
2021년 인권영향평가 결과보고서

1. 인권영향평가 개요

가. 배경

- 정부의 “제3차 국가인권정책 기본계획(NAP)” 확정에 따라 인권에 대한 국가의 보호 의무를 강조함과 동시에 국가인권위원회의 공공기관 인권경영 실행을 위한 인권경영 평가 신설 요청
- 연구원은 “인권경영 이행 지침” 제정을 통한 인권영향평가 시행 제도화

나. 목적

- 기관경영 및 주요사업 활동이 이해관계자에게 미치는 실재적·잠재적 인권 리스크를 분석하여 부정적 영향을 사전에 예방하고 개선함에 따라 인권 경영 수준을 향상시키기 위함
- 인권영향평가를 위탁함으로써 원내 인권영향평가의 객관성 향상 및 체계성 개선

2. 추진방법

가. 인권영향평가 위탁용역 추진

- 위탁용역을 통한 인권영향평가를 시행하여 객관적이고 체계적인 평가 진행
- 인권영향평가 경험을 가진 위탁용역 업체를 통해 체계적인 주요사업 인권 영향평가 체크리스트 개발

나. 과업 수행인력

- 이매너지먼트(주) 3인 : 대내외 인권경영 환경 분석, 인권영향평가 계획 수립 및 검토, 기관운영 및 주요사업 인권영향평가 실시, 인권경영 관련 자문 및 지원
- 인권영향평가지원 TF 6인 : 인권실태조사 실시 지원, 인권영향평가 체크리스트 작성 지원 및 검토, 인권영향평가 근거자료 대응 및 평가내역 검토

다. 추진일정

- 위탁용역 계약체결 : 2021. 09. 27.(월)
- 위탁용역 착수보고 : 2021. 10. 08.(금)
- 인권영향평가지원 TF 구성 : 2021. 10. 21.(목)
- 인권영향평가 실시 : 2021. 11. 01.(월) ~ 2021. 11. 10.(수)
- 인권영향평가지원 TF 워크숍 : 2021. 11. 04.(목)
- 인권영향평가 결과 검토 : 2021. 11. 10.(수) ~ 2021. 11. 16.(화)
- 결과보고서 작성 : 2021. 11. 17.(수) ~ 2021. 11. 19.(금)
- 위탁용역 최종보고 : 2021. 11. 22.(월)
- 인권경영위원회 심의 : 2021. 12. 15.(수) ~ 2021. 12. 22.(수)

라. 평가방법

- 기관운영 인권영향평가
 - 착수보고회 의견을 반영하여 인권위 “기관운영 인권영향평가 체크리스트(10 분야, 33항목, 156지표) 중 연구원과 무관한 항목을 제외하고 ” 직장내 인권 보호 “ 분야를 추가하여 11개 분야 29개 항목 136개 지표로 평가 실시 및 최종보고회 보고
- 주요사업 인권영향평가
 - 연구원의 특정사업이 아닌 보다 포괄적인 <연구사업>을 대상으로 주요사업 인권영향평가 실시
 - <연구사업> 전반에 대한 주요사업 인권영향평가 체크리스트 개발 및 평가 계획을 착수보고회에 보고
 - 개발된 주요사업 인권영향평가 체크리스트는 인권영향평가지원T/F의 검토 후 평가 시행, 최종보고회 보고

3. 인권영향평가 결과(요약)

가. 기관운영 인권영향평가

- 착수보고회 의견을 반영하여 인권위 “기관운영 인권영향평가 체크리스트(10분야, 33항목, 156지표) 중 연구원과 무관한 항목을 제외하고 ” 직장내 인권 보호 “ 분야를 추가하여 11개 분야 29개 항목 136개 지표로 평가 실시 및 최종보고회 보고
- 체크리스트 종합 진단 결과

No.	분 야	평가결과					점수
		예 (5)	보완 필요 (3)	아니요 (0)	정보 없음 (1)	해당 없음	
1	인권경영 체제의 구축	28	1				98.6
2	고용상의 비차별	14					100
3	결사 및 단체교섭의 자유 보장	14					100
4	강제 노동의 금지	8					100
5	아동노동의 금지	5				1	100
6	산업안전 보장	15					100
7	책임 있는 공급망 관리	5	3			2	85
8	현지주민의 인권 보호	3				2	100
9	환경권 보장	2	2			4	80
10	고객 인권 보호	11				1	100
11	직장 내 인권 보호	14	1				97.3
합 계		119	7			10	97.8

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)
 ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함
 ※ 평점은 지표 전체 체크 현황을 토대로 산출함
 평점 계산식 : $(5 \times 119 + 3 \times 7) / (5 \times 126) \times 100 \Rightarrow 97.8\text{점}$

나. 주요사업 인권영향평가

- 특정사업이 아닌 보다 포괄적인 <연구사업>을 대상으로 주요사업 인권영향평가 실시하였으며 <연구사업> 전반에 대한 주요사업 인권영향평가 체크리스트 개발 및 평가 계획을 착수보고회에 보고. 개발된 주요사업 인권영향평가 체크리스트는 인권영향평가 지원 T/F의 검토 후 평가 시행 및 최종보고회 보고

○ 체크리스트 종합 진단 결과

항목	지표		평가결과					점수
			예 (5)	보완 필요 (3)	아니오 (0)	정보 없음 (1)	해당 없음	
① 사업 의인 권 체제 (3)	1	연구원은 연구사업의 핵심 이해관계자를 인식하고 있으며 사업수행 과정에서 발생할 수 있는 이해관계자와의 부정적 인권영향을 예측하고 이를 최소화하기 위한 조치를 취하고 있다.		✓				
	2	연구원은 연구사업의 내·외부 이해관계자 모두와 소통할 수 있는 채널(신고, 제보, 고충처리, 신문고)을 통해 인권침해 사항을 접수하고 이를 구제하는 절차를 갖추고 있다.	✓					
	3	연구원의 연구사업 분야 근무자들은 정기적으로 인권교육을 이수하고 있다	✓					
	소계		2	1				86.7
② 과제 및 수행 기관 선정 (6)	1	연구과제 선정 시 선정 기준 및 절차의 공정성을 확보할 수 있도록 선정기준은 구체적이고 명확하게 규정되어 있다	✓					
	2	연구과제 제안서 평가의 공정성 및 신뢰성을 담보하기 위해 외부 평가위원을 위촉하고 있으며, 위촉과정은 투명하고 공정하다	✓					
	3	위탁과제 수행기관 선정기준 및 절차에 관한 사항은 홈페이지 등에 공개되어 있어 참여 희망업체들이 용이하게 입수할 수 있다	✓					
	4	평가위원 구성 시 연구과제와의 이해상충 유무를 파악하고, 이해상충 소지가 있는 위원을 배제하는 절차를 마련하고 있다		✓				
	5	위탁과제 수행기관 선정은 정해진 절차에 따라 공정하고 투명하게 이루어지고 있다	✓					
	6	위탁과제 수행기관 선정결과에 이의가 있는 업체의 이의사항을 확인하고 적절히 처리하고 있다		✓				
	소계		4	2				86.7
③ 수행 기관 관리 (2)	1	위탁업체의 지식재산권 보호 등 정보인권 보호를 위한 노력을 명시적으로 기울이고 있다	✓					
	2	위탁과제 수행기관의 위탁과제 수행 과정에서 개인정보 유출 방지 조치에 대하여 점검하고 관리감독하는 절차나 제도가 운영되고 있다	✓					

항목	지표		평가결과					점수
			예 (5)	보완 필요 (3)	아니요 (0)	정보 없음 (1)	해당 없음	
	소계		2					100
④ 사후 관리 (2)	1	위탁과제 최종보고서의 검수 및 심의 과정은 공정하고 투명하게 운영되고 있다	✓					
	2	위탁과제 수행기관이 위탁과제 결과에 대한 검수 및 심의 결과에 이의가 있는 경우 이를 확인하여 적절히 처리하는 절차나 제도가 운영되고 있다	✓					
	소계		2					100
합계			10	3				90.8

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점 · 보완필요 3점 · 정보없음 1점 · 아니요 0점)
 ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\sum(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함
 ※ 평점은 지표 전체 체크 현황을 토대로 산출함
 평점 계산식 : $(5 \times 10 + 3 \times 3) / (5 \times 13) \times 100 \approx 90.8\text{점}$

[별첨] 인권영향평가 결과보고서 상세내역

I 인권영향평가 개요

1. 인권영향평가 개념 및 특징

가. 개념 이해

구분	개념
인권경영	<ul style="list-style-type: none"> • Business & Human Rights • 국제사회에서 선언한 국제인권규범을 지지하고 국내 법률을 준수해, 인권침해 회피노력을 다하고 부정적 인권영향 발생 시 이를 다루는 회사의 경영 활동
인권경영시스템	<ul style="list-style-type: none"> • System for Implementing the Business & Human Rights • 인권경영 이행 체계로 정책선언, 이행 시스템 구축과 실행, 실행성과를 이해관계자와 소통하는 것을 포함
인권실사 및 실천·점검 의무	<ul style="list-style-type: none"> • Due Diligence • 회사의 인권침해 회피노력을 의미하는 것으로, 부정적 인권영향 파악, 예방 및 완화 조치 시행, 실행 성과 추적 및 공개 과정을 의미함 • 인권경영시스템 구축과 실행 성과를 회사의 인권실사 및 실천·점검 의무 이행 증거로 판단
인권영향평가	<ul style="list-style-type: none"> • Human Rights Impact Assessment • 인권실사 및 실천·점검 의무 이행의 핵심 도구로 부정적 인권영향을 파악하는 것을 의미 • 부정적 인권영향 예방 및 완화를 위한 실효적인 조치를 도출하기 위해서 적절한 원칙과 절차 수행이 요구됨

나. 특징 및 주요 요소

구분	개념
특징	<ul style="list-style-type: none"> • 환경영향평가, 사회영향평가 등과 구별 • 회사 인권 리스크는 물론 권리보유자(HR holders)의 리스크를 동시에 다룸 • 법적 구속력이 있는 국제인권규범을 평가 기준으로 설정 • 보편적이면서 포괄적인 관점에서 접근
주요 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 평가절차와 결과의 정당성, 신뢰성 확보(이해관계자 참여) • 평등과 비차별 원칙 • 접근성과 투명성 • 책무성(피해자 구제절차와 연계) • 포괄성(모든 인권을 고려) • 정책 피드백의 효율성(회사의 참여) • 객관성, 전문성, 독립성(외부 전문기관 또는 전문가 참여)

2. 목적 및 필요성

가. 회사 인권리스크 사전관리 & 실제적·잠재적·부정적인 인권영향 파악

- 회사 운영 및 주요사업 관련 인권취약 분야 파악
- 인권침해 예방 및 완화계획 수립의 기초 정보 제공
- 인권취약 지역 또는 이해관계자 인권증진 프로젝트 개발 기회 제공

나. 부정적 인권영향 발생 예방

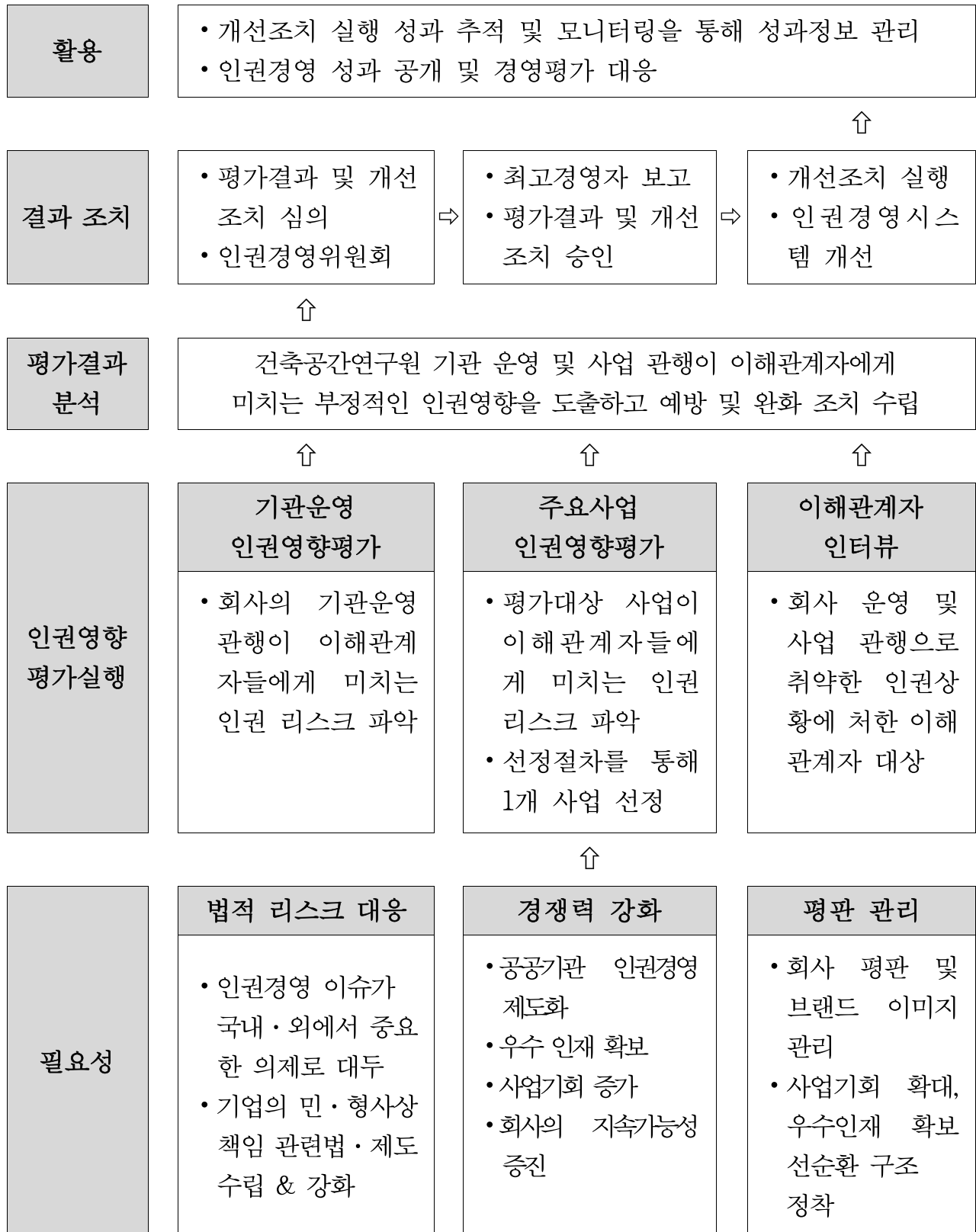
- 인권존중 책임에 대한 조직 구성원 인식 제고
- 이해관계자 인격권 및 노동권 침해 예방
- 여성, 비정규직 등에 대한 차별 요소를 파악하여 사전 대책 마련
- 기타 회사 운영과 사업 관행에 의한 인권침해 예방

다. 리스크 및 압력 대응

- 회사 명성, 재정 리스크, 법적 리스크, 지속가능성
- 정부, 시민사회, 노동조합, 언론매체, 지역사회 등

3. 인권영향평가 실행개요

가. 인권실사 및 실천·점검의무 & 인권영향평가



나. 인권영향평가 추진 경과 및 향후 활용방안

1단계 준비	<ul style="list-style-type: none"> • 인권영향평가 수행 주체 결정(외부 전문기관+회사 Task Force) • 인권영향평가 범위 설정(기관운영+주요사업 1개) • 2021 건축공간연구원 인권영향평가 추진계획 수립 • 2021 건축공간연구원 인권영향평가 착수보고
2단계 사전조사	<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영 관련 국내외 동향 조사 • 국내외 기준에 따라 회사 인권경영체계 구축 현황 검토 및 보완·개선 방향 도출 • 평가대상 사업 선정(연구사업) • 직원 대상 인권실태조사 실시 • 인권영향평가 체크리스트 개발 및 개선·보완 (기관운영·주요사업)
3단계 착수	<ul style="list-style-type: none"> • TF 대상 평가지표 워크숍(인권영향평가 이해 및 평가지표 이해 및 작성방법 숙지) • 1차 평가(내부 문서 및 규정, 관행을 대상으로 TF가 실시) • 2차 평가(용역팀이 1차 평가 결과를 검증하고 평가 결과 수정) • 용역팀 2차 평가 결과 TF에서 검토하고 피드백 제시 • 피드백 반영하여 평가 수정하고 결과보고서 작성
4단계 결과적용 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 파악된 부정적 인권영향 예방 및 완화 조치 마련 • 파악된 인권침해 피해자 구제절차 시행 • 인권경영시스템 개선 및 보완
5단계 모니터링 및 성과보고	<ul style="list-style-type: none"> • 개선조치 실행 성과 모니터링 • 실행 성과 결과 보고 • 성과 공개 및 이해관계자 소통

4. 평가지표 구성과 내용

가. 사전 정보

가-1. 용어 구별

평가 분야	평가 항목	평가 지표(체크리스트)
<ul style="list-style-type: none"> • 회사의 인권실사 및 실천·점검의무를 이행하기 위한 인권경영시스템 구성요소 • 회사가 인권실사 및 실천·점검의무를 이행하는 과정에서 필수적으로 주의를 기울여야(존중해야) 하는 인권 목록 	<ul style="list-style-type: none"> • 회사 인권경영시스템을 구성하는 하위의 중요 실천 요소 • 회사가 필수 인권 존중을 실천하기 위한 주요 요소 	<ul style="list-style-type: none"> • 중요 실천 요소의 실행 정도를 측정할 수 있는 문항

가-2. 답변 판단 기준

구분	판단 기준
예(Yes)	• 지표가 요구하는 내용을 모두 충족하는 경우
보완 필요 (Further attention required)	• 지표가 요구하는 내용을 모두 충족하지 못하나, 일부 성과가 있는 경우(일부 진전 정도에 대한 진단과 향후 보완 계획 수립 필요)
아니오(No)	• 지표가 요구하는 내용에 대한 진전이 없는 경우(향후 추진 계획 필요)
정보 없음 (No Info)	• 지표가 요구하는 내용의 진전 정도를 파악할 수 있는 정보가 없는 경우(정보 수집체계 구축 필요)
해당 없음 (Not applicable and Unknown)	• 지표가 요구하는 내용이 회사 및 사업 운영과 관련이 없는 경우 (e.g. 외국인 근로자 처우 - 외국인 근로자 없음. 노조 부재 시 대안조치 - 노조 있음 등)

나. 기관운영 인권영향평가 체크리스트

나-1. 체크리스트 도출

검토
<ul style="list-style-type: none"> • 국가인권위원회(2018년)가 제시한 공공기관 인권경영 매뉴얼의 기관운영 인권영향평가 체크리스트를 사용 • 인권경영위원 권고에 따라 기관운영과 관련이 없는 지표들은 제외하고 평가지표를 구성함 • 아울러 최근 우리 사회의 중요한 인권 이슈인 직장내 인권 보호를 신규분야로 추가하여 11개 분야, 29개 항목, 136개 지표를 설정

나-2. 체크리스트 개요

연번	분야	항목	지표수
1	인권경영 체제의 구축	인권존중 정책 선언	29
		인권영향평가 정기적 실시	
		인권경영 제도화를 위한 필요조치	
		인권경영 성과	
		구제절차 마련	
2	고용상의 비차별	고용상 비차별	14
		고용상 남녀 비차별	
		비정규직 노동자 비차별	
3	결사 및 단체교섭의 자유보장	결사 및 단체교섭의 자유	14
		노동조합 활동 불이익 처우 금지	
		단체교섭 보장 및 성실한 이행	
4	강제노동의 금지	강제노동의 금지	8
5	아동노동의 금지	연소자 고용 금지	6

6	산업안전 보장	작업장 안전	15
		임산부 및 장애인 등 보호	
		필수장비 제공 및 교육 실시 등	
		산업재해 피해노동자 지원	
7	책임 있는 공급망 관리	협력회사 등의 인권침해 예방	10
		모니터링 실시	
		보안담당직원에게 의한 인권침해 방지	
8	현지주민의 인권보호	지역주민 인권의 존중·보호	5
		지역주민의 지적재산권 보호	
9	환경권 보장	환경정보의 공개	8
		비상계획 수립	
10	고객 인권 보호	고객 보호를 위한 법령준수	12
		고객 사생활 보호	
11	직장 내 인권 보호	직장내 괴롭힘 방지	15
		직장내 성희롱 금지	
		장애인 근로자 보호	
합계	11	29	136

다. 주요사업 인권영향평가 체크리스트

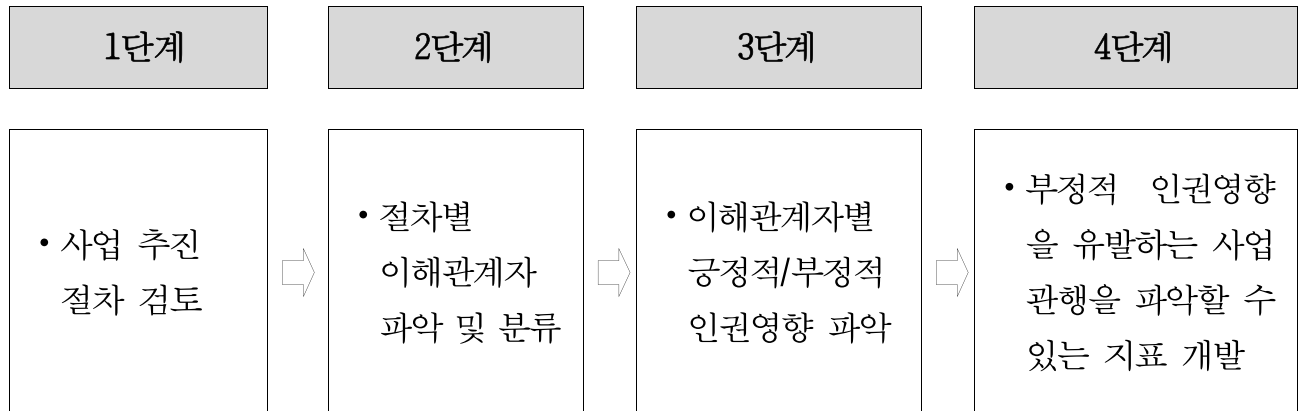
다-1. 인권영향평가 대상사업 선정 프레임워크

구분	세부 내용		적합도
인권 영향의 파급성	심각성	• 부정적 인권영향으로 인한 피해 정도	●
	회복 가능성	• 보상 등 구제를 통한 피해 원상회복 가능성 정도	●
	범위	• 피해 발생 시 예상되는 영향력 범위 내 위치한 이해관계자 수 또는 지역적 범위	●
대표성	목적 사업	• 회사 설립 취지 및 미션과의 직접적인 관련 정도 • 중점 추진사업	●
지역사회 연계성	지역 현안	• 지역사회의 현안 또는 이슈와 연계된 사업	●
독점성	승인/허가, 인증/자격 부여	• 독과점적 시장지위를 바탕으로 사업의 승인이나 허가, 인증, 자격을 부여하는 사업	●

주) 적합도 상(●), 중(●), 하(○)

☞ 위와 같은 사업 선정 프레임워크에 의해 [연구사업]을 인권영향평가 대상 사업으로 선정

다-2. 체크리스트 도출 단계



☞ 위와 같은 체크리스트 도출단계에 따라 [연구사업]의 인권영향평가 체크리스트를 사업의 인 권체제, 과제 및 수행기관 선정, 수행기관 관리, 사후관리의 4개 항목, 13개 지표로 설정

다-3. 체크리스트 개요

연번	항목	지표수
1	사업의 인권체제	3개
2	과제 및 수행기관 선정	6개
3	수행기관 관리	2개
4	사후관리	2개
합계	4개 항목	13개 지표

II

기관운영 인권영향평가 결과

1. 평가 종합

가. 총평

구 분	세 부 내 용
인권 경영 이행	<ul style="list-style-type: none"> • 건축공간연구원은 2019년 12월 인권경영을 선포하고 인권경영 헌장 및 이행지침을 제정하였으며, 2020년 12월 헌장 및 이행지침을 개정하여 운영해 오고 있음 • 기관은 인권경영위원회와 인권경영 담당부서를 설치 운영해오고 있으며, 정기적인 인권영향평가 실시, 인권교육 실시 등 인권경영 제도화를 위한 다각적 활동을 전개해 왔음 • 기관은 인권실태조사 및 인권영향평가를 통해 도출한 인권경영 성과를 내외 전문가로 구성된 인권경영위원회에서 검토하고 의결하는 절차를 거쳐 홈페이지를 통해 대내외에 공개하고 있음
개선 필요 사항	<ul style="list-style-type: none"> • 기관은 2019년 자체적으로 인권영향평가를 실시한 이래 2020년, 2021년에는 외부 전문기관과 함께 인권영향평가를 실시하였음. 이에 향후 연도별 평가결과를 비교분석하여 변화 추이를 도출하는 등의 추가적 노력을 기울이고 그 결과를 공개할 것을 권고함 • 기관은 사회적 책임을 이행하기 위해 계약절차에서 인권 등 사회적 가치를 반영할 수 있음을 회계규정에 명시하고 있음. 향후 이를 구체적으로 실행하기 위해 계약상대방에 의한 인권침해를 예방하기 위한 적절한 방안을 마련하여 운영할 필요가 있음 • 기관의 사업 내용은 환경과 밀접한 관련성이 있는 점을 고려하여 향후 기관의 환경경영체제 수립 방안을 검토하고 적절한 환경권 보호 노력을 기울일 필요가 있음
평가 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 136개 지표 중 10개 지표가 ‘해당 없음’으로 나타났고, 평가대상 지표 126개에 대한 충족 정도를 나타내는 응답 분포는 ‘예’ 119개(94.4%), ‘보완 필요’ 7개(5.6%)로 나타났음 • 고용상의 비차별, 결사 및 단체교섭의 자유 보장, 강제노동의 금지, 아동노동의 금지, 산업안전 보장, 현지주민의 인권 보호, 고객 인권 보호 분야가 지표를 모두 충족한 반면, 인권경영체제의 구축, 책임

	<p>있는 공급망 관리, 환경권 보장, 직장내 인권 보호 분야에서는 일부 제도적 보완 필요성이 제기됨</p> <ul style="list-style-type: none"> • 더불어, 제도적 보완을 통해 기관과 사업관계를 맺고 있는 영향권 내 기관으로 인권존중 책임을 확대 적용해 나가기 위한 노력을 기울일 필요가 있음
--	---

나. 체크리스트 종합 진단 결과

No.	분 야	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	인권경영 체제의 구축	28	1			
2	고용상의 비차별	14				
3	결사 및 단체교섭의 자유 보장	14				
4	강제 노동의 금지	8				
5	아동노동의 금지	5				1
6	산업안전 보장	15				
7	책임 있는 공급망 관리	5	3			2
8	현지주민의 인권 보호	3				2
9	환경권 보장	2	2			4
10	고객 인권 보호	11				1
11	직장 내 인권 보호	14	1			
합 계		119	7			10

No.	분 야	점수	비고
1	인권경영 체제의 구축	98.6	
2	고용상의 비차별	100	
3	결사 및 단체교섭의 자유보장	100	
4	강제노동의 금지	100	
5	아동노동의 금지	100	
6	산업안전 보장	100	
7	책임있는 공급망 관리	85	
8	현지주민의 인권보호	100	
9	환경권 보장	80	

10	고객 인권 보호	100	
11	직장 내 인권 보호	97.3	
평 점		97.8	

○ 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)

※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함

※ 평점은 지표 전체 체크 현황을 토대로 산출함

평점 계산식 : $(5 \times 119 + 3 \times 7) / (5 \times 126) \times 100 \approx 97.8\text{점}$

기관운영 인권영향평가 분야별 점수



2. 분야별 평가 결과

가. 인권경영체제의 구축

가-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	인권존중정책 선언	6				
2	인권영향평가 정기적 실시	5				
3	인권경영 제도화를 위한 필요조치	5				
4	인권경영 성과	6	1			
5	구제절차 마련	6				
합 계		28	1			

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야1.인권경영체제의 구축> 점수 산출: 예-28개, 보완필요-1개

$(5 \times 28 + 3 \times 1) / (5 \times 29) \times 100 = 98.6\text{점}$

가-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
인권경영 성과	<ul style="list-style-type: none"> 기관은 2019년 자체적으로 인권영향평가를 실시한 이래 2020년, 2021년에는 외부 전문기관과 함께 인권영향평가를 실시하였음. 이에 향후 연도별 평가결과를 비교분석하여 변화 추이를 도출하는 등의 추가적 노력을 기울이고 그 결과를 공개할 것을 권고함.

나. 고용상의 비차별

나-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	고용상 비차별	5				
2	고용상 남녀 비차별	6				
3	비정규직 노동자 비차별	3				
합 계		14				

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야2.고용상의 비차별> 점수 산출: 예-14개

$(5 \times 14) / (5 \times 14) \times 100 = 100\text{점}$

나-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘고용상의 비차별’ 분야는 14개 지표 모두를 충족한 것으로 나타나 별도의 개선 의견은 제시하지 않음. 다만 채용규칙에 ‘채용원칙’ 조항을 추가하여 국적, 성별, 종교, 장애, 나이, 사회적 신분, 출신지역 등을 이유로 차별하지 않는다는 내용을 명시할 것을 제안함

다. 결사 및 단체교섭의 자유 보장

다-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	결사 및 단체교섭의 자유	4				
2	노동조합 활동 불이익 처우 금지	5				
3	단체교섭 보장 및 성실한 이행	5				
합 계		14				

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야3.결사 및 단체교섭의 자유 보장> 점수 산출: 예-14개

$(5 \times 14) / (5 \times 14) \times 100 = 100\text{점}$

다-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘결사 및 단체교섭의 자유 보장’ 분야는 14개 지표를 충족한 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

라. 강제노동의 금지

라-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	강제노동의 금지	8				
합 계		8				

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야4.강제노동의 금지> 점수 산출: 예-8개

$(5 \times 8) / (5 \times 8) \times 100 = 100\text{점}$

라-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘강제노동의 금지’ 분야는 8개 지표를 충족한 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

마. 아동노동의 금지

마-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	연소자 고용 금지	5				1
합 계		5				1

- ☐ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
☐ <분야5.아동노동의 금지> 점수 산출: 예-5개, 해당없음-1개
 $(5 \times 5) / (5 \times 5) \times 100 = 100\text{점}$

마-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘아동노동의 금지’ 분야는 5개 지표를 충족하고, 1개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

바. 산업안전 보장

바-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	작업장 안전	5				
2	임산부 및 장애인 등 보호	4				
3	필수장비 제공 및 교육 실시 등	3				
4	산업재해 피해근로자 지원	3				
합 계		15				

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야6.산업안전 보장> 점수 산출: 예-15개

$(5 \times 15) / (5 \times 15) \times 100 = 100\text{점}$

바-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘산업안전 보장’ 분야는 15개 지표를 모두 충족한 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

사. 책임 있는 공급망 관리

사-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	협력회사 등의 인권침해 예방	3	1			
2	모니터링 실시		2			
3	보안담당직원에 의한 인권침해 방지	2				2
합 계		5	3			2

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 ■ <분야7.책임 있는 공급망 관리> 점수 산출: 예-5개, 보완필요-3개, 해당없음-2개
 $(5 \times 5 + 3 \times 3) / (5 \times 8) \times 100 = 85\text{점}$

사-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
협력회사 등의 인권침해 예방	<ul style="list-style-type: none"> 입찰 및 계약 과정에서 협력기관 인권보호 상황을 확인할 수 있는 방안을 마련하도록 권고함
모니터링 실시	<ul style="list-style-type: none"> 회계규정 제88조(계약원칙) ③항에 사회적 책임 이행을 위해 계약절차에서 인권 등 사회적 가치 반영할 수 있음을 명시하고 있는 바, 향후 협력기관의 인권보호 상황을 점검하고 확인할 수 있는 적절한 방안을 마련할 것을 권고함

아. 현지주민의 인권보호

아-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니오	정보 없음	해당 없음
1	지역주민 인권의 존중 · 보호					2
2	지역주민의 지적재산권 보호	3				
합 계		3				2

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야8.현지주민의 인권 보호> 점수 산출: 예-3개, 해당없음-2개

$(5 \times 3) / (5 \times 3) \times 100 = 100\text{점}$

아-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘현지주민의 인권 보호’ 분야는 3개 지표를 충족하고, 2개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

자. 환경권 보장

자-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	환경정보의 공개	2				1
2	비상계획 수립		2			3
합 계		2	2			4

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 ■ <분야9.환경권 보장> 점수 산출: 예-2개, 보완필요-2개, 해당없음-4개
 $(5 \times 2 + 3 \times 2) / (5 \times 4) \times 100 = 80\text{점}$

자-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
비상계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> • 비상계획 수립과 관련된 2개 지표에 대해서는 평가를 실시한 바 개선이 필요한 것으로 나타났음 • 기관 특성을 반영한 비상사태 대응체계를 마련하고, 조직 구성원에게 관련 교육을 실시하는 등의 조치를 강구할 것을 권고함

차. 고객 인권보호

차-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	고객 인권보호를 위한 법령준수	5				1
2	고객 사생활 보호	6				
합 계		11				1

■ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

■ <분야10.고객 인권보호> 점수 산출: 예-11개, 해당없음-1개

$(5 \times 11) / (5 \times 11) \times 100 = 100\text{점}$

차-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘고객 인권보호’ 분야는 11개 지표를 충족하고, 1개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

카. 직장 내 인권 보호

카-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	직장 내 괴롭힘 방지	5				
2	직장 내 성희롱 금지	5				
3	장애인 근로자 보호	4	1			
합 계		14	1			

- ☒ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
☒ <분야7.책임 있는 공급망 관리> 점수 산출: 예-14개, 보완필요-1개
 $(5 \times 14 + 3 \times 1) / (5 \times 15) \times 100 = 97.3\text{점}$

카-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
장애인 근로자 보호	<ul style="list-style-type: none"> • 기관이 장애인 근로자 보호를 위해 장애에 따른 차별진단이나 조사를 실시한 사실을 확인할 수 있는 자료가 제시되지 않았음 • 향후 장애인 근로자 보호를 위해 장애에 따른 차별 여부 진단이나 조사를 실시하는 등의 조치를 취할 것을 권고함

Ⅲ

주요사업 인권영향평가 결과 (연구사업)

1. 평가 종합

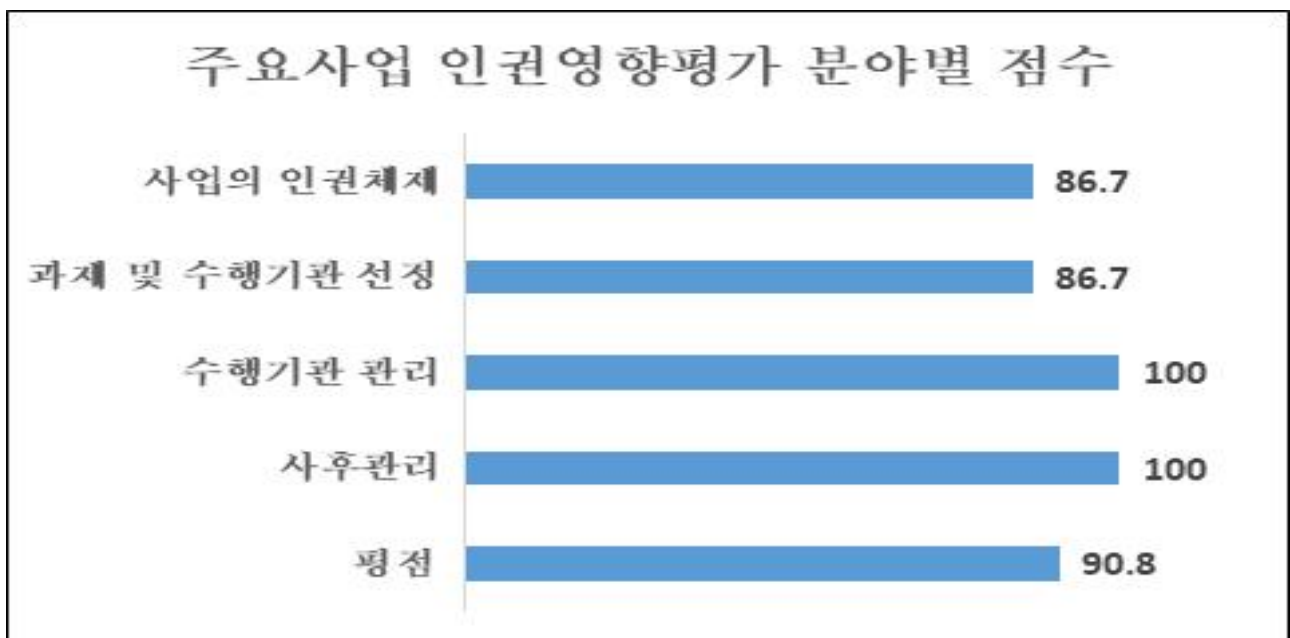
구 분	세 부 내 용
평가 총평	<ul style="list-style-type: none"> • 기관은 주요사업에 대한 인권영향평가를 실시하여 이해관계자와의 부정적 인권영향을 예측하고 최소화하기 위한 조치를 취하고 있으며, 고객센터(클린신고센터 & 인권 및 갑질피해 신고센터) 등의 채널을 통해 이해관계자와의 소통 노력을 기울이고 있음
핵심이슈	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 13개 지표 중 ‘예’ 10개(76.9%), ‘보완 필요’ 3개(23.1%)로 나타났음 • 계약상대방에 의한 인권침해를 예방하기 위한 조치를 마련하고, 필요할 경우 모니터링을 실시하는 절차를 마련하여 운영할 필요가 있음 • 위탁연구사업 수행기관 선정의 공정성을 제고하기 위해 심사위원의 이해관계 충돌 회피를 위한 제도적 방안을 마련할 것을 제안함

2. 체크리스트 종합진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니오	정보 없음	해당 없음
1	사업의 인권체제	2	1			
2	과제 및 수행기관 선정	4	2			
3	수행기관 관리	2				
4	사후관리	2				
합 계		10	3			

No.	분 야	점수	비고
1	사업의 인권체제	86.7	
2	과제 및 수행기관 선정	86.7	
3	수행기관 관리	100	
4	사후관리	100	
평 점		90.8	

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)
 ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함
 ※ 평점은 지표 전체 체크현황을 토대로 산출함
 평점 계산식 : $(5 \times 10 + 3 \times 3) / (5 \times 13) \times 100 \approx 90.8\text{점}$



3. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
사업의 인권체제	<ul style="list-style-type: none"> • 기관은 회계규정 제88조(계약원칙) ③항에 ‘사회적 책임을 이행하기 위해 계약 절차에서 인권 등 사회적 가치 반영할 수 있음’ 을 명시하고 있음. 향후 계약 절차에서 사회적 가치를 반영하기 위한 구체적 조치로 계약상대방에 의한 인권침해를 예방할 수 있는 조치를 강구하고, 이를 토대로 필요 시 인권침해 모니터링을 실시하는 방안도 검토할 것을 권고함
과제 및 수행기관 선정	<ul style="list-style-type: none"> • 기관은 연구업무수행규칙 제35조(평가위원 자격)에 이해관계 기피·제척, 회피신청서, 이해충돌확인서 작성·제출을 명시하고 있으나, 위탁연구사업규칙에는 심사위원의 이해관계 충돌 회피를 위한 사항이 규정되어 있지 않아 향후 규칙의 개정을 통해 공정성을 제고할 것을 권고함