

# auri brief.

건축도시공간연구소

No.211 2020.05.30

## 스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 국민 인식과 정책적 시사점

김용국 부연구위원, 조상규 연구위원, 양시웅 연구원

### ● 요약

- 규제 샌드박스 제도는 아이들이 안전한 환경에서 자유롭게 놀 수 있는 모래 놀이터(sandbox)와 같이 제한된 조건에서 새로운 제품과 서비스에 대한 규제를 면제 또는 유예시켜 주는 제도를 의미
- 2020년 2월, 정부는 「스마트도시 조성 및 산업진흥 등에 관한 법률」 개정을 통해 스마트시티형 규제 샌드박스 제도를 시행했고, 세종·부산 등 국가 시범도시를 중심으로 적용할 계획
- 모빌리티, 헬스케어 등 스마트시티 관련 혁신 기술과 서비스에 무분별하게 규제 특례를 부여할 경우 발생할 수 있는 사회·경제 및 환경적 리스크를 최소화하기 위해 세종·부산 등 스마트시티 국가 시범도시의 잠재적 거주민을 대상으로 한 설문조사 시행

### ● 시사점

- 조사 결과 정부와 지자체의 도시 정책에서 스마트시티가 차지하는 비중에 비해 시민 인식은 매우 낮은 수준으로, 스마트시티 규제 샌드박스 제도 운용 과정에서 시민참여형 사업 추진 방식을 확대·적용하여 인식을 제고할 필요
- 시민의 도시 서비스 만족도에 주요한 영향을 미치는 요인으로 물리적 공간 환경 관련 변수가 도출되었으며, 규제 샌드박스 제도의 적용 대상을 단순 기술적 차원을 넘어 감염병·기후변화·미세먼지·폭염 등 글로벌 이슈에 대응하는 물리적 공간 환경 기반의 솔루션(스마트 빌딩, 스마트 가로, 스마트 공원 등)으로 확장할 필요
- 세종과 부산 모두 '시스템 오작동과 기술적 결함 문제'를 스마트시티 규제 샌드박스 시행에 따른 가장 큰 불안 요인으로 인식하고 있어, 디지털화된 시스템 오작동과 개별 장치의 기술적 결함 문제를 최소화하기 위한 사전 검토 체계를 구축하고 사후 문제 발생 시 관리 방안을 마련할 필요

| 주제어 | 스마트도시, 국가 시범도시, 규제 샌드박스, 세종 5-1 생활권, 부산 에코델타시티

## ① 스마트시티 규제 샌드박스 제도 현황

### ● 국내 규제 샌드박스 제도 현황

- 규제 샌드박스 제도는 아이들이 안전한 환경에서 자유롭게 놀 수 있는 모래 놀이터(sand box)와 같이 제한된 조건에서 새로운 제품과 서비스에 대한 규제를 면제·유예시켜 주는 제도를 의미
- 국내 규제 샌드박스 제도는 2019년부터 본격 적용되기 시작
  - 2019년 1월 「정보통신 진흥 및 융합 활성화에 관한 특별법」과 「산업융합 촉진법」, 4월 「규제자유특구 및 지역특화발전특구에 관한 규제특례법」과 「금융혁신지원 특별법」, 7월 「행정규제기본법」, 2020년 2월 「스마트도시 조성 및 산업진흥 등에 관한 법률」의 제·개정을 통해 총 5대 분야 추진 체계 마련
- 스마트시티형 규제 샌드박스 제도는 인공지능, 사물인터넷, 클라우드, 빅데이터, 모바일, 핀테크 등의 혁신 기술·서비스를 스마트도시에 구현하는 과정에서 발생할 수 있는 기존 규제 체계와의 충돌에 사전 대응하여 관련 산업의 활성화를 도모한다는 목적

국내 규제 샌드박스 제도 현황

구분	소관 부처	소관법	시행일	도입 목적
ICT 융합형	과학기술 정보통신부	「정보통신 진흥 및 융합 활성화 등에 관한 법률」	2019.1.17.	정보통신 기술·서비스의 결합과 복합을 통한 사회적·시장적 가치 창출을 위한 규제특례 제공
산업융합형	산업통상 자원부	「산업융합 촉진법」	2019.1.17.	산업과 기술 간의 창의적인 결합과 복합을 통한 사회적·시장적 가치 창출을 위한 규제특례 제공
지역혁신형	중소벤처 기업부	「규제자유특구 및 지역특화 발전특구에 관한 규제특례법」	2019.4.17.	균형 발전을 목적으로 비수도권의 권역별 지역 특화산업을 육성하기 위한 규제특례 제공
금융혁신형	금융위원회	「금융혁신지원 특별법」	2019.4.1.	혁신적이고, 소비자 편익이 큰 금융서비스에 대한 규제 특례 제공
스마트시티형	국토교통부	「스마트도시 조성 및 산업 진흥 등에 관한 법률」	2020.2.27.	스마트시티의 계획·조성·운영 과정에서 규제의 제약 없이 혁신 기술·서비스를 실증·사업화할 수 있도록 지원

### ● 스마트시티형 규제 샌드박스 제도의 주요 내용과 적용 대상

- 스마트시티형 규제 샌드박스 제도를 적용받기 위해서는 해당 지자체와 기업이 스마트 규제혁신지구와 스마트혁신사업·스마트실증사업으로 지정·승인 받아야 함
- 2020년 4월 기준 「스마트도시 조성 및 산업진흥 등에 관한 법률」 제47조에 따라 스마트 규제혁신지구로 지정받을 수 있는 지역은 국가 시범도시 2개 지역, 스마트 챌린지 사업 3개 지역, 혁신성장동력 R&D 시행 2개 지역으로 한정

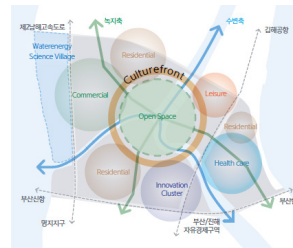
## 스마트시티형 규제 샌드박스 제도의 주요 내용과 적용 대상

구분		내용	
주요 개념	스마트규제혁신지구	· 도시문제 해결 및 혁신산업 육성을 위하여 규제 특례를 통해 스마트혁신사업 또는 스마트 실증사업을 시행할 수 있는 지역으로서 제47조에 따라 지정된 지역	
	스마트혁신사업	· 스마트규제혁신지구에서 안전성 측면에서 검증된 스마트혁신기술 · 서비스를 제공 · 이용하기 위한 사업	
	스마트실증사업	· 스마트규제혁신지구에서 스마트혁신기술 · 서비스를 시험 · 검증하기 위한 사업	
추진 절차	지구 지정	· 지자체장 신청 → 주민·관계기관 협의 → 스마트도시위원회 의결 → 지정(국토교통부장관 직접 지정 가능)	
	사업 승인	· 민간·공공 사업계획 제출 → 관계기관 협의 → 스마트도시위원회 의결 → 승인	
	규제 특례	· 승인된 사업 관련 규제 4년간 일괄 해소(2년 범위 내 1회 연장 가능)	
	사후 조치	· 사업 부작용 발생 우려 시, 취소·사업 중지·공간 범위 변경 등 가능	
적용 대상	국가 시범도시	세종 5-1 생활권	· (개요) 세종시 합강리 일원, 83만 평, 계획인구 1.9만 명(8.9천 세대), 1.4조 원 · (컨셉트) 인공지능(AI) 기반 도시로 시민의 일상을 바꾸는 스마트시티 · (혁신요소) 모빌리티, 헬스케어, 교육과 일자리, 에너지와 환경, 거버넌스, 문화와 쇼핑, 생활과 안전 7개 분야
		부산 에코델타시티	· (개요) 부산시 강서구 일원, 84만 평, 계획인구 8.5천 명(3.3천 세대), 2.2조 원 · (컨셉트) 로봇 등 산업육성으로 혁신 생태계가 조성되는 미래 수변도시 · (혁신요소) 로봇활용 생활혁신, 배움-일-놀이 융합사회, 도시행정·도시관리 지능화, 스마트 워터, 제로에너지 도시, 스마트 교육&리빙, 스마트 헬스케어, 스마트 교통, 스마트 안전, 스마트 공원 10대 분야
	민간제안사업(스마트 챌린지 사업)		· 2020년 스마트 챌린지 사업 3개소 선정(경기 부천, 대전, 인천)
	혁신성장동력 R&D		· 대구광역시, 경기 시흥 2개 지역



세종 5-1 생활권 구상안

출처: 세종시 스마트시티 국가시범도시 총괄계획단



부산 에코델타시티 구상안

출처: 세종시 스마트시티 국가시범도시 총괄계획단

## ● 국가 시범도시 주민 대상 인식조사의 필요성

- 혁신 기술과 서비스 관련 규제에 무분별하게 특례를 부여할 경우 발생할 수 있는 사회·경제 및 환경적 리스크를 최소화하기 위해서는 스마트도시 서비스의 수혜 계층인 주민 인식조사를 통해 선택적·단계적으로 적용할 필요
- 특히 모빌리티, 헬스케어, 교육, 안전, 에너지, 로봇 등 다양한 분야의 4차 산업혁명 기술이 구현될 것으로 예상되는 국가 시범도시의 잠재적 거주민을 대상으로 한 설문조사를 통해 스마트시티형 규제 샌드박스 제도의 합리적 운용 방향을 설정할 필요

## ② 조사 방법

### • 설문조사 대상

- 세종시는 행정중심복합도시 거주민 524명, 부산시는 최근 조성된 강서구 명지국제신도시, 기장군 정관신도시, 해운대구 센텀시티 거주민 569명 총 1,093명을 대상으로 설문조사 실시
- 권역, 성별, 연령별 인구 구성비를 고려한 비례 할당을 통해 표본 구성
- 설문조사 기간은 2019년 11월 8일부터 11월 22일까지이며, 개별 대면조사와 온라인 조사를 병행

### 설문조사 개요

구분	내용
조사 대상	세종특별자치시 행정중심복합도시와 부산시 강서구 명지동 명지국제신도시, 기장군 정관을 정관신도시, 해운대구 우제2동 센텀시티에 거주하는 만 14세 이상 시민
조사 방법	개별 대면 설문조사와 온라인 설문조사 병행
유효 표본	1,093명(세종: 524명, 부산: 569명)
표본 할당	권역, 성별, 연령별 인구 구성비를 고려한 비례 할당
조사 기간	2019.11.8.~2019.11.22.

### 설문 응답자 일반 현황

구분		세종		부산	
		응답자 수(명)	응답비율(%)	응답자 수(명)	응답비율(%)
전체		(524)	100.0	(569)	100.0
성별	남성	(263)	50.2	(280)	49.2
	여성	(261)	49.8	(289)	50.8
연령	10대	(28)	5.3	(43)	7.6
	20대	(98)	18.7	(89)	15.6
	30대	(139)	26.5	(111)	19.5
	40대	(144)	27.5	(125)	22.0
	50대	(81)	15.5	(116)	20.4
	60대	(34)	6.5	(85)	14.9

### • 설문조사 항목

- 스마트시티와 스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 인지도, 스마트시티 국가 시범도시별 혁신 요소 가운데 우선적으로 규제특례 적용이 필요한 사항, 스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 기대효과와 불안 요인 등으로 구성

### 설문조사 항목

구분	내용	척도
스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 인지도	· 스마트시티에 대한 인지도 · 규제 샌드박스 제도에 대한 인지도 · 스마트시티 활성화에 있어 규제 샌드박스 제도 중요도	5점 리커트 척도
국가 시범도시 혁신요소별 중요도-시급도	· 세종 5-1 생활권 7대 혁신요소, 부산 에코델타시티 10대 혁신요소별 중요도와 시급도	
스마트시티 규제 샌드박스 제도 운용 방향	· 세종·부산 도시 서비스 만족도 · 스마트시티 규제 샌드박스 제도를 통한 도시 서비스 개선 기대효과 · 스마트시티 규제 샌드박스 제도의 불안 요인	

### ③ 조사 결과

#### ● ‘스마트시티’와 ‘규제 샌드박스 제도’에 대한 인지도

- ‘스마트시티’에 대한 인지도를 조사한 결과 세종시는 전체 응답자의 41.6%, 부산시는 30.9%가 스마트시티를 인지
  - 여성보다는 남성이 스마트시티에 대한 인지도가 상대적으로 높은 수준
  - 연령대별로는 세종의 경우 30대(50.4%)와 40대(45.8%)가, 부산은 50대(37.9%)와 60대 이상(35.3%)의 인지도가 상대적으로 높음
- ‘규제 샌드박스 제도’에 대한 인지도는 세종(19.3%)과 부산(16.0%) 모두 매우 낮은 수준
  - 남성에 비해 여성의 인지도가 상대적으로 낮고, 연령대별로는 10대 후반 계층의 인지도가 가장 낮은 것으로 조사됨
- 스마트시티 활성화에 있어 규제 샌드박스 제도의 중요도 조사 결과 세종(62.2%)과 부산(57.3%) 모두 중요하게 인식하고 있는 것으로 조사

스마트시티형 규제 샌드박스 제도 인지도 조사 결과

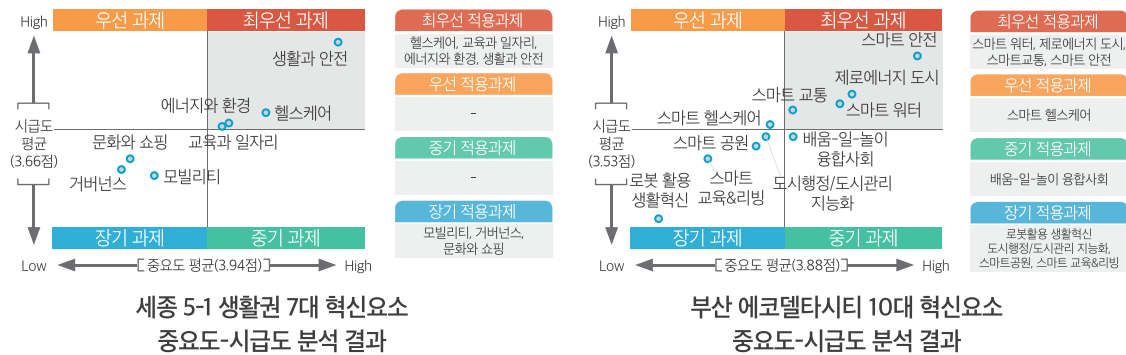
구분			스마트시티 인지도(%)			규제 샌드박스 제도 인지도(%)			스마트시티 활성화에 있어 규제 샌드박스 제도 중요도(%)		
			비인지	보통	인지	비인지	보통	인지	중요치 않음	보통	중요
세종	전체		24.8	33.6	41.6	55.0	25.8	19.3	5.5	32.3	62.2
	성별	남성	19.4	29.3	51.3	43.7	27.0	29.3	5.7	24.3	70.0
		여성	30.3	37.9	31.8	66.3	24.5	9.2	5.4	40.2	54.4
	연령대	10대 후반	42.9	25.0	32.1	71.4	17.9	10.7	7.1	42.9	50.0
		20대	23.5	40.8	35.7	69.4	23.5	7.1	8.2	27.6	64.3
		30대	16.5	33.1	50.4	48.9	21.6	29.5	6.5	28.8	64.7
		40대	25.7	28.5	45.8	48.6	27.8	23.6	2.1	34.7	63.2
		50대	24.7	38.3	37.0	46.9	34.6	18.5	6.2	33.3	60.5
		60대 이상	44.1	32.4	23.5	70.6	26.5	2.9	5.9	38.2	55.9
	경제적 수준	상위 계층	0.0	20.0	80.0	20.0	33.3	46.7	0.0	6.7	93.3
		중위 계층	24.3	33.4	42.3	54.4	27.1	18.5	5.8	32.2	62.0
		하위 계층	29.8	36.0	34.2	61.4	20.2	18.4	5.3	36.0	58.8
부산	전체		29.9	39.2	30.9	55.4	28.6	16.0	8.1	34.6	57.3
	성별	남성	23.2	41.8	35.0	46.4	32.1	21.4	8.6	28.6	62.9
		여성	36.3	36.7	27.0	64.0	25.3	10.7	7.6	40.5	51.9
	연령대	10대 후반	32.6	34.9	32.6	67.4	16.3	16.3	14.0	25.6	60.5
		20대	32.6	37.1	30.3	52.8	21.3	25.8	5.6	39.3	55.1
		30대	32.4	41.4	26.1	48.6	38.7	12.6	12.6	32.4	55.0
		40대	36.8	37.6	25.6	65.6	22.4	12.0	10.4	36.0	53.6
		50대	17.2	44.8	37.9	50.9	32.8	16.4	5.2	31.0	63.8
		60대 이상	29.4	35.3	35.3	51.8	32.9	15.3	2.4	40.0	57.6
	경제적 수준	상위 계층	29.2	16.7	54.2	66.7	20.8	12.5	12.5	33.3	54.2
		중위 계층	27.2	39.0	33.8	51.8	30.1	18.1	7.3	32.5	60.2
		하위 계층	36.2	42.9	20.9	62.0	26.4	11.7	9.2	39.9	50.9

\* 설문조사는 5점 리커트 척도로 수행(1점: 전혀 모른다 또는 전혀 중요하지 않다 ~ 5점: 매우 잘 알고 있다 또는 매우 중요하다)했으며, 비인지와 중요치 않음은 1~2점, 보통은 3점, 인지와 중요은 4~5점에 해당하는 응답자 비율을 의미

## ● 국가 시범도시 스마트시티 규제 샌드박스 제도 운용 방향

### • 국가 시범도시 혁신 요소별 중요도·시급도 조사 결과

- 세종 5-1 생활권의 7대 혁신요소, 부산 에코델타시티의 10대 혁신요소 가운데 규제 샌드박스 제도를 우선적으로 적용할 필요가 있는 요소를 알아보기 위해 중요도·시급도 분석 시행
- 세종 5-1 생활권의 7대 혁신요소 가운데 규제 샌드박스 제도를 최우선적으로 적용해야 할 요소로는 ‘생활과 안전’, ‘헬스케어’, ‘에너지와 환경’, ‘교육과 일자리’가 도출됨
- 부산 에코델타시티의 10대 혁신요소 중에서는 ‘스마트 안전’, ‘제로에너지 도시’, ‘스마트 워터’, ‘스마트 교통’이 최우선 과제로 도출됨



### • 국가 시범도시 서비스 만족도 제고 방안 조사 결과

- 도시 서비스에 대한 종합적인 만족도에 영향을 미치는 변수를 알아보기 위해 다중회귀분석한 결과 보행 환경 및 교통 서비스, 주거 환경의 질적 수준이 통계적으로 유의미한 범위에서 도시 서비스의 종합 만족도에 상대적으로 가장 높은 영향을 미치는 변수로 도출

#### 국가 시범도시 서비스 만족도 다중회귀분석 결과

종속 변수	독립변수	비표준화계수		표준화계수	t	유의 확률	공선성 통계량	
		$\beta$	표준 오차	베타			공차 한계	VIF
종합 만족도	(상수)	.500	.083		6.018	.000		
	시민 건강 증진을 위한 의료 혜택	.097	.025	.101	3.923	.000	.598	1.671
	사회적 소통과 유대감 형성	.073	.023	.081	3.103	.002	.578	1.729
	질 높은 교육서비스 제공	.030	.022	.035	1.342	.180	.566	1.768
	생활 편의와 문화서비스 확충	.111	.020	.147	5.713	.000	.597	1.675
	일자리 창출과 근무 환경	.011	.023	.015	.504	.614	.445	2.248
	신산업 유치와 기반 구축	.039	.025	.050	1.557	.120	.383	2.614
	에너지 자급률 제고를 통한 지출 감소	.046	.023	.060	2.027	.043	.452	2.211
	도시 안전성 제고	.068	.024	.078	2.868	.004	.531	1.885
	재난재해 대응 체계	.075	.024	.086	3.168	.002	.535	1.869
	주거 환경의 질적 수준	.181	.024	.208	7.435	.000	.507	1.972
	보행 환경 및 교통 서비스	.158	.020	.212	7.911	.000	.553	1.809

R=.757, R<sup>2</sup>=.573, 수정된 R<sup>2</sup>=.569, F=131.834, p=.000, Durbin-Watson=1.891

• 스마트시티형 규제 샌드박스 제도에 대한 기대 요인과 불안 요인

- 스마트시티형 규제 샌드박스 제도를 통한 사회적·경제적·환경적 측면에서의 서비스 향상에 대한 기대 수준은 전반적으로 세종 행정중심복합도시 거주민이 부산 신도시 거주민에 비해 높음
- 세종시는 주거 환경의 질적 향상(3.92점), 도시 안전성 제고(3.89점), 보행 환경 및 교통 서비스 향상(3.87점)에 대한 기대 수준이 상대적으로 높음
- 부산시는 주거 환경의 질적 향상(3.69점), 생활 편의와 문화서비스 확충(3.67점), 재난재해 대응 체계 수준 향상(3.63점)에 대한 기대 수준이 상대적으로 높음

스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 기대 요인(1점: 전혀 기대하지 않음 ~ 5점: 매우 기대함)

구분		평균(점)		표준편차(점)	
		세종	부산	세종	부산
사회적 측면	시민 건강 증진을 위한 의료 혜택	3.84	3.62	.639	.666
	사회적 소통과 유대감 형성	3.53	3.34	.758	.796
	질 높은 교육서비스 제공	3.73	3.52	.797	.769
	생활 편의와 문화서비스 확충	3.83	3.67	.743	.757
경제적 측면	일자리 창출과 근무 환경	3.51	3.32	.824	.922
	신산업 유치와 기반 구축	3.67	3.49	.806	.816
	에너지 자급률 제고를 통한 지출 감소	3.66	3.44	.798	.831
환경적 측면	안전성 제고	3.89	3.60	.715	.754
	재난재해 대응 체계	3.83	3.63	.738	.765
	주거 환경의 질적 수준	3.92	3.69	.734	.771
	보행 환경 및 교통 서비스	3.87	3.59	.777	.769
종합적 기대 수준		3.94	3.66	.583	.657

- 세종 행정중심복합도시 거주민이 부산 신도시 거주민에 비해 스마트시티 규제 샌드박스 제도 시행에 따른 불안감이 전반적으로 높은 상태
- 세종과 부산 모두 '시스템 오작동과 기술적 결함'에 대한 불안감이 상대적으로 가장 높고, 세종은 '개인정보 노출과 프라이버시 침해'(3.83점)가, 부산은 '불필요한 행정 예산 낭비'(3.73점)가 그 다음 불안 요인인 것으로 나타남

스마트시티 규제 샌드박스 제도에 대한 불안 요인(1점: 전혀 불안하지 않음 ~ 5점: 매우 불안함)

구분	평균(점)		표준편차(점)	
	세종	부산	세종	부산
개인정보 노출과 프라이버시 침해	3.83	3.68	.871	.784
시스템 오작동과 기술적 결함	3.99	3.78	.797	.824
불필요한 행정 예산 낭비	3.80	3.73	.921	.856
디지털 불평등과 갈등	3.74	3.64	.891	.830
실증 후 지속가능한 운영·관리	3.80	3.60	.835	.795

## 4 시사점

- 스마트시티와 규제 샌드박스에 대한 시민 인식 제고 방안 마련
  - 정부·지자체 정책에서 스마트시티가 차지하는 비중에 비해 시민 인식은 매우 낮은 수준
  - 스마트시티 규제 샌드박스 제도는 비대면 의료 서비스, 퍼스널 모빌리티, 드론 등 시민들의 개인정보, 건강, 안전과 직접적으로 연관된 서비스가 다수 포함
  - 시민들은 자신이 거주하는 지역에서 시행되는 스마트혁신사업과 스마트실증사업의 내용을 인지하고, 사업 추진 과정과 결과에 대한 피드백을 제시할 필요가 있음
  - 정부와 지자체는 스마트시티 규제 샌드박스에 대한 시민 인식 제고를 위해 제도 운용 과정에서 리빙랩(living lab), 애자일 파일럿(agile pilot) 등의 시민참여형 사업 방식을 확대·적용할 필요
- 시민들의 도시 서비스 만족도에 주요한 영향을 미치는 ‘주거 환경의 질적 수준 향상’, ‘보행 환경 및 교통 서비스 개선’과 관련 있는 스마트 기술과 서비스의 시장 진출을 저해하는 규제를 발굴·개선할 필요
  - 설문조사 결과, 시민의 도시 서비스 만족도에 주요한 영향을 미치는 요인으로 물리적 공간 환경 관련 변수가 도출
  - 정부는 스마트시티 규제 샌드박스 제도의 적용 대상을 단순 기술적 차원을 넘어 감염병, 기후변화, 미세먼지, 폭염 등 글로벌 이슈에 대응한 물리적 공간 환경 기반의 솔루션(스마트 빌딩, 스마트 가로, 스마트 공원 등)으로 확장할 필요가 있음
- 시스템 오작동과 기술적 결함 문제에 대한 대책 마련
  - 세종과 부산 응답자 모두 디지털화된 시스템의 오작동과 개별 장치의 기술적 결함에 따라 발생할 수 있는 개인 안전 문제와 사회적 비용 발생에 대해 가장 불안해하고 있는 것으로 나타남
  - 스마트시티 규제 샌드박스 제도를 통한 실증 사업은 대부분 IoT, 클라우드, 빅데이터 등의 무선통신기술을 기반으로 하기 때문에 시스템 오작동과 기술적 결함 발생 시 시민들의 건강과 안전을 직접적으로 위협할 가능성이 높음
  - 정부와 지자체는 스마트혁신사업과 스마트실증사업 계획의 잠재적 리스크를 사전 검토할 수 있는 체계를 구축하고, 사후 문제 발생 시 관리 방안을 마련할 필요가 있음

김용국 부연구위원 (044-417-9821, ygkim@auri.re.kr)

조상규 연구위원 (044-417-9625, blaster@auri.re.kr)

양시웅 연구원 (044-417-9665, swyang@auri.re.kr)



건축도시공간연구소

발행처 건축도시공간연구소

발행인 박소현

[www.auri.re.kr](http://www.auri.re.kr)

주 소 세종특별자치시 절재로 194, 7층

전 화 044-417-9600 팩 스 044-417-9607

