

## 한국도시의 경관경쟁력 평가 연구

A Study on the Landscape Competitiveness Evaluation in Korean Cities

차주영 Tchah, Chu Young  
이상민 Lee, Sang Min

( a u r i

## 한국 도시의 경관경쟁력 평가 연구

A Study on the Landscape Competitiveness Evaluation in Korean Cities

차주영 Tchah, Chu Young  
이상민 Lee, Sang Min

( a u r i

AURI-기본-2013-11

## 한국 도시의 경관경쟁력 평가 연구

A Study on the Landscape Competitiveness Evaluation in Korean Cities

지은이 : 차주영, 이상민

펴낸이 : 제해성

펴낸곳 : 건축도시공간연구소

출판등록 : 제385-3850000251002008000005호

인쇄 : 2012년 12월 31일, 발행 : 2013년 12월 31일

주소 : 경기도 안양시 동안구 시민대로 203, B-301

전화 : 031-478-9600, 팩스 : 031-478-9609

<http://www.auri.re.kr>

가격 : 20,000원, ISBN : 978-89-97468-89-8

\* 이 연구보고서의 내용은 건축도시공간연구소의 자체 연구물로서  
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

## 연구진

---

Ⅰ 연구책임	차주영 부연구위원
Ⅰ 연구진	이상민 부연구위원
Ⅰ 외부연구진	변재상 신구대학교 교수 이재혁 자이아 건축설계사무소 소장 주신하 서울여자대학교 교수
Ⅰ 연구 지원	김수경 연구인턴, 최원경 연구인턴 김지애, 신윤지

---

Ⅰ 연구심의위원	유광흠 선임연구위원 조상규 연구위원 오덕성 충남대학교 교수 임승빈 서울대학교 명예교수 전인재 국토교통부 건축문화경관과 사무관
Ⅰ 연구자문위원	김명수 국토연구원 연구위원 김진욱 에이엔유 디자인그룹 전무이사 김혜정 (주)아키텐종합건축사사무소 소장 임민영 산업정책연구원 본부장 원종준 서울대학교 공학연구소 선임연구위원 최형석 수원대학교 교수 하수경 산업정책연구원 부원장





## 연구요약

### 제1장 서론

본 연구는 지난 2013년 8월 개정된 『경관법』에 ‘경관정책기본계획’ 수립에 관한 사항 등 국토경관 관리를 체계적으로 수행하기 위한 제도적 기반이 새롭게 마련되었으나, 아직까지 국가 차원에서 실효성 있는 경관정책 마련과 전략 추진에 필요한 국토 및 도시의 경관현황에 대한 진단이 부재하다는 문제인식에서 시작되었다. 따라서 본 연구의 목적은 기존의 경관평가 관련 연구를 기반으로 개별 도시경관에 대한 경쟁력을 평가할 수 있는 종합적이고 객관적인 평가지표를 도출, 경관경쟁력을 진단할 수 있는 모델을 구축하고 이를 실제 적용하여 특별시와 광역시 등 주요 도시 경관경쟁력 순위를 제시하는데 있다. 이는 향후 국토경관 차원의 정책방향을 제시하는 데 필요한 기초자료를 수집하고 각 도시의 경관적인 잠재력과 문제점을 정확히 진단함으로써 국가와 지자체 차원에서 경관 관련 정책을 수립하고 전략을 마련하는 데 기여하기 위함이다.

도시의 경관경쟁력 평가모델을 개발하기 위해 본 연구에서는 경관분석 및 경관평가 관련 이론을 검토하고 경관평가 관련 사례를 조사하는 한편, 전문가 의견을 수렴하여 경관경쟁력 평가의 개념을 새롭게 정립하였다. 이를 바탕으로 주요한 평가항목 및 평가지표를 설정하고 평가방법을 제시하였으며, 7대 특별시·광역시인 서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시 등을 대상으로 경관경쟁력 평가모델을 적용하여 경관경쟁력 순위를 산정하고 도시별 평가결과를 정리하였다. 또한 경관계획 수립 의무대상 도시들을 대상으로 향후 경관경쟁력 평가 모델 적용 방안을 제시하였다. 이러한 시도는 도시의 경관을 단순히 ‘보기 좋은’ 개념에서 경관에 대한 다양한 인식과 물리적인 상황, 그리고 제도적인 여건을 종합하여 도시의 경쟁력이라는 관점으로

전환하는 계기가 될 것이며, 종합적인 경관관리 및 정책 방향 설정에 중요한 역할을 할 것으로 기대한다.

## 제2장 경관평가 및 경쟁력 평가 관련 이론 고찰

2장에서는 도시의 경관경쟁력을 평가할 수 있는 모델을 개발하기 위해 경관분석 및 경관평가, 그리고 경쟁력과 관련한 선행연구들을 검토하였다.

경관분석 및 경관평가 관련 선행연구를 살펴보면 대표적인 경관분석 및 평가방법으로 물리적, 인지적, 사회문화적 평가방법을 들 수 있다. 초기 경관평가연구는 대상의 크기나 형태 등과 같은 경관의 물리적인 속성이 사람들이 인지하는 경관선호와 어떤 관계를 가지는가에 초점을 두고 분석하는 시도가 이루어졌다. 그러나 이러한 연구 결과들은 경관 특성에 대한 개별적인 결과를 제시하는 것에 그쳐, 경관요소별 특성들이 종합적으로 고려되어야 하는 전체적인 도시의 경관을 대상으로 적용하기에는 한계가 있을 수 있다. 인지적 접근에 의한 경관분석은 사람들이 경관을 인지하는 과정에 관심을 두고 경관경험을 이해하고자 하는 입장을 취한다. 즉, 경관을 느끼는 과정은 인간의 일반적인 특성인 관찰자의 인지능력에 기반한 자발적인 인지과정을 통해 해당 경관을 종합적으로 인지하여 아름다움이나 추함 등을 느낀다고 보는 입장으로, 도시경관을 객관적 대상으로 다루는 데에는 인간의 보편적인 지각과정을 바탕으로 하는 인지적 접근방법이 유용하다. 사회문화적 접근에 의한 경관분석은 개인이나 집단이 접한 문화, 습득되어진 것, 과거경험 등이 경관선호에 영향을 준다고 보는 것으로, 도시경관을 심층적으로 분석하는 데에 적합하다고 할 수 있다. 하지만 동일한 경관에 대해서 개인이나 집단의 다양한 특성 때문에 다각적인 측면으로 이해될 수 있다는 점에서는 도시경관과 관련한 계획이나 관리적인 측면으로 확장하여 적용하는 것에는 한계가 있다. 이와 같이 도시의 경관경쟁력 평가를 위해서는 도시를 경험하는 사람들이 인지하는 내용을 토대로 도시의 특징을 비교할 수 있는 인지적 접근을 취하여 변수를 도출하고, 도시경관에 영향을 줄 것으로 예상되는 물리적 지표를 보완하여 평가에 반영하는 것이 바람직하다고 판단된다.

경쟁력 평가는 경제학 분야에서 처음 사용하기 시작한 개념으로 기업의 우위나 국가 또는 도시의 우위를 가리기 위한 평가방법으로 널리 알려져 있다. 최근 경쟁력 평가는 경제학 분야 뿐 만 아니라 다양한 분야에서 비교우위를 설정하는 데 효과적인 평가방법으로

활용되고 있다. 국가의 경쟁력이나 도시의 경쟁력을 비교 평가하는 데는 일반적으로 활용되고 있으며, 관광이나 문화 분야에서도 경쟁력 평가를 위한 평가방법론이 개발되고 있는 추세이다. 경쟁력 평가의 기본 모형은 하버드대 경영대학원의 마이클 포터 교수가 1990년에 개발한 다이아몬드 모형에 바탕을 두고 각 분야별 평가 목적에 따라 보완 수정한 모형이 보편적으로 활용되고 있다. 마이클 포터의 다이아몬드 모형은 기본적으로 공급과 수요, 기업의 내부적인 관리여건과 경영에 영향을 미치는 외부적인 여건을 종합적으로 평가하는 체계로 구성되며, 각 요소들 간의 경쟁력 우위의 합을 통해 종합적인 우위를 결정할 수 있는 모형이다. 분야별 경쟁력 평가 모형은 마이클 포터의 다이아몬드 모형을 기반으로 기관의 특성이나 평가 대상 산업의 특수성에 따라 기본 항목이 세분화되거나 보완되는 형식을 취하는데, 비교우위를 설정할 수 있는 항목을 도출하고, 각 항목에 대한 평가와 비교를 통해 상대적으로 높거나 낮은 지표를 제시함으로써 경쟁력을 높일 수 있는 여지를 제공한다. 즉 상호 비교하는 항목 간에 절대적인 기준은 없지만, 상대적인 평가를 함으로써 지표값을 개선하여 비교 항목을 발전시키면서 전반적인 종합평가 순위가 높아지는 가능성을 제공하여 각 분야에 대한 현황을 진단하고, 개선방안을 제시할 수 있는 효율적인 수단으로 이해할 수 있다.

### 제3장 국내외 경관 관련 평가 사례조사

3장에서는 경관과 관련한 평가 사례를 조사함으로써 도시의 경관경쟁력 평가지표를 개발하는 데 활용하고자 하였다. 국내외 도시와 경관관련 평가 사례는 그 평가방식에 있어 크게 평가목적에 따라 심사위원이 평가하는 방식과 평가지표를 설정하고 특정 대상도시들을 평가하는 방식으로 구분할 수 있다.

국내의 경관 관련 평가 사례인 도시대상, 대한민국 경관대상, 조경대상은 관련 전문가들로 심사위원회를 구성하여 평가한 사례로, 각각의 평가목적에 얼마나 부합하는지를 서면평가와 현지평가를 통해 평가한 사례이다. 이 중 도시대상은 도시의 사회·경제·물리적 측면과 함께 관리적 측면의 종합적인 평가와 세부부문으로 각 지자체가 주력하는 부분을 평가한다. 경관 관련 계획 수립 여부, 사업추진 성과 부문, 행정체계, 주민참여유도 방식 등에 대한 평가가 이루어지며, 관리적인 측면에 대한 평가는 경관경쟁력 평가에 시사하는 바가 크지만, 경관에 대한 평가 비중은 상대적으로 매우 적다. 대한민국 경관대상은 도시

의 전반적인 경관이 아닌 단일 경관사업에 대한 평가로, 경관 관련 전문가들로 이루어진 심사위원들이 각 항목에 대한 정성적 평가를 하여 종합점수를 부여하는 방식이다. 창의성, 지역성, 공공성과 관리적인 측면을 평가하는 지표로 참여성, 지속성, 파급성을 다루고 있다. 조정대상은 환경의 질을 높이고 도시경쟁력에서 중요한 역할을 하는 조정분야를 정책부문은 물론이고 계획부터 시공까지 전 과정에 걸쳐 평가하는 것이다. 이러한 방식도 개별 사업 단위별로 조정조성 사업에만 한정을 두고 평가하는 한계가 있어 도시의 경관경쟁력을 평가하는 데에 한계가 있다고 할 수 있다.

평가목적에 따라 평가모델을 개발하고 그에 적합한 지표를 설정하여 정성적·정량적 평가를 병행한 사례로는 한국의 도시 브랜드자산가치평가, 지역문화지표가 있으며, 대표적인 해외사례로 EIU의 best cities rankings(세계최고 도시순위), 중국 도시브랜드 평가 등이 있다. 중국 도시브랜드 평가는 기존의 도시경쟁력 평가가 경제와 산업 부문을 위주로 진행해 온 것과 달리, 처음으로 사람들이 인지하는 도시의 브랜드를 평가한 시도이다. 중국 도시브랜드 평가는 도시의 전반적인 브랜드, 도시마케팅브랜드, 도시관광브랜드, 도시거주브랜드 및 도시고유브랜드로 다시 세분화하여 평가했는데, 이는 각 도시별 브랜드 잠재력을 발굴하고 정책에 반영될 수 있는 브랜드를 구체화하기 위함이다. 중국 도시브랜드 평가는 정량적이고 정성적인 평가지표를 동시에 활용하여 객관성을 유지하고자 한 것이 특징이며, 도시의 경관경쟁력 평가모델에도 시사하는 바가 크다. 영국 EIU에서 개발한 best cities rankings는 전반적인 도시생활의 질을 평가하는 것으로, 초기에 활용된 경제적인 모델을 보완하기 위해 최근 로바토(F.Lovato)가 개발한 공간분석 지표인 liveability index를 추가하여 평가모델을 새롭게 개발하였다. 이 모델은 각 도시의 경제적인 측면 뿐만 아니라 공간적 요소를 포함한 도시환경을 종합적으로 평가함으로써 각 도시별 순위를 정할 수 있는 모델로서, 공간 또는 환경의 질이 도시내 시민들의 삶의 질을 결정하는 데 큰 영향을 미치고 있다는 것을 반영한 첫 모델로서 의의가 있다. 로바토의 공간분석 지표는 공간을 평가하는 정량적이고 정성적인 지표들과 경관에 직·간접적으로 영향이 있는 지표들을 모두 포함하고 있는 것이 특징이다.

앞서 살펴본 사례를 종합해 보면 경관과 관련하여 정성적인 지표와 정량적인 지표를 혼합하여 사용하는 경우가 많았다. 특히 도시의 경관을 형성하는 물리적인 요소에 대해서는 종합적인 선호도를 얻어내기 위한 방법으로 설문조사를 통한 이미지 평가가 주로 이루

어지고 있다. 한편 평가항목과 평가지표는 평가목적에 따라 정책을 진단하고 개선방안을 제시할 수 있는 항목으로 구분하였으며, 필요에 따라 지표별 가중치를 적용한 사례도 있다. 경쟁력과 관련된 평가에서는 객관성 확보를 위해 정량적이고 공식적으로 공개된 자료를 활용한 경우가 대부분이며, 정성적인 부분에 대해서는 전문가가 평가하는 경우와 일반인을 대상으로 한 인식조사를 한 경우로 나누어 볼 수 있다. 특히 도시이미지를 조사하기 위해서는 일반인 설문조사를 활용한 사례가 많았고, 관리적 측면에서 관리 능력평가를 위해 담당 관리자(공무원)에 대한 설문과 및 이용자(시민)의 설문조사를 동시에 진행하기도 하였다.

## 제4장 도시 경관경쟁력 평가모델 개발

본 연구에서는 앞서 살펴본 선행연구 및 이론과 사례를 종합하여 도시의 경관경쟁력을 “한 도시가 경관분야에서 비교우위를 갖는 능력”으로 정의하였다. 다시 말해 이것을 한 도시가 얼마나 많은 경관자원을 보유하고 있는지, 사람들이 얼마나 그 도시를 아름답다고 인지하고 있는지, 그리고 해당 도시의 경관을 향상시키고자 하는 의지가 얼마나 높은지 등의 측면에서 비교우위를 가지는 것을 의미한다. 따라서 경관경쟁력 평가란 해당 도시에 대한 선호도와 만족도를 포함하여 도시에 얼마나 많은 경관자원이 있는지, 경관을 관리하고자 하는 의지가 어느 정도인지 등을 종합적으로 평가하는 것을 말한다.

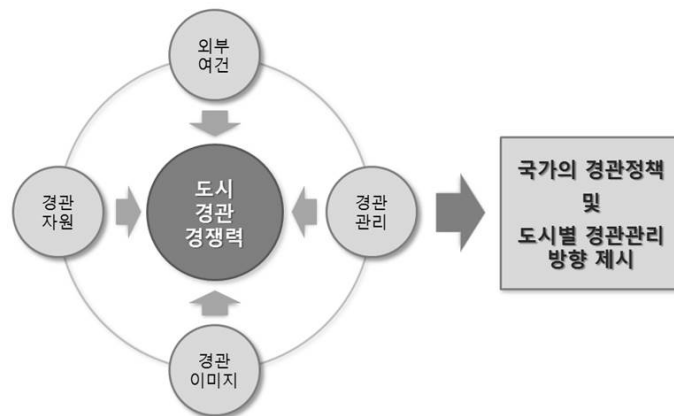
### □ 도시 경관경쟁력 평가 목적 및 기본원칙

도시 경관경쟁력 평가의 목적은 무엇보다 국가차원에서 경관정책의 방향을 설정하기 위한 것으로, 이를 위해 각 도시의 경관현황을 진단하고 평가하여 잠재력을 발굴하고 개선방안을 제시하는 것이다. 이를 위한 경관경쟁력 평가의 기본원칙은 다음과 같다. 첫째, 도시 경관경쟁력 평가는 국가 및 지자체 경관관리 정책에 반영할 수 있는 도시경관 현황을 진단하는 것을 전제로 한다. 이를 위해 국가가 경관관리 정책 방향과 관리방향을 설정할 수 있도록 『경관법』에 근거하여 평가항목을 구분하고 기존의 경관관련 제도와 연계할 수 있도록 평가지표를 개발하였다. 둘째, 도시 경관경쟁력 평가는 상대적 평가를 통해 도시별 경관특성을 도출할 수 있어야 한다. 경관경쟁력 평가는 각 도시의 경관특성을 파악하고, 이를 고려한 경관관리를 개선하고 경관에 대한 인식을 높이는 등 경관관리를 독려하는 데 평가의 목적이 있기 때문에 각 도시의 경관현황에 대한 절대적인 평가가 아니

라, 상호 비교를 전제로 하였다. 셋째, 도시 경관경쟁력 평가는 객관적이고 실효성 있는 평가 결과를 도출할 수 있어야 하며, 지속적인 평가를 통해 한 도시의 경관경쟁력이 얼마나 개선되었는지 측정 가능하여야 한다. 이를 위해 도시 경관과 관련한 정성적이고 정량적인 평가지표를 설정하여 종합적인 평가모델 구축하고자 하였다. 경관현황을 진단할 수 있는 객관적인 통계자료와 주관적인 경관인지도를 측정할 수 있는 설문조사 결과를 종합적으로 평가하고, 경관경쟁력에 영향을 미치는 경관자원과 경관관리 현황 등의 내부적인 요인과 경관선호에 대한 거주자 및 비거주자, 그리고 관광만족도와 시상 등의 외부적 요인을 함께 고려하였다.

#### □ 도시 경관경쟁력 평가모델

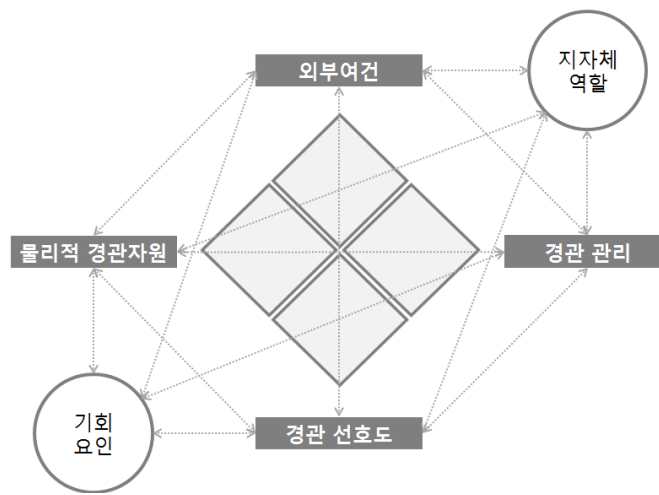
도시의 경관현황 진단 및 평가는 경관잠재력을 발굴하고, 관리방안을 제시하는 것으로, 각 도시의 경관자원과 그에 대한 관리정도 그리고 일반인들이 인지하는 인지도 평가, 지자체가 목표하는 경관관리의 기본방향과 전략 등이 필요하다. 따라서 한국 도시의 경관경쟁력 평가 요소는 다양하고 우수한 경관자원의 유무와 이를 관리하고자 하는 의지와 능력, 그 도시에 대한 이미지, 그리고 관광수요 등 그 도시의 경관수요에 영향을 미치는 외부적인 여건 등으로 구분할 수 있다.



〈경관경쟁력 평가를 통한 효과〉

평가요소를 반영한 경관경쟁력 평가 모델은 마이클 포터의 다이아몬드 모델을 차용하여 기회요인을 각 도시의 물리적인 경관자원과 그 도시에 대한 경관선호도로 설정하였으며, 정부의 지원이 필요한 요인으로 외부적인 여건과 경관관리를 설정하였다. 각각의 요소는 경관경쟁력에 영향을 미치는 동시에 상호 연계성을 갖는 요소이며, 물리적인 경관

자원을 어떻게 관리하는가에 따라 경관선호도와 외부의 평가가 달라지기도 하고, 경관선호가 높을수록, 관광객이 많을수록 경관관리가 중요한 정책으로 부각되기도 한다. 물리적인 경관자원은 경관선호도와 관광수요 등에 직접적으로 영향을 미치는 요소로, 해당 도시를 시각적으로 대표하는 경관자원으로 구성된다. 경관선호도는 거주자와 비거주자가 해당 도시에 대해 갖는 경관인지도와 선호도로, 물리적인 경관자원과 경관관리에 영향을 미친다. 경관관리는 제도, 조직 및 사업예산 등으로 경관을 관리하는 의지와 직접적인 행위를 나타내며, 그 도시에 대한 이미지 형성에 직접적인 영향을 미친다. 외부적인 여건은 관광객이나 거주만족도, 경관과 관련된 시상 등으로 해당 도시에 대한 간접적인 평가라 할 수 있다.



〈도시 경관경쟁력 평가 모델〉

#### □ 도시 경관경쟁력 평가항목과 평가지표

경관경쟁력 평가항목은 선행 이론 및 사례에 대한 조사·분석을 바탕으로 크게 물리적 측면, 관리적 측면, 인지도 측면, 외부여건 등 4가지로 구분하였다. 물리적 측면은 자연자원과 인공자원의 유무와 다양성을 평가하는 것을 목적으로 한다. 이는 향후 지역을 대표하는 경관자원으로 발굴 가능한 것으로, 경관보전과 형성, 관리가 필요하므로 경관경쟁력 평가에 기초 항목이 된다. 물리적인 측면은 ‘자연자원’과 ‘인공자원’, 그리고 ‘상징자원’으로 분류하였다. 관리적 측면은 해당 지역이 보유하고 있는 경관자원이 얼마나 잘 관리되고 있는지를 알아보기 위한 것으로, 각 지자체의 경관관리 노력 정도를 평가하는 것



이다. 따라서 경관경쟁력을 평가하는 주요 항목이 되며, ‘예산’, ‘조직’, ‘제도’로 구분하여 평가한다. 인지도 측면은 해당 지역의 거주민과 방문객이 실제로 인지하고 있는 도시에 대한 이미지를 평가하는 것이다. 경관인지도에 대한 평가는 형용사기법이 사용되며, 이를 위한 세부평가 항목은 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’로 다시 구분하였다. 외부여건은 도시의 경관경쟁력에 영향을 미치는 외적인 현상 또는 경관경쟁력을 통한 효과 등을 나타내는 것으로, 주로 문화적, 사회적 현상을 의미한다. 이는 경관경쟁력 뿐만 아니라 도시경쟁력 향상에도 기여하는 항목으로 ‘관광효과’, ‘거주 만족도’, ‘수상 경력’을 포함한다.

평가항목 별 평가지표로 물리적 측면 11개, 관리적 측면 9개, 인지도 측면 6개, 외부여건 5개 총 31개 지표를 선정하였다. 평가항목에 따른 지표 선정은 사례분석과 『경관법』 시행령 제4조에 따른 「경관계획수립지침」 내 관련 내용을 검토하여 평가가 가능한 지표를 도출한 뒤, 여러 차례의 전문가 자문회의를 거쳐 최종 평가지표를 선정하였다. 물리적 측면의 자연자원 항목은 ‘산림경관’, ‘수 경관’ 지표로 구성된다. 산림경관은 산림보호구역 면적을 활용하여 평가하며, 수 경관은 하천, 호수, 해변(해안선 길이) 자료를 반영하였다. 인공자원 항목은 ‘농산어촌’, ‘시가지’, ‘도시기반시설’, ‘역사문화’ 지표로 구성하였으며, 농산어촌은 농업진흥지역 중 활용 가능한 농지면적과 어항의 개수를 반영하였고, 시가지는 경관과 관련된 용도지구와 지구단위계획구역을 대상으로 한다. 또한 도시기반시설은 도로, 철도, 공공시설 지표를 활용하며, 역사문화는 역사유물·유적지 자료를 반영한다. 이어서 상징자원 항목은 ‘자연상징자원’, ‘역사상징자원’, ‘시가지상징자원’, ‘산업상징자원’, ‘기타상징자원’ 지표로 구성되며, 이는 지자체 경관계획 보고서에 근거하여 상징자원에 해당하는 자료를 통해 자연, 역사, 시가지, 산업, 기타로 구분하였다. 관리적 측면의 예산 항목은 ‘사업총예산’과 ‘결산 증감액’ 지표로 구분하였다. 사업 총예산은 각 지자체의 경관관련 사업추진을 위한 예산액을 말하며, 결산 증감액은 경관담당부서의 전차년도 결산 증감액을 말한다. 조직 항목은 ‘행정’, ‘위원회’, ‘주민참여’ 지표로 구성하였다. 행정은 경관관련 담당부서의 행정조직유형과 담당공무원 수를 적용한 것이며, 위원회는 「경관법」 또는 경관관련 조례에 의해 설치된 위원회를 의미하고, 주민참여는 경관관련 사업에서 주민참여의 경관협정을 말한다. 제도는 ‘중점관리구역’, ‘조례 유무’, ‘계획 유무’, ‘홍보’로 구분된다. 중점관리구역은 경관기본관리구역 내에서 경관 보전, 관리, 형성이 필요한 지역을 말하며, 조례 유무는 각 지자체의 경관조례 제정 유무를 평가하는 것이고, 계획 유무는 해당 지역의 경관관련 계획의 수립 유무를 반영하는 것이다. 또한 홍보는 경관관

련 정책사업의 보도자료 개수를 평가하는 것이다. 인지도 측면은 해당 도시의 거주자, 비 거주자(방문자)를 대상으로 경관 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’를 설문조사한 지표로 구성된다. 인지도 항목은 ‘거주자 인지도’와 ‘방문자 인지도’ 지표로 구성되며, 선호도 항목은 ‘거주자 선호도’와 ‘방문자 선호도’로 구분된다. 또한 만족도 항목은 ‘비거주자(방문자) 재방문 의향’과 ‘거주자 경관관리 만족도’ 지표로 구분된다. 외부여건의 관광효과 항목은 ‘관광객 수’와 ‘관광지 수’, ‘여행 만족도’ 지표를 평가하며, 거주만족도 항목은 해당 지역의 거주자를 대상으로 한 ‘거주 만족도’ 지표를 활용한다. 마지막 수상경력 항목은 지자체 수상 사례를 반영하는 ‘수상경력’ 지표를 적용한다.

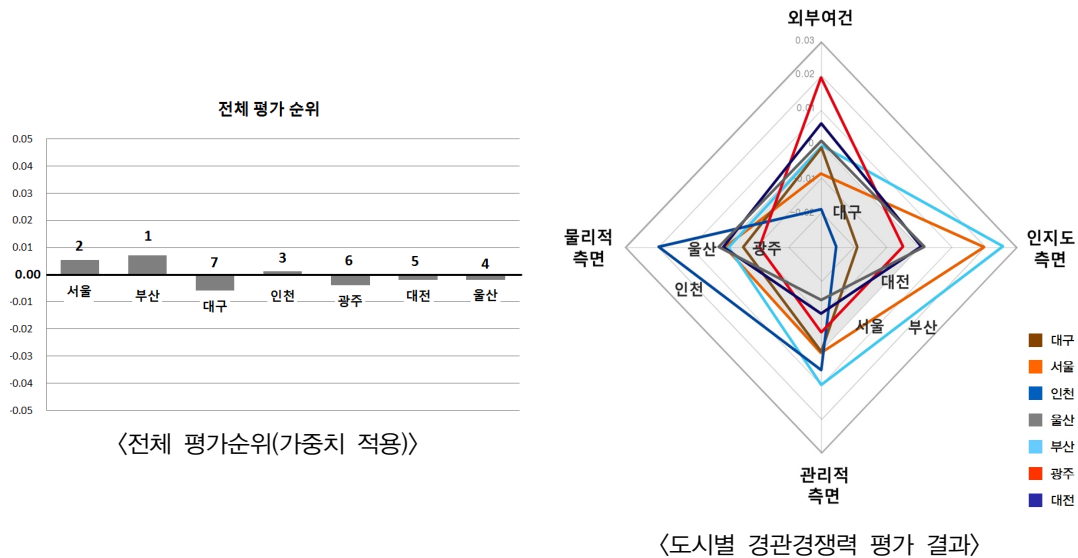
#### □ 도시 경관경쟁력 평가 방법

평가지표의 기초자료 조사 및 설문조사를 실시하여 데이터를 수집하고, 수집한 자료는 지표 값의 표준화를 위해 인구 및 면적대비 비율로 환산하는 단위 조정 작업을 거친다. 다음으로 Z-Score방식을 통해 지표값을 표준화한 뒤, 이를 바탕으로 표준화 값에 가중치를 적용하여 각 지표의 점수를 종합해 순위를 산정하였다. 순위 산정결과는 도시별 평가에 적용되어 최종적으로 도시 경관경쟁력을 진단하게 된다.

### 제5장 한국 도시의 경관경쟁력 평가 및 결과분석

5장에서는 앞서 개발한 도시 경관경쟁력 평가 모델을 적용하기 위해 특별시와 광역시를 대상으로 경관경쟁력을 평가하고 결과를 분석하였다. 특별시·광역시 전체 7개 도시에 대한 경관경쟁력 평가결과, 부산시의 경관경쟁력이 가장 높은 것으로 평가되었다. 이어서 서울시, 인천시, 울산시, 대전시, 광주시, 대구시 순으로 평가되었다. 특히 부산시와 서울시는 타 도시에 비해 상대적으로 높은 경쟁력이 있는 것으로 평가되었고, 대구시, 광주시, 대전시, 울산시는 평균이하의 결과가 나타났다. 부산시와 서울시의 경우 ‘인지도 측면’에서 타 도시에 비해 월등히 높은 것으로 평가되었는데, 이는 부산시와 서울시가 타 도시에 비해 많이 알려진 것에 기인한다고 볼 수 있다. 한편 전반적으로 ‘인지도 측면’에서 도시 간 편차가 크게 나타났는데, 이는 각 도시에 대한 일반인의 인지도가 매우 상이함을 의미하는 것이라 할 수 있다. 인천시의 경우에는 ‘물리적 측면’이 매우 높게 평가된 반면, ‘인지도 측면’과 ‘외부여건’이 현저히 낮게 나타나, 타 도시에 비해 물리적인 경관자원은 풍부하나 실제 일반인들이 인지하는 경관자원은 많지 않음을 알 수 있다. 광주시의 경우

외부여건이 타 도시에 비해 매우 평가된 것을 알 수 있었다.



서울시는 ‘인지도 측면’이 다른 항목에 비해 높게 나타난 반면 ‘외부여건’이 평균 이하로 매우 낮게 평가된 점으로 보아 관광 및 거주 만족도와 경관관련 수상 등에 노력을 기울일 필요가 있다고 판단된다. ‘물리적 측면’은 전체평균에 가깝게 나타났으며, ‘인지도 측면’과 ‘관리적 측면’이 높게 나타난 점을 활용하여 거주자와 방문자가 평소 인지하고 있는 도시이미지를 발굴하여 도시 전체의 경쟁력에 이바지 할 수 있도록 관광이나 거주 만족도 등을 제고할 필요가 있을 것으로 생각된다.

부산시는 타 지역에 비해 ‘인지도 측면’이 가장 높게 평가된 것이 특징이며, ‘물리적 측면’과 ‘외부여건’이 평균보다 약간 낮지만 ‘관리적 측면’이 평균 이상의 값을 보이면서 종합적으로 1 순위를 차지하고 있다. 부산시의 경우 전반적으로 모든 항목에 대해 평가가 좋으나 인지도 항목이 높은 값을 보이고 있으므로, ‘물리적 측면’, ‘관리적 측면’, ‘외부여건’에 지속적인 노력을 기울인다면 모범적인 경관경쟁력을 갖춘 도시가 될 것으로 예측된다.

대구시는 ‘관리적 측면’은 평균보다 다소 높은 평가를 받았으나 보였으나, ‘물리적 측면’, ‘인지도 측면’, ‘외부여건’이 평균 이하로 나타나면서 종합적으로 하위권에 속하게 되었다. 특히, ‘인지도 측면’이 매우 낮게 평가되었는데, 홍보 등을 통해 대구시의 이미지를 제고할 필요가 있다.

인천시는 다른 도시에 비해 ‘물리적 측면’은 매우 높게 평가된 반면, ‘인지도 측면’, ‘외부여건’이 매우 낮게 나타나 인천시 거주자와 방문자가 느끼는 도시 이미지가 좋지 않다는 것을 알 수 있다. 그러나 인천시의 경우 풍부한 물리적 자원을 보유하고 있기 때문에 이를 바탕으로 보다 적극적인 홍보와 관리에 힘을 쓴다면 도시 이미지를 제고시키고 경관경쟁력을 향상시킬 수 있을 것이다.

광주시는 ‘외부여건’이 평균이상으로 높게 나타났으나 ‘물리적 측면’, ‘관리적 측면’, ‘인지도 측면’은 평균이하로 평가되었다. 특히 ‘물리적 측면’이 가장 낮게 나타났는데, 이는 광주시의 자연자원과 인공자원, 상징자원 발굴이 시급함을 의미한다.

대전시는 ‘외부여건’이 가장 높게 평가 되었으며, ‘관리적 측면’이 평균 이하로 가장 낮았고, ‘물리적 측면’과 ‘인지도 측면’은 전체평균과 동일하거나 미미한 차이로 높은 것으로 나타났다. 전반적으로 네 가지 항목 모두 평균과 비슷한 값을 보이면서 종합적으로는 낮은 평가를 받은 것으로 판단된다.

울산시는 ‘물리적 측면’과 ‘인지도 측면’이 평균 이상으로 나타났으며, 이어서 ‘외부여건’ 또한 평균 이상의 값으로 그 뒤를 이었다. ‘관리적 측면’이 유일하게 평균 이하의 값을 보였으므로, 향후 보유하고 있는 경관자원을 잘 관리한다면 경관경쟁력에서 높은 비교우위를 차지할 수 있는 잠재력이 충분하다고 할 수 있다.

## 제6장 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안 및 향후과제

본 연구에서 제시한 도시의 경관경쟁력 모델 활용방안으로 경관정책기본계획에 반영할 수 있는 방안, 지자체의 경관정책 수립 및 경관관리에 반영할 수 있는 방안, 그리고 지속적인 경관평가를 통한 경관 인식 제고 측면에서의 활용 등을 제시하였다. 경관경쟁력 평가모델과 이를 통한 각 도시별 평가결과는 국가에서 국토경관 향상을 위한 경관정책을 마련하고 경관정책기본계획에 포함된 경관현황을 진단하는 데 활용될 수 있다. 무엇보다 평가모델에서 제시한 각각의 평가항목은 각 도시별 경관현황을 파악하는 데 있어 기초자료가 될 수 있다. 이를 통해 각 도시에 대한 경관현황을 진단하여 국가차원의 경관정책 방향을 설정하고, 각 도시별 특성에 맞는 지원방안을 마련하는데 활용할 수 있을 것으로 기대한다. 또한 주기적으로 경관경쟁력 평가를 시행함으로써 경관정책 수행 성과를 도출

할 수 있는 평가 자료로 활용하여 지속적인 제도개선방안을 마련하는 데에 기여할 수 있을 것이다. 도시의 경관경쟁력 평가모델은 그밖에도 지자체 차원에서 해당 도시에 대한 경관경쟁력을 진단하고 개선방안을 마련하는 데 유용하게 사용될 것으로 판단된다. 각각의 평가항목과 평가지표별 평가결과는 비슷한 도시들 간의 상대적인 비교값을 제시함으로써 각 항목별로 비교우위를 차지하는 항목과 지표를 도출할 수 있고, 상대적으로 미흡한 항목과 지표를 파악할 수 있어 구체적인 개선방안을 마련하는 데 효과적일 것이다. 도시의 경관경쟁력 평가모델은 각 도시에 대한 경관현황을 진단하는 데에도 활용하도록 개발되었지만, 평가결과를 종합점수로 환산하여 각 도시간 비교가 가능하도록 평가방법을 제안하였다. 이는 비교가 가능한 비슷한 유형의 도시들을 상호 비교함으로써 경관관리에 대한 관심을 고취시키고 경관을 개선하기 위한 다각적인 노력을 독려하기 위한 것이다. 도시의 경관경쟁력 평가 결과와 각 도시별 순위 발표는 일반시민과 관련 주체들의 인식을 제고하는 데 큰 영향이 있을 것으로 판단된다. 또한 정기적으로 도시의 경관경쟁력 평가를 시행함으로써 각 도시별 경관현황에 대한 기초자료를 구축할 수 있을 뿐만 아니라, 경관경쟁력 평가지표의 변화추이를 지속적으로 관리함으로써 경관향상 정도, 경관정책의 실효성 등을 판단할 수 있는 근거자료를 확충할 수 있다는 장점이 있다.

이와 같이 앞서 제시한 도시의 경관경쟁력 평가모델은 다양한 효과를 불러일으키는 잠재력이 있는 반면, 지속적인 보완이 필요하다. 본 연구는 도시의 경관경쟁력을 평가하기 위한 가장 기초적인 모델을 제시한 것으로, 경관계획 수립 의무 대상인 인구 10만 이상의 도시들을 대상으로 모델을 적용할 경우, 외부여건 등에 대한 기초자료가 미흡한 문제가 있어 모든 도시들을 동일한 잣대로 비교평가하기 어렵다는 한계를 갖는다. 인구 10만 이상의 도시들을 유형별로 구분하고, 특성화된 평가방법을 적용하는 구체적인 대안을 제시하지 못하였으므로 개정된 『경관법』의 시행과 더불어 ‘경관정책기본계획’ 수립이 본격화 될 경우, 인구 10만 이상의 지자체에 대한 경관유형별 평가방법에 대한 보다 정교한 보완이 요구된다.

**주제어 : 경관, 경쟁력, 도시경관 평가, 경관경쟁력, 경관경쟁력 평가**

## 차 례

<b>제1장 서론</b>	<b>1</b>
1. 연구배경 및 필요성	1
2. 연구목적 및 기대효과	5
3. 연구범위	8
4. 연구의 주요내용 및 연구방법	8
5. 선행연구 검토 및 본 연구와의 차별성	11
<b>제2장 경관평가 및 경쟁력 평가 관련 이론 고찰</b>	<b>23</b>
1. 경관분석 및 평가의 다양한 접근 방법	23
2. 경쟁력 평가의 다양한 접근 방법	36
3. 소결	45
<b>제3장 국내외 경관 관련 평가 사례조사</b>	<b>49</b>
1. 사례조사 대상 선정 개요	49
2. 국내 도시 및 경관 관련 평가 사례	50
3. 해외 도시 및 경관 경쟁력 관련 평가 사례	72
4. 사례조사 종합 및 시사점	95

## 제4장 도시 경관경쟁력 평가모델 개발 ..... 99

1. 경관경쟁력의 개념과 평가요소 ..... 99
2. 도시의 경관경쟁력 평가목적 및 평가모델 ..... 103
3. 도시 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표 ..... 108
4. 도시 경관경쟁력 평가 방법 ..... 124

## 제5장 한국 도시의 경관경쟁력 평가 및 결과분석 ..... 129

1. 시범적용 대상지 개요 ..... 129
2. 기초자료 수집 ..... 131
3. 경관경쟁력 평가지표의 가중치 적용 결과 ..... 134
4. 특별시·광역시의 경관경쟁력 평가 결과 ..... 139
5. 수원시·순천시·구미시 경관경쟁력 평가 결과 ..... 154
6. 도시별 경관경쟁력 종합평가 ..... 162

## 제6장 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안 및 향후과제 ..... 165

1. 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안 ..... 165
2. 연구요약 및 향후과제 ..... 169

참고문헌 ..... 172

SUMMARY ..... 181

부록1. 기초자료 조사 및 수집 결과 ..... 185

부록2. 도시 이미지 평가를 통한 예비형용사 도출 ..... 201

부록3. 도시 이미지 평가 설문지 ..... 205

부록4. AHP 설문지 ..... 208

## 표차례

[표 1-1] 경관분석 관련 선행이론에 나타난 경관분석 방법 및 주요 내용 .....	11
[표 1-2] 국내외 경관평가 방법 관련 이론 연구 .....	13
[표 1-3] 물리적 특성(인조환경)과 경관선호에 대한 선행연구 .....	14
[표 1-4] 물리적 특성(자연환경)과 경관선호에 대한 연구 .....	15
[표 1-5] 인지적 특성(대상)과 경관선호에 대한 연구 .....	16
[표 1-6] 인지적 특성(속성)과 경관선호에 대한 연구 .....	17
[표 1-7] 사회문화적 특성과 경관선호에 대한 연구 .....	17
[표 1-8] 도시경쟁력 평가연구에 대한 연구 .....	20
[표 1-9] 문화경쟁력 평가연구에 대한 연구 .....	21
[표 1-10] 관광경쟁력 평가연구에 대한 연구 .....	22
[표 2-1] 국가경쟁력의 개념 .....	36
[표 2-2] 도시경쟁력의 개념 .....	37
[표 2-3] 문화경쟁력의 개념 .....	39
[표 2-4] 관광경쟁력의 개념 .....	39
[표 3-1] 국내외 경관 관련 사례 조사대상 .....	49
[표 3-2] 2012 도시대상 종합평가 부문별 평가항목과 평가지표 .....	51
[표 3-3] 2012 도시대상 세부평가 부문별 평가지표 .....	53
[표 3-4] 도시대상 신청 작성양식 예시 .....	54
[표 3-5] 2012 도시대상 정주문화부분 문화 및 경관항목 점수산출방식 .....	54
[표 3-6] 2012 도시대상 대상부문 선정 지자체 .....	55
[표 3-7] 2012 도시대상 특별상부문 선정 지자체 .....	55
[표 3-8] 대한민국 경관대상 경관분류 .....	57



[표 3-9] 대한민국 경관대상 평가지표 .....	58
[표 3-10] 2012 대한민국 경관대상 수상작 .....	59
[표 3-11] 공공부문 평가부문 및 평가지표와 배점 .....	60
[표 3-12] 조경대상 지자체 작성 양식 예시 .....	62
[표 3-13] 대한민국 조경대상 부문별 평가배점 .....	62
[표 3-14] 대한민국 조경대상 종합평가방법 .....	63
[표 3-15] 지역문화지표 개발 .....	65
[표 3-16] 최종가중치를 적용한 지역문화지수 산출과정 .....	67
[표 3-17] 표준화된 점수와 최종가중치를 적용한 지역문화지수 산출과정 .....	67
[표 3-18] 지역문화지표 시·군 유형별 지역문화지수 값 비교 및 1위 지자체 .....	68
[표 3-19] 지역문화지표 시·군 유형별 대분류 지수 값 비교 및 1위 지자체 .....	68
[표 3-20] 마케팅적 접근법의 평가지표 .....	70
[표 3-21] IPS 도시브랜드자산가치평가 결과 .....	71
[표 3-22] 도시브랜드의 구성요소 .....	73
[표 3-23] 도시브랜드의 지표체계와 데이터의 출처 .....	74
[표 3-24] 도시마케팅브랜드 구성요소 .....	75
[표 3-25] 도시마케팅브랜드의 지표체계와 자료출처 .....	76
[표 3-26] 도시거주브랜드 구성요소 .....	77
[표 3-27] 도시거주브랜드 지표체계 및 자료출처 .....	78
[표 3-28] 도시관광브랜드 구성요소 .....	79
[표 3-29] 도시관광브랜드 지표체계 및 자료출처 .....	79
[표 3-30] 도시본고장브랜드 구성요소 .....	80
[표 3-31] 도시본고장브랜드 지표체계 및 자료출처 .....	80
[표 3-32] liveability rankings의 지표와 자료출처 .....	89
[표 3-33] best cities ranking report의 지표와 자료출처 .....	91
[표 3-34] EIU의 best citis ranking 상위 10개 도시 .....	94
[표 4-1] 관련법규에 나타난 ‘경관’ 관련 용어의 정의 .....	100
[표 4-2] 경관 인지도 평가를 위한 형용사 도출 과정 .....	110
[표 4-3] 도시 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표별 개념 .....	117

[표 4-4] 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표 종합 .....	122
[표 4-5] AHP기법 조사 단계 .....	128
[표 5-1] 인구 30만 이상 도시 및 인구수 검토 .....	129
[표 5-2] 도시 이미지 평가 설문조사 개요 .....	133
[표 5-3] 질문 유형 및 내용 .....	133
[표 5-4] 설문응답자 20명의 일관성지수 .....	134
[표 5-5] 평가항목 및 평가지표, 최종 가중치 결과 .....	137

## 그림차례

[그림 1-1] 경관인지 과정과 경관경쟁력 평가모델 .....	6
[그림 1-2] 연구수행체계 .....	10
[그림 2-1] 경관분석방법의 비교 및 종합적 분류 .....	26
[그림 2-2] 산지훼손 형태 및 비율과 선호도와의 관계 연구 .....	30
[그림 2-3] Contrast Rating Worksheet .....	31
[그림 2-4] 경관현황조사 서식 .....	31
[그림 2-5] 경관관련 연구에 적용된 인지적 변수 .....	34
[그림 2-6] Brunswick의 렌즈모형의 도식 .....	35
[그림 2-7] Porter의 다이아몬드 모델 .....	41
[그림 2-8] 조동성의 9-Factor Model .....	42
[그림 2-9] IPS의 DD를 기반으로 한 9-팩터 모델 .....	43
[그림 2-10] 관광부문 경쟁력 평가모델 .....	44
[그림 2-11] 도시경관분석과 인지적 접근방법 .....	46
[그림 3-1] 지역문화지표의 구성원칙 .....	64
[그림 3-2] 브랜드 자산가치 평가모델 .....	70
[그림 3-3] IPS 도시브랜드 자산가치 평가모델 평가 및 결과산출 방식 .....	71
[그림 3-4] Spatially Adjusted Liveability Index .....	93
[그림 4-1] 경관경쟁력 평가 요소 .....	106
[그림 4-2] 마이클 포터의 다이아몬드 모델 .....	107
[그림 4-3] 도시 경관경쟁력 평가 모델 .....	108
[그림 4-4] 행정조직도 .....	114
[그림 4-5] 경관경쟁력 평가 과정 .....	124

[그림 5-1] 대분류 항목 가중치 결과 .....	136
[그림 5-2] 중분류 항목 가중치 결과 .....	136
[그림 5-3] 소분류 지표 가중치 결과 .....	136
[그림 5-4] 평가지표 최종 가중치 결과 .....	138
[그림 5-5] 가중치 적용 전, 전체 평가순위 .....	139
[그림 5-6] 가중치 적용 후, 전체 평가순위 .....	139
[그림 5-7] 전체 도시의 경관경쟁력 모델 .....	140
[그림 5-8] 물리적 측면 전체 평가 .....	141
[그림 5-9] 자연자원 항목 평가 .....	141
[그림 5-10] 인공자원 항목 평가 .....	141
[그림 5-11] 상징자원 항목 평가 .....	141
[그림 5-12] 관리적 측면 전체 평가 .....	142
[그림 5-13] 예산 항목 평가 .....	142
[그림 5-14] 조직 항목 평가 .....	142
[그림 5-15] 제도 항목 평가 .....	142
[그림 5-16] 인지도 측면 전체 평가 .....	143
[그림 5-17] 인지도 항목 평가 .....	143
[그림 5-18] 인지도 항목 평가 .....	143
[그림 5-19] 만족도 항목 평가 .....	143
[그림 5-20] 외부여건 전체 평가 .....	144
[그림 5-21] 관광효과 항목 평가 .....	144
[그림 5-22] 거주 만족도 항목 평가 .....	144
[그림 5-23] 수상 경력 항목 평가 .....	144
[그림 5-24] 서울시 경관경쟁력 모델 .....	145
[그림 5-25] 서울시 항목별 평가 결과 .....	146
[그림 5-26] 서울시 지표별 평가 결과 .....	146
[그림 5-27] 부산시 경관경쟁력 모델 .....	146
[그림 5-28] 부산시 항목별 평가 결과 .....	147
[그림 5-29] 부산시 지표별 평가 결과 .....	147

[그림 5-30] 대구시 경관경쟁력 모델 .....	148
[그림 5-31] 대구시 항목별 평가 결과 .....	148
[그림 5-32] 대구시 지표별 평가 결과 .....	148
[그림 5-33] 인천시 경관경쟁력 모델 .....	149
[그림 5-34] 인천시 항목별 평가 결과 .....	150
[그림 5-35] 인천시 지표별 평가 결과 .....	150
[그림 5-36] 광주시 경관경쟁력 모델 .....	150
[그림 5-37] 광주시 항목별 평가 결과 .....	151
[그림 5-38] 광주시 지표별 평가 결과 .....	151
[그림 5-39] 대전시 경관경쟁력 모델 .....	151
[그림 5-40] 대전시 항목별 평가 결과 .....	152
[그림 5-41] 대전시 지표별 평가 결과 .....	152
[그림 5-42] 울산시 경관경쟁력 모델 .....	152
[그림 5-43] 울산시 항목별 평가 결과 .....	153
[그림 5-44] 울산시 지표별 평가 결과 .....	153
[그림 5-45] 수원시 전체 평가 .....	154
[그림 5-46] 순천시 전체 평가 .....	154
[그림 5-47] 구미시 전체 평가 .....	154
[그림 5-48] 물리적 측면 전체 평가 .....	155
[그림 5-49] 자연자원 항목 평가 .....	155
[그림 5-50] 인공자원 항목 평가 .....	155
[그림 5-51] 상징자원 항목 평가 .....	155
[그림 5-52] 관리적 측면 전체 평가 .....	155
[그림 5-53] 예산 항목 평가 .....	156
[그림 5-54] 조직 항목 평가 .....	156
[그림 5-55] 제도 항목 평가 .....	156
[그림 5-56] 인지도 측면 전체 평가 .....	156
[그림 5-57] 인지도 항목 평가 .....	157
[그림 5-58] 선호도 항목 평가 .....	157

[그림 5-59] 만족도 항목 평가 .....	157
[그림 5-60] 외부여건 전체 평가 .....	157
[그림 5-61] 관광효과 항목 평가 .....	157
[그림 5-62] 수상 경력 항목 평가 .....	157
[그림 5-63] 수원시 전체 평가 결과 .....	158
[그림 5-64] 수원시 항목별 평가 결과 .....	158
[그림 5-65] 수원시 지표별 평가 결과 .....	158
[그림 5-66] 순천시 전체 평가 결과 .....	159
[그림 5-67] 순천시 항목별 평가 결과 .....	160
[그림 5-68] 순천시 지표별 평가 결과 .....	160
[그림 5-69] 구미시 전체 평가 결과 .....	160
[그림 5-70] 구미시 항목별 평가 .....	161
[그림 5-71] 구미시 지표별 평가 .....	161



## 제1장 서론

1. 연구배경 및 필요성
2. 연구목적 및 기대효과
3. 연구범위
4. 연구의 주요내용 및 연구방법
5. 선행연구 검토 및 본 연구와의 차별성

### 1. 연구배경 및 필요성

#### 1) 도시와 국가의 경쟁력 측정 척도로서 ‘경관’의 중요성에 대한 인식 확대

□ 경관적인 매력은 도시와 국가의 경쟁력을 대표하는 가치로 부상

한 지역의 경관적인 매력은 그 지역을 기억하거나 찾게 되는 주요한 요인으로, 예로부터 대표적인 경관명소는 한 도시나 국가를 알리고 상징하는 주요한 수단으로 활용되어 왔다. 또한 아름다운 자연경관이나 특색 있는 도시의 장소나 건축물들은 관광객을 유치하는 데 있어서도 큰 역할을 할 뿐만 아니라, 시민들의 자긍심을 고취시키고 이야깃거리를 제공함으로써 소통과 화합을 이끌어내는 데도 중요한 역할을 한다. 또한 특징적인 건축물이나 깨끗한 가로, 수려한 자연환경과 쾌적한 주거단지 등을 통해 형성되는 그 도시에 대한 좋은 이미지는 거주만족도와 방문객의 만족도를 높이는 데 기여함으로써 지역에 활력을 가져오기도 한다.

이를 반증하듯이 최근 세계 각국의 도시 위상을 측정하고 비교하는 지표에 환경적인 질을 포함하는 사례가 증가하고 있다. 일례로 영국 EIU<sup>1)</sup>에서는 각 도시의 안정성, 보건,

1) Economist intelligence unit(EIU)는 영국의 이코노미스트 그룹 내에 1946년에 설립된 이래 다양한 연구 및 분석 작업을 통해 각 나라의 경제와 산업 등에 대한 동향을 연구하여 예측 보고서를 발간하고, 특정 시장이나 사업분야에 대한 분석을 위해 재단된 연구를 제공하는 기관이다. 주기적인 보고서에는 세계 주요도시에 대한“quality of life index”와



문화와 환경, 교육, 그리고 사회기반시설을 포함하는 “liveability rankings”를 발표해왔는데, 2012년 도시의 공간적인 특성이 각 도시의 삶의 질을 평가하는 데 중요하다는 인식하에 공간의 질을 측정하는 지표를 추가적으로 도입하여 “best cities rankings”를 발표한다. 이는 자연자산이나 문화자산 등과 같은 도시의 경관적 요소가 도시민의 삶의 질을 향상시키고 산업을 유치하는 데에 영향을 미치고 있음을 나타내는 것으로, “best cities rankings”를 발표한 보고서에 의하면 도시의 공간적인 질이 도시의 종합적인 순위를 변동시키는 주요한 요인이라 하였다. 그 밖에도 최근 세계 7대 자연경관<sup>2)</sup>의 하나로 선정된 제주도는 명실공히 세계적인 명소로 자리 잡았으며, 이로 인해 관광에 대한 기대효과가 상승한 예도 있다.

이처럼 지역을 대표하는 아름다운 경관자원과 우수한 건축자산, 질 높은 도시공간은 시민들의 문화적 자긍심을 높이는 원천이 됨과 동시에, 각 도시의 우수한 경관적 가치는 국가의 국제 경쟁력 상승과 이미지 구축에 있어 핵심 요소가 된다는 인식이 확산되고 있다.

#### □ 경제선진국에 부합하는 ‘아름답고 품격있는 국토공간 창출’에 대한 국가적 의지 부상

G20 정상회의 개최, 여수 엑스포 개최, ODA 원조 증대 등 한국은 글로벌 리더로서의 국제적 위상이 날로 격상되고 있다. 경제위상은 이미 세계 10위권 안에 진입하였으나, 환경적인 측면이나 대내외적인 한국의 이미지는 경제적인 위상에 미치고 못하고 있는 것이 현실이다. 이로 인해 한국의 경제위상에 걸맞은 한국의 이미지를 개선하고, 체계적으로 건축과 도시공간의 질을 개선하여 매력적이고 살고 싶은 삶의 기반을 구축하여야 한다는 요구가 높아지고 있다.

이에 이명박 정부는 5대 국정목표인 ‘성숙한 세계국가’의 주요 추진전략으로 「품격 있고 존중받는 국가 만들기」를 제창하고 관련 국정과제로 ‘세계적인 국가브랜드 가치 창출’, ‘전통과 현대가 어우러진 문화국가로 발돋움’ 등을 추진한 바 있다. 박근혜 정부에서 제시한 140대 국정과제에도 ‘환경과 조화되는 국토개발’, ‘문화참여 기회 확대와 문화격차 해소’, ‘생태휴식 공간 확대 등 행복한 생활문화공간 조성’, ‘문화유산 보존·활용 및 한국문화 진흥’ 등 체감할 수 있는 문화의 질적 개선과 확대, 생활문화공간의 확충 등을

“liveability rankings”, 그리고 “cost of living” 등에 대한 보고서가 포함되며, 결과는 매년 각 나라의 뉴스 매체를 통해 발표한다.

2) 세계 7대 자연경관(new 7 wonders of nature)은 스위스 뉴세븐원더스 재단이 주관하는 캠페인으로 전화와 인터넷 투표로 2011년 11월 11일 세계의 7곳이 세계 7대 자연경관으로 선정되었다.

표방하고 있으며, 이는 우리가 사는 생활터전의 질적인 개선에 대한 요구가 높다는 것을 반증하는 것이라 할 수 있다.

그러나 우리나라의 국토경관은 아직까지 선진국에 비해 아직까지 열악한 실정으로 국가브랜드 경관관련 평가항목에서 우리나라는 50개국 중 43위를 차지한 바 있으며<sup>3)</sup>, 세계도시들과 경쟁할 수 있는 상징적 도시공간과 국가를 대표하는 도시문화자산이 부족한 상황이라 할 수 있다.

#### □ 국토경관 향상을 위한 중앙부처의 다각적인 노력과 한계

국토경관을 향상시키기 위한 노력은 각 중앙부처별로 다양하게 이루어지고 있다. 국토해양부, 문화체육관광부, 농림수산식품부 등 각 부처별로 아름다운 국토경관 형성을 위한 정책을 수립하고 전략을 마련하는 등 다각적인 시도를 추진하고 있다.

2011년 3월 23일 제25차 국가경쟁력강화위원회에서는 ‘아름답고 품격있는 국토공간 창출 : 국토경관계획의 활성화’를 주제로 보고한 바 있으며, 이 보고서에서 국토경관의 품격 향상, 도시주변 난개발방지, 토지이용의 유연성 강화, 도심재생 활성화 등을 주요 추진 전력으로 제시하였다.<sup>4)</sup> 국토해양부에서는 국토이미지 향상을 도모하기 위해 2011년 주요 과제로 ‘Post G20에 걸맞은 국토환경디자인’을 제시하고, 2012년에는 ‘국토경관 종합 개선방안’을 국무회의에서 보고하였다. 또한 농림수산식품부에서는 2006년 ‘농어촌 경관개선 종합대책’을 수립하고, 2011년에는 ‘농촌다움 제고를 위한 5감 경관 추진대책’을 발표하여 농어촌 경관개선을 위한 정책 및 전략을 제시하였다. 또한 2007년 제정된 『경관법』이 개정되어 새롭게 국가의 역할을 강화하여 경관정책기본계획 수립이 포함되었고, 경관계획수립 의무화, 경관심의 확대 등을 주요 골자로 경관관리를 강화하는 기반이 마련되었다.

그러나 앞서 언급한 바와 같이 각 부처별로 추진되고 있는 국토경관을 개선하기 위한 각각의 추진전략들은 각 지역별 경관현황에 대한 근본적이고 종합적인 진단 없이 마련되어, 부분적인 개선효과는 있었으나 총체적인 국토경관 향상에 대한 성과 도출이 미흡하다는 지적을 많이 받고 있는 것이 현실이다.

3) The Anholt-GFK Roper Nation Brands Index, 2008 Report.

4) <http://luris.go.kr/web/webcommon/newscast/WcBdNewscastView.jsp?gbn=l&seq=160>

## 2) 도시 경관경쟁력 평가의 필요성

□ 경관개선 정책방향 마련을 위한 국토공간의 경관현황에 대한 진단 필요

지난 8월 개정된 『경관법』 개정안에는 국가에서 ‘경관정책기본계획’을 수립하고, 국가차원의 경관위원회를 두도록 하여 국토경관 관리에 있어서 국가의 역할이 강화되었다. 경관정책기본계획은 1.국토경관의 현황 및 여건 변화 전망에 관한 사항, 2.경관정책의 기본목표와 바람직한 국토경관의 미래상 정립에 관한 사항, 3.국토경관의 종합적·체계적 관리에 관한 사항, 4.사회기반시설의 통합적 경관관리에 관한 사항, 5.우수한 경관의 보전 및 그 지원에 관한 사항, 6.경관 분야의 전문인력 육성에 관한 사항, 7.지역주민의 참여에 관한 사항 등을 주요 내용으로 한다.

특히 국토경관 관리를 체계적으로 수행하기 위해 국토경관 현황과 여건변화에 대한 전망이 우선되도록 명시하고 있다. 그러나 아직까지 국가 차원에서 실효성 있는 경관정책을 마련하고, 전략추진에 필요한 국토와 도시의 경관현황에 대한 기초정보는 부재한 상황이며, 이를 위한 조사내용도 구체화되어 있지 않는 것이 현실이다. 보다 실효성 있는 경관정책을 마련하고 기본계획을 수립하기 위해서는 국토경관의 현황에 대한 진단이 선행되어야 하며, 특히 국내 도시의 경관 현황에 대한 지자체, 시민, 전문가 등의 정량적이고 정성적인 평가가 우선될 필요가 있다.

□ 국내 도시경관의 현황을 진단하고 경쟁력을 평가할 수 있는 평가모델 구축 필요

기존의 경관평가 관련 연구를 살펴보면 경관평가 이론과 평가방법에 관한 대부분의 연구는 주로 해외의 연구에 바탕을 두고 있다. 경관평가와 관련한 국내의 연구는 이와 같은 해외의 평가이론과 평가방법을 검증하거나 일부 공간에 대해 다양한 평가방법을 적용한 연구가 주를 이루고 있다. 그러나 평가방법을 적용한 연구들도 대부분 국토공간을 전반적으로 다루고 있지는 못한 실정으로, 도시의 특정지역에 한정하여 진행되었으며, 특정지역에 대한 이미지와 이미지에 영향을 미치는 물리적, 사회적 요소들 간의 상관관계를 밝힌 연구가 주를 이루고 있다. 이를 통해 경관평가에 미치는 다양한 요소들을 도출할 수는 있으나, 이와 같은 연구는 개별 공간의 경관이미지가 주관적인 평가에 의해 좌우되고 절대적인 평가값을 가지지 않는다는 것을 전제하기 때문에 개별 공간 간의 경관적 가치에 대한 우열을 가리거나 각 도시간의 경관경쟁력을 진단하고 순위를 매기는 데는 한계가 있다.

이에 본 연구에서는 기존의 경관평가 관련 연구를 종합하여 개별 도시경관에 대한 경쟁력을 종합적으로 평가할 수 있는 객관적인 경관평가지표를 설정하고, 경관경쟁력을 진단할 수 있는 모델을 구축하고자 하였다. 또한 이를 바탕으로 국내의 도시별 경관경쟁력 순위를 집계하는 한편, 각 도시의 경관적인 잠재력과 문제점을 도출하여 개선방안을 제시하고자 하였으며, 이를 바탕으로 향후 국토경관 차원의 정책방향을 제시하는 데 필요한 기초자료로 활용할 수 있는 모델을 마련하고자 하였다.

## 2. 연구목적 및 기대효과

### 1) 연구의 착안점

□ 경관자원의 체계적인 관리와 활용, 홍보를 통한 경관경쟁력 향상 가능성

한 도시의 경쟁력은 그 도시가 보유하고 있는 다양한 자원을 잘 활용하고 그 가치를 극대화할 때 생기는 것으로, 공급 가능한 자원과 수요가 상호 균형을 이룰 수 있는 인프라를 구축하고 그 부가가치를 최대화 할 때 향상된다. 이와 같은 맥락에서 한 도시의 경관경쟁력은 그 도시가 보유하고 있는 경관자원을 많이 발굴하고 잘 활용하여 사람들이 그 도시를 매력적이라 느끼고 선호도가 높아질 때 경관경쟁력이 높다고 할 수 있다.

본 연구는 이와 같은 도시별 경관의 특성, 경관잠재력과 경관관리 현황의 진단, 그리고 사람들이 체감하는 도시의 이미지와 선호도 조사를 통해 각 도시의 경관경쟁력을 평가하고 상호 비교할 수 있다는 가정에서 출발하였다. 또한 도시별 경관경쟁력을 상호 비교함으로써 한편으로는 도시경관 관리에 대한 관심을 높일 수 있고, 국토의 경관정책을 마련하는 데 있어 기초자료로 활용할 수 있다는 데 주목하였다.

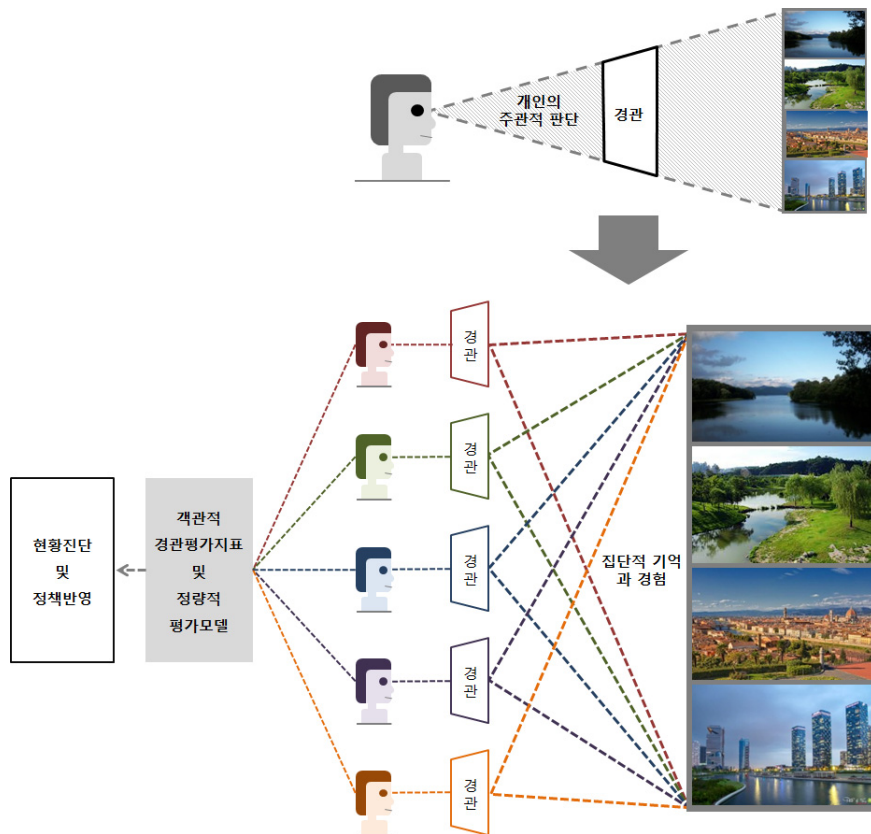
□ 집단적 경험을 바탕으로 객관화할 수 있는 도시 경관경쟁력 평가지표

본 연구는 Berlyne이 주장하는 바와 같이 사람들이 자극과 정보를 받아들이고 그것을 처리하는 능력의 한계로 인해 한정적인 정보를 통해 경관을 형성한다는 이론과 경관과 장소는 상이한 미래를 위한 전망을 간직하는 집합적 기억이라는 Harvey의 이론<sup>5)</sup>을 바탕으로, 도시의 경관을 한 사회에 소속된 사람들의 집단적인 경험에 의해 객관화할 수 있다

5) 데이비드 하비(2009), 「세계시민주의와 자유의 지리학」, 최병두 역, 삼천리.

는 전제에서 출발하였다. 이는 경관이 개인적인 경험을 바탕으로 하는 주관적인 이미지이기도 하지만, 개인적인 경험은 사회적인 경험과 집단적인 인식에 의해서 좌우되며, 이를 통해 특정 도시의 경관적 이미지를 객관화시킬 수 있으며, 이를 통해 특정 도시경관에 대한 보편적인 평가를 얻어낼 수 있다는 것을 의미한다.

또한 본 연구는 대한국토·도시계획학회의 ‘도시대상’, EIU의 ‘best cities rankings’, 중국 도시브랜드 평가 등 삶의 질을 지표화하고 정량적으로 평가하는 모델과 같이 여러 도시의 경관경쟁력도 사람들의 집단적인 가치평가를 바탕으로 객관화된 지표를 설정하고 평가를 정량화하는 모델을 개발할 수 있을 것이라는 가정에서 출발하였다.



[그림 1-1] 경관인지 과정과 경관경쟁력 평가모델

## 2) 연구의 목적

□ 도시의 경관경쟁력을 평가할 수 있는 평가모델 개발 및 경관경쟁력 순위 산정

본 연구는 한국 내 도시의 경관자원과 경관관리 현황, 개별 도시에 대한 일반인의 이미지와 선호도를 종합적으로 평가하여 각 도시별 경관경쟁력을 평가할 수 있는 평가지표와 평가방법을 개발하고, 도시 경관경쟁력 평가모델을 제시하는 것을 목적으로 한다.

또한 특별시와 광역시를 대상으로 경관경쟁력 평가모델을 적용하여 경관경쟁력 순위를 산정하는 한편, 평가항목에 따른 경관경쟁력을 분석한다. 기본경관계획 수립 의무화 도시에 대해서는 선별적으로 3개 도시를 선정하여 도시 경관경쟁력 평가모델의 적용가능성을 살펴보고 개선방안을 제시하고자 한다.

□ 한국 도시의 경관경쟁력을 진단하여 국가 및 도시의 경관정책 수립에 반영

도시 경관경쟁력 평가모델은 한국의 각 도시별 경관현황과 경관잠재력을 진단하고, 경관관리의 개선방향을 제시하여 국가 및 각 도시의 경관관리 정책을 마련하고 경관계획을 수립하는 데 기초자료로 활용하고자 하는 것이 궁극적인 목표이다. 이는 개정된 『경관법』에 따라 수립해야 하는 국가의 ‘경관정책기본계획’ 내 국토경관의 현황을 진단하는 기초자료로 활용될 수 있으며, 각 도시의 기본경관계획 수립 및 경관정책 개발에 적용될 수 있을 것으로 기대한다.

## 3) 기대효과

- 각 도시별 경관 잠재력과 문제점을 진단하여 각 도시별 경관정책 개선방안 마련 및 체계적인 국토경관 관리정책 마련에 기여
- 각 도시별 경관현황에 대한 기초자료 구축에 활용
- 도시경관에 대한 일반인의 관심 제고 및 인식 확대에 기여

### 3. 연구범위

#### 1) 공간적 범위

- 경관계획 수립 의무 대상 도시 중 인구 30만 이상의 도시<sup>6)</sup>
- 본 연구에서 시범적으로 도시 경관경쟁력 평가모델 적용한 도시
  - 상호 비교평가가 가능하고 시범적으로 경관경쟁력 순위를 발표의 시의성이 있으며 자료수집이 용이한 7개 특별시·광역시 : 서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시
  - 30만 이상의 도시 중 자연생태형, 역사문화형, 산업형 등 경관유형별 특성이 강한 도시 : 전남 순천시(자연생태형 도시), 경기도 수원시(역사문화형 도시), 경북 구미시 (산업형 도시)

#### 2) 내용적 범위

- 도시 경관경쟁력 평가를 위한 평가모델 개발
- 경관경쟁력 평가모델 검증을 위한 시범적용
- 특별시·광역시를 대상으로 한 경관경쟁력 평가·분석 및 순위 집계

### 4. 연구의 주요내용 및 연구방법

#### 1) 연구의 주요내용

- 도시 경관경쟁력 평가 관련 이론 검토
  - 경관평가, 경관분석에 관한 선행 연구 검토 및 경관경쟁력 평가의 개념 정립
  - 경관분석의 다양한 접근방법 검토 및 경쟁력 평가 이론 및 사례 조사
  - 도시 경관경쟁력 평가모델 구축에 적용가능한 시사점 도출

---

6) 『경관법』 개정안에는 인구 30만 이상의 도시를 경관계획 수립 의무화 대상으로 설정하였으나, 2013년 8월 개정된 『경관법』에서는 인구 10만 이상의 도시가 경관계획 수립 의무화 대상으로 확정되었다. 본 연구는 『경관법』이 개정되기 전에 시작된 연구로, 당초의 개정안에 따라 인구 30만 이상의 도시를 대상으로 연구를 진행하였다.

- 국내외 도시 경관경쟁력 평가 관련 사례 조사 및 분석
  - 도시대상, 도시브랜드 자산가치 평가 등 국내의 도시 및 경관 관련 평가사례 조사·분석 및 시사점 도출
  - best cities rankings, 중국 도시브랜드 평가 등 해외의 도시 및 경관 관련 평가 사례 조사·분석 및 시사점 도출
- 도시 경관경쟁력 평가모델 개발
  - 도시 경관경쟁력 평가를 위한 평가모델 설정
  - 국토 경관정책에 부합하는 평가항목 선정 및 평가지표, 평가방법 검토
  - 경관계획 수립 의무대상인 인구 30만 이상 도시를 대상으로 도시 경관경쟁력 평가 시범적용을 통한 평가모델 검증
- 특별시 및 광역시의 도시 경관경쟁력 평가 및 결과분석
  - 기초자료 수집 및 점수산출방식 결정
  - 평가결과 분석 및 도시별 경관경쟁력 종합평가

## 2) 연구방법

- 문헌조사
  - 경관, 경관평가 및 경관분석 관련 이론 검토
  - 국내외의 경관평가지표 개발, 경관평가방법론을 적용한 선행연구 검토
- 국내외 경관평가 관련 사례 조사
  - 경관 관련 평가 및 시상제도, 도시브랜드 평가사례 조사
  - 사례 심층조사를 위한 관계자 면담조사
- 경관경쟁력 모델개발을 위한 전문가 활용
  - 평가항목 및 평가지표 설정을 위한 경관 관련 전문가 자문회의



- 경관분석의 다양한 접근방식에 대한 이론적 토대 마련을 위한 원고의뢰
  - 경관이미지 및 경관선호도 평가항목 및 평가지표 개발을 위한 원고의뢰
- 경관경쟁력 평가모델 시범적용
- 시범대상지를 대상으로 평가지표별 기초자료 수집 및 설문조사 실시
  - 점수산출방식 결정을 위한 평가모델 시뮬레이션 실시
  - 평가 결과 검토를 통한 도시 경관경쟁력 평가모델 보완

### 3) 연구수행체계



[그림 1-2] 연구수행체계

## 5. 선행연구 검토 및 본 연구와의 차별성

본 연구에서는 선행연구 검토를 위해 본 연구와 관련성이 높은 주제어로 ‘경관분석’, ‘경관평가’, ‘경쟁력 평가’를 설정하여 국내외연구기관, 학회지 논문, 관련문헌을 검토하였다.

### 1) 경관분석에 관한 주요 이론

경관분석과 관련된 이론들은 Arthur et al.(1977), Zube et al.(1982), Daniel and Vining(1983), 임승빈(1991)에 대한 이론이 대표적이라 할 수 있다. 경관분석 관련 연구는 사람들이 경관을 어떻게 해석하는가에 중점을 두고 있는 연구가 주를 이루고 있으며, 대상으로서의 ‘경(景)’을 이루는 경관자원 중에서 사람들이 인지하는 ‘경관(景觀)’을 형성하는 주요 요소가 무엇인지를 도출하는 방법과 이러한 요소에 대해 사람들이 어떤 의미를 부여하는가 하는 방식에 대한 연구라 할 수 있다.

[표 1-1] 경관분석 관련 선행이론에 나타난 경관분석 방법 및 주요 내용

연구자	연구방법	연구내용
Arthur et al. (1977)	목록 작성	경관의 구성요소나 특성에 대한 목록을 작성하고, 이들 요소 개별에 관한 분석을 종합하여 전체적인 경관의 분석 결과를 도출하는 방법 주로 물리적 특성에 관심을 두며, 전문가적인 판단에 의지함
	대중 선호 모델	설문지 또는 면담 조사를 통해 일반 대중의 선호 또는 가치를 알아내고 이를 근거로 경관을 분석하는 방법
	경제적 분석	아름다운 또는 쾌적함 등의 경관의 속성을 금전적 가치로 환산하여 비교하려는 노력
Zube et al. (1982)	전문가적 판단에 의지하는 방법	설계자, 생태학자 등의 전문가가 그들의 경험이나 직관에 의거하여 판단하는 경우
	정신물리학적 방법	경관의 물리적 속성과 이에 대한 일반인들의 반응과의 사이에 관계성을 정립하려는 노력 자극-반응의 관계를 함수 관계로 표현함
	인지적 방법	경관의 물리적 구성요소 자체보다는 전체적 경관이 지니는 추상적 내용을 파악하려는 노력 인간이 느끼는 신비함, 식별성, 안도감, 위험성 등에 관심을 갖는 방법
	개인적 경험에 의지하는 방법	주로 현상학적 접근을 따르며 인간과 경관 사이의 상호 의존성을 중요시함
Daniel and Vining (1983)	생태학적 접근	‘자연성(naturalness)’을 최우선적으로 고려하는 방법 ‘생태적 건강’이 경관의 질을 좌우한다고 봄
	형식미학적 접근	경관의 미적 질은 경관이 지닌 물리적 속성에 따른다고 보는 입장, 경관이 구성되는 형태, 선, 색채, 질감과 이들 요소의 상관 관계에 의하여 경관의 미적 질을 평가함
	정신물리학적 접근	경관의 물리적인 속성(지형, 식생, 물 등)과 인간의 반응(선호도, 만족도, 경관미) 사이의 계량적 관계성을 수립하고자 하는 것

	심리학적 접근	경관으로 부터 인간이 느끼는 느낌이나 감정 등을 분석하는 것 경관으로부터 느끼는 안도감, 휴식감, 따뜻함, 자유함, 즐거움, 행복감 등의 긍정적 느낌과 긴장감, 두려움, 위험함, 제약받음, 우울함 등의 부정적 느낌을 갖음
	현상학적 접근	개인의 느낌이나 경험을 중요하기 여겨 경관의 역사, 개인이 경관에 대해 지닌 과거의 경험, 개인이 경관을 대하게 된 동기, 의도 등이 관련하여 모두를 고려한 경관평가방법으로 인터뷰나 설문조사를 통한 경관평가방법
임승빈 (1991)	생태학적 접근	자연 생태계의 원리에 이론적 기초를 두고 있음 인간생태학적 접근, 경관생태학적 접근, 도시생태학적 접근(기후, 수문, 식생, 야생동물)
	형식미학적 접근	경관을 미적대상으로 보고 경관이 지닌 물리적 구성의 미적 특성을 규명 경관의 형식적 요소 : 점, 선, 형태, 크기와 위치, 질감, 색채, 농담, 가변요소 물리적인자와 반응사이의 관계를 주로 정성적인 방법으로 설명, 전문가적 판단
	정신물리학적 접근	물리적 인자와 반응 사이의 관계를 주로 정량적인 방법으로 설명 일반인에 대한 실험
	심리학적 접근	경관을 통해 인간이 느끼게 되는 다양한 느낌, 감정, 이미지를 분석 (경관의 복잡성, 신비감, 친근함, 이미지, 명료성 등)
	기호학적 접근	경관을 의미전달이 가능한 기호체계로 보고 경관이 지닌 사회적·문화적 의미를 분석, 경관을 의미전달의 매체로 보고 경관 구성과 경관으로부터 느끼는 또는 전달되는 의미 사이의 관계를 밝히는 분석 방법 접근의 유형 : 기호체계적 접근, 상징적 접근, 상황 중심적 접근, 부여된 의미와 전달된 의미
	현상학적 접근	단순히 눈에 보이는 것만이 아닌 경관에 대한 총체적인 경험을 대상으로 하여 인체의 오감을 통해 받아들이는 물리적 자극, 경관의 역사, 의미, 경관으로부터의 느낌 등을 대상으로 이들이 융합되어 나타나는 경관의 고유한 특성을 찾아냄 접근의 유형: 지리학적 접근(문화경관의 해석), 장소의 무용 : 시·공간적 접근, 실존적 접근, 풍수지리설
	경제학적 접근	경관의 경제성, 경관의 질, 즉 경관의 아름다움, 쾌적함 등과 같은 추상적인 가치를 화폐가치로 나타내는 것 접근의 유형 : 편익 계산, 교환 게임

※ 출처 : 임승빈(2009), 「경관분석론」, 서울대학교, pp.19-22.

※ 출처 : 나상훈(2002), "경관평가 방법에 관한 연구"서강대논문집, pp.197-208.

## 2) 경관평가 관련 선행연구

경관평가와 관련한 선행연구는 경관을 형성하는 요인과 경관에 대한 선호도 간의 관계에 관한 연구가 주를 이루고 있다고 할 수 있다. 내용적으로 구분하면, 기존의 경관평가 방법론을 분석한 이론 연구, 그리고 물리적 요인, 인지적 요인, 사회문화적 요인 등 경관을 이루는 각각의 요인이 사람들의 인지나 선호도에 어떤 영향을 미치는 지에 대한 경관평가연구로 구분할 수 있다.

## ① 경관평가 방법 관련 이론 연구

경관평가 방법과 관련한 대표적인 연구로는 대표적인 연구로는 ‘도시경관분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로(주신하, 2003)’ 연구를 들 수 있으며, 여기에서 주신하는 경관평가와 관련한 국내외의 선행연구들을 포괄적으로 살펴보고 정리한 바 있다. 그 밖에 ‘경관평가연구의 국내외 동향(주신하, 2009)’, ‘경관평가 방법에 관한 연구(나상훈, 2002)’, ‘review of existing methods of landscape assessment and evaluation(the macaulay land use research institute)’ 등이 있다.

[표 1-2] 국내외 경관평가 방법 관련 이론 연구

연구제목	연구방법	연구내용
도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로 (주신하, 2003)	도시경관분석연구 및 분석사례 문헌 검토 어휘분석 프로그램을 통해 실험조사, 설문조사	도시경관 분석도구 개발 및 검증 도시경관 분석기법 제시 및 적용 소수 전문가에 의한 도시경관 분석기법의 적용 가능성 검토
경관평가연구의 국내외 동향 (주신하 외, 2000)	경관평가, 경관선호도 관련 국내외 문헌 검토 경관평가연구 구분 틀 설정 및 경관평가 문헌 재분류 및 경향 분석	경관평가연구의 구분틀 제시 : 경관평가이론, 경관평가이론 검증, 경관평가수단 개발, 경관평가이론 적용 유형별 연구의 주요 연구내용 분석 경관평가연구 종합분석
경관평가 방법에 관한 연구 (나상훈, 2002)	경관평가에 관련 국내외 연구 수집 및 검토 관련 연구들의 동향 파악 및 시기별 분석 연구방법에 대한 분석	국외·국내의 경관평가의 동향(시기별) 연구의 접근방법(연구자별 방법론) 연구대상의 분류 및 시기별 변화 연구방법(사례연구, 조사연구, 실험) 경관평가실험방법 및 변수(실험방법 및 척도, 제시방법, 평가항목, 피험자의 구성 및 차이)
Review of existing methods of landscape assessment and evaluation (The Macaulay Institute, 2007)	경관평가 관련 기존 연구문헌의 수집과 검토 경관평가사례 조사·분석	경관평가 관련 용어의 정의 경관평가방법 구분 : 기술적인 인벤토리, 대중선호도 모델, 정량적 종합 기술방식 경관평가방법 별 경관평가방식 요약 및 사례분석

## ② 물리적 요인에 중점을 둔 경관평가 연구

물리적 요인에 중점을 둔 경관평가 연구는 물리적 요인에 따른 경관선호를 연구한 것이 대부분으로, 물리적인 요인은 인조환경(built environment)과 자연환경(natural environment)으로 구분할 수 있다. 인조환경은 도시환경과 가로환경을 대상으로 한 연구가 가장 많고, 자연환경은 농촌이나 공원, 해안 등을 대상으로 연구가 다수 진행되었다.

□ 인조환경(built environment)

인조환경에 대한 경관평가에서는 도시전체와 가로환경, 건축물 등의 요소에 대한 평가가 진행되었으며 도시전체경관에 대한 평가는 미비한 수준이라 할 수 있다. 대표적인 연구로는 ‘도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관한 연구(변재상, 1999)’, ‘도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관한 연구(오덕성, 1999)’ 등을 들 수 있다.

[표 1-3] 물리적 특성(인조환경)과 경관선호에 대한 선행연구

연구제목	연구방법	연구내용
도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관한 연구 (변재상 외, 1999)	피험자: 전문가(전공학생) 평가방법: 사진평가 분석방법: 9점 리커트척도 통계방법: t-검증, ANOVA분석	도시가로경관을 구성하는 요소와 선호도에 관한 연구
컴퓨터 시뮬레이션을 이용한 가로경관의 평가기법에 관한 연구 (오덕성 외, 1999)	피험자: 전문가(전공학생) 평가방법: 시뮬레이션 (동영상, 정지화상) 분석방법: 리커트척도, 어의구별척(SD Scale) 통계방법: 요인분석, ANOVA분석	가로변 건축물과 시각적 선호도의 평가를 위한 시뮬레이션을 이용한 연구
CG Simulation을 이용한 가로경관의 시지각적 평가에 관한 연구 (최임주, 2003)	피험자: 전문가(전공자), 일반인 평가방법: 슬라이드평가 분석방법: Cronbach's Alpha(신뢰성 검증), 리커트척도, 어의구별척(SD) 통계방법: 요인분석, ANOVA분석, 산술평균, 다중선형회귀분석	가로경관의 구성요소와 선호도(심리적 특성)에 대한 연구
도시경관진단을 위한 평가지표 개발에 관한 연구 : 서울시를 중심으로 (김승주 외, 2004)	피험자: 일반인(거주자) 평가방법: 현장평가 분석방법: 산술평균, 회귀분석, 상관분석 지표: 도시경관 물리적 지표 및 산출방식 도출	도시경관의 물리적 지표 18개와 경관미에 대한 연구
도시의 토지이용 형태별 경관특성과 유형 (김대현 외, 2005)	피험자 : 전문가(전공자) 평가방법 : 사진평가 분석방법: 형용사평가, 7단계 어의구별척도, 덴드로그램으로 도식화 통계방법: 평균분석, 군집분석	도시경관유형에 따른 쾌적성, 아름다움, 조화성에 대한 연구
경관평가를 위한 곡면스크린 방식의 몰입형 시뮬레이션 시스템 (장중현 외, 2009)	피험자: 전문가(전공학생) 평가방법: 시뮬레이션(동영상) 분석방법: 7점 리커트척도 통계방법: 요인분석, T-test 방법론 : 곡면스크린 방식 몰입 방식의 경관 평가방법 가능성 검토	곡면스크린 방식의 가상환경과 투사방식 간의 차이에 따른 경관평가의 선호도 분석
인사동길에 대한 가로경관 중요도 및 만족도 평가 (김수현 외, 2010)	피험자: 일반인(방문객) 평가방법: 현장평가 분석방법: Cronbach's Alpha, 리커트척도, 어의 구별척(SD), IPA분석(4사분면영역) 통계방법: 요인분석, T-test	지구단위계획구역과 공평도시환경정비구역에 따른 물리적 환경과 만족도 차이에 대한 연구

#### □ 자연환경(natural environment)

자연환경에 대한 연구는 생태 및 녹지 등에 대한 경관선호도를 평가한 연구로 농촌 경관, 공원 및 녹지, 해안경관 등에 대한 연구가 주를 이루고 있다. 대표적인 연구로는 ‘생태 및 시각특성을 기초로 한 무등산도립공원의 경관평가(황국웅 외, 1988)’, ‘농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가에 관한 연구(이동근 외, 2007)’ 등을 들 수 있다.

[표 1-4] 물리적 특성(자연환경)과 경관선호에 대한 연구

연구제목	연구방법	연구내용
생태 및 시각특성을 기초로 한 무등산도립공원의 경관평가 (황국웅 외, 1998)	피험자: 전문가 평가방법: 자료수집, 현장조사 분석방법: IDRISI	생태적 특성과 시각적 특성에 대한 종합적인 경관평가에 대한 연구
농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가 차이분석 (이동근 외, 2007)	피험자: 전문가 평가방법: 이미지에 근거한 평가 분석방법: AHP기법, 수식, GIS	농촌어메니티자원에 기초한 농촌경관의 평가에 관한 연구
가법형 통합지수 산정모형을 이용한 객관적 농촌경관 평가 (반영운 외, 2009)	피험자: 전문가 평가방법: IKONOS 영상, 현장조사_데이터구축 분석방법: 계층분석법(AHP), GIS 방법론 : 가법형 통합지수 모형 도출	농촌지역에 대해 가법형 통합지수 산정모형을 활용한 경관평가에 대한 연구
국립공원 자연경관의 형태적 특성에 따른 경관평가 차이분석 (윤희정, 2011)	피험자: 전문가 평가방법: 데이터구축 분석방법: Cronbach's Alpha, 5점 리커트척도 통계방법: ANOVA	국립공원 자연경관의 자원성(형태적 특성)과 경관평가에 대한 연구

### ③ 인지적 요인에 중점을 둔 경관평가 연구

인지적 요인에 중점을 둔 경관평가에 대한 연구는 인지적 요인에 따른 경관선호에 관한 개인 간의 유사성을 설명하는 연구로 공간적 대상에 따른 인지적 특성을 평가한 연구와 인지요소에 따른 경관평가에 관한 연구로 구분된다.

#### □ 공간적 대상에 따른 인지적 특성 평가연구

공간적 대상에 따른 인지적 특성 평가연구는 평가대상에 따른 인지적, 지각적 특성에 대한 평가로 가로, 건축물 등에 대한 요소를 중심으로 한 연구와 공간을 대상으로 한 연구가 있다. 대표적인 연구로는 ‘인간적 척도와 시각적 선호의 관계성에 관한 연구 : 도시공간을 중심으로(황인주 외, 1990)’, ‘도시환경의 이미지 및 시각적 선호도에 관한 연구(이선화 외, 1998)’ 등이 있다.

[표 1-5] 인지적 특성(대상)과 경관선호에 대한 연구

연구제목	연구방법	연구내용
인간적 척도와 시각적 선호도의 관계성에 관한 연구 : 도시공간을 중심으로 (황인주 외, 1990)	피험자: 일반인(대학생) 평가방법: 블록게임, 사진시뮬레이션 평가 분석방법: 9점 리커트척도 통계방법: t-test, Crosstabs, 빈도분석	인간적 척도와 시각적 선호도에 관한 연구
도시환경의 이미지 및 시각적 선호도에 관한 연구 (이선화 외, 1998)	피험자: 전문가(전공자) 평가방법: 사진평가 분석방법: SD법, 형용사평가, 다차원척도법 통계분석: 신뢰성 분석, 산술평균, 인자분석, 다중회귀분석	공간의 유형에 따른 인지적 요소와 경관선호도의 변화에 관한 연구
지각·인지특성을 고려한 가로경관평가에 관한 연구 (김지희, 2008)	피험자: 전문가 평가방법: 슬라이드평가 분석방법: SD법, 형용사 평가 통계분석: 신뢰성 분석, 산술평균,	상업가로에 대한 물리적 경관평가 요소 도출 및 심리적 특성 분석에 관한 연구
가법형 통합지수 산정모형을 이용한 주관적 농촌경관 평가 (반영운 외, 2009)	피험자: 일반인(주민) 평가방법: 파노라마 사진평가 분석방법: 형용사평가 통계분석: 산술평균	농촌지역에 대해 가법형 통합지수 산정모형을 활용한 경관평가에 대한 연구

#### □ 인지요소에 따른 경관평가에 관한 연구

인지요소에 따른 경관평가 연구는 경관을 평가하는 데 있어 중요한 인지적 요소에 관한 연구이다. 경관선호를 결정하는 요소들로는 예를 들어 Appleton의 조망-은신 이론에 바탕을 둔 Clamp and Powell 등의 폐쇄감, Kaplan의 정보처리모형에 바탕을 둔 Berlyne의 복잡성, Wohlwill과 Nasar의 응집성, Gimblett의 신비감 등의 요소들을 수 있으며<sup>7)</sup>, 이와 같은 인지요소를 적용하여 경관평가에 미치는 영향이나 실험적으로 입증한 연구가 다수 있다. 대표적인 연구로는 ‘인지적 특성을 고려한 경관평가에 관한 연구(박양균, 1996)’, ‘도시경관의 시지각 특성과 선호도와의 관계성 분석 : 서울특별시 우수 조망 명소를 중심으로(서주환 외, 2010)’ 등을 들 수 있다.

7) 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문. pp.10-12.

[표 1-6] 인지적 특성(속성)과 경관선호에 대한 연구

연구제목	연구방법	연구내용
인지적 특성을 고려한 경관 평가에 관한 연구 (박양균 외, 1996)	피험자: 일반인(거주자) 평가방법: 현장평가, 사진평가 분석방법: 인지도작성, 선호도조사 통계방법: ANOVA	거주자의 인지적 측면에서 경관평가 및 선호에 관한 연구
다차원척도법에 의한 가로경관의 평가 (김종구 외, 2000)	피험자: 전문가(전공자) 평가방법: 사진평가 분석방법: KYST방법, MDPREF방법,	유사성과 선호도가 물리적 공간(구성요소)에 미치는 영향에 대한 다차원척도법에 의한 연구
도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로 (주신하, 2003)	피험자: 전문가(전공자), 일반인 평가방법: 현장조사, 실험실(슬라이드평가) 분석방법: SBE 분석, 어의구별척(SDscale), Cronbach's Alpha, 형용사평가 통계방법: 신뢰도분석, 분산분석(ANOVA), 다변량분산분석, 상관관계분석, 빈도분석, 변동계수분석, 요인분석, 군집분석	인지적 측면에서 경관형용사 도출 및 이를 통한 경관미 평가에 대한 연구
도시경관의 시지각특성과 선호도와의 관계성분석 (서주환 외, 2010)	피험자: 전문가(전공자) 평가방법: 사진평가, 안구운동 분석방법: 5점 리커트척도, 안구이동궤적분석 통계분석: 산술평균	도시경관의 시지각 특성과 선호도와의 관계성을 분석하기 위해 안구운동을 통한 평가 연구

#### ④ 사회문화적 요인에 중점을 둔 경관평가 연구

사회문화적 요인에 중점을 둔 경관평가연구는 개인별 특성이나 집단적 경험 차이 등 사회적 요인에 따라 경관평가가 달라진다는 연구로서 경관선호에 대한 개인 간의 차이성을 설명하고자 하였다. 대표적인 선행연구로는 ‘성장환경의 차이에 따른 아름다운 경관 인지의 비교연구 : 도시와 농촌 국민학생을 대상으로(성현찬 외, 1992)’, ‘피험자 개인특성에 관련된 가로경관 선호도 및 평가의 특징에 관한 연구(배현진, 1999)’ 등을 들 수 있다.

[표 1-7] 사회문화적 특성과 경관선호에 대한 연구

연구제목	연구방법	연구내용
성장환경의 차이에 따른 아름다운 경관 인지의 비교연구 : 도시와 농촌 국민학생을 대상으로 (성현찬 외, 1992)	피험자: 일반인(농촌vs도시초등학생) 평가방법: 현장평가 분석방법: 도면작성, 설문 통계분석: 빈도분석, 상관분석	성장환경 등 개인의 특성에 따른 경관선호의 차이에 관한 연구
피험자 개인특성에 관련된 가로경관 선호도 및 평가의 특징에 관한 연구 (배현진, 1999)	피험자: 일반인(농촌vs도시초등학생) 평가방법: 사진, 슬라이드 평가 분석방법: 설문 통계분석: 분산분석, 산술평균	개인의 특성(연령, 직업, 전공, 출신지, 거주지)에 따른 경관선호의 차이에 관한 연구
광장설계지침과 진화이론을 이용한 광장선호분석 사례연구	피험자: 일반인(거주자 vs 관광객) 평가방법: 현장평가	역사관광도시에 대한 관광객과 거주자의



(이영경, 2001)	분석방법: 리커트척도 통계분석: 빈도분석, T-test, 회귀분석	경관평가에 대한 인식 차이에 대한 연구
개인특성이 가로경관 평가에 미치는 영향 분석 (백호정, 2007)	피험자: 일반인 평가방법: 현장평가 분석방법: SD Scale(형용사 평가) 통계분석: 빈도분석, T-test, 교차분석 분산분석(ANOVA),	개인적 특성(구지표적 특성, 직업적 특성, 개인 경험도 특성, 개인 목적의 특성)에 따른 경관평가 차이에 관한 연구
가로경관의 이미지 평가구조 분석에 관한 연구 (김지혜 외, 2009)	피험자: 일반인(거주자 vs 방문객) 평가방법: 현장평가 분석방법: SD법 통계분석: 빈도분석, T-test	가로경관에 대한 거주민과 방문객의 이미지차이에 대한 연구

### 3) 경쟁력에 관한 주요 이론

경쟁력과 관련한 선행연구는 주로 경제분야에서 많이 이루어져 왔는데, 최근 각 분야별로 직면한 문제를 진단하고 평가하기 위한 수단으로 활용되면서 적용 분야가 점차로 확대되고 있는 추세이다. 본 연구에서는 경관경쟁력과 연관성이 높은 국가경쟁력, 도시경쟁력, 문화경쟁력, 관광경쟁력에 관한 선행연구를 검토하였다.

#### ① 국가경쟁력 평가 연구

해외 국가경쟁력 평가와 관련한 연구는 해외의 연구가 주를 이루고 있으며, 대표적인 연구로는 ‘The World Competitiveness Yearbook(국제경영개발원, IMD)’, ‘Global Competitiveness Report(세계경제포럼, WEF)’ 등이 있다. 두 연구에서는 공통적으로 국가의 국제 경쟁력을 경제적 효율성과 경영여건의 종합적 측면에서 정의하면서 기업경쟁력을 국가경쟁력으로 간주하였다. IMD에서는 국가경쟁력을 “국가의 국제 경쟁력의 결정요인을 노동, 자본 등 생산요소의 최적결합을 실현시키는 기업의 내부효율성과 기업경영에 영향을 미치는 제반 국내외 환경에의 대응능력 등에 의해 종합적으로 형성되는 것”으로 파악하고 기본지표의 설정을 시도하였다.<sup>8)</sup>

#### ② 도시경쟁력 평가 연구

도시경쟁력에 관한 연구는 국내에서도 1990년 후반부터 활발히 진행되었다. 대표적인 연구로는 ‘세계도시 경쟁력 비교(삼성경제연구소, 1997)’, ‘도시경쟁력 비교분석에 관한 연구(유재윤 외, 1997)’, ‘우리나라 도시경쟁력 평가와 시사점(김갑성, 2007)’ 등이 있다.

8) 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원, p.9.

- 서울시정개발연구원(1995)는 서울 대도시지역의 국제경쟁력 결정요인에 대한 모형을 구축하고 이를 기반으로 국제경쟁력 지수를 측정함. 또한 서울과 경쟁관계에 있는 세계 대도시들에 적용한 결과를 비교·분석함
- 김원배(1997)은 탈국경화시대에서 도시단위의 경쟁력을 어떻게 정의할 것인지, 또한 경쟁력 강화를 위한 전략모색을 시도함
- 삼성경제연구소(1997)은 국내 6대 대도시를 대상으로 국제적 위상을 평가하기 위하여 도시경쟁력 결정요인을 경제여건, 삶의 질, 시민의식으로 구분하고 우리나라 도시와 세계 도시 간의 도시경쟁력을 분석함. 이를 바탕으로 우리나라 도시들의 경쟁력을 갖추기 위한 방향과 정책을 제시함
- 유재운 외(1997)은 도시경쟁력을 측정·비교함으로써 도시간 우열과 격차를 규명하고자 함. 도시경쟁력 결정요인을 도시기반, 역량, 환경으로 구분하고, 각 범주별로 측정변수를 최종선정한 후, 변수의 성격에 따라 단위를 조정하여 표준화점수로 환산함. 1994년을 기준년도로 하여 전국 인구 10만 이상 44개 도시를 대상으로 평가를 진행함
- 김철홍(1999)는 도시경쟁력을 도시가 처한 자연적, 인위적 환경 속에서 도시가 축적한 사회·문화적·경제적·물리적 기반과 이러한 기반 위 도시활동의 주체인 시민, 기업, 도시정부가 미래를 위해 가치를 창출할 수 있는 총체적 역량으로 보고 도시경쟁력 결정요인에 관해 연구함
- 김갑성(2007)은 국내외 도시경쟁력 평가사례를 통해 고찰하고, 서울의 경쟁력 평가를 위한 평가지표를 개발하였으며, 이를 통해 우리나라 도시경쟁력 평가를 위한 다양한 측면에서 제안을 제시함
- 조동성 외(2009)는 도시의 지속적인 발전에 기여하는 것으로 목적으로 미래경쟁력을 결정하는 원천적 요소를 제시하고, 한국의 75개 광역·기초시를 대상으로 도시경쟁력 평가를 실시하여 도시의 경쟁력을 구체화하였음. 특히, 춘천시의 경쟁력을 IPS평가모형을 바탕으로 평가함
- 최태영(2010)은 MICE산업에 대한 국제 경쟁력을 직접 비교·평가하기 보다는 MICE 개최지로서 국내 도시들 간의 경쟁력을 비교·평가하는 것이 국내 MICE산

업의 경쟁력을 강화하는 데 의미가 있다는 것을 전제로, 이러한 경쟁력을 객관적으로 비교할 수 있는 모형을 개발하여 제시하고, MICE 산업 강화를 위한 정책 및 전략을 모색함

[표 1-8] 도시경쟁력 평가연구에 대한 연구

연구제목	연구내용
서울의 국제경쟁력 진단 및 제고방안 (서울시정개발연구원, 1995)	서울 지역의 국제경쟁력 결정요인, 기타 세계 도시들 간의 경쟁력 분석 및 평가를 시도함 서울의 국제경쟁력 평가에 필요한 포괄적이며, 개선사항을 제안할 수 있는 모델을 제시하고자 함 다른 나라와 무역관계에서 비교가능도록 함
도시경쟁력의 개념과 강화전략의 틀 (김원배, 1997)	한국의 대도시에 적용 가능한 경쟁력 개념을 모색하고, 도시단위에서 경쟁력을 측정하고 강화를 위한 전략을 제시하고자 함 삶의 질 관점에서 도시경쟁력 확립 전략을 찾고자 시도함
세계도시 경쟁력 비교 (삼성경제연구소, 1997)	기존 경쟁력에 관한 고전이론 전반에 관한 연구 도시 관점에서의 경쟁력 결정요인을 제시함
도심재개발 활성화 방안 연구 (유재윤 외, 1997)	도시경쟁력의 결정요인을 구분하여 44개 도시를 대상으로 평가한 연구
한국 도시정부의 경쟁력 결정요인에 관한 연구(김철홍, 1999)	시민, 기업, 도시정부의 관점에서의 도시경쟁력 결정요인에 관한 연구 통계적 기법을 활용한 경쟁력 평가과정을 제시함
우리나라 도시경쟁력 평가와 시사점 (김갑성, 2007)	서울의 경쟁력 평가를 위한 평가지표에 관한 연구 경쟁력 평가 지표 별로 우열관계를 평가하여, 보다 다각적인 시각에서 평가가 이루어져야 함을 제안함
IPS 도시경쟁력 평가 모델과 한국 도시의 경쟁력 평가 결과, 그리고 춘천시의 경쟁력 향상 전략 (조동성 외, 2009)	춘천시를 시범으로 경쟁력 평가에 IPS평가모델을 응용한 연구 지방정부 경쟁력에 관한 실증적인 연구를 통해 지방부처의 운영에 기초자료를 제공하고자 함
MICE 도시 경쟁력 평가 모형 개발에 관한 연구 : 비계량 부문을 중심으로(최태영, 2010)	컨벤션 분야에서 경쟁력 평가의 중요성을 언급하고, 국내 도시들 간의 경쟁력을 비교하고 평가한 연구 향후 MICE산업 경쟁력을 지속적으로 발전시키기 위한 전략 도출에 기여하고자 함

### ③ 문화경쟁력 평가 연구

문화경쟁력에 관한 대표적인 연구로는 ‘문화 경쟁력을 위한 디자인의 방향에 관한 연구(홍선기, 1999)’, ‘OECD 주요국가의 문화경쟁력 분석(정정숙, 2006)’, ‘문화경쟁력 평가를 통한 도시 브랜딩의 방향성에 관한 연구 : 문화경쟁력과 도시발전가능성의 관계를 중심으로(구승희, 2009)’, ‘문화지수 비교를 통한 OECD 5개국의 문화 경쟁력 연구(김주호·이은정, 2012)’ 등이 있다.

- 홍선기(1999)는 21세기를 문화의 시대로 바라보고 급변하는 세계질서와 한국의 상황을 경제·문화·환경 등 3가지 측면에서 분석하였으며, 이를 토대로 한국 디자인이 문화경쟁력을 확보하기 위해서는 전통성과 현대성 등 두 방향을 고려하여

개발되어야 하는 필요성을 제시함

- 정정숙(2006)은 OECD 주요 선진국과의 문화경쟁력 비교를 통해 우리나라의 문화적 역량과 경쟁력을 파악하고 문화강국으로서의 위치를 정립을 위한 문화경쟁력 제고 전략을 제시함. 각국의 문화경쟁력을 6개의 항목 즉, 문화창조영역, 문화수출영역, 문화향유영역, 문화유산영역, 문화기반영역, 문화여건영역 으로 나누어 평가함
- 구승희(2009)는 국내 7개 광역도시의 문화경쟁력을 비교분석하기 위해 각 도시의 지역민들을 대상으로 자신의 도시의 문화경쟁력을 평가하고 도시의 문화적 경쟁력에 대한 비교분석을 통해 도시 브랜딩의 방향성을 분석함
- 김주호·이은정(2012)은 문화를 측정 가능한 구성요소로 분류하여 문화경쟁력을 판단하는 기준점을 제시하고, 문화자산 가치를 평가할 수 있는 지수를 개발하여 표준화된 종합 수치 및 상대적 가치를 비교할 수 있도록 기준을 마련하고자 함

[표 1-9] 문화경쟁력 평가연구에 대한 연구

연구제목	연구내용
문화 경쟁력을 위한 디자인의 방향에 관한 연구 (홍선기, 1998)	경제, 문화, 환경 세가지 관점에서 문화경쟁력 평가를 시도함 서울 지역의 국제경쟁력 결정요인, 기타 세계 도시들 간의 결과 분석에 관한 연구
OECD 주요국가의 문화경쟁력 분석 (정정숙, 2006)	OECD 주요 선진국의 문화경쟁력을 통계기법, 자료검색, 문화 정책자료, 통계해석 과정을 통해 진행된 연구 유네스코 통계센터(UIS)의 통계자료를 활용하여 연구를 진행함
문화경쟁력 평가를 통한 도시 브랜딩의 방향성에 관한 연구 : 문화경쟁력과 도시발전 가능성의 관계를 중심으로 (구승희, 2009)	국내 7개 광역시를 대상으로 문화경쟁력을 비교분석한 연구 생활환경, 발전가능성, 관광경쟁력, 문화적 환경, 문화행정, 문화관광수준, 문화자원만족도와 같이 다양한 측면에서 문화경쟁력 평가를 시도함
문화지수 비교를 통한 OECD 5개국의 문화 경쟁력 연구 (김주호·이은정, 2012)	문화경쟁력 판단의 기준점 제시와 평가지수를 개발한 연구 OECD 가입국 예산 부담율 10위 안으로 해당되는 5개 국가를 선정하여 국가적차원과 개인적 차원에서 하위요소별로 평가함

#### ④ 관광경쟁력 평가 연구

관광경쟁력에 관한 대표적인 연구로는 ‘한국의 관광산업 국가경쟁력 분석 : OECD 주요 국가 비교연구(심원섭, 2006)’, ‘지역관광경쟁력 평가방향 연구(김성진, 2007)’, ‘관광 산업 경쟁력 평가모델 개발(김철원, 2000)’ 등이 있다.

- 심원섭(2006)은 한국의 관광산업 국가경쟁력을 진단하고 발전방향을 제시하기

위해 관광경쟁력에 대한 비교평가가 가능한 평가지표를 도출하고 평가모형을 개발하였으며, OECD 9개국을 대상으로 실제평가를 진행함

- 김성진(2007)은 광경쟁력을 평가하기 위해 각 지역관광경쟁력에 대한 개념을 제시하고 경쟁력 평가방법을 검토하여 지역관광경쟁력 평가모형 개발을 위한 평가 방향을 제시함
- 김철원(2000)은 서로 다른 국가 간 또는 각 개별 국가의 관광산업을 비교평가할 수 있는 관광 경쟁력 평가지표를 개발하고, 평가지표를 종합적으로 포함이 가능한 관광 경쟁력 평가모형을 개발함

[표 1-10] 관광경쟁력 평가연구에 대한 연구

연구제목	연구내용
한국의 관광산업 국가경쟁력분석 : OECD 주요 국가 비교연구 (심원섭, 2006)	한국의 관광경쟁력 평가를 위한 평가 모델을 개발한 연구 3단계의 국가관광경쟁력 평가지표 개발단계를 제시함 정성적 자료, 정량적 자료를 동시에 사용함으로써 체계적인 평가를 시도
지역관광경쟁력 평가방향 연구 (김성진, 2007)	지역(광역시·지방자치단체)관광경쟁력 평가방법론을 모색하고자 함 지역의 관광경쟁력 향상을 위한 기초자료로 제시하고자 함 평가는 지역의 그룹화 분석을 통해 이루어짐
관광산업 경쟁력 평가모형 개발 (김철원, 2000)	다른 국가 간에 관광산업을 비교 가능한 평가 지표를 개발한 연구 4가지 경쟁력 결정변수를 제시하여 4차적인 관점에서 경쟁력을 평가함

#### 4) 선행연구와 본 연구와의 차별성

경관분석 및 경관평가와 관련한 선행연구는 주로 경관에 영향을 미치는 요인을 분석한 이론연구와 특정 지역의 경관을 대상으로 경관을 형성하는 경관요소와 일반인의 선호도간의 상관관계를 분석한 연구로 구분할 수 있으며 있으며, 경관평가 연구는 활용 측면에서 경관계획이나 관련 사업계획에 반영할 수 있는 대안을 제시한 것이 대부분이다.

국내의 경쟁력 관련 연구는 국가경쟁력, 도시경쟁력, 문화경쟁력, 관광경쟁력에 관한 선행연구가 있으며, 각 분야별로 경쟁력을 결정하는 요인을 도출하여 평가한 연구가 주를 이루고 있다. 본 연구는 국가차원에서 국내 도시들의 경관경쟁력을 진단하고 향후 발전방향을 제시하고자 하는 연구로, 기존의 경관선호도 측면에서 진행되었던 경관평가 연구와 차별성을 가지며, 경쟁력 부문에서는 아직까지 시도된 바가 없는 연구로서 기존의 선행연구와 차별성을 가진다.

## 제2장 경관평가 및 경쟁력 평가 관련 이론 고찰

1. 경관분석 및 평가의 다양한 접근 방법
2. 경쟁력 평가의 다양한 접근 방법
3. 소결

### 1. 경관분석 및 평가의 다양한 접근 방법<sup>9)</sup>

#### 1) 경관분석 접근방법의 분류

경관분석에 관한 연구는 1960년 대 이후 본격화되었다. 전후의 복구와 개발에 대한 수요로 인해 많은 개발이 이루어지면서 기존의 경관자원에 대한 보존의 필요성과 개발로 인한 시각적인 영향을 최소화해야 한다는 문제의식이 대두되기 시작하였고, 이와 더불어 도시경관을 향상시키는 등 다양한 측면에서 필요성을 느끼게 되면서 경관분석에 관한 관심은 지속적으로 높아지게 되었다. 이와 함께 현재 또는 개발에 의해 변화되는 경관을 어떤 기준과 방법을 통해 평가하는 것이 바람직한지에 대한 연구도 꾸준히 진행되어 왔다. 경관분석과 관련한 대표적인 선행 이론으로는 Arthur 등의 분류, Zube 등의 분류, Daniel과 Vining의 분류, 임승빈의 분류, 주신하의 분류 등이 있다.

##### □ Arthur 등(Arthur et al., 1977)의 분류

Arthur 등은 경관자원 등 자연자원에 대한 경관분석 기법을 포괄적으로 다루었는데, 경관분석 방법을 목록 작성(descriptive inventories), 대중 선호 모델(public preference model), 그리고 경제적 분석(economic aspects of esthetic measurement) 방법으로 나누

9) 본 절에서 정리한 경관분석 및 평가의 다양한 접근 방법에 관한 내용은 외부연구자인 주신하의 원고를 바탕으로 재구성한 것이다.

고 있다. 목록 작성에 따른 경관분석 방법이란 경관을 이루는 구성요소에 관한 목록을 작성하여 개별 요소의 분석 결과를 종합하여 경관분석 결과를 도출하는 방법이다. 이는 경관의 물리적 측면에 초점을 맞춘 분석기법으로 주로 전문가가 현장에서 경관현황을 조사하고 이를 자료화하기 위해서 미리 만들어 놓은 조사목록을 현장에서 보완하여 작성하고 분석하는 방식이다. 목록 작성에 따른 경관분석 방법은 일반인의 견해보다는 전문가의 판단에 의지하는 방법이라는 특성을 지닌다. 대중 선호 모델이란 일반 대중이 선호하는 것 또는 일반인이 선호하는 가치를 바탕으로 경관을 분석하는 방법이다. 이는 주로 수행하는 사업에 있어서 의사 결정 과정에서 시민 참여가 필요할 때 많이 사용되는 기법으로, 일반인을 대상으로 설문지 또는 면담조사를 통해 전문가의 판단보다는 이를 실제 이용하는 대중들의 선호를 기반으로 조사가 진행되는 장점이 있는 방법이다. 경제적 분석에 의한 경관분석 방법은 경관의 아름다움이라는 추상적인 가치를 계량화하여 금전적인 가치로 환산시키는 분석기법이다. 경제적 관점으로 경관의 가치를 변환하는 이유는 다른 물적인 자원과 일대일로 비교가 가능해지도록 하여 의사결정에 도움을 주기 위한 것이다.<sup>10)</sup>

Arthur 등의 이러한 구분은 경관에 대한 다양한 시도들을 전문가와 일반대중, 그리고 정책결정자 등의 입장에서 구분한 것으로, 매우 실용적인 차원에서 경관연구를 구분하였다는 특징을 가지고 있으며 경관구분에 관한 초기 연구로서 그 의의가 있다.

#### □ Zube 등(Zube et al., 1982)의 분류

Zube 등은 경관분석 방법을 전문가적 판단에 의지하는 방법(the expert paradigm), 정신물리학적 방법(the psychophysical paradigm), 인지적 방법(the cognitive paradigm), 개인의 경험에 의지하는 방법(the experimental paradigm) 등의 네 가지로 구분하였다. 전문가적 판단에 의지하는 방법은 Arthur 등의 목록 작성 방법과 비슷한 것으로, 전문가의 경험과 직관에 따라 경관의 질을 분석하는 방법을 말한다. 정신물리학적 방법은 경관의 물리적인 특성과 일반인이 인지하는 경관에 대한 특성 간의 관계를 정립하는 것을 의미하며 여기서 일반인은 해당 경관을 이용하는 대상을 말한다. 이 분석 방법은 자극과 반응의 함수관계를 규명하고자 하는 기법으로 주로 통계학에 기반한 상관성 분석, 회귀분석 등을 활용하여 분석한다. 인지적 방법은 Arthur 등의 대중 선호 모델과 유사한 것으로 대상 경관에 대한 종합적인 느낌, 다시 말해 아름다움, 신비함, 위험성 등의 추상적인 내용

10) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.19.

을 분석하고자 하는 방법이다. 개인적 경험에 의지하는 방법은 대상으로서의 경관과 그것을 경험하는 일반인 사이의 상호작용을 분석하고자 하는 방법이다. 이는 현상학에 기반을 둔 분석기법으로, 인간은 경관을 통해 자신의 존재감으로 확인하고, 또 경관은 이를 이용하는 인간에 의해 형성된다는 상호 의존성을 파악하고자 하는 분석방법이다.<sup>11)</sup>

Zube 등의 구분은 경관을 객관적인 대상으로 보느냐, 혹은 주관적인 입장에서 판단하느냐를 기준으로 경관관련 연구를 구분하였다고 할 수 있다. 즉, 정신물리학적 방법에서는 매우 객관적인 대상으로 경관을 바라본 반면에 개인적 경험에 의지하는 방법에서는 매우 주관적인 판단으로 경관을 바라보는 것으로 구분하였다. 여기에 실제 평가에서 많이 진행되고 있는 전문가적 판단을 추가한 형태라고 볼 수 있다.

#### □ Daniel과 Vining(Daniel and Vining, 1983)의 분류

Daniel과 Vining은 경관의 질을 분석하는 방법으로 생태학적 접근(ecological model), 형식미학적 접근(formal aesthetic model), 정신물리학적 접근(psychophysical model), 심리학적 접근(psychological model), 현상학적 접근(phenomenological model) 등의 다섯가지 분류방식을 제안하였다. 생태학적 접근은 자연성(naturalness)을 최고의 가치로 놓고 경관을 분석하는 방법이다. 따라서 사람들이 조성한 인공적인 환경을 부정적인 영향으로 평가하고, 생태적인 다양성이나 생태적으로 얼마나 건강한지의 정도를 분석하여 경관의 질을 판단하는 방법이다. 형식미학적 접근은 물리적 특성이 경관의 질을 좌우한다고 보는 입장이다. 따라서 공간이나 건축물의 형태, 재료의 색채나 질감과 각 요소 간의 상관관계를 분석하여 경관의 미적인 가치를 평가하는 방법이다. 정신물리학적 접근은 경관이 지니는 물리적인 속성과 사람들이 경관을 보고 느끼는 선호도나 만족도 등 간의 관계를 계량적으로 측정하고자 하는 분석방법으로 Zube 등의 정신물리학적 방법과 유사하다 할 수 있다. 심리학적 접근에 의한 경관분석 방법 역시 Zube 등의 인지적 방법과 유사하다 할 수 있는데 일반인이 경관의 물리적인 대상을 보고 갖게 되는 느낌이나 감정 등을 분석하는 것이다. 여기서는 특히 긍정적이거나 부정적인 감정을 유발하는 요인 등을 분석하고자 하였다. 현상학적 접근은 심리학적 접근에서 한발 더 나아가 개인의 느낌과 개인의 느낌에 영향을 미치는 다양한 요인들을 종합적으로 고려하여 분석하는 기법이다. 다시 말해 개인이 경관에 대한 어떤 느낌이나 감정을 가질 때 여기에 영향을 미치는 경험

11) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.20.

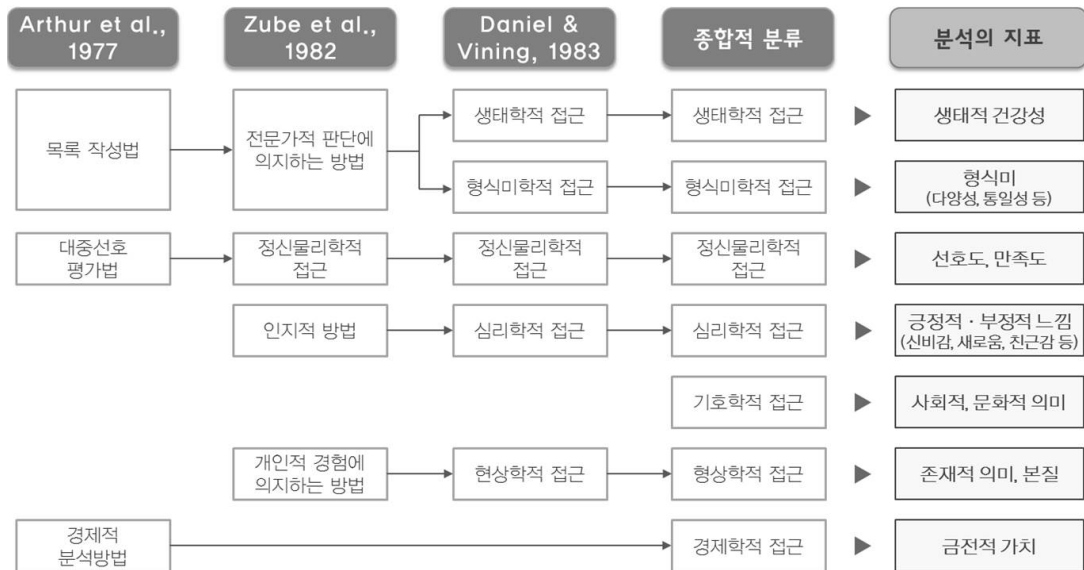


이나 동시, 의도 등을 고려하여 분석하고 평가하는 것으로 의미한다.<sup>12)</sup>

Daniel과 Vining의 분류방법은 기본적으로 Zube 등의 분류와 유사한 기준으로 경관을 보는 객관적인 입장과 주관적인 입장의 정도에 따라 유형을 구분한 특징을 보이고 있다. 여기에 시각적인 경관특징 외에 생태학적 다양성을 경관의 질을 판단하는 근거로 보고 있는데 이는 다른 경관유형 구분방법에 비해 독특한 시각이라고 할 수 있겠다.

#### □ 임승빈(1991)의 분류

임승빈은 앞서 언급한 선행이론 등 다양한 경관분석 유형 구분을 종합하고, 사회문화적인 측면에서의 경관분석방법을 추가하여 일곱 가지 분류방식을 제시하였는데, 이는 생태학적 접근, 형식미학적 접근, 정신물리학적 접근, 심리학적 접근, 기호학적 접근, 현상학적 접근, 경제학적 접근 등으로 구분된다.



[그림 2-1] 경관분석방법의 비교 및 종합적 분류

※ 출처 : 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.22.

생태학적 접근방법은 1960년대부터 대두된 경관분석 방법으로, 생태적으로 얼마나 건강한지를 중점적으로 보는 경관분석 방법이라 할 수 있다. 다시 말해 경관적으로 생태적인 질서가 잘 유지되어 있는 경관인 경우, 예를 들어 자연성과 야생성의 정도가 높을수

12) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.21.

록 경관적 질이 높다고 보는 입장이다.<sup>13)</sup> 형식미학적 접근방법은 경관을 물리적인 대상으로 보고 그 대상의 물리적 구조를 분석하고 미적인 특성을 규명하는 경관분석 방법이라 할 수 있다. 인체의 오감을 통해 인지하는 물리적인 형태를 일차적인 지각으로, 그리고 그 지각된 형태로부터 연상되는 느낌과 의미를 이차적인 지각으로 구분할 때, 형식미학적 접근은 주로 경관 형태 또는 경관 구성의 일차적 지각과 관련이 있다. 다시 말해 형식미학적 접근방법은 사람들이 아름답다고 느끼는 경관의 물리적인 형식미, 다시 말해 물리적인 형태를 구성하는 공간의 규모, 비례, 재료의 질감이나 색채 등이 경관을 경험하는 데 중요한 역할을 한다고 보는 입장이다.<sup>14)</sup> 형식미학적 접근이 물리적인 형태와 그것을 인지하는 반응의 관계를 정성적으로 설명하는 것이라면, 정신물리학적 접근을 통한 경관 분석 방법은 물리적인 형태와 인지를 통한 반응을 정량적으로 측정하고자 하는 분석 방법이라 할 수 있다. 임승빈은 그의 저서에서 정신물리학적 접근에 의한 경관분석 방법론을 “심리적 사건과 물리적 사건과의 관계, 구체적으로 말해서 감지와 자극 사이의 계량적 관계를 연구하는 분야”로 정의하고 있는데, 이는 물리적 자극과 요소에 대해 정량적인 관계로 경관에 대한 반응을 알아보는 접근 방법이라 할 수 있으며, 정신물리학적 경관접근에서는 경관의 물리적인 특성이 경관 경험에 영향을 준다고 보는 입장이다.<sup>15)</sup> 심리학적 접근 방식은 경관을 인지하는 사람들이 느끼는 다양한 감정들, 안전감이나 친근감, 불안감, 압박감 등의 이미지를 분석하는 방법이다. 다시 말해, 경험하는 대상으로서의 경관에 대해 사람들이 긍정적인 감정이나 느낌을 갖은 경우 경관의 질이 높다고 평가하고, 부정적인 감정을 유발하는 경관의 질은 낮은 것으로 평가하는 방식이다. 임승빈은 심리학적 접근방식에서는 “복잡성, 신비함, 친근함, 이미지, 명료성 등에 관한 연구가 주로 연구 대상이 된다”고 하였다.<sup>16)</sup> 기호학적 접근 방법은 경관 속에서 의미를 파악하면서 행동하는 인간의 특징에 주목하여 경관에 내재된 의미를 분석하는 경관분석 방법으로, 궁극적으로는 풍부한 의미를 지닌 환경을 조성하기 위한 접근방식이라 할 수 있다. 이는 인간이 환경 속에서 인조환경을 통해 의미를 전달하는 과정을 설명하는 환경정보모델이다. 현상학적 접근에 의한 경관분석은 시각적인 인지나 경험뿐만 아니라, 사람들이 오감으로 체험하는 경관에 대한 느낌과 나아가 역사나 의미 등을 포함한 총체적인 경험, 현상학적인 대상

13) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부. p.26.

14) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부. p.58.

15) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부. p.110.

16) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부. p.140.

들을 종합하여 경관분석의 대상으로 삼는 경관분석 방법이다. 임승빈은 현상학적 측면에서 경관을 분석하는 것에 대해 “인체의 오감을 통해 받아들이는 물리적 자극은 물론이고 경관의 역사, 의미, 느낌 등도 대상으로 삼으며, 이들이 융합되어 나타나는 경관의 고유한 특성을 찾아내고자 하는 것”이라 정의하였다.<sup>17)</sup> 한편 경제학적 접근이란 경관의 추상적인 가치, 다시 말해 아름다움이나 쾌적함 등의 가치를 정량화할 수 있는 가치, 예를 들어 화폐가치 등으로 환산하여 가치매김을 하고자 하는 경관분석 방법이다. 경제학적 접근에 의한 경관분석 방법은 경관분석의 대상이 되는 경관 간의 상호적인 가치를 비교하는 데도 유용하지만, 무엇보다 다른 유형의 자원, 즉 지하자원이나 수자원 등과 같이 사람들의 생활에 직접적인 영향을 미치는 다양한 자원과 비교함으로써 경관의 가치를 도출해 낼 수 있다는 점에서 보다 큰 의미가 있다고 할 수 있다.<sup>18)</sup>

임승빈의 구분은 기존의 구분방법을 분석하여 종합적으로 유형구분을 제시하였다는 데에 그 의의가 있다. 기본적으로는 경관을 바라보는 객관적, 주관적 성향에 따라 유형을 정신물리학, 심리학, 기호학, 현상학적 접근 방법을 구분하였으며, 여기에 생태학적, 형식미학적, 경제학적 접근 방법이 보완된 형태라고 볼 수 있다.

#### □ 주신하(2003)의 분류

주신하는 경관에 대한 선호를 생물학적인 진화 차원에서 설명하고자 하는 진화이론(evolutionary theory)의 입장과 인간이 성장하고 생활해 온 환경의 영향으로 설명하고자 하는 문화학습이론(cultural learning theory)의 입장을 근간으로, 경관분석 방법을 물리적 경관분석, 인지적 경관분석, 사회문화적 경관분석으로 구분하였다.

물리적 경관분석이란 경관을 시각자극의 대상으로 보고 식생지역의 면적이나 비례 등과 같은 경관의 물리적인 속성과 경관에 대한 선호도 간의 상관관계를 통계적인 방법을 활용해 모형화하는 것을 말한다. 이는 경관의 물리적인 속성이 경관 선호에 직접적인 영향을 주어 경관을 판단하게 된다고 보는 입장이다. 물리적 경관분석은 무엇보다 경관을 형성하는 물리적 특성에 중점을 두고 경관선호를 귀납적으로 설명하는 방식이며, 이를 통해 사람들이 선호하는 물리적인 속성이나 특정 속성에 대한 사람들의 선호도, 개별적인 선호요인 등을 도출할 수 있다. 그러나 이와 같은 방법은 어떻게 경관선호가 결정되는지

17) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.190.

18) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.218.

를 파악하기는 어렵다. 이러한 측면에서 인지적 경관분석은 경관에 대한 선호가 인간의 생물학적인 특징, 즉 사람들이 진화하면서 환경에 적응한 결과에서 비롯된 특성에 기인한다고 보는 주장으로, 이와 같은 생물학적인 특징은 모든 인간들에게 공통적으로 나타난다고 하는 것을 전제로 한다. Appleton의 ‘조망-은신 이론’이나 Kaplan and Kaplan의 ‘정보처리모형’ 등이 이러한 입장을 가진 이론이라고 볼 수 있다. 인지적 경관분석에서는 경관의 개별적인 물리적 변수 하나 하나에 관심을 두기 보다는 전체적인 경관적 특성을 나타내는 일종의 매개변수를 통하여 경관선호를 설명하기 때문에 실질적으로 도시 경관을 종합적으로 분석하거나 평가할 때 매우 용이하다고 볼 수 있다. 그러나 인지적 경관분석은 인간의 생물학적 특징에 기반을 두고 있기 때문에 사람들이 속한 지역의 문화적인 차이나 지역적인 경관특성 등은 반영되기 어렵다는 한계를 지니고 있다. 우리의 일상적인 경관경험에서 자주 볼 수 있듯이 우리가 체험하는 미적인 경험은 생물학적인 토대에만 기인하는 것은 아니다. 여기에는 분명히 개인의 경험이나 자라온 환경, 교육 등과 같은 문화적인 경험에서 오는 차이가 개입된다. 이와 같은 측면에서 분화학습이론에 기반한 경관분석은 인간의 경관선호나 평가가 그 사람이 성장하고 생활해온 환경의 영향을 받는다는 데 주목한다. 그러나, 개별적인 개인의 경험과 교육의 결과에 대한 고려는 전반적인 도시의 경관의 특성을 파악하여 공통된 선호요인을 찾거나 상호 비교하기에는 효율적이지 못한 측면이 있다.

## 2) 물리적, 인지적, 사회문화적 경관평가 방법에 대한 고찰

앞서 경관분석 및 평가를 위한 연구의 분류 방식에 대해서 여러 학자들의 연구를 살펴보았다. 다음에서는 이 중 도시경관을 대상으로 하는 각 지역의 경관특징을 고려한 평가지표를 도출하는 데에는 주신하의 분류가 유효하다고 판단하여 이를 보다 자세히 살펴보았다.

### □ 물리적 경관분석 및 경관평가의 개념과 특성

경관평가 연구가 대두되기 시작한 초기에 진행된 경관평가 관련 연구들은 주로 정신물리학적인(psychophysics) 접근 방법을 접목한 연구가 많았다. 정신물리학적인 접근방식을 취한 경관평가 연구는 물리적 대상으로서 경관과 그것을 인지하는 사람들의 마음과의

관계를 규명하려고 시도한 것으로 경관의 물리적 속성으로부터 오는 자극과 이에 대한 감지 혹은 반응사이의 직접적인 관계성을 계량적인 방법을 통해서 수립하고자 하는 노력이라고 할 수 있다.<sup>19)</sup> 이는 회화, 조각, 건축물 등의 예술품을 평가할 때 사용되던 전문가의 경험이나 조화와 균형 등의 조형원리에 의한 과거 접근방법에 비해 실제 경관을 경험하는 사람들의 반응에 관심을 두고 이를 계량화하려는 노력이었다고 볼 수 있는데, 향후 환경심리학의 초석이 되었다고 볼 수 있는 학문분야이다. 이와 같은 물리적 경관평가 연구가 시작된 초기에는 자연경관에 대한 분석, 다시 말해 물리적인 대상으로서 경관 중에서도 식생지역의 면적, 비례 등과 같이 자연적인 속성과 사람들이 가지는 경관에 대한 선호도의 관계를 통계화하는 시도들이 주류를 이루었다. 자연경관에서 어느 정도의 식생 면적이나 길이가 있는 경우에 선호도가 높은가, 혹은 어느 정도의 비례를 이룰 때 선호하는가 등과 같은 의문을 계량적으로 조사하여 분석하고자 하였다.<sup>20)</sup>



[그림 2-2] 산지훼손 형태 및 비율과 선호도와의 관계 연구

※ 출처 : 허준 외(2007), "산지훼손 유형에 따른 경관 선호의 변화", 한국조경학회, v35(4), p.74.

이와 같은 접근방법을 취한 연구들은 국내에서도 상당히 많이 진행되었는데, 녹지면적이나 산림경관과 같은 자연경관과 시각선호에 관한 연구<sup>21)</sup>, 비례 또는 척도와 선호도 사이의 관계에 관한 연구<sup>22)</sup>, 가로나 도로경관과 같은 인공경관과 시각선호에 관한 연구<sup>23)</sup> 등 다양한 물리적 변수를 대상으로 연구가 진행되었다. 이러한 연구들은 대상 경관의 물리적인 특성에 초점을 두고 계량적 분석을 통해 경관선호도와의 직접적인 관계를

19) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.110.

20) 이와 같은 연구의 대표적인 사례로는 병충해지역의 면적과 경관선호도의 관계에 대한 연구(Peterson, 1967), 식생지역의 면적 및 경계의 길이와 경관선호도에 대한 연구(Shafer, 1969), 경관요소의 면적과 경관선호도에 관한 연구(Buhyoff and Wellman, 1980), 중정의 비례변수들과 경관선호도의 관계에 관한 연구(Im, 1984) 등이 있다.

21) 조동범과 염도의, 1985; 서주환, 1987; 임승빈과 허윤정, 1995; 이남현과 방광자, 1996; 허준 등, 2007 등의 연구가 여기에 해당한다.

22) 이태희와 임승빈, 1985; 황인주와 임승빈, 1990 등의 연구가 여기에 해당한다.

23) 정대영 등, 1996; 변재상 등, 1999 등의 연구가 여기에 해당한다.



## □ 인지적 경관분석 및 경관평가의 개념과 특성

앞서서도 언급한 바와 같이 물리적 경관분석은 무엇보다 경관을 형성하는 물리적 특성에 중점을 두고 경관선호를 귀납적으로 설명하는 방식이다. 이를 통해 사람들이 선호하는 물리적인 속성이나 특정 속성에 대한 사람들의 선호도를 도출할 수는 있지만, 물리적 경관분석 방법을 통해서도 궁극적으로 어떻게 경관선호가 결정되는지를 파악하기는 어렵다. 또한 하나하나의 경관요소에 대한 연구만으로는 전체 경관을 선호하게 되는 이유를 파악하는데 한계가 있다고 볼 수 있다.

이러한 가운데 ‘경관미학(landscape aesthetics) 이론’이 Appleton이나 Kaplan and Kaplan 등에 의해 경관선호를 설명해 줄 수 있는 새로운 이론으로 등장하여 주목받게 되었다. 경관미학은 진화론적 입장에서 경관선호를 입증하고자 한 이론으로, 인간이 진화를 통해 환경에 적응하면서 나타난 공통된 결과물로 경관을 인지하고, 여기서 공통되게 경관에 대한 선호도가 생긴다는 입장을 취한다. 다시 말해, 푸르른 자연과 아늑한 공간 등 보편적으로 선호하는 경관적 특징은 오랜 진화과정을 통해 획득하게 된 인간의 본성이라고 보는 견해이다. 진화이론적 입장을 취하는 대표적인 이론으로 Appleton의 ‘조망-은신이론’을 들 수 있는데, 이 이론은 경관에 대한 우리의 유쾌한 미적 경험을 ‘적지선호이론’의 관점에서 설명한 것으로 그 기본적인 개념은 ‘조망(prospect)’과 ‘은신(refuge)’에 바탕을 두고 있다. 이것은 관자와 경관 사이에는 ‘조망-은신’의 관계가 설정되며, 경관을 바라보고 경험하는 주체인 관자는 자신을 숨기고 대상인 경관을 관조하는 입장을 취한다는 것이다. 이러한 ‘조망’과 ‘은신’의 특성은 인간이 진화되어오는 긴 세월 동안 반복적으로 선호되고 학습되어 현재까지 전달되어 온 인간 고유의 특성이라는 것이다.<sup>24)</sup> Appleton은 그의 이론을 구성하는 세번째 개념으로 ‘위험(hazard)’을 도입하여 설명하기도 하였다. 인간에게는 선천적으로 삶을 위협하는 수많은 ‘위험’으로부터 우월한 지위, 즉 조망을 제공하고 보호, 즉 은신을 보장해주는 경관의 특징들을 구분함으로써 쾌적함을 찾을 수 있는 능력이 있다는 것이다. 오늘날에는 ‘조망’과 ‘은신’ 그리고 특히 ‘위험’이 실제적이기보다는 상징적인 경우가 많다고 설명한다. 예를 들어 경관의 특징들은 대개 실제적으로 안전을 위협하지 않으면서 위험의 관념을 전달한다는 것이다. 그리고 인간은 환경적으로 민감한

24) 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문. p.10.

유기체이기 때문에 우리는 우리가 조망과 은신과 위험의 기호로서 취할 수 있는 경관의 특징을 조절할 수 있다는 것이다. 경관의 미적 요소에 대한 경우에 있어서도 마찬가지인데, 경관의 전체적 영향 혹은 느낌은 이들 요소의 혼합과 균형에 의해 결정된다고 주장한다.<sup>25)</sup> 생물학적인 진화론에 기반을 한 또 다른 대표적인 연구로 Kaplan and Kaplan의 ‘정보처리모형’이 있다. Kaplan and Kaplan은 경관분석에 있어 사람들이 본능적으로 주어진 정보를 이해하려는 욕구와 정보를 얻기 위해 탐험하려는 욕구가 있다고 보았다. 또한 경관을 분석하는 정보처리 방식을 즉각적인 것과 추론한 것으로 구분하였다. 이와 같은 접근방식을 구조화하여 사람들이 경관을 이해하고 분석하는 환경선호에 있어 주요한 요소들을 ‘이해-탐험’의 차원과 ‘즉각적-예측된’의 차원으로 구분하여 설명하고 있다. 또한 복잡성(complexity), 신비감(mystery), 응집성(coherence), 가독성(legibility)을 경관 선호에 영향을 주는 인자들로 보고 정보처리모형을 정리하였다.<sup>26)</sup> Appleton과 Kaplan and Kaplan의 이론은 이후 수많은 연구자들이 검증하거나 응용하여 경관분석에 있어 기초적인 이론을 제공하였다고 할 수 있다. 일례로 Berlyne(Berlyne, 1971)은 사람들이 정보를 받아들이고 처리하는 능력에 한계가 있어 적절한 양의 자극을 선호한다고 보고 복잡성(complexity)이 경관을 인지하는 데 관여하고 있다는 것을 계량적으로 증명하였다. 그 밖에도 응집성이나 신비감 등 다양한 인지적 요인과 선호도간의 상관관계에 대한 연구가 진행되는 등 현재까지 ‘조망’, ‘은신’, ‘복잡성’, ‘신비감’, ‘응집성’, ‘가독성’ 등의 변수들 이외에도 인지적 변수들을 활용한 경관선호와 관련한 연구는 많이 진행되었다.<sup>27)</sup>

인지적 접근방법은 물리적 접근방법으로 해결하기 어려운 종합적인 경관선호에 대한 이해를 높이는데 기여하였다. 개별적인 물리적 요소에 대한 해석 보다는 경관을 접할 때 인간이 느끼는 다양한 반응들에 관심을 두고 경관선호를 설명하려는 입장을 취하므로 대상지가 넓어서 다양한 요소들이 혼재되어 있는 경우나 다양한 경험을 통해 형성되는 이미

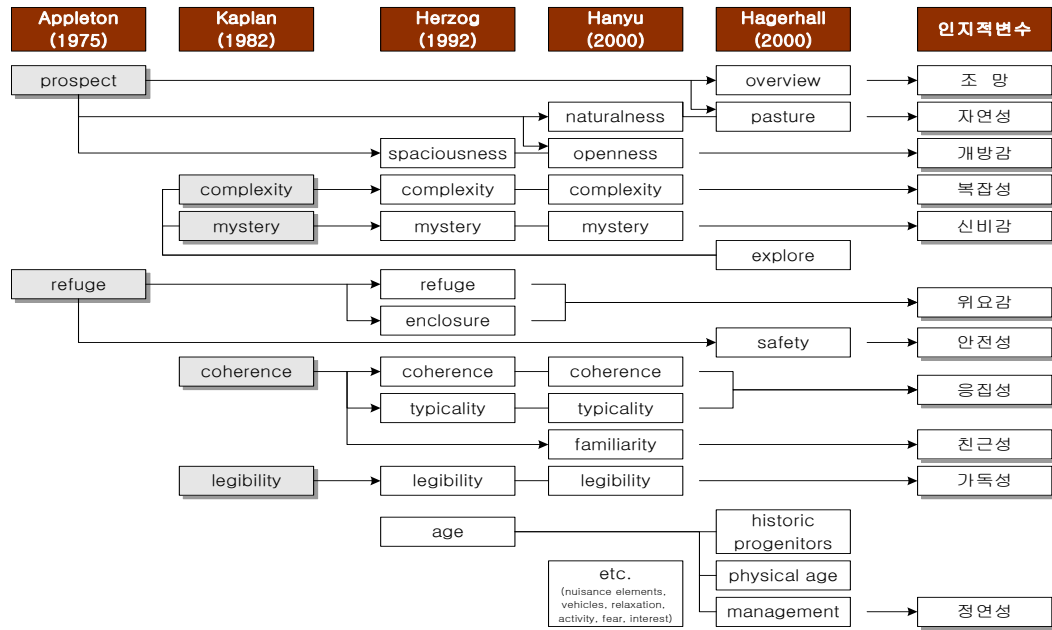
25) 배정환 외(1995)“Appleton과 Bourassa의 ‘경관미학’이론에 대한 비판적 고찰”, 한국조경학회, v23(1), pp.7-22.

26) 주신하(2003),“도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문, p.11.

27) 여기에 해당하는 연구로는 응집성과 선호도의 관계에 대한 연구(Wohlwill, 1976; Nasar, 1983), 경관선호도에 영향을 주는 인지적 요인의 분석에 대한 Herzog의 일련의 연구들(Herzog, 1984, 1985, 1989, 1992), 신비감에 영향을 주는 물리적 요소에 대한 연구(Gimblett et al., 1985) 등이 있다. 국내에서도 인지적변수를 이용한 연구가 많이 이루어 졌는데, 인지적 측면에서 경관선호에 관한 연구들(양병이, 1990; 현중영과 박찬용, 1990; 박양균과 양동양, 1996)과 공간의 유형에 따른 인지적요소와 경관선호도의 변화에 관한 연구(이선화 등, 1998), 실내공간에서의 경관선호에 미치는 인지적 요소의 영향에 관한 연구(노정실과 김유일, 1998; 1999) 등이 있다.(주신하(2003),“도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문, pp.11-12)



지 연구에도 매우 유용한 방법이라고 할 수 있다.



[그림 2-5] 경관관련 연구에 적용된 인지적 변수

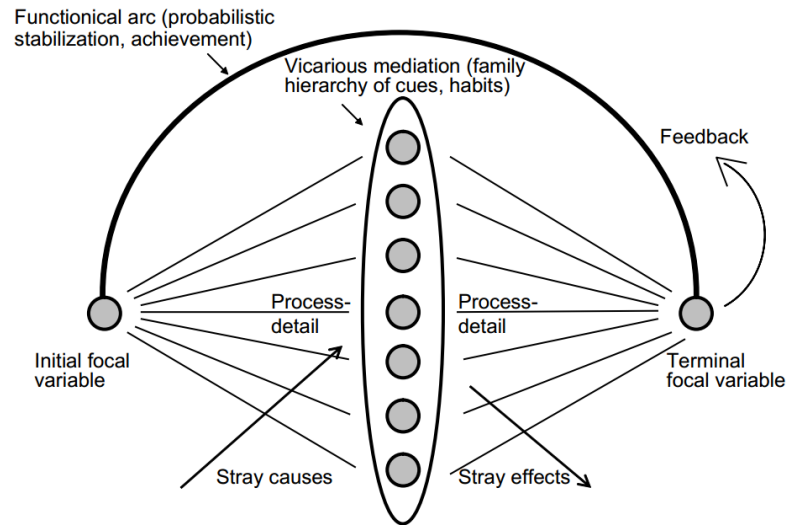
※ 출처 : 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 관천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문, p.12.

## □ 사회문화적 경관분석 및 경관평가의 개념과 특성

한편 진화를 통해 획득한 생물적 반응을 통해 경관의 미적경험을 설명하려는 인지적 접근방법은 경관을 인지하는 사람들의 미적 경험이 진화에 의한 생물학적인 특성에 의해 서만 결정된다는 점에서 비판을 받는다. 일반적으로 개인의 경험은 각자의 성장여건이나 교육환경 등 문화적인 요인들에도 영향을 받게 되는데, 인지적이 접근방법에서는 이와 같은 문화적인 요인들이 배제되어 있다. 이러한 측면에서 새롭게 등장한 이론이 ‘문화학습 이론’으로 여기서는 사람들의 경관선호나 평가가 개인이 성장하고 생활해 온 환경의 영향을 받는다는 것을 전제하고, 이와 같은 문화적인 영향요인을 포괄적으로 고려하여야 한다고 주장한다. 문화학습 이론의 대표적인 초기 이론은 Kelly(Kelly, 1955)의 ‘구념이론<sup>28)</sup> (construct theory)’이다. 여기서는 사람들이 과거에 경험한 것을 토대로 현재의 환경에

28) 구념(構念)이라는 용어는 박성수(1990)가 제안한 용어로, 영어의 construct라는 개념을 번역한 것이다. 일반적으로 쓰이는 ‘개념’이라는 의식적인 개념에 무의식적인 심리과정까지 포함한 것이라 할 수 있다.

대한 정보를 해석한다고 보고, 과거의 경험을 바탕으로 구념을 설정하여 경관을 분석한다. 또 다른 예로는 브runswick(Brunswick, 1956)의 ‘렌즈모형(lens model)’을 들 수 있는데, 렌즈모형에 따르면 환경에 대한 정보는 그것을 경험하거나 지각하는 사람들에 의해 개연적인 의미를 부여받는다. 다시 말해 일단의 환경은 그 자체로서 정보를 갖게 되는 것이 아니라 과거의 경험을 토대로 그것을 바라보는 사람들에 의해 의미를 부여받는다는 것이다. 그 밖에도 퍼셀(Purcell, 1986)은 ‘도식불일치모형(schema discrepancy model)’을 통해 개인이 과거의 축적된 기억과 현재 경험하는 경관을 비교하면서 경관을 인지한다고 주장하였다. 이처럼 문화학습 이론에 기반한 경관평가에서는 민족이나 국가의 특성, 교육수준, 직업종류 등의 특성에 따른 차이에서 경관을 경험하는 것이 다르다는 것에 주목한다.<sup>29)</sup> 그러나 이와 같은 문화적인 특성에 기인한 차이는 주로 개인간의 선호도 차이를 설명하는 데 활용되는 연구로, 대상 도시의 경관적 특성이나 도시의 경관선호도를 평가하기에는 적절하지 못하다고 할 수 있다.



[그림 2-6] Brunswick의 렌즈모형의 도식

※ 출처 : Brunswick, E. (1956), Perception and the Representative Design of Psychological Experiment, Berkeley : University of California, p.20.

29) 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문. pp.12-14.

## 2. 경쟁력 평가의 다양한 접근 방법

### 1) 경쟁력의 개념

경쟁력은 경제학 분야에서 처음 사용하기 시작한 개념으로 점차 다양한 분야에서도 차용하여 사용한 사례가 증가하였다. 일반적으로 경쟁력은 다양한 영역에서 비교우위를 갖는 능력으로 이해된다. 본 연구에서는 다양한 경쟁력의 개념 중 본 연구와 연관성이 높은 국가경쟁력, 도시경쟁력 등의 개념을 살펴보았다.

#### □ 국가경쟁력의 개념

국가경쟁력에 대한 연구는 국내외에서 많이 진행되어 왔으며, 보편적으로 한 국가가 다른 국가에 대해 가지는 우월적인 잠재능력으로 정의된다. 다만, 각 연구에서 국가경쟁력을 결정짓는 요소에 대해서는 다양하게 정의하고 있다.

[표 2-1] 국가경쟁력의 개념

연구자	국가경쟁력 개념	출처
삼성경제연구소	-한 나라가 가지고 있으면서 동원 가능한 인적·물적 자원과 이를 바탕으로 정부·기업·국민이 개별적 혹은 삼위일체가 되어 만들어내는 창출요소로서 국가 경영력·산업경쟁력·사회문화력으로 구성되는 국가의 총체적 잠재력	추용욱(2008), 「도시경쟁력 강화를 위한 도시디자인 전략」, 강원발전연구원, p.290.
서울시정 개발연구원	-국가경쟁력을 수출능력, 생산성, 생활수준과 국가위험도로 구성하였으며, 도시경쟁력에 국제무역이나 투자활동을 지원하는 도시 여건과 삶의 질을 포함	
이규황	-고품질의 상품을 생산하고 판매하여 다른 기업이나 산업, 나아가 타국과의 경쟁에서 이길 수 있는 능력 -기업경쟁력을 국가경쟁력으로 간주	
Pfaller	-경쟁력을 수행경쟁력과 잠재적 국가경쟁력으로 구분 -수행경쟁력(performing competitiveness) : 기업관점에서의 경쟁력으로 국제시장에서 보다 많은 상품을 팔 능력으로 경쟁자들보다 높은 질과 낮은 가격에 상품을 제공할 수 있을 때 확보됨 -잠재적 국가경쟁력(underlying competitiveness of nation) : 국제경쟁에 뒤떨어지지 않을 수 있는 능력으로 우수한 생산성과 고품질이 뒷받침될 때만 확보됨 -여러 경제의 우열을 평가할 수 있는 궁극적 기준은 국민들의 생활수준 향상여부에 있음	
영국정부	-경제적요소와 국민 삶의 질 요소를 종합적으로 강조 -한 나라가 자유롭고 공정한 시장조건에서, 장기적으로 국민들의 실질소득을 유지, 확대하면서도 동시에 국제시장에서의 경쟁을 만족시킬 수 있는 상품과 서비스를 생산해 낼 수 있는 능력	
산업경쟁력위원회 (미국)	-자국 국민의 생활수준 향상을 기하면서 개방된 국제교육시장에서의 국제 경쟁에 적합한 재화와 서비스를 생산할 수 있는 능력 -국제경쟁에 적합한 재화와 서비스를 생산할 수 있는 능력이	

	국제경쟁력이며, 자국 국민의 생활수준 향상을 전제	
유럽위원회 (1999)	-국제시장에서 인정받는 재화와 서비스를 생산할 수 있으며, 동시에 높은 그리고 지속적인 소득수준을 유지시켜주고 외부경쟁에 직면하였을 때 조차 지역이 고수익과 고용수준을 유지할 수 있는 능력	
Michael E.Porter (1990)	-국가 수준에서 의미있는 유일한 경쟁력의 개념은 '생산성'이라고 정의함 -일국의 생활수준은 그 나라 회사들이 높은 수준의 생산성을 달성하고 장기적으로 생산성을 증가시키는 능력에 의해 결정된다고 봄	김현주(1997), 「세계도시 경쟁력 비교」, 삼성경제연구소, pp.6-7.
한국경제연구원 (KERI)	-국민의 이동이 자유롭고 기업의 무역이나 투자에 제약이 없어지는 글로벌리제이션 시대로 진행해 가는 세계시장에서 한 나라의 기업과 정부가 새로운 부가가치를 창출하는 능력과 국민과 기업이 장기적으로 가치있는 부를 축적해 가는 능력	정진호(1997), 「한국경제의 글로벌 국가경쟁력」, 한국경제연구원, p.24, p.28, p.32.
스위스 국가경영개발원 (IMD)	-한 나라의 경제환경 및 여건이 세계 속에서 지속적으로 부가가치를 창출하여 국부를 증가시킬 수 있는 능력 -경쟁력 창출자원과 창출과정, 친밀성과 공격성, 외향성과 친밀성을 적절히 관리 경영하여 문제해결 방식을 하나의 독립적인 경제모형 또는 사회모형으로 선택하고 지속적으로 국가의 부를 증대시켜 나가는 능력	
세계경제포럼 (WEF)	-높은 일인당 GDP 성장률을 유지할 수 있는 한 나라의 성장력이 비교 가능한 경쟁력	

## □ 도시경쟁력의 개념 검토

국가경쟁력에 대한 연구와 더불어 도시경쟁력에 대한 연구도 많이 진행되었다. 도시 경쟁력이란 보편적으로 한 도시가 다른 도시에 대해 가지는 우월적인 잠재능력으로 정의할 수 있다. 다만, 각 연구에서 도시경쟁력을 결정짓는 요소에 대해서는 다양하게 정의하고 있다.

[표 2-2] 도시경쟁력의 개념

연구자	도시경쟁력 개념	출처
국토연구원 (2006)	삶의 질이 높고, 기업하기 좋으며, 혁신하기 좋은 환경을 갖추고 있어서 시민과 기업을 비롯한 경제주체들의 경쟁력을 강화시켜주는 종합적인 능력	추용욱(2008), 「도시경쟁력 강화를 위한 도시디자인 전략」, 강원발전연구원, p.291.
김철홍 (1999)	도시가 처한 자연적, 인위적 환경 속에서 도시 활동의 주체인 시민, 기업, 도시정부가 도시의 경제적 여건을 개선하고 주민의 삶의 질을 지속적으로 향상시키는 역량이 타 도시에 비하여 비교우위가 있는 정도 ①지방정부가 개방체제하에서 다른 자치단체보다 우위를 점할 수 있는 능력, ②도시의 경제여건을 개선하는 역량, ③주민의 삶의 질을 지속적으로 향상시키는 능력	
삼성경제연구소 (1997)	도시의 경제여건을 개선하고 주민의 삶의 질을 지속적으로 향상시키며, 인간 개발로 연계시킬 수 있는 능력이 타도시에 비하여 비교우위가 있는 정도	

	경제적 측면, 삶의 질, 의식적 측면으로 구분하여 정의, 도시경쟁력 비교변수를 3가지 범주, 64개 변수로 구분	
조동성(1994)	특정도시에 속한 여러 시민, 경제주체 및 산업의 경쟁력을 강화할 수 있게 해 주는 종합적 능력	
서울시정 개발연구원	국가경쟁력을 수출능력, 생산성, 생활수준과 국가위험도로 구성하였으며, 도시경쟁력에 국제무역이나 투자활동을 지원하는 도시 여건과 삶의 질을 포함	
Dubarle (2003)	기본적으로는 생산성과 유사한 경쟁력을 지닌 일련의 기업들이 해당도시에 입지하는 것으로 일차적으로 지역의 사업체들이 가지는 경쟁력에서 발생 도시경쟁력은 도시가 유동적인 생산요소들 특히 노동력과 투자를 유치하고 보유할 수 있는 능력, 즉 투자자와 근로자들이 이점을 가질 수 있는 입지요인들(녹색공간, 적절한 주거, 교육의 질, 기업존사 여부 등)이 풍부한지에 달려있음	
Malecki (2000)	장소의 경쟁력이란 주민의 생활수준을 증진시키는 지방경제 또는 지역사회의 능력 소프트네트워크와 하드네트워크로 구성되며, 하이테크, 집적, 대기업, 도시매력도, 교육, 지식 등과 민·관 상호간 협력이 도시경쟁력과 관련	
Di Maggio (1993)	도시경쟁력의 개념을 경제분야에만 한정시키지 않고, 도시의 제도적 우위(institutional dominance)라는 개념으로 확장함 한 도시의 제도적 우위는 경제분야에만 국한되는 것이 아니고 정치·문화의 영역에도 적용될 수 있고, 또한 제도적 우위성은 구조적(교환), 전략적, 인식적인 차원에서 논의함	김원배(1997), “도시경쟁력의 개념과 강화전략의 틀”, 국토 : planning and policy, v193(1997-11), p.10.
최유진 (2004)	한 지역이 가지고 있으면서 동원 가능한 인적, 물적, 자원과 이를 바탕으로 지방정부, 기업, 도시 주민이 개별적으로 혹은 삼위일체가 되어 만들어 내는 창출요소로서 도시의 산업경쟁력, 도시사회의 인적 자원과 통합력 등 도시의 총체적 잠재력 도시의 내부효율과 외연능력이 타 도시보다 우월한 상태	최유진 (2004), “통합시의 유형화에 관한 연구: 도시경쟁력의 관점에서”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문. p.8.
장효천 (2007)	한 도시가 다른 도시들과의 관계에서 자신의 지위와 상황을 개선시키기 위해 벌이는 경합적 노력으로서 그 안에는 한 국가가 가진 인적, 물적, 사회적 자원을 활용하여 제도적, 기술적 혁신의 능력을 확대하며, 지역경제의 성장을 유도하고, 궁극적으로는 주민의 삶의 질을 향상시키는 역량이 내포되는 종합적 개념	장효천(2007), “도시경쟁력 측정모형에 관한 연구 : 전국 75개 시를 대상으로”, 단국대학교 대학원 박사학위논문. p.10.
김갑성 외 (2009)	도시의 경제적 성장뿐 아니라 주민의 삶의 질을 향상시키는 개념이 내포되어 있으며, 최근에는 사회경제적 안전, 사회적 응집성, 사회적 역능성 등의 사회의 질(social quality)개념까지 포괄함	김갑성 외(2009), “도시경쟁력 평가체계 구축 및 활용방안”, 대한국토·도시계획학회, v326. p.3.

## □ 문화경쟁력 개념

기존문헌을 살펴보면 문화경쟁력은 한 국가나 도시가 타 국가나 도시에 비해 문화예술적인 우위 또는 문화 및 관광시장에서 능동적으로 대처하는 능력의 우위와 잠재력을 의미한다고 정의하였다. 그러나 문화경쟁력 관련 선행연구는 2000년대에 들어서면서 시작된 이래 아직까지 많이 진행되지 않았으며, 보편적인 개념이 정립되었다고 보기는 어렵다.

[표 2-3] 문화경쟁력의 개념

연구자	문화경쟁력 개념	출처
정정숙 (2006)	문화예술의 생산, 소비, 여건의 선순환적 확대를 통해 타 사회, 국가에 비해 문화예술적 우위와 문화예술적 자존감(self esteem)을 강화시켜 주고, 삶의 질을 확보해주는 능력	정정숙(2006), 「OECD 주요국가의 문화경쟁력 분석」, 한국문화관광연구원, p.48.
김흥식 (2008)	지역 또는 국가의 삶의 질을 확보해 주는 능력이며 세계 문화 및 관광시장에서 타 국가에 비해 지속적이며 경쟁적으로 부가가치를 창출하는 능력으로, 방문객의 문화관광에 대한 수요에 능동적으로 대처할 수 있는 통합적 관점에서의 능력	김흥식(2008), 「주요선진국 대도시와 경기도의 문화경쟁력 비교 분석」, 경기개발연구원, p.20.

## □ 관광경쟁력 개념

관광경쟁력은 관광산업측면에서의 우월성을 비교할 수 있다는 측면에서 1980년대부터 관련 연구가 진행되어 왔다. 기존 문헌을 살펴보면 관광경쟁력은 관광시장에 대응할 수 있는 국가나 지역의 능력 또는 관광수요를 증가시키는 능력을 관광분야의 생산성을 지속적으로 달성하는 능력 등으로 정의하고 있다. 그러나 관광경쟁력에 대한 보편적인 개념이 아직까지 정의되지는 않은 상황으로, 관점과 목적에 따라 경쟁력을 결정짓는 요소도 다양함을 알 수 있었다.

[표 2-4] 관광경쟁력의 개념

연구자	관광경쟁력 개념	출처
Butler (1980)	관광목적지의 상품수명주기를 지속적으로 연장시킬 수 있는 지역의 능력	심원섭(2006), 「한국의 관광산업 국가 경쟁력 분석 : OECD 주요국가 비교 연구」, 한국문화관광정책연구원, pp.9-10.
Ritchie & Crouch (1993)	관광목적지 경쟁력은 정확하게 측정할 수 없는 개념으로, 결국 지역의 번영에 영향을 주는 개념이라고 한다면 이는 관광과 관련된 경제적 지출로서 측정할 수 있다고 주장	
Feurer & Chaharbaghi (1994)	경쟁적인 환경에서 끊임없는 위협의 제거와 떠오르는 기회의 탐색을 통해 고객과 주주의 기대를 만족시킴으로써 조직의 경쟁적인 위치를 유지하는 것	
Buhalis (2000)	지역관광과 관련된 모든 이해관계자를 만족시킬 수 있는 적절한 생산성을 지속적으로 달성하는 능력	
Dwyer et al. (2000)	한 국가나 지역이 관광경쟁력이 높다는 것은 관광산업의 다양한 수준에서의 생산성이 높다는 것을 의미하고, 이러한 생산성은	

	가격경쟁력으로 이어지고 이것은 관광수요 증가로 이어질 수 있기 때문에 관광경쟁력이 높다는 것은 결국 관광수요가 지속적으로 증가된다는 것으로 이해함	
김철원 (2000)	한 나라의 관광시장 및 여건, 관광자원, 인력자원, 인프라 구조 등이 국제관광시장에서 지속적으로 부가가치를 창출하여 국부를 증가시킬 수 있는 능력	
Murphy (2010)	관광목적지 경쟁력을 측정하는 대리변수를 “재방문의사”로 설명하고, 관광목적지 경쟁력은 관광목적지 상품에 의해서 결정되고 이러한 관광상품의 질은 재방문 의사로 파악할 수 있다고 봄	

## 2) 경쟁력 평가 모형 사례

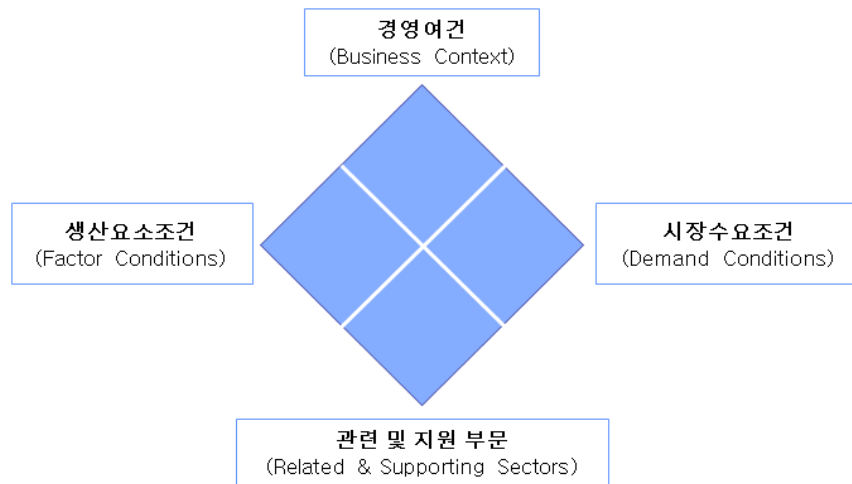
### □ Michael Porter의 다이아몬드 모형

다이아몬드 모델은 미국 하버드대 경영대학원의 마이클 포터 교수가 1990년에 개발한 국가경쟁력 분석이론으로 경쟁력을 보다 총체적으로 분석가능한 모델로서 다양한 연구에서 그 유용성이 입증된 대표적인 경쟁력 평가 모형이다. 포터는 생산요소조건, 시장수요조건, 관련 및 지원부문, 그리고 경영여건을 경쟁력을 평가하는 핵심적인 요인으로 제시하였으며, 동시에 4개의 요인들은 다이아몬드 모델을 결정하는 4가지 주요 평가항목이다. 포터의 경쟁력 모델은 경제적인 평가에 중점을 두면서도 산업의 생산성에 영향을 미치는 다양한 요소들을 종합적으로 고려하였다는 것에 의의가 있다. 나아가 포터의 다이아몬드 모델은 국가 경쟁력이 한 국가의 산업 생산성에 의해 결정된다는 것을 전제로 하여 국가 내 산업의 경쟁력이 곧 국가경쟁력으로 이어진다고 보았다. 김성진(2007)은 “다이아몬드 모형은 국가경쟁력을 동적인 관점에서 포괄적이고 시스템적으로 접근하는 특징을 지닌다”고 하였으며, 나아가 다이아몬드 모델은 “국가의 번영과 부가 부존자원에 의해 결정되는 것이 아니라 새롭게 창조된다는 개념”에서 출발한 모델이라 하였다. 또한 “4가지 핵심요인은 국가경쟁력을 결정짓는 독립적인 요소이지만, 서로 다른 요소에도 영향을 미치면서 하나의 시스템으로 작동한다. 관련 및 지원산업을 국제경쟁력의 결정요인으로 포함하고 이들 산업들이 하나의 군집을 형성할 때 더욱 경쟁력이 강화됨을 강조한다.”고 하였다.<sup>30)</sup>

포터의 다이아몬드 모델에서 생산요소조건은 생산과 관련된 요소를 말한다. 이는 천연자원, 인력, 기술력 등과 같이 특정 산업에서 생산을 하기 위해 필요한 요소인 동시에

30) 김성진(2007), 「지역관광경쟁력 평가방향 연구」, 한국문화관광연구원, p.48.

경쟁하기 위해 필요한 요소들을 의미한다. 또한 관련 및 지원산업 부문은 특정 산업과 연관된 부문의 경쟁력을 평가하는 것을 의미하며, 시장수요조건은 상품과 서비스에 관련한 시장의 종합적 수요의 성격을 보여주는 것으로, 수요의 양과 여건을 통해 평가 가능한 항목으로 이해될 수 있다. 경영여건은 국가 환경 안에서 한 기업이 생성되어 운영을 이루어 가는 총체적인 구조를 보여주는 것으로, 시장에서의 경쟁관계를 포함해서 평가하는 항목으로 이해될 수 있다.



[그림 2-7] Porter의 다이아몬드 모델

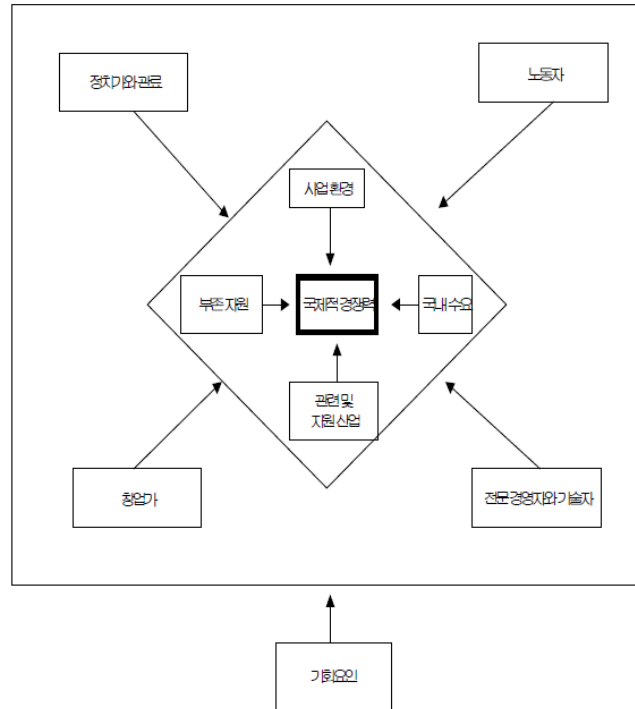
※ 출처 : 산업정책연구원 임민영 박사

#### □ 조동성(1990)의 9-Factor Model

조동성의 9-Factor Model은 한국의 산업적 특징을 반영하여 한국 실정에 보다 적합하도록 포터의 모델을 수정한 경쟁력 평가 모델이다. 조동성의 모델에서는 한국 산업 고유의 특징인 인력 인프라 측면과 정부의 지원 및 혜택 측면을 고려할 수 있도록 하였다. 경쟁력에 영향을 주는 요인을 크게는 내부요인과 외부요인으로 구분하고 내부요인을 다시 물적요소와 인적요소로 나누고 있다. 물적요소에는 물적 자원, 구성산업, 국내 수요, 경영환경 등이 포함되며, 인적요소에는 근로자, 정치가와 행정관료, 전문경영자와 기술자, 기업자 등이 포함된다. 또한 외부요인 중 정부의 역할을 내부의 인적요인으로 보고, 순수 기회요인만 외부요인으로 고려한다는 점에서 포터의 다이아몬드 모형과 차별성을 갖는다. 이 모델에서는 내부요인들이 순수한 외부요인인 기회와 함께 국제경쟁력의 근본원천으로



작용하고 있다고 보며, 이러한 점은 포터의 다이아몬드 모형보다 인적요소의 역할을 더 강조하고 있음을 알 수 있다.<sup>31)</sup>



[그림 2-8] 조동성의 9-Factor Model

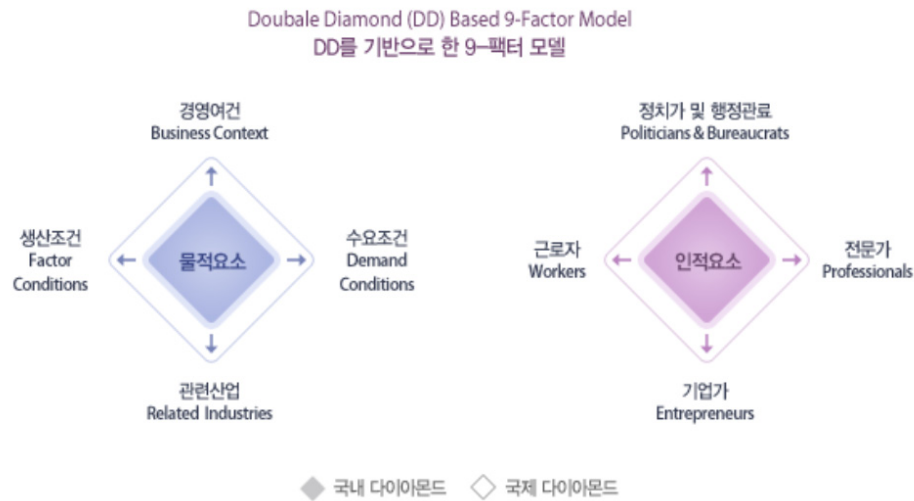
※ 출처 : 조동성(1990) 「한국산업의 국제경쟁력 원천」, 한국경제신문사, p.81; 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원, p.18.

#### □ 산업정책연구원(IPS)의 국가경쟁력 평가 모형

산업정책연구원에서 개발한 국가경쟁력 평가 모형은 더블 다이아몬드(double diamond)를 기반으로 한 9-Factor 모델이다. 여기서는 물적 요소와 인적 요소를 통해 국가경쟁력을 평가하며, 물적 요소는 생산조건, 수요조건, 관련산업, 경영여건으로 구성되고, 인적 요소는 근로자, 정치가 및 행정관료, 기업가, 전문가로 구성된다. 국가의 규모는 인구와 국토 면적을 더하여 산출한 것을 대·중·소 세 그룹으로 나누고, 국가경쟁력 평가모델을 통해 산출된 국가경쟁력 지수를 활용해 강·중·약으로 구분해 총 9개(3x3)의 국가군으

31) 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원, p.17.

로 나눈다. 이를 통해 국가그룹별 순위를 매기는 데, 이는 동일한 그룹 내의 국가들 간에 상대적인 경쟁력 비교가 가능하다는 장점이 있다. 국가경쟁력의 거시적 측면의 최적전략은 8개 항목별로 개발도상국, 과도기, 선진국의 3개 단계로 나누어 제시되며, 개별국가는 최적전략 매트릭스의 8개 항목별로 자국의 현 위치를 파악한 후, 현 위치보다 발전한 단계의 항목들을 바탕으로 국가경쟁력을 향상하기 위한 실행 전략을 도출할 수 있다. 미시적 측면에서의 term-priority matrix는 기간과 우선순위를 고려한 전략을 제시하는 것으로, 개별국가는 지표별 강점과 약점을 파악한 후, 약점지표를 대상으로 기간과 우선순위에 따라 매트릭스에 배치하여 국가경쟁력 향상 전략을 도출할 수 있다.<sup>32)</sup>



[그림 2-9] IPS의 DD를 기반으로 한 9-팩터 모델

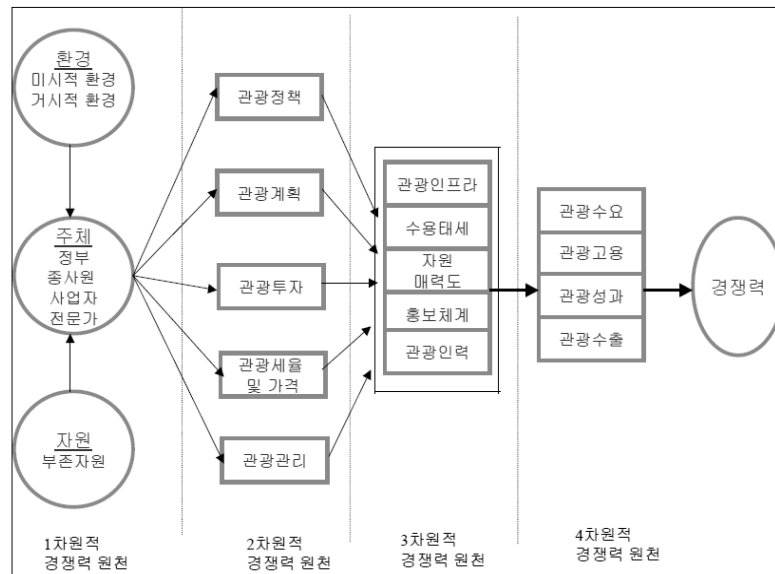
※ 출처 : 산업정책연구원 (<http://www.ips.or.kr>)

#### □ 관광부문의 경쟁력 평가모델

김철원(2000)이 개발한 관광산업경쟁력 평가 모델은 포터의 다이아몬드 모델과 조동성의 9-factor 모델에 기초한 것으로, “관광주체, 관광객체 및 관광매체라는 기본적인 관광시스템”을 적용하기 위해 관광부문이 가지는 다단계적인 특성을 고려하여 작성한 모델이다. 이 모델에서는 주체(subject), 환경(environment), 자원(resources)을 관광부문에 있어 1차적인 평가대상으로 두었다. 이는 예측하기 어려운 미시적·거시적 환경과 자연, 역

32) 산업정책연구원 홈페이지(<http://www.ips.or.kr>)의 내용을 바탕으로 재구성하였다.

사, 문화 자원 등의 부존자원, 그리고 정부, 관광종사자, 사업자, 전문가 등을 포함하는 주체를 관광경쟁력의 원천으로 간주하는 것이다. 본 모델은 경쟁력의 원천을 여러 단계로 구성된 4차원으로 구분하고 있는데, 경쟁력 원천 모델 중 1차원적 경쟁력 원천은 주체, 환경 및 자원으로 나뉘며, 2차원적 경쟁력 원천에는 관광정책, 관광계획, 관광투자, 관광세율 및 가격, 그리고 관광관리 등 각 주체들이 관광산업 개발을 위하여 수립한 다양한 시책을 포함한다. 3차원적 경쟁력 원천은 궁극적으로 소비자가 체감하는 관광요소, 즉 앞의 과정을 통해 어떻게 관광소비자에게 관광의 즐거움을 제공할 수 있는지를 보여주는 관광인프라, 수용태세, 자원 매력도, 홍보체계, 관광인력 등이 포함된다. 4차적 경쟁력 원천에는 1, 2, 3차적 경쟁력 원천을 바탕으로 도출되는 관광산업의 생산성을 보고자 하였으며, 여기에는 관광수요, 관광고용, 관광성과, 관광수출 등이 포함된다.<sup>33)</sup> 김철원이 제시한 관광부문의 경쟁력 평가모델은 자원과 관리 및 정책, 수요, 생산성 등을 1, 2, 3, 4차원으로 보고자 한 것으로 기본적으로는 포터의 생산, 수요, 경영, 지원을 다차원화 한 것이라 할 수 있다.



[그림 2-10] 관광부문 경쟁력 평가모델

※ 출처 : 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원, p.81.

33) 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원, pp.75-81.

### 3. 소결

#### □ 경관경쟁력 평가모델 구축을 위한 경관분석 및 경관평가 이론의 시사점

초기의 경관분석 및 경관평가 관련 이론은 경관을 ‘반응-자극’의 정신물리학적인 관점에서 경관의 물리적 속성과 경관에 관한 선호 간의 관계성을 정립하는 데 초점을 두고 연구가 진행되었다. 이를 통해 경관선호도에 영향을 주는 개별적인 경관요소의 특징에 대해서 이해하게 되는 계기가 되었으며, 실제 경관관리의 방향이나 때에 따라서는 구체적인 지침을 제시하기도 하였다.

그러나 이와 같은 경관분석 내지는 경관평가 방법은 다른 요소들은 통제하고 관심 대상인 특성만을 변수로 처리하여 실제의 경관과는 차이가 생기는 문제점이 있다. 또한 도시 전체나 넓은 면적을 대상으로 하는 경우에 종합적인 경관분석을 위해 고려해야 할 변수가 너무 많아지게 되고 적용하기 어려운 단점이 있다. 이로 인해 생물학적인 진화론에 바탕을 둔 인지적인 경관분석론이 등장하게 되었다. 나아가 개인 또는 개개인이 속한 집단의 사회문화적인 영역까지 확대하여 경관평가의 요인으로 고려한 연구가 늘어나고 있는 추세이다.

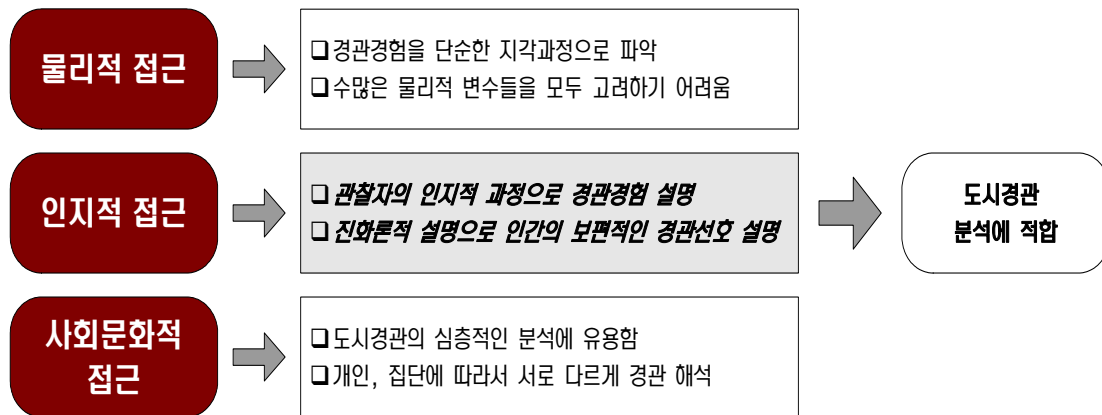
이와 같은 연구동향의 변화는 경관경험의 과정을 단순하게 인지하는 것이라는 관점에서 관찰자의 총체적 인지과정으로 이해하고자 하는 데서 기인한 것이라 볼 수 있다. 또한 경관선호에 관련된 수많은 물리적인 변수들을 모두 고려한다는 것이 현실적으로 어렵다는 것에도 관련이 있다고 할 수 있다.

초기의 연구에서는 대상 경관에서 각 경관요소들의 면적비율이나 경계선의 길이, 규모나 형태 등에 관한 연구를 진행하여 경관선호와 관련된 단편적인 특성에 대해 파악하였으나, 이러한 연구 결과들은 경관의 특성에 대한 개별적인 결과를 제시하는 것에 그치고 있는 한계를 보이고 있다. 특히, 다양한 경관특성이 종합적으로 영향을 주어 만들어진 도시경관을 대상으로 하는 경우에는 물리적 접근방법으로는 분명한 한계가 있을 수 있다.

한편, 사회문화적인 분석은 개인이나 집단이 접한 문화, 습득된 것, 과거의 경험 등이 그들의 경관선호에 영향을 준다고 보는 견해이므로, 도시경관을 심층적으로 분석하는데 적합하다고 할 수 있다. 하지만 하나의 같은 경관에 대해서도 개인이나 집단의 다양

한 특성 때문에 동시적임에도 불구하고 다각적인 측면으로 이해될 수 있다는 점에서 도시 경관과 관련한 계획이나 관리적인 측면까지 확장하는 데에는 다소 문제점이 있다.

이에 반해 인지적 접근에 의한 경관분석 방법은 사람들인 경관을 인지하는 과정에 관심을 둔 분석 기법으로, 사람들이 경관을 어떻게 경험하는 가를 이해하고자 하는 입장을 취한다. 다시 말해 경관이 가져다주는 아름다움을 느끼는 과정은 경관을 바라보는 주체인 관찰자의 자발적인 인지 과정을 통해 형성된다고 보며, 아름답거나 추하다고 하는 경관에 대한 느낌이나 경험은 인간이 생태학적으로 타고난 공통적이고 일반적인 특징에서 비롯된다고 전제하는 입장이다. 따라서 객관적인 대상으로서 도시의 경관을 다루는 데에는 인간의 보편적인 지각과정을 바탕으로 하는 인지적 접근방법이 유용하다고 볼 수 있다.



[그림 2-11] 도시경관분석과 인지적 접근방법

※ 출처 : 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 : 과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문, p.17.

우리나라 도시의 경관경쟁력을 평가하기 위해서는 앞서 살펴본 이론을 바탕으로 할 때, 기본적으로 인지적 접근을 취하여 각 도시들을 평가할 수 있는 변수를 도출하고 상호 비교하는 방법이 타당하다고 할 수 있다. 이를 위해서는 도시를 경험하는 사람들이 느끼는 내용 중 각 도시의 특징을 비교할 수 있는 내용을 변수화하여 각 도시를 평가하는 틀을 제시하는 것이 우선적으로 필요하다. 한편 인지적 변수들은 경관가치를 향상시키기 위한 정책이나 계획에 직접 반영되기 어려운 한계도 동시에 지니고 있으므로, 도시경관에

영향을 줄 것으로 예상되는 물리적 지표를 보완하여 종합적인 경관평가에 반영하는 것이 바람직하다고 판단된다.

#### □ 도시의 경관경쟁력 평가모델 구축을 위한 경쟁력 평가 이론의 시사점

경쟁력 평가는 경제학 분야에서 처음 사용하기 시작한 개념으로 기업의 우위나 국가 또는 도시의 우위를 가리기 위한 평가방법으로 널리 활용되고 있다. 최근 경쟁력 평가는 경제학 분야 뿐만 아니라 다양한 분야에서 비교우위를 설정하는 데 효과적인 평가방법으로 활용되고 있다. 특히 국가의 경쟁력이나 도시의 경쟁력을 비교 평가하는 데 널리 활용되고 있으며, 최근에는 관광과 문화 분야에서도 경쟁력 평가를 위한 평가방법론이 개발되고 있는 추세이다.

경쟁력 평가의 기본 모형은 하버드대 경영대학원의 마이클 포터 교수가 1990년에 개발한 다이아몬드 모형에 바탕을 두고 각 분야별 평가 목적에 따라 보완 수정한 모형이 보편적으로 활용되고 있다. 마이클 포터의 다이아몬드 모형은 기본적으로 공급과 수요, 기업의 내부적인 관리여건과 경영에 영향을 미치는 외부적인 여건을 종합적으로 평가하는 체계로 구성되며, 각 요소들 간의 경쟁력 우위의 합을 통해 종합적인 우위를 결정할 수 있는 모형이다.

앞서 살펴본 바에 의하면 각 분야의 경쟁력 평가모형은 마이클 포터의 다이아몬드 모형을 기반으로 이를 개발하는 기관의 특성이나 평가 대상 산업의 특수성에 따라 기본 항목이 더욱 세분화되거나 보완되는 형식을 취한다. 궁극적으로 경쟁력 평가 모형은 비교우위를 설정할 수 있는 항목을 도출하고, 각 항목에 대한 평가와 비교를 통해 상대적으로 높거나 낮은 지표를 제시함으로써 경쟁력을 높일 수 있는 여지를 제공한다는 데 의의가 있다고 하겠다. 다시 말해 상호 비교하는 항목 간에 절대적인 기준은 없지만, 상대적인 평가를 함으로써 지표값을 개선하여 비교 항목을 발전시키면 전반적인 종합평가 순위를 올릴 수 있는 가능성을 제공해 줌으로써 각 분야에 대한 현황을 진단하고, 개선방안을 제시할 수 있는 효율적인 수단으로 이해할 수 있다. 따라서 각 도시간의 경관경쟁력 모델을 구축함에 있어서도 경관정책을 수립하는 데 기여할 수 있는 평가항목과 평가지표의 설정이 중요하다 할 수 있으며, 이를 통해 각 지자체의 경관 현황을 진단하고, 비교하는 수단

으로 활용될 수 있다고 판단한다. 또한 각 지자체의 경관경쟁력을 높일 수 있는 평가결과를 이끌어내기 위해서는 개선의 가능성이 있는 지표개발이 중요하다고 할 수 있다.

## 제3장 국내외 경관 관련 평가 사례조사

1. 사례조사 대상 선정 개요
2. 국내 도시 및 경관 관련 평가 사례
3. 해외 도시 및 경관 관련 평가 사례
4. 사례조사 종합 및 시사점

### 1. 사례조사 대상 선정 개요

본 장에서는 국내외 경관 관련 평가 사례를 조사하여 한국 도시의 경관경쟁력 평가 모델 개발하기 위한 시사점을 도출하였다. 조사 대상사례는 도시경관과 관련한 종합적인 평가로 도시 간 상대적인 비교를 한 사례와 평가지표 또는 평가기준을 별도로 개발하여 평가한 사례를 중심으로 선정하였으며, 국내의 5개 사례와 해외 사례로는 영국 및 중국의 사례를 조사하였다. 각 사례별로 평가 목적과 그에 따른 지표 설정, 그리고 평가방법을 살펴보았다.

[표 3-1] 국내외 경관 관련 사례 조사대상

	명칭	대상지/분야	주최/주관	지표범위	방법
국 내	도시대상	지자체	국토해양부, 대한국토도시계획학 회, 중앙일보	정주문화부문, 경제활력부문, 녹색안전 부문 주민참여부문, 계획역량부문	점수합산, 심사위원 평가
	대한민국 경관대상	지자체, 공공기관, 민간	국토해양부, 한국경관학회, 한국도시설계학회	경관상(창의성, 지역성, 지속성, 참여성, 공공성), 특별상-우수경관행정(참여성, 지속성, 파급성)	심사위원 평가
	대한민국 조경대상	공공 및 민간	한국조경학회	조경정책, 공원녹지, 생태조경, 농촌경관조성	점수합산, 심사위원평 가
	지역문화지표 시범적용	전국 시·군	문화체육관광부, 한국문화관광연구원	정책지수, 인력/자원지수, 활동지수, 인프라지수, 자원지수, 향유 및 복지 지수	점수합산, 지수산출
	도시브랜드 자산가치평가	특·광역시	산업정책연구원	GRDP(지역내 총생산), 도시브랜드 파워지수, 도시브랜드의존도지수	점수합산, 상대비교
국 외	best cities rankings	세계 70개 도시	EIU	liveability rankings, spatially adjusted livability index	점수합산, 상대비교
	중국 도시 브랜드평가	중국 내 주요도시	중국사회과학원	도시브랜드, 도시마케팅브랜드, 도시관광브랜드, 도시거주브랜드, 도시본고장브랜드	점수합산, 상대비교



## 2. 국내 도시 및 경관 관련 평가 사례

### 1) 도시대상<sup>34)</sup>

#### □ 개요

도시대상은 국토해양부가 주최하고 대한국토도시계획학회와 중앙일보사가 주관하는 시상제도로 2000년 ‘지속가능한 도시대상’으로 출발하여 2012년 현재 ‘도시대상’으로 명명하여 운영되고 있다. 도시대상은 ‘삶의 질 개선과 도시 경쟁력 향상’을 목적으로 하며, 시·군·구 단위의 기초지자체를 대상으로 한다. 평가의 주요 주안점은 바람직한 도시계획과 관리방향 제시, 도시의 특성을 살리는 개발과 도시 조성, 주민들을 위한 도시행정과 도시경영정책 제시, 시민들의 관심과 참여 유도 등으로, 각 지자체가 지난 1년간 도시공간에 대한 사회경제적, 공간적 발전을 얼마나 도모했는가에 대한 성과를 평가한다. 또한 도시대상을 수상한 도시에 대해서는 국토교통부에서 추진하는 관련 지원사업과 연계 시 가점을 부여하거나, 포상금 지급을 위한 예산을 편성하는 등 지자체의 참여를 독려하고 있다.

#### □ 평가지표

도시대상은 종합평가 부문과 세부평가 부문으로 구분하여 평가한다. 종합평가부문은 정주문화, 경제활력, 녹색·안전, 주민참여, 계획역량의 5개 평가항목에 각 100점을 배점하여 합산한 후 100점 만점으로 환산한다. 세부평가부문은 다시 도시계획과 선도사례 평가부문으로 나뉘며 분야별 총점은 각각 100점 만점으로 환산하여 활용한다.

종합평가 부문의 5개 평가항목은 3~4개의 평가지표로 구성되어 총 16개의 평가지표로 구성되어 있으며, 평가부문 당 총 100점이 부여되고, 평가지표별로 중요도에 따라 배점을 차별적으로 적용하였다. 평가부문별 주요 내용은 다음과 같다.

- 정주화부문은 도시의 생활환경을 평가하는 부문으로 주거환경을 평가하는 정주환경항목, 도시의 문화와 경관과 관련된 정책, 제도, 사업, 이용도를 평가하는 문화 및 경관항목과 보행과 자전거이용 활성화 정책 및 프로그램을 평가하는 보행 및 자전거 항목으로 구분됨
- 경제활력부문은 소비 및 일자리에 관련된 경제적 측면을 평가하는 부문으로 인

34) 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」을 바탕으로 재구성하였다.

구, 소비, 일터 및 관련 정책의 항목으로 구분됨

- 녹색·안전부문은 시민들에게 중요한 안전과 건강에 대한 평가를 하는 부문으로 도시의 사회·경제·물리적 환경변화에 대응하는 정책과 주민의 삶의 질을 향상시키려는 지속적인 노력을 방재 및 안전, 건강, 환경 항목으로 구분하여 평가함
- 주민참여부문은 정책추진 과정 중에 주민의견 수렴과 정책 반영에 대한 지방자치단체의 노력을 평가하는 부문으로 주민요구에 의한 참여, 지자체에 의한 참여 유도, 갈등관리 예방노력과 해결 성과 항목으로 구분됨
- 계획역량부문은 지자체의 도시 관리능력을 평가하기 위한 부문으로 인적역량, 조직역량과 계획집행 항목으로 구분하여 평가함

[표 3-2] 2012 도시대상 종합평가 부문별 평가항목과 평가지표

평가부문	평가항목	평가지표	평가방법
정주문화 (100점)	정주환경 (40점)	주거환경개선을 위한 노력 (20점)	- 1인당 주거면적 향상도 (10점) - 주거 및 교육환경 보전노력 (10점)
		주택의 질 개선을 위한 노력 (10점)	- 주거의 질 향상을 위한 노력 (10점)
		주거안정을 위한 노력 (10점)	- 저소득가구 전세자금 대출건수 비율 (5점) - 저소득가구 전세자금 대출건수 향상도 (5점)
	문화 및 경관 (40점)	문화 및 경관 관련 정책과 조례 (15점)	- 문화 및 경관 관련 정책 및 계획 (10점) - 문화 및 경관 관련 조례 수립 건수(5점)
		지역 문화시설 이용도 (15점)	- 인구대비 지역 내 문화시설 총 이용자수 (15점)
		문화 및 경관사업 우수성과 독창성 (10점)	- 문화 및 경관사업 우수사례 (10점)
	보행 및 자전거 (20점)	교통약자를 위한 보행 정책 및 프로그램 (10점)	- 보행활성화를 위한 정책 및 프로그램 (10점)
		자전거 이용 활성화 정책 및 프로그램 (10점)	- 자전거 이용 활성화를 위한 정책 및 프로그램(10점)
경제활력 (100점)	인구 (10점)	인구증가 및 출생률 향상도 (10점)	- 인구증가율 향상도 (5점) - 출생률 향상도 (5점)
	소비 (25점)	소비 활성화 (15점)	- 1인당 소매업체수 개선도 (5점) - 생활보호대상자 가구 비율 증감 (5점) - 1인당 지방세 부담액 증감 (5점)
		대중교통 활성화를 위한 노력 (10점)	- 대중교통 활성화를 위한 투자실적 (10점)
	일터 (25점)	고용자비율 향상도 (10점)	- 고용자비율 향상도 (10점)
		일자리 창출 노력 (15점)	- 취업알선 실적(7점) - 기업유치 실적(8점)
	정책 (40점)	기업활동 애로 해소 및 지원을 위한 노력 (10점)	- 민관협의회 구성 건수(4점) - 민관협의회 회의 개최 건수(6점)
		재정자립도 향상도 (10점)	- 재정자립도 향상도 (5점) - 부채비율 저감도 (5점)
		지역경제 활성화를 위한	- 지역 자산을 활용하여 시행된 사업 및 시책의 정성적

		노력 (20점)	평가
녹색안전 (100점)	방재 및 안전 (35점)	재해예방을 위한 대책 및 실적 (12점)	- 방재관련 정책 수립 실적 (6점) - 지자체 전체예산 대비 재해예방 시설 및 프로그램 관련 예산 증가율 (6점)
		범죄예방을 위한 대책 (12점)	- 범죄예방 시설 설치 및 프로그램 운영 관련 예산 증가율 (12점)
		교통안전을 위한 대책 및 실적 (11점)	- 사고다발지점에 대한 정비예산 증가율 (6점) - 자동차 1만대당 보행자 교통사고 감소비율 (5점)
	건강 (25점)	보건의료 증진을 위한 대책 (13점)	- 건강보건정책 및 질병예방 프로그램 운영관련 예산 증가율 (13점)
		건강증진 인프라 조성 실적 (12점)	- 생활체육시설 및 건강증진시설 투자비 증가율(12점)
	환경 (40점)	공원, 녹지 등 자연생태공간 조성 실적(12점)	- 1,000인당 신규 조성된 공원녹지 면적 비율(8점) - 1,000인당 기초성된 공원녹지 면적 (4점)
		오염예방 및 자원절약 실적 (14점)	- 1,000인당 환경오염물질 배출업소 비율 (8점) - 생활폐기물 중 재활용 비율 (6점)
		기후변화에 대비한 녹색도시 추진 실적 (14점)	- 신재생에너지 개발을 위한 투자비 증가율 (8점) - 현재까지의 친환경건축물 인증 건수 (6점)
주민참여 (100점)	주민요구 에 의한 참여 (40점)	주민정보공개청구 (10점)	- 주민정보공개청구실적 (3점) - 주민정보공개청구 대비 공개실적비율 (3) - 주민감사청구의 편리성 (4점)
		자발적 참여 성과 (10점)	- 자원봉사참여실적 (5점) - 자원봉사관련투자실적 (5점)
		주민의견수렴 (20점)	- 공청회 개최횟수(10점) - 주민제안건수(10점)
	지자체에 의한 참여유도 (40점)	비전·정책 이해 증진 및 교육 (10점)	- 비전·정책 설명회 개최횟수(5점) - 참여유도 교육횟수(5점)
		주민협력 사업에 대한 지원 (10점)	- 사업추진실적 (5점) - 사업추진관련 투자실적 (5점)
		주민참여 예산 (20점)	- 총 예산 중 시민대상 도시대학, 마을 만들기 사업 등 주민참여 관련 예산의 집행비율 (10점) - 주민참여 관련 예산의 증가율 (10점)
	갈등관리 예방노력과 해결성과 (20점)	갈등발생 예방을 위한 노력 (10점)	- 지방자치단체간 혹은 공공과 민간, 민간과 민간간의 갈등을 파악하고 예방하기 위한 노력을 정성적으로 평가
		갈등발생의 해소성과 (10점)	- 지방자치단체간 혹은 공공과 민간, 민간과 민간사이에 발생한 갈등을 해결한 노력과 성과를 정성적으로 평가
계획역량 (100점)	인적역량 (40점)	직무역량교육 (40점)	- 도시계획 관련 평균 교육이수시간 (20점) - 도시계획관련 피교육자수 비율 (20점)
		조직 및 상임기획단 (10점)	- 도시계획직 공무원의 비율 (4점) - 도시계획 상임기획단 운영 여부 (6점)
	조직역량 (40점)	도시계획위원회 운영 (30점)	- 도시계획위원회 운영 실적 (10점) - 도시계획 위원회의 위원 참여도 (20점)
		도시계획과 재정계획의 연동성 (10점)	- 도시계획 사업별 재정계획 포함 여부 (4점) - 도시계획 사업 재정계획 중 공공 부채 비중 (6점)
	계획집행 (20점)	장기미집행 도시계획시설 저감 노력 (10점)	- 건수 저감율 (6점) - 면적 저감율 (4점)

※ 출처 : 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」, pp.13-17.

세부평가 부문은 도시계획 분야와 선도사례 분야로 나누어 평가하는데, 각각 5개의 평가지표에 대해 100점씩 총 500점을 만점으로 평가한다.

- 도시계획부문은 도시발전구상 및 계획의 근간을 이루는 도시기본계획을 얼마나 잘 수립하였는지에 대해 평가하는 것으로, 도시변화와 세계적인 도시계획 환경에 적극적으로 대응하는지에 대해 종합적으로 평가함
- 선도사례부문은 저탄소녹색도시, 도시재생, 도시디자인, 사회약자 배려, 마을만들기 등의 5개 세부분야에 대해 평가하는 것으로 목적으로 함

[표 3-3] 2012 도시대상 세부평가 부문별 평가지표

평가분야	평가지표	평가내용
도시 기본 계획 분야 (500점)	도시계획 신조류 반영 (100점)	저탄소 녹색성장, 기후변화 대응, 안전·방재개념의 반영, 인간중심적 도시계획 등 전 세계적으로 진행되고 있는 새로운 차원의 도시계획 이념이 종합적으로 반영되어 있는 평가함
	기본계획 수립 과정의 절차성 (100점)	공청회, 시민인식조사 등을 통하여 시민의견 수렴과 시민참여 및 거버넌스 형성을 통하여 계획안이 성안되고, 시민의견의 계획내용 반영 여부 등 합리적 절차를 거쳐서 도시기본계획이 수립되었는지를 평가함
	도시특성과 공간구조 설정 (100점)	환경친화적이고 압축적인 도시구조가 설정되도록 도시자원, 도시공간용량 및 도시여건을 종합적으로 고려하고, 합리적인 인구추계를 통하여 도시계획의 목표를 설정하며, 이를 토지이용계획에 반영하였는지의 여부를 평가함
	부문별 계획의 정합성 (100점)	도시기본계획의 목표와 부문별 계획의 정합성을 평가함. 즉, 도시기본계획의 목표와 공간구조의 설정이 상호 조화되도록 계획이 수립되어 있고, 부문별 계획이 도시기본계획 전체의 목표를 달성하도록 체계적으로 수립되었는지를 평가함
	도시계획 모니 터링체계 (100점)	도시계획사업이 도시기본계획의 이념을 충실하게 반영하여 실행하고 있고, 도시계획의 실행에 대한 사후평가와 관리에 있어서 전문가와 시민참여가 실질적으로 이루어지고 있는지의 여부를 평가함
선도 사례 분야 (500점)	지속가능성 (100점)	시행된 사업이 환경적으로 건강하며 도시계획적·경제적인 측면에서 장기적으로 유지·관리가 가능한지의 여부를 평가함
	효율성 (100점)	비용 대비 성과를 평가함. 즉, 투입된 비용과 대비하여 적절한 효과를 거두었는지, 또는 동일한 효과를 달성함에 있어 최소한의 비용으로 사업을 진행하였는지의 여부(비용효과성)에 중점을 둠
	쾌적성 (100점)	사업시행을 통하여 삶의 질 향상 및 도시생활의 쾌적성을 향상시켰는지의 여부를 평가함
	창조성 (100점)	해당 도시의 고유한 특성이나 자원을 얼마나 잘 활용하였고, 도시의 정체성을 강화하는 독창적인 사업을 기획하여 실행하였는가의 여부를 평가함
	실행성 (100점)	사업추진 방법론적 측면에서 다른 도시에도 적용이 가능하고, 지역사회에 긍정적인 파급효과를 가질 수 있으며, 지자체와 도시민의 거버넌스를 통하여 실행될 수 있는지의 여부를 평가함

※ 출처 : 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」, p.18.

## □ 평가자료 수집 및 점수산출방식

도시대상은 각 부문에 대한 평가지표별로 지자체에서 작성해야 하는 작성 양식을 제시하고 있는데, 지자체에서는 신청양식과 증빙서류를 함께 제출한다. 평가는 서면평가와 서면평가에서 선정된 지자체를 대상으로 현지평가 등 2단계로 구분하여 실시하고, 평가 최종결과는 서면평가와 현지평가의 점수를 합산한 것으로 산출한다.

[표 3-4] 도시대상 신청 작성양식 예시

□ 문화 및 경관사업 우수성과 독창성 (123)

제목	(대표적인 문화 및 경관사업 기술)
사업개요	(사업 추진배경 및 추진일정, 근거, 사업비용 등을 기술)
사업내용	(사업의 주요내용 및 특징점 등을 기술)
사업효과	(개선사항, 이용현황, 파급효과 등을 기술)
증빙자료	사진 (혹은 신문기사 스크랩 등을 첨부) *사업 전/후 사진 비교 등

※ 최대 A4 규격 2페이지 이내로 작성토록 하며 초과시 감점  
 ※ 대상 사업 예시 : 한옥마을 문화경관사업, 문화예술의 거리 경관개선사업, 개항기 근대건축물 밀집지역 경관개선사업

※ 출처 : 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」, p.52.

도시대상의 평가는 지자체가 제출한 자료들을 토대로 각 지표에 대해 정량적 또는 정성적인 평가가 이루어진다. 정량평가는 지표의 내용에 따라 개수, 비율, 전년대비 증감률 등으로 점수가 산정되며 정성평가는 평가위원들이 매우 우수, 우수 또는 보통으로 구분하여 점수를 부여하는 방식으로 진행된다. 이렇게 산정된 각 지표별 점수를 합산하여 부문별 점수가 산출되며 최종점수는 다시 부문별 점수의 합산으로 집계된다.

[표 3-5] 2012 도시대상 정주문화부분 문화 및 경관항목 점수산출방식

분야	항목	설명	점수산출방식
정주 문화 100점	문화 및 경관 (40점)	문화 및 경관 관련 정책과 조례	문화/경관의 비전이 담긴 정책 및 계획 수립 수립되었거나 수립 중인 지역 문화/경관의 비전이 담긴 정책의 건수 계획이 완료 또는 계획이 수립 중일 경우에는 계약서 제출시 가중치(0.5)로 조정
		문화/경관 관련 조례 수립 건수	지역 문화/경관 관련 조례에 대해 평가기간 내에 관련 조례의 제정 또는 개정 건수(건)로 평가
		지역 문화시설 이용도	{(문화시설 총 이용자수/지자체 총인구) × 1,000인}
		문화 및 경관사업 우수성과 독창성	문화 및 경관사업의 우수성 문화 및 경관사업의 독창성 기초 서류를 개별지자체가 제출하고 이를 평가위원들이 논의를 통해 정성적으로 평가 매우우수(5), 우수(4), 보통(3)로 평가

※ 출처 : 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」, p.8.

도시기본계획분야 및 선도사례분야는 사업내용에 대해 매우우수(90~100점대), 우수(80~90점대), 보통(70~80점대), 미약(60~70점대), 매우미약(0~60점대) 등 5개 등급으로 구분하여 점수를 부여한다.

#### □ 2012년 도시대상 선정 결과

2012년 도시대상은 대통령상 1개 작품, 국무총리상 2개 작품, 국토해양부 장관상 9개 작품 등 총 12개의 지자체에서 수상하였다.

[표 3-6] 2012 도시대상 대상부문 선정 지자체

구분	참여부문		기관명
대통령상(1)	종합평가		전남 순천시
국무총리상 (2)	종합평가		대전 서구
	선도사례(도시디자인)		전남 영광군
국토해양부 장관상 (9)	종합평가	정주문화	경남 하동군
		경제·활력	대구 수성구
		녹색·안전	서울 송파구
		주민참여	전남 담양군
		계획역량	충남 천안시
	도시계획		충북 충주시
	선도사례	도시재생	경남 창원시
		마을만들기	서울 성북구
		전선지중화	대구 남구

[표 3-7] 2012 도시대상 특별상부문 선정 지자체

구분	시	군	구	도시계획 선도사례
국토도시계획학회상 상(4)	경기 수원시	전북 완주군	서울 마포구	제주 서귀포시
중앙일보 사장상(4)	경기 의왕시	경남 거창군	부산 수영구	강원 강릉시

※ 출처 : 황희연 외(2012), “도시대상평가 10년, 회고와 발전방안”, 도시정보, pp.3-17.

#### □ 도시대상의 특징

도시대상은 도시의 사회·경제·물리적 측면은 물론 관리적 측면에 대한 종합적인 평가와 각 지자체가 주력하는 부분을 세부분야부문을 통해 평가한다는 측면에서 의의가 있다. 그러나 평가항목이 도시계획 및 관리 등에 관한 전반적인 사항들을 평가하는 지표들로 구성되어 있어 도시의 경관적인 측면에 대한 평가가 구체적으로 이루지고 있다고 보기는 어렵다. 전체 16개의 평가지표 중 경관에 관련된 평가항목은 정주문화 부문 내 문화 및 경관 항목과 녹색·안전부분의 환경과 관련한 평가항목으로 공원녹지 등 자연생태공간

조성 실적이 있으며, 총 500점의 점수 중 문화 및 경관항목은 40점, 자연생태공간 조성 실적 지표는 12점으로 경관과 관련한 평가 비중은 매우 적다. 경관경쟁력 평가 측면에서 도시대상의 평가항목 중 도시의 관리적인 측면에 대한 평가부분은 경관의 경쟁력을 평가하는 데 있어 활용 가능한 부분이다. 특히 경관 관련 계획 수립 여부, 사업추진의 성과달성 정도, 행정체계, 주민참여 유도를 평가한 방법은 도시의 경관경쟁력 평가에 적용 가능하다고 판단된다.

## 2) 대한민국 경관대상<sup>35)</sup>

### □ 개요

대한민국 경관대상은 국토해양부가 주최하고 한국 경관학회 및 한국도시설계학회의 주관으로 시행되는 시상제도로 지역성을 배제한 경관사업의 시행과 단편적인 경관사업 추진으로 인한 문제점을 개선하고, 독창성과 지역성이 뛰어난 경관사업 우수사례를 발굴하기 위한 필요성에서 마련되었으며 궁극적으로는 국토의 중요한 자산으로서 경관자원의 지속적인 관리를 제고하고자 하는 인식에서 시작되었다. 2011년부터 시행되고 있는 대한민국 경관대상은 한 장소 내에 형성된 다양한 경관자원이 상호 조화를 이루어 지역차원에서 우수한 경관이 형성될 수 있도록 통합적인 관점에서 경관사업이 이루어진 사례를 발굴·시상하고, 우수경관에 대한 지자체와 민간의 인식을 개선하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 기초지자체, 공공기관, 시민단체, 기업 및 개인 등이 응모한 경관사업을 대상으로 평가와 시상식이 이루어진다.

### □ 경관유형 분류

경관대상에서는 경관특성을 고려하여 시가지경관, 역사문화경관, 농산어촌경관, 자연경관의 4가지 경관유형으로 분류하여 사업을 선정하고 평가한다. 시가지 경관은 인공적으로 조성된 도시환경을 말하며 가로, 광장, 공원 녹지 등의 공공공간과 건축물 및 시설물이 조화로운 경관을 의미한다. 역사문화경관은 문화재, 근대건축물의 역사문화경관자원을 중심으로 주변부와의 조화가 잘 어우러지고 지역의 역사와 문화를 잘 나타내는 경관이며, 농산어촌경관은 농산어촌의 정주시를 중심으로 주변과의 조화가 잘 어우러진 경관이

35) 한국경관학회, 한국도시설계학회(2011), 「제1회 대한민국 경관대상 수상작作品集」을 바탕으로 재구성하였다.

라 할 수 있다. 자연경관은 자연경관자원과 인공요소가 조화를 이루고 이를 잘 활용하는 경관을 말한다.

[표 3-8] 대한민국 경관대상 경관분류

구분	주요내용
시가지경관	가로·광장·공원·녹지·오픈스페이스 등의 공공공간이 주변의 건축물·시설물 등과 잘 어우러진 경관
역사문화경관	문화재·근대건축물·향토유적 등 역사문화경관자원을 중심으로 주변의 건축물·시설물 등이 조화를 이루며 지역의 역사와 문화를 반영하고 있는 경관
농산어촌경관	농촌·어촌·산촌의 정주지를 중심으로 주변의 생활환경 등이 잘 어우러진 경관
자연경관	산림, 하천 등 자연경관자원을 중심으로 주변의 인공요소가 조화를 이루며 지역주민 등이 이를 잘 즐기고 활용하고 있는 경관

※ 출처 : 대한민국경관대상 홈페이지 (<http://k-scape.or.kr/2011/home>)

#### □ 평가지표 및 응모자료

경관대상은 종합평가라고 할 수 있는 경관상과 부분평가의 일종인 특별상으로 나뉘며, 특별상의 경우 경관과 관련한 국내외적 동향과 당해년의 정책적 이슈 등에 따라 매년 그 주제가 달라진다. 2011년 대한민국 경관대상 특별상의 주제는 지자체 ‘우수경관계획’이었으며, 2012년 대한민국 경관대 특별상의 주제는 ‘우수경관행정’이었다.

경관상의 평가지표는 경관사업의 창의성, 지역성, 지속성, 참여성 및 공공성으로 구분된다. 창의성은 경관에 대한 문제점 해결의 효율성과 타 지역과 비교하여 지역의 차별성을 얼마나 확보하였는가, 그리고 독창성 등을 평가하는 기준이다. 지역성은 지역 경관 자원의 정확한 파악 여부와 주변지역과의 조화정도를 보는 항목이다. 지속성은 경관의 지속적인 유지와 관리를 위한 노력과 활용이 얼마나 이루어졌는가를 평가하는 항목이다. 참여성은 경관사업에 있어 지역주민의 참여정도나 참여유도를 위한 지자체 및 지역주민, 민간단체, 전문가 등의 노력을 보는 기준이며, 공공성에서는 대중의 접근성과 개방도 및 지역사회에 기여도를 평가한다.

특별상의 평가지표는 주제에 따라 달라지며, 2012년 시상의 주제인 ‘우수경관행정’의 평가지표로는 참여성, 지속성, 파급성을 선정하였다. 참여성은 경관상부문과 마찬가지로 지역주민, 민간단체, 전문가 등의 참여도와 행정의 노력을, 지속성은 경관행정목표에 따른 사업추진과 시책의 지속적인 관리 및 운영 부분을, 그리고 파급성은 경관행정을 통한 경관 향상 정도와 타지자체에 대해 모범적인 선도사례가 될 수 있는지를 평가하였다.



[표 3-9] 대한민국 경관대상 평가지표

구 분	평가지표	평가내용
경관상	창의성	경관향상을 위한 문제점을 잘 파악하고 효율적으로 해결하였는가? 다른 지역과 차별성이 있으며 독창적인가?
	지역성	지역 경관자원의 특성을 정확히 파악하고 반영하였나? 주변 경관과의 조화가 잘 이루어졌는가?
	지속성	조성된 경관을 유지관리하기 위한 프로그램이 잘 진행되고 있는가? 조성된 경관이 지속적으로 잘 활용되고 있는가?
	참여성	참여주체의 활동과 노력의 정도가 어떠하였나? 지역주민, 민간단체, 전문가 등이 적극적으로 참여하였는가?
	공공성	대중의 이용과 접근이 편리한 개방적인 공간인가? 지역경제 및 커뮤니티 활성화에 기여하고 있는가?
특별상 (우수 경관행정)	참여성	추진과정에 지역주민, 민간단체, 전문가 등이 적극적으로 참여하였는가? 주민참여를 위하여 행정에서 어떠한 노력을 하였는가?
	지속성	장기적 목표를 가지고 경관행정을 추진하고 있는가? 경관시책에 대한 지속적인 관리 및 운영이 이루어지고 있는가?
	파급성	경관행정으로 인하여 경관 향상에 기여하였는가? 차별성을 가져 타 지자체에 영향을 미칠 수 있는 우수한 사례인가?

※ 출처 : 대한민국경관대상 홈페이지 (<http://k-scape.or.kr/2011/home>)

대한민국 경관대상에 응모하고자 하는 주체는 응모서류와 응모대상지 설명서, 판넬 등을 제출하도록 되어있다. 응모대상지 설명서에는 대상지의 개요, 경관특성을 중심으로 한 경관현황과 문제점, 경관의 보전·관리·형성을 위한 노력과 추진과정, 사업의 성과와 특이사항 등의 내용을 포함하도록 하고 있다. 판넬은 문서의 형식으로 작성된 응모설명서를 간략하고 이해하기 용이하게 정해진 규격으로 작성하는 발표용 자료이다.

#### □ 평가방식

대한민국 경관대상은 경관분야의 전문가로 구성된 심사위원회를 중심으로 총 2단계의 평가와 심사를 거쳐 최종 시상 사업이 선정된다. 1차 심사는 응모자가 제출한 관련서류 및 판넬을 바탕으로 서류평가 형식으로 이루어지고, 1차 심사에서 선정된 응모작에 대해 현지답사와 담당자 면담을 통한 2차 현장심사가 시행된 후 최종 수상작을 선정하게 된다. 전체 심사과정은 비공개로 진행되며, 평가는 평가지표별 점수합산 방식이 아니라 심사위원 평가로 진행된다.

#### □ 2012 대한민국 경관대상 결과

2012년 대한민국 경관대상은 대상 1개 작품, 각 부문별로 최우수상과 우수상 각 1개 작품, 그리고 특별상 1개 작품 등 총 10개 작품이 선되어 수상하였다.

[표 3-10] 2012 대한민국 경관대상 수상작

구 분	분류	사업명	응모주체
대상	—	주민과 함께하는 경관취약지 개선사업	광주광역시
최우수상	시가지경관	동성로 공공디자인 개선사업	대구광역시 중구청
	역사문화경관	구룡포 근대역사문화거리를 통한 도심 활성화 사업	경상북도 포항시
	농산어촌경관	마을공동소유 토지를 활용한 새 가시리 가꾸기 사업	제주특별자치도 서귀포시
	자연경관	사람을 품은 경관! 천년고도 속의 오송제	한국토지주택공사
우수상	시가지경관	(구)도심 시가지 미관 및 경관개선 사업	강원도 원주시
		경기도 안성 중앙로 경관사업	경기도 안성시
		앞산 맛 둘레길	대구광역시 남구청
		걷고 싶은 울산의 도심, 3대 디자인 거리 “길”	울산광역시 남구청
	역사문화경관	동래읍성 야간경관사업	부산광역시 동래구
	농산어촌경관	신라의 기가 흐르는 광양 도선국사 마을	전라남도 광양시
	자연경관	2025 하동군 기본경관계획	경상남도 하동군
		미루나무숲이 있는 보강천 경관사업	충청북도 증평군
특별상	—	인천광역시 경제자유구역 경관행정	인천경제자유구역청

※ 출처 : 대한민국경관대상 홈페이지 (<http://k-scape.or.kr/2011/home>)

## □ 특성분석

대한민국 경관대상은 우수한 경관사업 사례를 발굴한다는 것에 의의가 있으나, 도시의 전반적인 경관이 아닌 단일 경관사업을 대상으로 하는 평가하는 시상제도이다. 경관대상의 평가는 정량적인 평가보다는 사업의 특성과 추진과정 등에 대해 경관분야의 전문가로 구성된 심사위원회에서 정성적인 평가가 이루어진다. 경관을 평가하는 지표로서 창의성, 지역성, 공공성은 경관자원을 평가하는 지표로서, 관리적인 측면을 평가하는 지표인 참여성, 지속성, 파급성은 경관관리를 평가하는 지표로서 도시의 경관경쟁력 평가모델에 반영가능한 지표라 판단된다. 그러나 이와 같은 지표만으로는 종합적인 도시의 경관경쟁력을 평가하기에는 한계가 있으며, 정량적, 정성적 평가를 할 수 있는 방법에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

### 3) 대한민국 조경대상<sup>36)</sup>

#### □ 개요

대한민국 조경대상은 2001년부터 매 2년마다 시행되고 있으며 한국조경학회가 주최하고 행정안전부, 국토해양부, 환경부, 문화체육관광부, 농림수산식품부가 후원하는 시상제도이다. 대한민국 조경대상은 시와 지역에 대해 “쾌적한 생활환경을 창출하여 삶의 질을 높이고, 아름다운 도시 및 지역경관을 형성하며, 생태계의 보존·유지로 지속가능성이 높은 국토·도시공간을 조성”<sup>37)</sup>하는데 기여하는 것을 목적으로 한다. 시상 대상은 기초지방자치단체와 공공기관, 민간기업으로 지정된 평가기간 내에 조성된 조경사업에 한하여, 공공부문과 민간부문으로 구분하여 평가를 진행한다.

#### □ 평가지표 및 자료수집

대한민국 조경대상은 부문별 평가와 종합평가로 구분되는데 부문별 평가는 공원녹지, 생태조경, 농촌경관조성, 문화관광과 조경정책으로 구성되며 종합평가는 부문별 평가에 기관장 면담을 추가한 것이다.

공원녹지부문은 근린공원, 역사문화공원, 국립공원, 단지 내 조경, 특수공간의 녹화사업을 대상으로 하며, 생태조경부문은 생태복원사업을, 농촌경관조성부문은 농촌조경 등의 지역활성화사업을, 문화관광부문은 관광조성사업, 도시계획시설조성사업, 가로조경사업, 역사문화공간조성사업 등을 대상으로 평가하며, 각 사업에 대해 계획·설계, 시공 및 관리로 분류하여 평가를 진행한다. 조경정책부문은 지속가능한 관리 정책 및 방향을 평가하며 조경정책의 실천 및 제도적 노력과 예산은 물론, 행정조직의 전문성 및 주민참여 부분을 포함하여 평가한다. 평가는 심사위원들이 각 부문별 보고서와 도판을 대상으로 평가하며 자료의 이해와 보완을 위해 현지실사가 이루어지는 특징이 있다.

[표 3-11] 공공부문 평가부문 및 평가지표와 배점

평가부문	평가지표		배점	평가방식
공원녹지 부문	계획·설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개념 및 주제</li> <li>- 자연·인문·생태환경 등을 고려한 시설도입 및 배치 적정성</li> <li>- 부지의 정체성과 상징적 이미지 고양</li> </ul>	60	판넬평가

36) 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조경대상 시행(안)」을 바탕으로 재구성하였다.

37) 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조경대상 시행(안)」, p.1.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 동선체계 및 토지이용의 효율성 및 타당성</li> <li>- 계획의 합리성과 과학적 타당성</li> <li>- 설계의 창의성과 예술적 가치</li> <li>- 통합적인 계획 및 설계의 우수성</li> <li>- 계획 및 설계의 선도적 실험성</li> </ul>		
	시공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획·설계안의 실현 상태</li> <li>- 전반적인 시공품질 및 완성도</li> <li>- 첨단기술 및 선도 기술의 적용여부</li> <li>- 사업비의 타당성</li> </ul>	20	현장실사
	관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자수 및 빈도</li> <li>- 이용자 참여 실태 및 프로그램</li> <li>- 유지관리 실태</li> </ul>	20	
생태조경 부문	계획·설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개념 및 주제</li> <li>- 자연·인문·생태환경 등을 고려한 시설도입 및 배치 적정성</li> <li>- 주변생태계에 미치는 영향</li> <li>- 생태복원 효과</li> <li>- 생태학습 프로그램의 도입 가능성</li> <li>- 동선체계 및 토지이용의 효율성 및 타당성</li> <li>- 통합적인 계획 및 설계의 우수성</li> <li>- 계획 및 설계의 선도적 실험성</li> </ul>	60	판넬평가
	시공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획·설계안의 실현 상태</li> <li>- 전반적인 시공품질 및 완성도</li> <li>- 자연친화적인 공법 및 재료의 사용</li> <li>- 사업비의 타당성</li> </ul>	20	현장실사
	관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 식물·동물 생태계의 복원 효과</li> <li>- 자연친화적 관리 가능여부</li> <li>- 이용자 참여 실태 및 프로그램</li> <li>- 유지관리 실태</li> </ul>	20	
농촌경관 부문	계획·설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개념 및 주제</li> <li>- 자연·인문환경·경관 등을 고려한 시설도입 및 배치 적정성</li> <li>- 부지의 정체성과 상징적 이미지 고양</li> <li>- 동선체계 및 토지이용의 효율성 및 타당성</li> <li>- 계획의 합리성과 과학적 타당성</li> <li>- 현안문제의 해결 효과</li> <li>- 통합적인 계획 및 설계의 우수성</li> <li>- 공공디자인의 조형성</li> </ul>	60	판넬평가
	시공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획·설계안의 실현 상태</li> <li>- 전반적인 시공품질 및 완성도</li> <li>- 첨단기술 및 선도기술의 적용여부</li> <li>- 사업비의 타당성</li> </ul>	20	현장실사
	관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경관조성사업에 따른 개선 효과</li> <li>- 이용자수 및 빈도</li> <li>- 이용자 참여 실태 및 프로그램</li> <li>- 유지관리 실태</li> </ul>	20	
문화관광 부문	계획·설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개념 및 주제</li> <li>- 자연·인문·생태환경 등을 고려한 시설도입 및 배치 적정성</li> <li>- 부지의 역사 및 정체성의 반영</li> <li>- 주변지역의 환경 및 문화적 특성의 반영</li> <li>- 관광자원의 효율적인 보전 및 활용</li> <li>- 동선체계 및 토지이용의 효율성 및 타당성</li> <li>- 관광증진 및 관광소득 증대 효과</li> <li>- 계획의 합리성과 과학적 타당성</li> </ul>	60	판넬평가
	시공	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획·설계안의 실현 상태</li> </ul>	20	현장실사

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전반적인 시공품질 및 완성도</li> <li>- 주변 환경과 문화와의 적합성</li> <li>- 사업비의 타당성</li> </ul>		
	관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사계절 이용자수</li> <li>- 이용자 참여 실태 및 프로그램</li> <li>- 유지관리 실태</li> </ul>	20	
조경정책 부문	사업비의 증감율		10	보고서 평가
	면적율의 증감율		10	
	총예산 대비 예산집행비율		10	
	조경관련정책		10	
	조성사례		25	
	담당부서의 전문성		15	
	전문가의 참여		10	
	주민참여(관련단체 포함)		10	

※ 출처 : 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조경대상 시행(안)」, pp.19-22.

응모주체는 다음 표의 예시와 같이 제시된 양식에 따라 보고서와 판넬을 제출한다.

[표 3-12] 조경대상 지자체 작성 양식 예시

□ 조경정책부문 조성사례  
 평가기간: 2010. 1. 1 - 2011. 12. 31  
 (지자체 작성양식)

사업명	사업규모	사업기간	집행예산	주요사업내용
1.				
2.				
계				

※ 민간부문에서 제출된 조성사업 중에서 사업규모를 고려하여 심사위원들이 평가대상 반영여부를 결정함

※ 출처 : 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조경대상 시행(안)」, p.34.

## □ 평가방식 및 점수산출방식

평가방식은 공공부분과 민간부분 모두 2단계의 평가를 거치게 된다. 1단계 평가에서는 부문별 평가인 공원녹지, 생태조경, 농촌경관조성, 문화관광 부문에 대해서는 100점을 만점으로 하여 보고서 및 도판평가(60점)와 현지실사(40점)로 평가하여 합산하고, 조경정책 부문은 보고서 평가(100점)만 실시한다. 현지실사는 1차 보고서 평가를 통해 선정된 상위 3개 후보지에 한해 실시한다.

[표 3-13] 대한민국 조경대상 부문별 평가배점

부문	공원녹지	생태조경	농촌경관조성	문화관광	조경정책
평가방법 및 배점	보고서·도판 평가 60점 + 현지실사 40점 (부문별 상위 3개후보지에 한해 실시함)				보고서평가 100점

※ 출처 : 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조경대상 시행(안)」, p.3.

2단계 평가에서는 부문별평가 종합점수에서 상위 3 등을 차지한 후보지를 대상으로 기관장 면담을 실시하며, 부문별 점수에 기관장 면담 점수를 합산하는 방식으로 최종결과를 산출한다. 종합결과에서는 공공부분과 민간부분이 다르게 산출되는데 공공부분은 1단계의 평가부문 5개를 모두 반영하며, 민간부분은 조정정책을 포함한 3개 부문의 점수만 반영하여 공공부분은 총점 600점, 민간부분은 총점 400점 만점을 기준으로 평가한다.

[표 3-14] 대한민국 조정대상 종합평가방법

부문	공원녹지	생태조경	농촌경관조성	문화관광	조정정책	장 면담
공공부분	각 부문별 평가 점수의 총합 500점					100점
민간부분	조정정책을 포함한 3개 부문 평가 점수의 합 300점					100점

※ 출처 : 한국조경학회(2012), 「2012년 제6회 대한민국 조정대상 시행(안)」, p.3.

#### □ 시상내역

대한민국 조정대상은 대통령상, 국무총리상, 장관상 세 부분으로 나누어 시상하며, 대상인 대통령상은 공공부분의 기초자치단체 또는 공공기관 1개 기관과, 민간부분의 1개 기업 그리고 선정된 공공부분 및 민간부분에서 추천하는 각 1인에게 각각 수여된다. 최우수상인 국무총리상은 공공부분과 민간부분에 각 1개씩 수여되며, 우수상인 장관상은 조정정책부문의 행정안전부장관상, 공원녹지부문의 국토해양부장관상, 생태조경부문의 환경부장관상, 문화관광부문의 문화체육관광부장관상 및 농촌경관조성부문의 농림수산물부장관상이 공공부분과 민간부분에 각 1개씩 수여된다.

#### □ 특성분석

대한민국 조정대상은 환경의 질을 높이고 도시경쟁력에서 중요한 역할을 하는 조경분야를 정책부문은 물론 계획부터 시공까지 다각도로 평가하는 것에 의의가 있으나, 사업단위의 조정 조성사업에 초점을 맞추고 있어 도시나 농촌의 종합적인 경관에 대한 평가가 이루어진다고 보기는 어렵다.

#### 4) 2012 지역문화지표 개발 및 시범적용<sup>38)</sup>

##### □ 개요

문화체육관광부와 한국문화관광연구원은 2013년 지역의 문화진흥을 위한 정책 방향을 제시하고 지역문화 역량을 강화하기 위한 목적으로 지역문화지표를 개발하기 위한 연구<sup>39)</sup>를 실시하였다. 이는 기존에 활용되고 있는 문화지표의 단점을 보완하고, 지역의 문화와 관련한 현황을 면밀히 파악하고 진단함으로써 그에 따른 지원기준을 마련하고자 하는 데 궁극적인 목적이 있다.

한국문화관광연구원에서 개발한 지역문화지표는 광역 및 기초지자체를 대상으로 한 문화관련 통계자료에 기초하여 지역문화 수준을 객관적으로 파악하기 위한 자료라 할 수 있다. 이는 지역문화와 관련한 정책을 발굴하고 제안하기 위한 기초자료로 활용이 가능하며 지역문화의 역량 진단과 모니터링 기능을 동시에 수행할 수 있는 수단으로서 의미가 있다.

##### □ 2012 지역문화지표

지역문화지표는 지역의 특화된 문화정책을 파악하는 데 적합한 지표로써 전 지역에 적용이 가능하고 정량적 지표는 물론 정성적 지표를 포함하고 있어 실질적 활용이 가능하다는 이점이 있다.



[그림 3-1] 지역문화지표의 구성원칙

※ 출처 : 문화체육관광부(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. iv.

38) 문화체육관광부(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」를 바탕으로 재구성하였다.

39) 본 연구는 문화체육관광부에서 발주하고 한국문화관광연구원에서 진행한 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」를 말한다.

지역문화지표는 기존의 문화지표를 보완하여 정책, 인력, 활동, 인프라, 향유 및 복지 등의 부문으로 구분하여 총 54개 지표를 확정하고, 전문가 검토를 통해 최종적으로 38개의 시범적용 지표를 선정하였다. 지역문화지수는 정책지수, 인력/자원지수, 활동지수, 인프라지수, 자원지수, 향유 및 복지 지수로 구성된다.

문화정책지수는 각 지역 별 문화정책의 중요성 인식도와 정책수립, 정책실행, 정책예산 집행에 있어서의 적절성을 파악하기 위한 것이다. 문화인력지수는 지역 내에서 활동하는 문화인력들의 양성 및 활성화 여부와 지역민 대비 문화인력의 수적 적절성 및 배치의 적절성을 파악하기 위한 것이며, 문화자원지수는 지역에서 보유하고 있는 문화유산, 문화자원 등의 현황 및 문화자원의 관리 및 보존 여부 등을 통해 지역의 잠재적 역량을 알아내기 위한 것이다. 문화활동지수는 지자체 측에서의 활동지원에 대한 현황 분석과 이를 통한 실제 성과여부를 지역예술인 및 지역민의 문화활동 현황을 살펴보기 위한 것이며, 문화인프라지수는 지역 내 문화기반시설 현황 및 활성화 정도, 문화적 환경 조성 여부 등을 총체적으로 파악하기 위한 것이다. 마지막 문화향유 및 복지지수는 지역민을 위한 지자체의 문화향유의 환경을 마련하고 실제 지역민의 활동 현황을 분석하여 지역문화정책의 과정과 성과 측면을 도출하기 위한 것이다.<sup>40)</sup>

자료수집은 기존의 통계자료를 활용하였으며 자료수집이 불가능한 경우에는 각 지자체 담당공무원을 대상으로 설문조사를 실시하는 등 신규조사를 병행하였다.

[표 3-15] 지역문화지표 개발

대분류	중분류	세부지표	비고
지역 문화 정책	정책수립	지역문화정책 중장기 발전방안수립 유무	신규조사
		최근 5년간 문화분야 발전을 위한 보고서 발행 수	신규조사
	정책실행	지역문화재단 및 문화산업진흥원 설립 유무	지역문화재단 연합회 및 문화산업진흥원 연합회
		인구 천 명 당 문화행정 인력 수	신규조사
		문화분야담당 공무원의 근속 년 수	신규조사
	정책예산	지자체 예산대비 문화정책예산 비율	신규조사
		인구 천 명 당 문화정책 예산 규모	신규조사
	2013년 구축예정 지표	지역문화정책의 업데이트 여부	-
		연구 및 보고서 발행 후 문화정책 입안 수	-
		성인지문화정책 수립 유무	-
지역 문화 인력/ 자원	문화유산	인간문화재 수	문화재청문화유산정보(2012)
		국가 지정 유형 문화재 수	한국도시연감(2008)
		국가 지정 무형 문화재 수	한국도시연감(2008)
		지역문화재 대비 문화재 관리 인력 비율	신규조사

40) 문화체육관광부(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. x vi.



	문화인력	학예사 수	신규조사
		문화복지 전문인력 지역 별 배치 수	신규조사
		인구 천 명 당 사서 수	지자체 합동평가(2011)
		사서1인이 감당하는 도서대여 인구 수	지자체 합동평가(2011)
	문화자원	사서 1인이 감당하는 도서관서 수	지자체 합동평가(2011)
		인구 천 명 당 지역축제 수	지역문화통계조사(2011)
		1인당 도서관서 수	지자체 합동평가(2011)
	2013년 구축예정 지표	노동부 지정 공예 분야 명인 수	한국산업인력공단
		여성 공무원, 학예사, 복지사 수	-
		각 지역의 예총 및 민예총 지부별 회원 수	-
		고유콘텐츠 활용 프로그램 및 사업 개발 수	-
지역 문화 활동	활동지원	양성평등 문화콘텐츠 개발 수	-
		문화원 사업비 총액	신규조사
		문화예술단체 지원 총액	신규조사
	활동현황	지역문화예술인 대상 공모사업 지원 건 수	신규조사
		등록 문화예술단체 수	예술경영지원센터(2012)
	2013년 구축예정 지표	인구 천 명 당 도서관대여 수	지자체 합동평가(2011)
		지자체 관리 문화동호회 및 동아리 수(성별)	-
지역 문화 인프라	문화기반 시설	작은 도서관 수	신규조사
		인구 십만 명 당 문화기반시설 수	e지방지표(2011)
		면적 대비 문화기반시설 수	경제총조사(2011)
		인구 천 명 당 문화사업체 수	경제총조사(2010)
		인구 천 명당 서점 수	신규조사
	문화환경 조성	사·군별 축제 및 행사경비 지출금액 (인구대비)	지자체 합동평가(2011)
		문화산업분야 종사자 수	경제총조사(2010)
	문화시설 성과	문화시설 관람객 수	신규조사
		문화산업분야 매출액	경제총조사(2010)
	문화시설 활용	대표 공연장 가동일 수	신규조사
		대표 전시장 가동일 수	신규조사
	2013년 구축예정 지표	문화 관련 특성화 지구 여부 (문화재 보호구역, 도시미화지구, 문화산업지구 등)	-
		각 지역의 예총 및 민예총 지부별 회원 수	-
		문화시설 어린이 보호시설 유무(놀이방, 수유방 등)	-
지역 문화 향유 및 복지	문화향유	각 지역별 문화향유를 위한 무료공연 진행 건 수	신규조사
		지역문화예술 프로그램 수	지자체 합동평가(2011)
	문화복지	지역별 문화이용권 발급대비 이용률	한국문화예술위원회 바우처 사업 관련내부자료(2011)
		지역별 문화이용권 예산대비 집행률	한국문화예술위원회 바우처 사업 관련내부자료(2011)
	2013년 구축예정 지표	전체 인구 수 대비 예술행사 관람율	-
		예술 창작 발표활동 횟수	-
		문화예술관련 지출 총액/인구 수	-
		문화예술교육 기회 제공/인구 수	-

※ 출처 : 문화체육관광부(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, pp. v ~viii.

## □ 점수산출방식

점수산출방식은 Z-score 방법으로 각 세부지표의 값을 표준화 한 후 AHP(계층분석)조사를 통해 가중치를 산출하여 적용하였다. 그 결과 대분류에서는 인력/자원 > 정책

〉 인프라 〉 활동 〉 향유 및 복지 순으로 높은 가중치를 보였으며, 중분류에서는 문화 인력과 정책예산, 문화향유가 문화지수를 결정짓는 중요요소로 나타났다. 종합 문화지수는 모든 지표의 가중치 합이 1이라는 가정 하에 표준화된 점수와 가중치의 각 지표 점수를 산출하고 그 합을 통해 최종결과를 도출하였다.

[표 3-16] 최종가중치를 적용한 지역문화지수 산출과정

대분류	중분류	최종가중치	지역문화지수 산출	
지역문화 정책	정책수립	0.045	세부지표 값*0.045=A'	A
	정책실행	0.068	세부지표 값*0.068=A''	
	정책예산	0.099	세부지표 값*0.099=A'''	
지역문화 인력/자원	문화유산	0.060	세부지표 값*0.060=B'	B
	문화인력	0.121	세부지표 값*0.121=B''	
	문화자원	0.076	세부지표 값*0.076=B'''	
지역문화 활동	활동지원	0.089	세부지표 값*0.089=C'	C
	활동현황	0.088	세부지표 값*0.088=C''	
지역문화 인프라	문화기반 시설	0.041	세부지표 값*0.041=D'	D
	문화환경 조성	0.042	세부지표 값*0.042=D''	
	문화시설 성과	0.043	세부지표 값*0.043=D'''	
	문화시설 활용	0.058	세부지표 값*0.058=D''''	
지역문화 향유 및 복지	문화향유	0.099	세부지표 값*0.099=E'	E
	문화복지	0.073	세부지표 값*0.073=E''	

※ 출처 : 한국문화관광연구원(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. x iv.

각 대분류별 문화지수는 중분류 가중치의 합이 1이라는 가정 하에 각 지표의 표준화 점수와 가중치 값을 산출하여 그 합을 통해 최종결과를 도출하였다.

[표 3-17] 표준화된 점수와 최종가중치를 적용한 지역문화지수 산출과정

대분류	중분류	최종가중치	지역문화지수 산출
지역문화 정책	정책수립	0.211	세부지표 값*0.045=A'
	정책실행	0.322	세부지표 값*0.068=A''
	정책예산	0.468	세부지표 값*0.099=A'''
	합 A	1.000	A'+A''+A'''=A(정책지수)
지역문화 인력/자원	문화유산	0.233	세부지표 값*0.060=B'
	문화인력	0.471	세부지표 값*0.121=B''
	문화자원	0.296	세부지표 값*0.076=B'''
	합 B	1.000	B'+B''+B'''=B(인력/자원지수)
지역문화 활동	활동지원	0.505	세부지표 값*0.089=C'
	활동현황	0.495	세부지표 값*0.088=C''
	합 C	1.000	C'+C''+C'''=C(활동지수)
지역문화 인프라	문화기반 시설	0.224	세부지표 값*0.041=D'
	문화환경 조성	0.230	세부지표 값*0.042=D''
	문화시설 성과	0.233	세부지표 값*0.043=D'''
	문화시설 활용	0.313	세부지표 값*0.058=D''''
	합D	1.000	D'+D''+D'''=D(인프라지수)

지역문화 향유 및 복지	문화향유	0.576	세부지표 값*0.099=E'
	문화복지	0.424	세부지표 값*0.073=E''
	합 E	1.000	E'+E''+E'''=E(향유및복지지수)

※ 출처 : 한국문화관광연구원(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. x v.

#### □ 시범적용 결과

문화체육관광부에서는 지역문화지표 개발과 시범적용을 실시한 결과물로 2013년 시·군의 지역문화지수를 도출하여 시·군 유형별로 지자체 순위를 발표하였다. 시·군의 평균 지역문화지수는 -0.002이며, 시단위의 지역문화지수는 0.246, 군단위는 -0.216으로 군지역에 비해 시에서의 지역문화지수가 높은 것으로 나타났다고 보고되었다. 지자체별 순위 결과는 성남시와 청원군이 각 유형별로 가장 높은 지수를 보였다고 한다.

[표 3-18] 지역문화지표 시·군 유형별 지역문화지수 값 비교 및 1위 지자체

	시단위	군단위	평 균
지역문화지수	0.246	-0.216	-0.002
1위 지자체	성남시	청원군	-

※ 출처 : 한국문화관광연구원(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. x vii.

시·군의 대분류별 대분류별 지수값을 토대로 시·군단위 지자체들의 순위를 도출하였는데, 문화정책지수에서는 계룡시와 청송군이 가장 높은 지수를 얻었고, 문화인력 및 자원지수에서는 전주시와 옹진군이 각각 1위를 차지하였다. 문화 활동지수에서는 창원시와 증평군이 가장 크게 나타났고, 문화인프라 지수는 성남시와 영월군이 가장 높게 나왔다. 마지막 문화 향유 및 복지지수에서는 과천시와 예산군이 가장 높은 값을 보였다.

[표 3-19] 지역문화지표 시·군 유형별 대분류 지수 값 비교 및 1위 지자체

	구분	정책지수	인력/자원지수	활동지수	인프라지수	향유및복지지수
시단위	지수값	0.016	0.056	0.467	0.423	0.397
	1위 지자체	계룡시	전주시	창원시	성남시	과천시
군단위	지수값	-0.015	-0.048	-0.406	-0.361	-0.359
	1위 지자체	청송군	옹진군	증평군	영월군	예산군

※ 출처 : 한국문화관광연구원(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, p. x vii.

#### □ 특성분석

기존 문화지표가 국가수준의 평가로 지역 간 문화수준을 판단하기 어려웠던 반면, 2013년 한국문화관광연구원에서 새롭게 개발한 지역문화지표는 지역의 특색이 반영된 지역문화 수준을 파악하는데 용이하다는 장점이 있다. 지역문화지표는 문화와 관련한 통계

자료를 활용하여 정량적이고 객관적인 지표들은 물론 지역민의 문화인식과 문화향유 정도를 측정할 수 있는 정성적 지표를 활용하여 지역문화의 질적 수준을 종합적으로 판단하기에 유리하다는 측면에서 의의가 있다. 또한 종합결과로 도출된 지역문화지수와 대분류별 지수를 통해 지역문화의 강점 및 약점을 파악할 수 있다는 점에서 경관경쟁력에도 시사하는 바가 있다.

## 5) 산업정책연구원의 도시브랜드 자산가치 평가

### □ 개요<sup>41)</sup>

산업정책연구원의 브랜드디자인본부는 도시와 국가 브랜드에 대한 관심이 증대하는 시대적인 요구에 부응하여 그 중요성을 인식하고, 2002년 IPS 도시브랜드 자산가치 평가모델(IPS brand asset evaluator)을 정립하고, 평가도시에 대한 브랜드 자산가치를 화폐 금액으로 환산하여 발표하고 있다. 브랜드는 같은 종류의 상품을 비교할 때 해당 브랜드로 인해 상품의 가치가 상승하는 것을 말하며, 국가 및 도시의 브랜드 가치는 해당 국가 및 도시의 이미지를 제고하며 더불어 경제적 이익창출에 영향을 준다. 이러한 배경하에 국내의 도시들이 가지는 브랜드 가치를 평가하여 세계적인 도시들과 경쟁할 수 있는 기반을 제시하고 도시의 발전에 기여하고자 산업정책연구원은 국내의 7대 특별시·광역시를 대상으로 도시브랜드 평가를 실시하여 그 결과를 발표하고 있다.

### □ IPS 도시브랜드 자산가치 평가모델

산업정책연구원은 재무-회계적인 측면과 마케팅적 측면에 대한 통합적인 접근을 통해 IPS 도시브랜드 자산가치 평가모델(IPS brand asset evaluator)을 개발하였다. 재무-회계적인 접근에 의한 도시브랜드 가치는 지난 3년간의 지역내 총생산(GRDP) 금액에서 환산되며, 마케팅적 접근에 의한 도시브랜드는 도시브랜드파워지수와 도시브랜드의존도지수의 2개 지표를 포함하여 환산된다.

41) 산업정책연구원 홈페이지(<http://www.ips.or.kr>), '2012 도시브랜드 자산가치평가 결과 보도자료', 산업정책연구원 하수경 부원장과 임민영 본부장의 자문내용을 바탕으로 재구성하였다.



[그림 3-2] 브랜드 자산가치 평가모델  
※ 출처 : 산업정책연구원 (<http://www.ips.or.kr>)

도시브랜드파워지수는 브랜드인지도, 브랜드 연상, 지각된 품질, 브랜드 충성도, 기타 독점적 자산의 5개의 항목으로 구성된 데이비드 아커<sup>42)</sup>의 브랜드자산 구성요소를 바탕으로 구성하였고, 도시브랜드의존도지수는 특정지역에서 일어나는 경제활동에 도시브랜드가 미치는 영향을 지수화 한 것이다.

[표 3-20] 마케팅적 접근법의 평가지표

부문	구성항목	내용
브랜드 자산	브랜드 인지도 (Brand awareness)	잠재적 구매자가 어떤 제품 부류에 속한 특정 브랜드를 재인 또는 회상할 수 있는 능력.
	브랜드 연상 (Brand association)	브랜드와 연계시킨 기억 속의 그 무엇. 연상들이 의미를 지니고 조직화되어 하나의 집단을 이루는 것이 브랜드 이미지임.
	지각된 품질 (Perceived quality)	소비자들이 느끼는 제품의 품질. 품질이 좋은 것으로 지각되어야 브랜드 자산으로서 가치가 있는 것이지 품질이 형편없는 것으로 지각된다면 아무리 브랜드 인지도가 높아도 의미가 없으며, 이 경우에는 브랜드의 인지도가 낮은 경우보다 낮다고 보기 어려움.
	브랜드 충성도 (Brand loyalty)	소비자들이 특정 브랜드에 대해 갖는 애착의 정도.
	기타 독점적 자산	소비자들이 제품의 특징을 이해하는데 도움이 되도록 제공되어 지는 보조적인 것. 브랜드 명, 심벌, 로고, 슬로건, 캐릭터, 브랜드 확장력 등 포함.

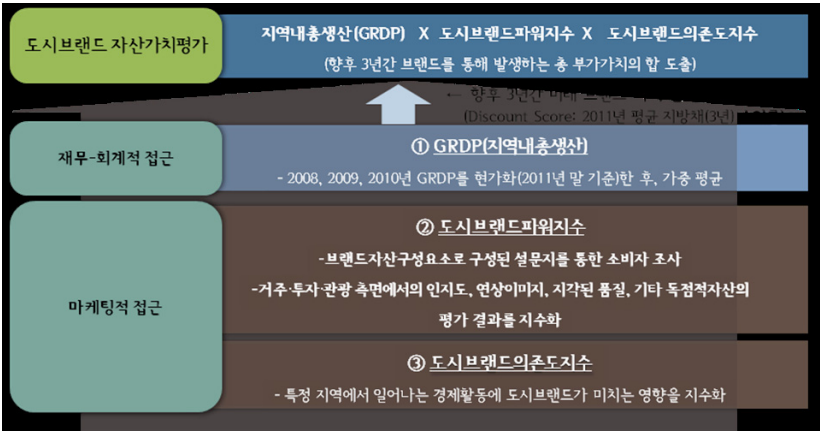
※ 출처 : 산업정책연구원 (<http://www.ips.or.kr>)

#### □ 평가모델과 결과산출 방식

재무적 측면에서의 평가는 과거 3년 동안의 지역내 총생산(GRDP)을 평가한 후, 이를 가중 평균하여 적용한다. 브랜드파워 설문조사는 전국 만 20세 이상 남녀 1000여 명

42) 데이비드아커(David Allen Aaker(1938~))는 아커모델(Aaker Model)의 창시자로 마케팅분야 브랜드전략부분의 컨설턴트이며 작가이다. 다수의 집필을 통해 브랜드가치의 정의는 물론 현재 많은 기업들이 사용하고 있는 브랜드 가치 모델을 개발하였다. (출처 : 위키페디아 [http://en.wikipedia.org/wiki/David\\_Aaker](http://en.wikipedia.org/wiki/David_Aaker))

을 대상으로 거주투자관광 측면에서 브랜드 자산 구성요소로 구성된 설문조사를 실시하여 그 결과를 지수화한 것이며, 최종적으로 도시브랜드 의존도를 반영하여 도시브랜드 자산 가치를 산출하게 된다. 브랜드자산가치는 지역내총생산(GRDP)과 도시브랜드파워지수 및 도시브랜드의존도지수의 곱으로 산출된다.



[그림 3-3] IPS 도시브랜드 자산가치 평가모델 평가 및 결과산출 방식  
※ 출처 : 산업정책연구원(2012), “2012 브랜드자산가치평가”, 보도자료.

### □ 평가 결과

국내 7대 광역시를 대상으로 한 2012년 도시브랜드 자산가치 평가에서는 서울, 부산, 인천의 순으로 자산가치가 높은 것으로 나타났다. 이 중 2위인 부산의 경우 브랜드의 영향력을 나타내는 브랜드파워지수가 국내 주요 7대 도시 중 가장 높게 평가되었다.

[표 3-21] IPS 도시브랜드자산가치평가 결과

순위	도시	자산가치
1	서울	384조 5천억
2	부산	87조 1천억 원
3	인천	65조 5천억원

※ 출처 : 산업정책연구원(2012), “2012 브랜드자산가치평가”, 보도자료.

### □ 특성분석

국내 도시브랜드 가치평가는 도시의 이미지의 가치를 화폐적 가치로 평가한다는 것에 의의가 있으나, 이미지에 대한 평가 특성상 설문조사에 기초하여 결과를 도출하였다. 이러한 방법은 도시경관 경쟁력 평가에 있어 각 도시의 이미지를 도출하는 데 적용가능할 것으로 판단된다.

### 3. 해외 도시 및 경관 경쟁력 관련 평가 사례

#### 1) 중국의 도시브랜드 평가 사례

□ 개요<sup>43)</sup>

중국의 도시브랜드 평가 사례는 중국 내 철학 및 사회과학연구 분야에서는 최고 연구기관인 중국사회과학원에서 실시한 평가이다. 중국의 도시발전을 도모하기 위해 도시시화를 유도하고 격려하는 한편, 전략을 제공하기 위해 2000년대 초반부터 진행하고 있는 중국의 도시경쟁력 평가의 한 부분으로 2006년 시행된 평가 사례이다. 중국사회과학원에서는 중국의 주요도시를 대상으로 도시경쟁력을 매해 다양한 관점에서 평가하고 각 도시별 경쟁력순위를 발표해오고 있다. 전체적으로는 도시경쟁력을 종합경제경쟁력, 산업체제 경쟁력과 지속가능한 경쟁력으로 나누고, 종합경제경쟁력과 지속가능한 경쟁력을 위한 지표체계를 구축하고 지속적인 모델을 개발 중에 있다.

중국의 도시브랜드 평가는 2006년에 시행한 것이 유일한 것으로, 기존의 도시경쟁력 평가가 경제와 산업 부문을 위주로 진행해 온 것과 달리 처음으로 사람들이 인지하는 브랜드를 주제로 도시의 가치를 평가한 사례이다. 2007년에 발표한 중국도시경쟁력 리포트 No. 5에서는 도시브랜드를 주제로 도시의 전반적인 브랜드, 도시마케팅브랜드, 도시관광브랜드, 도시거주브랜드 및 도시고유브랜드를 평가하였다.

중국사회과학원에서 진행한 도시경쟁력 연구는 경제학에 기원을 두고, 도시의 발전을 경제학적 문제로 접근해 중국의 도시들이 다른 도시와 비교해서 이 도시의 시민들에게 어떤 이익을 줄 수 있는지에 관한 연구에 중점을 두고 진행해왔다. 도시민들에게 주는 이익을 경제적인 측면에서 보면, 그 도시의 생산력과 흡인력을 제고하는 것이 궁극적인 목적이라 할 수 있다. 따라서 그 도시가 자원, 인구, 생산요소 등을 얼마나 갖추고 있는지 등 한 도시의 흡인력이 얼마나 큰지를 다각적인 측면에서 분석하고 있으며, 최근에는 도시의 흡입력을 서비스, 상품의 질 등으로 전환하거나 외부자원의 흡입 요소들을 전환해 분석하고 있다. 이와 같은 맥락에서 도시브랜드도 도시의 경쟁력을 결정하는 중요한 요인으로 접근하여 도시브랜드 평가 연구를 진행하였다.

도시브랜드는 도시의 특색을 나타내고 도시의 매력을 강화하는데 도움이 될 뿐만 아

43) 중국사회과학원 도시경쟁력 센터장인 니 펑페이(Ni Pengfei) 교수와의 면담을 바탕으로 작성하였다.

나라 인재와 외국자본을 끌어들이고, 도시주민의 자긍심으로 드높이고 응집력을 강화하고 관광업의 발전을 선도해서 궁극적으로는 도시의 종합적인 경쟁력을 강화하고 도시를 발전시키는 중요한 동력이다. 도시브랜드 평가는 목표시장의 수요를 근거로 경쟁하는 도시와 비교하여 가지고 있는 차별적인 가치와 경쟁우세(흡인력)로 도시브랜드를 부각하여 고객의 마음속에 신뢰할 수 있고 독특한 위치를 차지하는 정도를 평가하는 것이다. 이를 통해 도시브랜드 전략을 수립하여 도시의 매력을 향상시키는 데 평가의 목적이 있다.

#### □ 브랜드별 지표 구성체계

중국의 도시브랜드 평가는 도시브랜드, 도시마케팅브랜드, 도시관광브랜드, 도시거주브랜드 및 도시본고장브랜드 등 총 5가지 주제를 대상으로 진행되었다. 각각의 주제 브랜드별로 그 브랜드에 해당하는 객관적인 지수인 ‘기능’(주로 실물에 대한 조사로 통계자료와 설문조사 활용)과 사람들의 느낌에 해당하는 지수인 ‘감성체험’(만족도에 대한 설문조사) 부분으로 구분하여 지표를 개발하고 통계자료를 활용하거나 설문조사를 실시하여 데이터를 수집하고 분석하여 평가를 실시하였다.

도시브랜드는 도시가 하나의 종합적인 제품으로서 대중의 머릿속에 그려지는 이미지이다. 이는 도시의 종합환경을 의미하는 것으로 자연환경, 인문환경, 경제환경, 사회환경과 기초환경으로 나눌 수 있다. 이 다섯 가지의 도시환경에 대해 도시브랜드의 기능인지 요소는 자연입지특징, 도시문화특색과 시민의 이미지, 도시유명기업과 제품, 도시정치위치와 기타 공공서비스, 기초시설조건과 도시이미지의 영향력 등을 포함한다. 도시브랜드의 감성체험요소는 환경의 아름다움 정도, 시민의 생활방식과 친화력, 경제활력과 제품에 대한 인지, 공공서비스의 만족도, 도시의 인지도, 명성도와 충성도, 도시관광에 적합한 정도, 도시거주에 적합한 정도 등이 포함된다.

[표 3-22] 도시브랜드의 구성요소

도시전체브랜드의 구성요소	기능지각요소	정서체험요소
자연환경	자연입지환경	환경의 아름다운 정도
인문환경	도시문화의 특색과 시민의 이미지	시민의 생활방식과 친화력
경제환경	도시의 우수기업과 제품	경제의 활력과 제품에 대한 인식
사회환경	도시의 정치적 지위와 공공 서비스	공공서비스의 만족도
기초환경	기초시설의 조건과 도시 이미지의 영향력	도시의 인지도, 명성도와 성실도, 도시여행에 적합한 정도, 도시거주에 적합한 정도



[표 3-23] 도시브랜드의 지표체계와 데이터의 출처

1급	2급	3급 지표	지표의 의미
도시전 체 브랜드 [KY1]	기능인지 지수 [KY1.1]	자연입지환경 [KY1.1.1]	자연입지의 편의도 [KZ6.1] 도시자연환경의 아름다움 정도 [KZ7.3]
		사회문화환경 [KY1.1.2]	역사문화의 명성 [K03] 문화위치의 우위 [KZ6.4.2]
		도시의 정치지위 [KY1.1.3]	정치위치의 우위 [KZ6.4.1]
		기초시설 [KY1.1.4]	기초시설의 경쟁력 [KZ5]
		공공서비스 [KY1.1.5]	공공관리의 경쟁력 [KZ10]
		본고장제품의 인지도 [KY1.1.6]	유명브랜드의 양 [K01] 선호제품의 양 [K02]
		시민의 소질 [KY1.1.7]	인재의 경쟁력 [2006Z1]
		도시의 주목도 [KY1.1.8]	도시인지도 [KZ10.2.1]
	감성체험 지수 [KY1.2]	도시이미지의 우위도 [KY1.2.1]	도시의 명성도 [KZ1.2] 도시의 충성도 [KZ1.3] 도시의 연상도 [KZ1.4]
			도시의 산수환경 [KZ7.3.1] 도시의 자연풍경 [KZ7.3.2]
		도시환경의 아름다움도 [KY1.2.2]	
		공공서비스의 만족도 [KY1.2.3]	시민의 만족도 [KZ10.3.1]
		도시시민의 친화력 [KY1.2.4]	외부인에 대한 도시의 우호정도 [KZ4.1]
		본고장제품의 충성도 [KY1.2.5]	기업제품의 충성도 [F13.3]
		도시거주에 적절한 정도[KY1.2.6]	도시거주브랜드지수 [Y4]
		도시관광에 적절한 정도[KY1.2.7]	도시관광브랜드지수 [Y3]
		도시상업에 적절한 정도[KY1.2.8]	마케팅브랜드의 감성체험지수 [Y5]

도시마케팅브랜드는 마케팅환경 요소의 제공, 시장의 수요, 산업의 집결, 기초시설, 시장환경, 국가관리업무환경과 생활환경 등과 관련한 기능적인 요소와 감성체험 요소의 종합적인 결과물이라 할 수 있다. 기능성은 마케팅환경의 객관적인 인지를 말한다. 예를 들어 편리한 기초시설, 비리없는 깨끗한 정부, 넓은 시장수요, 안락한 생활환경등이 가장 좋은 사회환경이다. 이는 투자자의 이성적인 수요이며 투자자에게 가장 기본적인 동력을 가져다 줄 수 있다. 감성체험성은 같은 마케팅환경의 기초에서 어떤 것을 더 좋아하고 어떤 것에 더 감정을 느껴서 객관적인 환경이 다른 도시보다 가장 좋지 않더라도, 도시의 마케팅환경이 보통이고 일반적이지만 이 지역만이 가지고 있는 독특한 요소는 이 지역의 투자를 촉진시킨다. 예를 들어 고향에 대한 연연한 감정이다. 기능인지와 감성체험은 모두 마케팅환경에 초점을 맞추어 마케팅환경 포함요소의 인지와 체험이 모두 마케팅브랜드의 설립을 위한 기초를 이루어지게 한 것이다.

[표 3-24] 도시마케팅브랜드 구성요소

기능인지 지수	감성체험 지수
<p>요소의 제공: 요소의 제공은 무역경영의 기본요소이다. 토지자원의 이용가능한 정도, 자금유치의 편리성, 고급인재채용 편리성과 수자원제공의 정도를 포함한다. 토지, 자금과 인재의 이용가능성은 도시기업, 산업의 규모와 기술단계를 결정하기에 도시기업과 산업의 자본금경쟁우세에 영향을 준다. 투자자는 토지, 자금과 인재를 쉽게 얻을 수 있는 지역을 골라서 투자하기에 이는 이성적인 수요에 적합한 것이다.</p> <p>시장수요: 시장수요가 큰 지역에서 투자하면 운수자본금을 낮출 수 있고 기업규모경제생산의 가능성을 향상시킬 수 있다. 시장이 비교적 큰 지역에 입지하면 일부분의 위험을 피할 수 있고 시장이 비교적 큰 지역의 투자는 분업의 수익을 얻는데 유리하다. 그러므로 시장수요는 기업투자의 아주 중요한 동력이다.</p> <p>산업의 집결: 시장수요는 투자자가 투자의 소비측면에서의 수요를 설명하기에 산업의 집결은 기업생산의 투입성 수요를 설명한다. 산업의 집결도 향상은 생산의 분산을 추진하고 생산율을 높이고 경쟁을 촉진하며 기술의 외부투자를 얻어낸다. 게다가 산업의 집결은 기초시설의 사용효율을 향상시키고 정부와 기업의 투자염원을 자극하여 현지에 더욱 큰 집결을 가져다주게끔 한다. 그러므로 산업의 집결은 투자자가 투자를 할 수 있는 또 하나의 중요한 동력이 된다.</p> <p>기초시설: 기초시설은 기업운영의 기초조건이며 도시무역환경의 주요구성부분이다. 그러므로 기업의 입지는 객관적인 존재이다. 더 엄격히 말하자면 요소의 희소성과 지역분포의 비균형성과 요소간의 置換性으로 인해 기업은 지리적 위치의 우세, 교통편리, 풍요로운 자원의 도시입지는 운송자본금을 최소화 할 수 있다. 이외 양호한 무역기초시설은 기타 생산요소의 보답율을 향상시키기에 기타 생산요소가 현지 집결된 자본금을 낮춘다. 그러므로 각 지역의 기초시설의 점차적인 완비는 이 요소의 작용을 점점 약화시킨다.</p> <p>시장환경: 시장의 상실은 존재하지만 시장을 통한 자원의 배치는 경제운영의 기초이라 할 수 있다. 기업이 시장에서 스스로 가격을 정하고 자유경쟁을 하는 것은 기업이 존재하고 활력을 보존하는 원천이다. 반대로 업종을 제한하고 지역을 봉쇄하는 관리의 세습은 복리와 효율의 소실을 의미한다. 이윤을 최대화로 하는 기업은 절대 스스로 가격을 정하지 못하는 지역에서 대량 투자하지 않으므로 시장환경은 투자자가 구경을 넘어 투자를 결정할 수 있는 주요한 요소를 결정한다. 한 나라에서 이 요소의 영향은 다소 약하지만 여전히 소홀히 해서는 안 된다.</p> <p>국가관리업무환경: 무역효율의 향상은 자연지리 등 조건, 운수기술, 기초시설의 개선으로 인해 나타나기에 정부의 관리 개선이 중요하다. 그러므로 어느 정도에서 이러한 소프트환경은 투자자의 투자동기를 결정한다. 이러한 개선은 경제에서 무역활동의 진행을 가속화 할 수 있고 개인, 기업의 업무효율의 향상을 촉진한다. 반대로 너무 딱딱하고 세습적인 정부관리는 부패의 성행을 촉진하고 전체 사회무역의 효율을 낮추어 자본을 낭비하게 한다. 그리고 이는 공평하지 않으며 창조에 필요로 하는 경쟁환경을 손상시킨다.</p>	<p>시민의 신뢰도: 양호한 개인신용은 어느 정도에서 사회질서를 규범 할 수 있어 자신과 타인을 지키기 위한 사회기초이고 낮은 신용도는 상업도덕을 혼잡하게 만든다. 과하게 경제와 상업을 강조하고 개인도덕관념을 소홀히 하는 것은 투자자의 투자열정과 투자자신감을 상하게 한다.</p> <p>기업의 신뢰도: 시장경제는 신뢰가 생명이며 신뢰는 상업발전의 기초이자 브랜드를 지지하는 중요한 보증이다. 신뢰가 있으며 브랜드는 큰 가치를 얻을 수 있고 신뢰를 잃으면 브랜드는 사라진다.</p> <p>의료서비스의 만족도: 하나의 도시를 봤을 때 단순히 경제적으로 격려를 제공하는 것은 알맞은 보답이 되지 않는다. 의료와 교육을 개선하는 것도 창업자 혹은 투자자의 복리수준을 향상시키기에 투자유치를 위한 하나의 수단이 된다.</p> <p>교육서비스의 만족도: 위와 같음</p> <p>정부서비스의 만족도: 정부는 투자환경의 주요 영향주체로서 서비스의 태도, 제품의 질과 성과는 시민의 평가에 의해 결정된다. 비리 없고 깨끗하고 효율적인 서비스형 정부는 사람들의 투자와 창업열정을 불러일으킨다.</p> <p>도시마케팅의 충성도: 외래자본을 끌어들이는 것, 외래자본을 끌어들이는 능력을 높이는 것은 투자자의 충성도가 높다는 것을 설명하고 현지에 양호한 마케팅브랜드를 가지고 있다는 것을 설명하기에 한층 더 자본을 강화하여 자본유치와 창업의 양성순환을 형성하게 한다.</p>

생활환경: 도시가 마지막으로 가지고 있는 저장장치의 기능은 높은 질의 생활환경을 제공하는 것이다. 높은 질의 생활환경은 높은 소질의 인재를 끌어들이고 배양하는데 유리하고 도시인재가 최대한 발휘하고 작용하는데 유리하다. 생활환경은 마케팅브랜드의 가장 중요한 요소를 결정하지는 않지만 양호한 생활환경은 투자를 잘 되게 한다.	미래 투자에 대한 확신: 투자는 미래의 경제활동을 희망하는 것이다. 경제활동은 집결의 특징을 가지고 있고 대량의 마케팅자들의 존재는 시장모험을 피하고 투자자의 투자 확신을 강화시킨다.
---	--

[표 3-25] 도시마케팅브랜드의 지표체계와 자료출처

지표등급		지표	대응되는 지표	지표해석	데이터 출처
1급	[KY5]	도시마케팅브랜드			
2급	[KY5.1]	기능인지지수			
3급	[KY5.1.1]	요소의 제공	자원의 우위도 인력자원의 배치 자본을 얻어낼 수 있는 가능성	도시지역자원의 천품 인력자원의 공급과 수요 자본을 끌어들이는 정도	보고 5 보고 5 보고 5
3급	[KY5.1.2]	시장의 수요	경제위치의 우위지수	도시지역발전경제의 우세	보고 5
3급	[KY5.1.3]	산업의 집결	산업집결정도지수	산업의 집중상황	보고 5
3급	[KY5.1.4]	기초시설	기초시설의 경쟁력	도시생산과 생활시설의 상황	보고 5
3급	[KY5.1.5]	시장의 환경	시장발전정도지수	시장의 완성정도	보고 5
3급	[KY5.1.6]	국가관리업무환경	경영환경	기업경영의 외부환경	보고 5
3급	[KY5.1.7]	생활환경	도시거주브랜드	도시거주에 적합한 환경	上文
2급	[KY5.2]	감성체험지수			
3급	[KY5.2.1]	시민의 신뢰도	신뢰도의 의식	시민의 성실성과 신용도	보고 5
3급	[KY5.2.2]	기업의 신뢰도	기업의 신뢰	기업의 인지도와 명성도	보고 5
3급	[KY5.2.3]	의료서비스의 만족도	의료의 만족도	의료서비스에 대한 시민의 만족도	보고 5
3급	[KY5.2.4]	교육서비스의 만족도	문화교육의 만족도	문화교육산업에 대한 시민의 만족도	보고 5
3급	[KY5.2.5]	정부서비스의 만족도	시민의 만족도	정부서비스에 대한 시민의 만족도	보고 5
3급	[KY5.2.6]	도시마케팅의 충성도	외국자본의 유치력	외국자본의 유치량	보고 5
3급	[KY5.2.7]	미래투자에 대한 확신	도시미래자본의 잠재력	도시미래에 대한 투자의 확신	인터넷

도시거주브랜드는 대중의 머릿속에 도시거주환경의 요소를 형성하는 하나의 식별과 연상이다. 대중이 인지하는 거주브랜드는 주요하게 생활환경, 생태환경, 사회환경과 취업 환경의 기능인지와 감성체험으로 구성된다. 기능인지는 객관적인 이성고려이고 감성체험은 대중의 주관감성의 표현이다. 생활환경은 거주환경, 소비환경, 외출시설, 오락환경과 의료시설을 포함한다. 총적으로 의식주행, 먹고 즐기고, 생노병사를 말한다. 생활환경은 대중의 일상생활의 기초보장이고 도시거주의 주요한 조건이며 소비자에게 가장 기본적인 기능인지를 제공한다. 양호한 생활환경은 소비자에게 편리하고 편안하며 안전한 기능인지를 주고 소비자에게 잊지 못할 감성체험을 주기에 도시거주브랜드의 하이라이트를 형성

한다. 사회환경은 대중이 가장 주목하는 교육, 사회치안, 문화문제가 포함된다. 정국이 안정되고 치안이 양호하며 민족이 단결되고 사회가 친화적인 도시는 주민이 안락하게 지낼 수 있고 풍부하고 다채로운 현대도시생활을 향수할 수 있다. 양호한 사회환경은 소비자의 인정과 자부심을 향상시키고 도시를 자기의 정신적인 가원으로 간주한다. 생태환경은 줄곧 거주도시의 주요한 요소이다. 아름다운 환경, 적절한 기후는 대중이 도시를 직관적으로 인지하게 하기에 많은 연해 소도시는 대중이 좋아하는 관광지와 거주지로 되었는데 이는 아름다운 생태환경의 덕분이다. 취업은 줄곧 대중의 정착에 영향을 끼치고 끌어들이는데 주요한 요소 중 하나이다. 취업과 창업의 기회가 충분하면 일부 도시는 이미 거주도시의 중요한 우세를 형성한다.

[표 3-26] 도시거주브랜드 구성요소

구분		구성요소
도시거주브랜드	기능인지지수	주거환경
		소비환경
		외출환경
		교육환경
		오락환경
		생태환경
		사회치안
	감성체험지수	자연환경의 아름다움 정도
		도시문화교육의 만족도
		도시의료의 만족도
		도시시민의 친화력
		도시문화의 흡인력
		도시취업의 만족도
		도시거주에 적합한 충성도

[표 3-27] 도시거주브랜드 지표체계 및 자료출처

지표등급		지표	지표설명	지표해석	데이터 출처
1급	KY4	거주브랜드지수	도시거주브랜드의 인지에 대한 사회대중의 종합평가	KY4.1과 KY4.2로 계산해 얻은 결과	종합산출데이터
2급	KY4.1	기능인지지수	도시거주브랜드에 대한 사회대중의 기능평가	KY4.1.1, KY4.1.2, KY4.1.3, KY4.1.4, KY4.1.5, KY4.1.6과 KY4.1.7로 계산하여 얻은 결과	종합산출데이터
3급	KY4.1.1	도시주거환경	도시주거환경에 대한 사회대중의 기능평가	Z5.1 주거환경, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.2	도시소비환경	도시소비환경에 대한 사회대중의 기능평가	Z5.2 구매환경, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.3	도시외출환경	도시외출환경에 대한 사회대중의 기능평가	Z4.1.3 교통정체도, 2004	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.4	도시교육환경	도시교육환경에 대한 사회대중의 이성적인지	Z5.4 교육환경, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.5	도시오락환경	도시오락환경에 대한 사회대중의 이성적인지	Z5.5 오락환경, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.6	도시생태환경	도시생태환경에 대한 사회대중의 이성적인지	Z5.6 생태환경, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.1.7	도시사회치안	도시사회치안에 대한 사회대중의 이성적인지	도시의 사회치안상황	중국 시나닷컴에서 전문적으로 한 조사
2급	KY4.2	감성체험지수	도시거주브랜드에 대한 사회대중의 감성체험	KY4.2.1, KY4.2.2, KY4.2.3, KY4.2.4, KY4.2.5, KY4.2.6과 KY4.2.7의 결과	종합산출데이터
3급	KY4.2.1	자연환경의 아름다움 정도	도시자연환경에 대한 사회대중의 만족수준	KZ7.3.1 도시산수환경 + KZ7.3.2 도시자연풍경	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.2.2	도시문화교육의 만족도	도시문화와 교육에 대한 사회대중의 만족정도	Z4.3.4 문화교육의 만족도 F13.3 기업제품의 충성도, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.2.3	도시의료 만족도	도시의료에 대한 사회대중의 만족정도	Z4.4.4 의료만족도, 2006	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY4.2.4	도시민의 친화력	도시시민이 외래인을 대하는 친화력에 대한 사회대중의 감성체험	타지인에 대한 도시의 우호정도	중국 시나닷컴에서 전문적으로 한 조사
3급	KY4.2.5	도시문화 흡인력	도시문화에 대한 사회대중의 감성체험	K06도시문화의 독특성	전문가의 평가
3급	KY4.2.6	도시취업 만족도	도시취업상황에 대한 사회대중의 만족정도	도시미래에 대한 투자의 잠재력	중국 시나닷컴에서 전문적으로 한 조사
3급	KY4.2.7	살기에 적합한 충성도	도시거주브랜드에 대한 사회대중의 충성도	KZ12.3.1 이민인구지수	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사

도시관광브랜드는 관광객이 도시관광목적지에 대한 인지하는 정도이다. 종적측면으로 볼 때 도시관광브랜드요소는 기능적인지와 감성적체험 두가지 측면으로 나눈다. 기능적인지는 도시관광기초시설, 자연환경, 인문환경, 사회환경의 객관적인 이성적 진단이며

집단표준에 상당하다. 감성적체험은 도시의 기초시설, 자연환경, 인문환경, 사회환경의 주관감정의 표현으로서 편애에 상당하다. 예를 들어 관광객은 해변이 습윤하고 살기에 적절하다는 것을 인지하지만 감성적으로는 습기가 적고 건조한 내륙기후를 더 좋아한다.

[표 3-28] 도시관광브랜드 구성요소

관광브랜드요소	기능인지	감성체험
기초시설	교통, 정보, 의료 등 측면의 기능인지	교통, 정보, 의료 등 측면에 대한 체험
인문환경	문화시설, 문화유적지 등 물질환경과 풍습습관, 주민태도와 행위 등 소프트환경에 대한 인지	문화시설, 문화유적지 등 물질환경과 풍습습관, 주민태도와 행위 등 소프트환경에 대한 체험
자연환경	지형, 기후, 수문 등 자연요소에 대한 인지	지형, 기후, 수문 등 자연요소에 대한 체험
사회환경	사회공정과 조화, 사회보장, 문화와 질서 등 측면에 대한 기능인지	사회공정과 조화, 사회보장, 문화와 질서 등 측면에 대한 감성체험

[표 3-29] 도시관광브랜드 지표체계 및 자료출처

지표등급	지표번호	지표	지표해석과 설명	데이터 출처
1급	KY3	도시관광브랜드지수	도시관광브랜드에 대한 대중의 종합인지	종합산출
2급	KY3.1	기능인지지수	도시관광브랜드에 대한 대중의 기능평가	종합산출
3급	KY3.1.1	기초시설	도시교통, 정보, 의료 등에 대한 인지	도시경쟁력 데이터베이스
3급	KY3.1.2	인문환경	문화시설, 분위기의 기본환경과 기반시설환경	도시경쟁력 데이터베이스
3급	KY3.1.3	자연환경	지형, 기후, 수문 등 자연요소에 대한 인지	도시경쟁력 데이터베이스
3급	KY3.1.4	사회치안	도시의 사회질서와 안전상황에 대한 인지	도시경쟁력 데이터베이스
3급	KY3.1.5	도시관광의 주목도	도시관광의 국제주목도와 국내주목도	인터넷 검색
2급	KY3.2	감성체험지수	도시관광브랜드에 대한 대중의 감성체험	종합산출
3급	KY3.2.1	관광시설의 만족도	도시관광 기초시설에 대한 만족정도	인터넷 랜덤 조사 데이터
3급	KY3.2.2	도시시민의 친화력	타지인에 대한 도시의 우호정도	인터넷 랜덤 조사 데이터
3급	KY3.2.3	자연환경의 아름다움	산수환경과 자연풍경에 대한 만족정도	인터넷 랜덤 조사 데이터
3급	KY3.2.4	도시문화의 독특성	도시문화우세에 대한 선호도와 만족도	전문가의 평가
3급	KY3.2.5	도시관광의 충성도	관광객을 끌어들이는 도시의 능력	도시경쟁력 데이터베이스

도시본고장브랜드의 특징은 도시본고장브랜드가 나타내고자 하는 기타 지역의 본고장브랜드와 다른 속성을 가지고 있다. 기능성 특징은 유형의 속성이다. 실용성과 도시본

고장제품, 도시서비스관련의 속성을 포함하며 소비자의 이성적 수요를 만족시킨다. 체험성 특징은 무형이다. 도시본고장브랜드와 관련된 제품과 서비스가 제공하는 소비자를 얻고자 하는 느낌과 경험의 수요를 만족시키는 것이다. 본고장브랜드의 저장장치는 본고장 브랜드를 근거로 한 기초를 만들어 내는 것이다. 그러므로 도시본고장브랜드의 소비자 측면에서 볼 때 소비자는 소비 도시본고장브랜드의 소비를 통해 자신의 기능성수요, 상징성 수요와 체험성 수요를 만족시키는 동시에 브랜드 제공자의 도시본고장 브랜드의 가치를 실현하는 것이다.

[표 3-30] 도시본고장브랜드 구성요소

도시본고장브랜드의 기능인지 요소	도시본고장브랜드의 감성체험 요소
제품이미지 서비스이미지 제품의 집결 전체 이성적인 인지	만족도 충성도 명성도 전체감성체험

[표 3-31] 도시본고장브랜드 지표체계 및 자료출처

지표등급	지표설명	지표해석	데이터 출처
1급	KY2 도시본고장브랜드의 인지에 대한 사회대중의 종합평가	KY2.1과 KY2.2로 계산하여 얻은 결과	종합산출데이터
2급	KY2.1 도시본고장브랜드에 대한 사회대중의 기능평가	KY2.1.1, KY2.1.2, KY2.1.3과 KY2.1.4로 계산하여 얻은 결과	종합산출데이터
3급	KY2.1.1 도시본고장의 제품브랜드에 대한 사회대중의 기능평가	k01유명브랜드의 양 + KZ11.4.1 제품의 품질	객관적인 데이터
3급	KY2.1.2 도시본고장의 서비스브랜드에 대한 사회대중의 기능평가	k02전통제품의 양 + KZ11.4.1 제품의 품질	객관적인 데이터
3급	KY2.1.3 도시산업집결에 대한 사회대중의 기능평가	KZ4.5 산업집결의 정도지수	객관적인 데이터
3급	KY2.1.4 도시전체브랜드에 대한 사회대중의 이성적인지	Y1.1 도시기능인지지수	중국 시나닷컴에서의 설문조사
2급	KY2.2 도시본고장브랜드에 대한 사회대중의 감성체험	KY2.2.1, KY2.2.2, KY2.2.3과 KY2.2.4로 계산하여 얻은 결과	종합산출데이터
3급	KY2.2.1 도시제품과 서비스에 대한 사회대중의 만족수준	KZ11.4.2 고객만족도	정문가의 평가
3급	KY2.2.2 도시제품과 서비스에 대한 사회대중의 충실정도	F13.3 기업제품의 충실도	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY2.2.3 도시제품과 서비스의 명성도	z2.3 도시제품과 서비스의 명성	도시경쟁력을 전문적으로 한 조사
3급	KY2.2.4 도시본고장브랜드에 대한 사회대중의 전체감성체험	Y2.1 도시감성체험지수	중국 시나닷컴에서 전문적으로 한 조사

## □ 평가 및 분석방법

각 브랜드별 지수도출 방법은 같다. 도시거주브랜드지수를 도출하는 방법을 대표로 살펴보면, 도시거주브랜드지수는 사회대중의 도시거주브랜드에 대한 종합평가로 계산된다.

$$\max R = F(Z), \text{ s.t. } Z = k X$$

Z는 거주브랜드의 벡터이고 k는 계수이고, X는 도시거주환경의 기능인지지수, 감성 체험지수와 그로 인해 아래에 관할할 지표조합으로 얻은 결과이다.

$$Z = (\text{거주브랜드의 기능인지지수, 거주브랜드감성체험지수}) = (Y4.1, Y4.2)$$

이 결과를 바탕으로 각 브랜드별로 도시경쟁력과 거주브랜드지수의 상호관계가 존재한다고 가정하고 각각의 브랜드 요소와 도시경쟁력의 상관성을 T, F 검증을 통해 분석하고, 각 도시의 특성에 대한 분석결과를 제시하였다.

## □ 특징분석

중국의 도시브랜드 평가는 도시경쟁력을 진단하는 하나의 모델로서 의미를 갖는다. 특히 각각의 브랜드를 결정하는 기능적인 요소와 감성적인 요소로 구분하여 객관적인 통계자료와 사람들의 인식정도인 감성적인 지표를 종합하여 평가결과를 도출한 것이 의미가 있다고 할 수 있다. 객관적인 기능지수를 도출하기 위해 최신의 보고에서는 모두 객관적인 데이터를 채택하였고, 주로 통계데이터를 활용하였으며 부분적으로 인터넷을 통해 데이터를 수집하였다. 감정지수는 설문조사 실시하여 만족도, 충성도, 선호도 등을 조사한 결과를 활용하였는데, 설문지는 총 20문항 정도로 설문지를 작성하고 전문가 검증을 통해 최종 10개 선정하여 활용하였다. 설문조사는 기능과 감성체험에 대한 부분을 종합적으로 다루도록 구성하였다고 한다. 즉, 각각의 질문이 해당 지표에 1:1로 대응하는 것이 아니라, 도출하고자 하는 결과를 종합적으로 고려한 복합적 질문으로 작성하여 활용하였다. 궁극적으로는 각 브랜드별로 도출한 지수가 도시경쟁력과 어떤 상관성이 있는지를 밝히고자 한 연구결과라 할 수 있다.



## 2) 영국 EIU<sup>44)</sup>의 liveability rankings와 best cities rankings

### □ liveability rankings 개요

Liveability rankings의 평가 목적은 세계 각 도시 지역을 조사하여 안정성(stability), 보건(healthcare), 문화와 환경(culture and environment), 교육(education) 그리고 사회 기반시설(infrastructure) 5가지 지표를 통해 각 지표에 등급을 주고 종합적으로 평가하여 각 도시의 생활여건을 직접적으로 비교평가를 할 수 있게 하는 것에 있다. 이러한 직접적 비교평가는 각 지역의 개발수준을 벤치마킹하거나, 국제적인 기업이나 조직이 근로자들을 다른 도시로 이전시킬 때 해외 근무수당 등을 계산하는 것을 가능하게 해주며, 궁극적으로는 도시경쟁력을 평가하는 것에 있어 하나의 지표로 활용될 수 있다.

매년 한번씩 공식적으로 만들어 지는 이 보고서는 현재 약 10-12년 동안 발전해왔다. 2001년에는 “hardship index”로 불렸었고, 약 20여개 정도의 지표를 통해 각 도시에서 근무하게 될 해외 근로자들의 해외 근무수당(hardship allowance)을 각 기업에서 책정하기 위해 이 보고서를 썼다. 아주 간단하고 기본적인 방법론으로 각 지표를 평가하여 스코어를 주었다. 2005년 에는 “quality of life index”로 이름을 바꾸었다. 하지만 같은 제목으로 각 국가별 삶의 질(quality of life index)을 측정하는 보고서가 따로 있어서 이름은 곧 “liveability”로 바뀌었다.

EIU본사에서 작성된 가이드라인에 따라 각 특파원 및 해당 도시 전문가들이 liveability index를 평가하게 되어 있다. EIU에서 이 지표를 40여개로 늘렸는데, 그 바탕에는 보고서를 통해 들어오는 피드백과 EIU 자체적인 리뷰를 통해 필요하다고 생각되는 지표들을 추가하였다. 이렇게 2007년부터 전 세계 약 140 여 개국에 있는 EIU 특파원들이 매 6개월 마다 런던에 있는 EIU본사에 보내는 각 지표별 평가점수를 바탕으로 런던 본사에서 통괄하여 리뷰를 하고 통계를 내어 보고서를 작성한다.

### □ best cities contests의 개요

EIU의 best cities ranking은 기존의 liveability rankings report를 통해 EIU가

---

44) Economist intelligence unit(EIU)는 이코노미스트 그룹내에 1946년에 설립된 이래 다양한 연구 및 분석 작업을 통해 각 나라, 산업과 관련하여 경제 및 산업동 동향과 예측 보고서를 내놓고 있으며, 특정 사업분야에 대한 분석을 위해 재단된 연구를 제공하는 기관이다. 주기적인 보고서에는 세계 주요도시의 “quality-of-life index”와 “liveability”, 그리고 “cost of living”에 대한 보고서가 포함되며, 매년 국제적으로 각 나라의 뉴스 매체를 통해 발표한다.

받아온 여러 가지 피드백과 관심속에 도시기반의 스코어링 체계를 더 개선시키기 위해 시작한 콘테스트를 통해 만들어 졌다. 콘테스트는 BuzzData와 함께 미래에 더 중요할 수 있는 지표를 제안하여 기존의 liveability index에 추가하고, 또한 그 지표들을 통한 평가 데이터를 새로운 방법으로 시각화하여 표현하는 것을 목표로 하였는데, Mr. Filippo Lovato 팀이 최종 우승하여 그들의 제안을 바탕으로 best cities ranking and report를 만들어 졌다.

Filippo Lovato는 이 리포트를 통해 도시를 관찰하고 측정하는 새로운 방법을 찾고 싶었다고 말하며, 기본적으로 도시의 공간적 성격(spatial characteristics)이 liveability에 있어서 중요한 요소라는 가설 하에 도시의 공간적 질을 측정할 수 있는 방법을 리서치 프로젝트를 통해서 이루려 하였다. best cities ranking의 주요 심사위원에는 Jon Copestake을 비롯해 David Eaves, Nathan Yau, Hilary Mason, Jon Copestake, Charles Barber 등이 포함된다.

#### □ 평가항목 및 평가지표

Liveability rankings를 평가하는 liveability index에는 5가지 카테고리과 30개 지표가 있으며, best cities ranking를 평가하는 spatially Adjusted Liveability index가 추가되어 총 6가지의 카테고리로 구분할 수 있다.

Category 1인 안정성(stability) 부문에는 경범죄, 폭력범위, 테러위험, 군사충돌 위험, 국내외 불안이나 충돌 위험 요소들이 종합적으로 평가된다. 경범죄(prevalence of petty crime)는 물리적인 상해를 입히지 않은 경미한 범죄들을 말한다. 절도 같은 범죄도 아주 드문 싱가포르(Singapore) 같은 도시에 스코어 1을, 이런 범죄들이 매일같이 벌어지는 카라카스(Caracas)같은 도시에 스코어5를 적용한다. 폭력범죄(prevalence of violent crime)는 무장강도, 강탈, 상해나 이보다 더 심각한 범죄들이 속한다. 바레인(Bahrain)과 같이 폭력범죄가 전혀 이슈가 되지 않는 곳에 스코어 1을, 요하네스버그(Johannesburg)와 같이 폭력범죄율이 높은 곳에 스코어 5를 적용한다. 테러위험(threat of terror)은 최근에 알카에다(Al quaeda)와 같이 테러 불안감을 전파시키는 것을 포함한다. 레이키야빅(Reykjavik)같이 테러위험이 전혀 없는 곳에 스코어 1을, 예루살렘(Jerusalem) 같이 테러위험이 높은 곳에 스코어 5를 적용한다. 군사충돌 위험(threat of military conflict)은 해당국가가 연루되기보다는 해당국가내에서 벌어지는 군사습격과 충돌 등을 말하며 국지분

쟁, 게릴라 전투, 무장반란 등이 이것에 속한다. 대부분의 도시들에 스코어 1을, 이스라엘 (Israel) 같이 정부에 반하는 무장저항세력이 존재하는 곳에 스코어 5를 적용한다. 국내의 불안 또는 충돌 위험(threat of civil unrest/conflict)은 시위, 행진, 폭동 등의 형태로 정부에 대한 반대급부가 표출되는 것이 포함된다. 라고스(Lagos)와 같이 시민 불복종이 높은 곳에 스코어 5를, 제네바(Geneva)와 취리히(Zuerich)와 같이 최근에 그런 시위가 전혀 없었던 곳에 스코어 1을 적용한다.

Category 2인 보건(healthcare) 부문에는 사립 의료서비스 여부와 질, 공공 의료서비스 여부와 질, 처방전 없이 살 수 있는 약의 이용, 그리고 일반적인 의료서비스 요소 등이 포함되며 이에 대한 종합적인 평가가 이루어진다. 사립 의료서비스 여부(availability of private healthcare)는 사립건강보험 등에 의한 유료사립의료서비스를 말한다. 미국(United States)와 같이 사립의료서비스가 필수인 곳에 스코어 1을, 사립의 의료서비스가 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 사립 의료서비스의 질(quality of private healthcare)은 사립의료서비스 품질을 의사, 간호사 그리고 의료장치들의 보급도에 따라 높은 곳에 스코어 1을, 낮은 곳에 스코어 5를 적용한다. 공공 의료서비스 여부(availability of public healthcare)는 사립 의료서비스 여부와 같은 방식으로 등급을 적용하며 공공 의료서비스의 질(quality of public healthcare)은 사립 의료서비스 질과 같은 방식으로 등급을 적용한다. 처방전 없이 살 수 있는 약의 이용(availability of over-the-counter drugs)은 아스피린과 같은 필수약품들을 쉽게 구할 있는 정도에 따라 구입이 쉬운 곳에 스코어 1을, 전혀 구할 수 없는 곳에 스코어 5를 적용한다.

Category 3은 문화와 환경(culture and environment)에 대한 평가 부문으로 습도와 온도, 여행자에게 불편한 기후, 정치나 사회의 부패 정도, 사회적 또는 종교적인 제한 여부, 검열 수준, 스포츠 활동, 문화생활, 음식과 음료, 소비생활과 서비스 등에 대해 평가한다. 습도와 온도(humidity/temperature rating)는 그 사람들이 살기에 적절한 습도와 온도가 보장되어 있는지의 정도를 평가하는 것을 의미하며, 여행자에게 불편한 기후(discomfort of climate to travellers)는 외국인 거주자들이나 방문자들이 더위, 추위, 바람 또는 비와 같은 기후로 인해 힘들어하는 정도를 말하는 것으로 이상적인 곳에 1을, 아주 불쾌한 곳에 스코어 5를 적용한다. 에어컨디션과 난방의 보급이 참작되기도 한다. 부패 정도(level of corruption)는 해당지역이 사회적으로 얼마나 부패했는지, 투명성의

보장이 얼마나 안되고 있는지 등을 의미한다. 사회적 또는 종교적 제한(social or religious restrictions)은 사회적 또는 법적으로 처벌을 받을 수 있는 문화적 제한이 관행으로 널리 퍼져있는 것을 말하는 것으로 제한이 전혀 없는 곳에 스코어 1을, 아주 엄격한 행동수칙이 있는 곳에 스코어 5를 적용한다. 검열 수준(level of censorship)은 대중매체들에 대한 검열이 전혀 없는 곳에 스코어 1을, 아주 잦은 곳에 스코어 5를 적용한다. 스포츠 활동(sporting availability)은 지역스포츠 여부, 잘 알려진 스포츠행사 여부, 스포츠 시설 여부 등 3개의 세부 지표로 나뉜다. 지역스포츠 여부(availability of local sporting events)는 다양한 지역 스포츠의 선택의 여부에 따라 자유로운 곳에 스코어 1을, 전혀 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 잘 알려진 스포츠행사 여부(availability of well known sports events)는 세계적으로 또는 지역적으로 잘 알려진 스포츠 행사가 있는지를 말한다. 홍콩 럭비 세븐이나, 크리켓, 축구, 야구, 아이스하키 등을 포함한다. 스포츠시설 여부(availability of sporting facilities)는 자유스러운 선택이 가능한 곳에 1을, 전혀 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 문화생활(cultural availability)은 고급 공연 여부(availability of quality theatre productions), 클래식 공연 여부(availability of classic music concerts), 현대음악 공연 여부(availability of modern music concerts), 전세계 위성 TV 여부(availability of global satellite TV) 등 4 개의 세부 지표로 나뉘며 모든 지표에 대해 선택의 폭이 자유로운 곳에 1을, 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 음식과 음료(food and drink) 부문도 세부 지표로 구분하여 평가하는 데, 바, 커피숍의 여부(availability of bars or coffee shops), 나이트클럽 여부(availability of nightclubs), 레스토랑 여부(availability of restaurants), 고급 호텔 여부(availability of quality hotels)를 보며, 선택의 폭이 자유로운 곳에 1을, 없는 곳에 스코어 5를 적용한다.

Category 4는 교육(education)에 대한 질을 평가하는 부문으로 사립교육의 가용성(availability of private education), 사립교육의 질(quality of private education), 공공교육 지표(public education indicators) 등을 통해 보건 카테고리과 같은 방식으로 적용한다.

Category 5에 해당하는 사회기반시설(infrastructure) 부문에서는 도로의 네트워크 정도, 대중교통의 질, 국제적 연결성의 질, 양질의 주거환경, 에너지, 용수, 통신 등의 공급 정도를 종합적으로 평가한다. 도로네트워크의 질(quality of road network)은 도로기반시설이 잘 유지보수되는 곳에 스코어 1을, 유지보수에 문제가 있고 주기적으로 교통침

체가 있는 곳에 스코어 5를 적용한다. 또한 여행거리와 상관이 없이 정체를 피할 수 없고, 도로는 종종 비포장이거나 손상되어 있고 교통법규에 상관하지 않는 것으로 보이는 곳들이 스코어 5에 속한다. 대중교통의 질(quality of public transport)은 경영간부들이 이용하기에 적합한 규칙적이고 효율적인 대중교통이 있는 곳에 스코어 1을, 대중교통이 뒤떨어져서 여행거리와 상관이 없이 지체를 피할 수 없고, 더러우며 굉장히 불규칙적이고 교통법규에 상관하지 않는 것으로 보이는 곳에 스코어 5를 적용한다. 국제적 연결성의 질(quality of international links)은 장거리 여행을 위한 효율적인 교통수단, 즉 기차, 페리, 버스 뿐 아니라 여러 항공사가 있는 공항의 선택을 포함한 국제선의 연결 등이 제공되는 곳에 스코어 1을, 하늘, 바다, 육지 등을 통한 국제선 연결의 선택이 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 양질의 주거 환경(availability of good quality housing)은 다양한 양질의 현대주거가 잘 보급되어 있는 곳에 스코어 1을 아주 열악한 주거환경에 근린시설도 별로 없는 곳에 스코어 5를 적용한다. 에너지 공급의 질(quality of energy provision): 전기와 가스 보급에 있어서 양질의 다양한 현대식 네트워크를 적은 공급문제와 빠르고 주기적인 유지보수가 가능한 곳에 스코어 1을, 오래되거나 종종 공급이 중단되거나, 유지보수가 아주 안좋은 곳에 스코어 5를 적용한다. 용수 공급의 질(quality of water provision)과 통신의 질(quality of telecommunication)도 에너지 공급의 질과 같은 방법으로 평가한다.

Best cities ranking은 “spatial adjustment”를 위 liveability index에 추가하였는데, 주요 지표로는 녹색공간, 스프롤, 천연자산, 문화자산, 연결성, 고립성, 오염 등의 내용을 포함한다.

녹색공간(green space) 지표는 도시 내 녹지공간의 연결 네트워크의 밀도를 측정하기 위한 것으로, Filippo 는 구글어스의 인공위성사진과 오픈스트리트맵에 나와 있는 정보를 이용하여 대도시안 녹색공간의 분포도, 지역녹색공간의 수, 대도시규모의 녹색공간의 수 등 세가지 기준으로 1(최고)-5(최하)점을 주어 평균으로 한 값을 녹색공간의 점수로 하였다.

스프롤(sprawl) 지표는 도시 조직의 확산 정도를 측정하기 위한 것으로, 녹색공간 지표와 같은 방법으로 구글어스 인공위성 사진과 오픈스트리트맵에 나와 있는 정보를 이용하여 대도시 지역 면적대비 그 도시인구, 대도시 형태의 일관성, 저밀도 도시조직의 범위 등 세 가지에 대해 1(최고)-5(최하)점을 주어 평균으로 한 값을 부여한다.

천연자산(natural assets) 지표는 천연자산에 대한 접근성 정도를 측정하는 것으로, 다음과 같은 두가지 방법을 통해 평가를 내린 후 평균을 내어 점수를 준다. 첫째, 구글어스 인공위성 사진과 오픈스트리트맵에 나와 있는 정보를 이용하여 해당도시로부터 100km 반경 안에 있는 천연자산(바다, 강, 호수, 500m 높이 이상의 산)을 기준으로 등급을 1(최고)-5(최하)점을 준다. 둘째, UNEP(united nations environment programme)와 world conservative monitoring centre에 공개되어 있는 정보를 가지고 GIS를 통해 해당 도시로부터 75km 반경 내에 있는 모든 보호된 지역의 면적을 계산하여 1(최고)-5(최하)점을 부여한다.

문화자산(cultural assets) 지표는 문화자산의 수를 측정하는 것으로, 유네스코 세계유산 지도(world heritage interactive map)를 통해 해당도시 근처에 있는 세계문화유산의 수를 세고, 그 면적과 유명도에 따라 중요도와 등급을 주어 최종 점수를 계산한다.

연결성(connectivity) 지표는 해당도시로의 접근용이성을 측정하는 것으로, ICAO(international civil aviation organisation)의 세계항공교통 데이터베이스(world air traffic database)에 공개되어 있는 데이터를 이용하여 해당도시로부터 비행편을 이용해도달할 수 있는 도시의 총 갯수를 가지고 등급을 나누어 1(최고)-5(최하)점을 준거나 해당도시로부터의 평균 일일 비행편 수를 가지고 등급을 1(최고)-5(최하)점을 부여한다.

고립성(isolation) 지표는 해당 도시가 타도시로부터 얼마나 고립되어 있는가를 측정하는 것으로, UN 기구의 세계 도시화 집계(world urbanisation prospects, 2009 revision)에 기초하여 인구 750,000 이상의 대도시에 대한 자료를 바탕으로 해당도시로부터 반경 200km 반경 이내에 있는 인구 750,000 이상의 대도시의 총 개수와 해당 대도시 내에 거주하는 인구수를 기준으로 각각 1(최고)-5(최하) 등급으로 나누어 점수를 도출한 후 평균점을 부여한다.

오염(pollution)에 관한 지표는 주로 공해를 측정하는데, WHO(world health organisation)의 도시 내 공기오염 데이터베이스(air pollution in cities database)와 세계은행(world bank)의 세계도시 공기오염도 데이터베이스(air pollution in world cities database)를 이용하여 미세먼지측정치를 가지고 등급을 구분하여 1(최고)-5(최하)점을 준다.

#### □ liveability rankings의 평가 및 분석방법<sup>45)</sup>

Liveability rankings의 평가는 전 세계 140여 개국에 도시별로 흩어져 있는 EIU 특파원들이 EIU 본사에서 제공하는 가이드라인에 따라 해당도시에 대한 평가를 우선적으로 진행하고, 그 결과를 6개월에 한번씩 본부에 보고한다. 지표값을 구하기 위한 자료나 특정한 정보는 나라나 도시의 상황에 따라 구하기 어려운 경우가 종종 있기 때문에, 각 지표에 대한 평가를 위한 자료의 수집과 조사는 각 도시를 담당하는 해당 특파원의 재량에 맡긴다. 특파원들이 평가지표에 따라 주관적인 점수를 부여할 때에는 각 지표별로 본인이 준 점수에 대한 사유를 쓰도록 하고 있다. 특파원이 작성한 사유는 보고서 담당자가 각 국가나 도시의 특성과 맥락을 이해하는 데 유용하게 활용된다.

이렇게 EIU에 접수된 각 도시별 스코어는 보고서 담당자가 리뷰를 통해 검증하는 과정을 거치는데, 이전에 조사되고 모니터링 되어 있는 결과들과 비교하여 보정하게 된다. 예를 들어서 멜버른에서의 테러 위협에 대한 스코어 2를 이스라엘 텔아비브에서의 스코어 2와 같이 보지 않기 때문에 EIU 내부적으로 각국의 상황과 국가간의 상호 관계 내에서 지표를 보정한다. 또한 각 도시별로 특파원이 보내는 지표의 점수가 바뀌면 그 과정을 리뷰하여 다시 보정하기도 한다. 특정 국가의 특파원들이 그 나라의 정치적 선전을 위해 바르지 않은 점수를 보내오는 경우와 해외여행이나 해외에서의 경험을 많이 해보지 못한 특파원들이 잘못된 점수를 내는 경우가 있기 때문이다. 일반적으로 도시는 정치적이거나 사회적인 상황, 그리고 기반시설과 관련한 제반 여건이 급속하게 변화하지 않기 때문에 매년 동일한 평가를 시행하는 경우, 평가결과가 갑작스럽게 바뀌는 경우는 드물다. 따라서 평가결과가 전년도의 결과와 크게 다를 경우 더 자세한 리뷰를 한다. 이러한 경우는 EIU 본사에 있는 각 나라별 전문가들에게 의뢰를 하여 의견을 묻거나 회의를 통해 확인하는 작업이 진행되며, 정기적이거나 반복적으로 이루어지는 리뷰과정은 없다.

이와 같은 평가체계는 지난 12년 동안 지속적으로 개선되어 보다 안정적인 평가체계를 구축하게 되었다. 기본적으로 EIU의 liveability rankings와 best cities rankings는 해외의 근로자 수당을 적정한 수준에서 도출하기 위해 고안된 평가이다. 따라서 EIU에서는 기본적으로 보고서의 제작에 많은 비용을 들이지 않는 것으로 원칙으로 하며, 보고서

---

45) EIU의 liveability rankings와 best cities ranking report의 담당자인 Mr. Jon Copestake와의 인터뷰를 바탕으로 작성하였다.

작성은 단순하고 간단하게 진행하는 방식을 선호하고 고안한다. 그러나 보다 정확한 예측을 위해 환경과 공해와 같은 지표를 포함하는 등 지속적으로 보고서 작성 방법에 대한 개선방안을 마련하고 있으며, 효율적인 보고서 작성을 위해 정량적인 자료 활용할 수 있는 방안을 도입하고자 하는 계획을 가지고 있다.

[표 3-32] liveability rankings의 지표와 자료출처

	Indicator	Source
Category 1 : Stability (weight: 25% of total)	Prevalence of petty crime	EIU rating
	Prevalence of violent crime	EIU rating
	Threat of terror	EIU rating
	Threat of military conflict	EIU rating
	Threat of civil unrest/conflict	EIU rating
Category 2 : Healthcare (weight: 20% of total)	Availability of private healthcare	EIU rating
	Quality of private healthcare	EIU rating
	Availability of public healthcare	EIU rating
	Quality of public healthcare	EIU rating
	Availability of over-the-counter drugs	EIU rating
	General healthcare indicators	Adapted from World Bank
Category 3 : Culture & Environment (weight: 25% of total)	Humidity/temperature rating	Adapted from average weather conditions
	Discomfort of climate to travellers	EIU rating
	Level of corruption	Adapted from Transparency International
	Social or religious restrictions	EIU rating
	Level of censorship	EIU rating
	Sporting availability	EIU field rating of 3 sport indicators
	Cultural availability	EIU field rating of 4 cultural indicators
	Food and drink	EIU field rating of 4 cultural indicators
	Consumer goods and services	EIU rating of product availability
Category 4 : Education (weight: 10% of total)	Availability of private education	EIU rating
	Quality of private education	EIU rating
	Public education indicators	Adapted from World Bank
Category 5 : Infrastructure (weight: 20% of total)	Quality of road network	EIU rating
	Quality of public transport	EIU rating
	Quality of international links	EIU rating
	Availability of good quality housing	EIU rating
	Quality of energy provision	EIU rating
	Quality of water provision	EIU rating
	Quality of telecommunications	EIU rating



□ best cities ranking report 평가 및 분석방법<sup>46)</sup>

Best cities rankings는 EIU에 의해 기획된 일회성 이벤트로 EIU의 liveability rankings의 평가지표를 보완하는 새로운 아이디어를 얻기 위해 EIU에서 시행한 콘테스트에 의해 선정된 평가방식이다. Lovato 팀<sup>47)</sup>이 제안한 best cities ranking report는 “spatial characteristic”으로 구분하여 liveability rankings의 모델을 보완하는 개념이라 할 수 있다. 제한된 시간과 인력으로 도시를 종합적으로 평가하는 광범위하고 체계적인 새로운 평가시스템을 만들어 내기 어려운 상황에서, Lovato 팀은 도시의 삶의 질에 많은 영향을 끼침에도 불구하고 EIU liveability ranking에 빠져 있는 7개의 새로운 지표인 “공간적 특성(spatial characteristic)”을 제안하여 liveability rankings를 보완하는 데 착안하였다. 새로운 7가지 지표는 녹색공간, 스포츠, 천연자산, 문화자산, 연결성, 고립성, 오염 등이다. best cities rankings는 100점 만점을 기준으로 기존의 liveability index를 바탕으로 조사한 항목들의 합을 75점으로 환산하고, Lovato팀이 제안한 공간적 특성으로 추가된 7개 지표에 대한 항목들의 합을 25점으로 환산하여, 두부분의 점수를 합한 종합점수를 spatial adjusted liveability index로 하였다. 즉, 기존의 liveability rankings에 75%의 가중치를 두고 Lovato 모델에 25%의 가중치를 두어 기존의 평가가 가지고 있는 가치를 보정하는 형식을 택한 것이다.

Liveability rankings를 도출하기 위한 방법은 일반적인 의료서비스 요소, 습도와 온도, 부패의 정도, 공공교육지표 등과 같이 타기관의 공인된 자료를 사용하는 경우를 제외하면 해당 국가에 파견된 특파원의 주관적인 판단에 의해 조사되거나 파악된 자료를 활용하는 것을 확인되었다. 결국 EIU 본사에서 작성한 가이드라인에 따라 특파원이 작성한 정성적인 평가와 분석에 따라 자료가 작성되고 평가표가 집계되는 것이라 할 수 있다. 이렇게 모아진 평가지표별 결과는 각각의 카테고리별로 정해진 가중치<sup>48)</sup>에 따라 점수가 재조정된 후 최종적으로 합산을 하게 된다. 가중치는 EIU 내부에서 작성한 기존의 liveability rankings의 보고서들을 피드백하면서 결정된 것으로 확인되었다. 가중치를 살펴보면 교육 부문이 가장 낮고 안정성과 보건 부문이 가장 높는데, 이는 liveability

46) Best cities ranking 공모전 우승팀 Mr. Filippo Lovato씨의 팀원 Mr. Guido Robazza, Mr. Antoine Paccoud씨와의 인터뷰를 바탕으로 작성하였다.

47) Best cities rankings를 제안한 Lovato 팀은 Filippo Lovato, Guido Robazza, Antoine Paccoud 등 세명으로 구성되었다.

48) 가중치 백분율은 안정성 25%, 보건 25%, 문화와 환경 25%, 교육 10%, 사회기반시설 20%로 정해졌다.

rankings의 목적인 해외 파견 근로자의 해외근무수당을 책정하기 위한 것과 밀접한 관계가 있다. liveability rankings 비교 대상 도시들을 동일한 지표를 가지고 평가하여 비교하는 평가방식으로 해외에서 일하기 좋은 환경을 최우선적으로 선정하는 것에 목적이 있기 때문에 모든 지표들을 동등하게 다루지 않고, 일하기 좋은 환경과 밀접한 연관이 있는 지표들에 가중치를 부여하는 것이다.

Liveability rankings 보고서는 지속적인 리뷰와 피드백을 통해서 지표들을 분석하고 업데이트한다. 또한 전체적인 맥락에서 각각의 지표들의 보완하고 개선할 수 있는 방안을 모색한다고 한다. 관계자와의 면담에서는 best cities rankings와 같은 이벤트를 통해 새로운 아이디어를 지속적으로 발굴할 계획이 있는 것으로 확인되었다.

[표 3-33] best cities ranking report의 지표와 자료출처

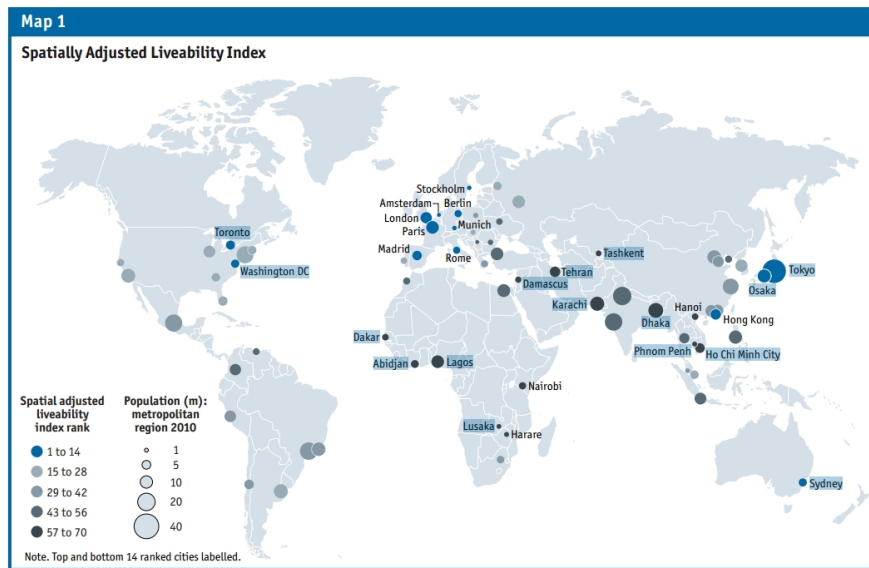
	Indicator	Source
Category 1 : Stability (weight: 25%) x 75% = 18.75% of total	Prevalence of petty crime	EIU rating
	Prevalence of violent crime	EIU rating
	Threat of terror	EIU rating
	Threat of military conflict	EIU rating
	Threat of civil unrest/conflict	EIU rating
Category 2 : Healthcare (weight: 20%) x 75% = 15% of total	Availability of private healthcare	EIU rating
	Quality of private healthcare	EIU rating
	Availability of public healthcare	EIU rating
	Quality of public healthcare	EIU rating
	Availability of over-the-counter drugs	EIU rating
	General healthcare indicators	Adapted from World Bank
Category 3 : Culture & Environment (weight: 25%) x 75% = 18.75% of total	Humidity/temperature rating	Adapted from average weather conditions
	Discomfort of climate to travellers	EIU rating
	Level of corruption	Adapted from Transparency International
	Social or religious restrictions	EIU rating
	Level of censorship	EIU rating
	Sporting availability	EIU field rating of 3 sport indicators
	Cultural availability	EIU field rating of 4 cultural indicators
	Food and drink	EIU field rating of 4 cultural indicators
	Consumer goods and services	EIU rating of product availability
Category 4 : Education (weight: 10%) x 75% = 7.5% of total	Availability of private education	EIU rating
	Quality of private education	EIU rating
	Public education indicators	Adapted from World Bank
Category 5 : Infrastructure (weight:	Quality of road network	EIU rating
	Quality of public transport	EIU rating

20%) x 75% = 15% of total	Quality of international links	EIU rating
	Availability of good quality housing	EIU rating
	Quality of energy provision	EIU rating
	Quality of water provision	EIU rating
	Quality of telecommunications	EIU rating
Category 6 : Spatial Characteristics = 25% of total	Green Space	구글어스 위성사진, 오픈스트리트 맵
	Sprawl	구글어스 위성사진, 오픈스트리트 맵
	Natural Assets	구글어스 위성사진, 오픈스트리트 맵, UNEP
	Cultural Assets	UNESCO
	Connectivity	ICAO, WAT 데이터베이스
	Isolation	UN 인구자료
	Pollution	WHO 데이터베이스, World Bank's Air Pollution in World Cities 데이터베이스

Best cities rankings의 지표들은 Lovato 팀원 세명이 워크숍을 통해 주요한 지표를 설정하고, 각 지표별 평가결과 도출 방법을 논의한 후에 70개 도시에 대해 지표별 평가를 시행하여 최적의 평가방법을 제시하였다. 이를 통해 세명의 팀원이 각각 지표별 점수를 도출한 후 세명이 구한 값의 평균값을 가지고 최종 평가결과를 결정하는 것으로 합의하였다고 한다. 예를 들어 녹색공간은 해당 도시 내 녹색공간의 분포도, 녹색공간의 수 등을 통해 스코어 1 - 5 해당하는 점수를 구글어스 인공위성 사진(google earth satellite imagery)과 오픈스트리트맵(open street map)을 통해 각 팀원이 70개 도시 모두를 각각 평가한다. 이렇게 세명의 팀원이 각각 조사한 평가결과는 평균점수로 다시 계산되어 최종적으로 결과에 반영된다. Antoine Paccoud는 이러한 방법이 특파원제도를 통해 조사하고 EIU 본사에서 취합하여 전체 순위를 정하는 EIU의 일반적인 방식 보다 훨씬 일관성 있고 객관적이라고 말한다.

Lovato 팀은 best cities rankings를 통해 해외 파견 근로자나 여행객의 입장보다는 해당 도시에 사는 도시민들의 입장에서 도시 삶의 질을 측정할 수 있는 지표를 개발하고자 하였다. 이러한 태도는 각 지표를 설정함에 있어 공간적인 특성을 분석하는 데 중점을 둔 것과 밀접한 연관이 있다. 분포도와 연결성 등 공간적인 특성에 주목한 이유는 그 도시에 거주하는 도시민이 단순히 시내에 있는 사람들이 아니라 출퇴근을 하며 그 도시의 공간적 네트워크를 이용하기 때문이다. 이런 이유로 녹색공간의 경우에도 단순히 면적이 아니라 분포도를 통해 그 가치를 분석 평가하려는 시도를 하였다. 이는 추가로 제안된 7

가지 지표 모두에 적용이 된다. 대부분의 지표들은 GIS를 통해 분석을 하였지만, 시간과 인력의 한계로 정성적 평가결과의 평균값을 활용하기도 하였다. 그러나 정성적인 평가를 시행하더라도 과정상에서는 정량적인 자료(GIS, google earth satellite imagery, open street map 등)들을 활용하여 분석하려 하였으며, 이와 같은 자료를 구하기 어려운 현실적인 한계로 인해 분석 대상도시를 70개 도시로 한정하였다. 분석결과물은 Lovato팀에 의해 아래와 같은 다이어그램으로 가시화 되었다.



[그림 3-4] Spatially Adjusted Liveability Index  
출처 : EIU(2012), best cities ranking and report, p.15.

#### □ best cities rankings 결과

Lovato팀은 EIU 삶의 질 순위 상위 70개 도시에 대해 liveability rankings를 보완할 수 있는 추가적인 지표를 개발하였으며, 최종적인 도시 순위는 기존의 liveability rankings의 지표 값 75%와 spatial characteristic 지표 값 25%를 반영해 산출하였다. spatial characteristic 지표 반영 후 그 전에는 상위권에 머물던 도시들의 순위가 바뀌는 현상이 나타났으며, 반대로 하위에 있던 도시의 순위가 상위권으로 진입하는 예도 있었다. 대표적으로 10위에 머물던 홍콩이 1위를 차지하였는데, 이는 spatial characteristic 지표가 공간특성에 중요성을 부여하였기 때문이라고 해석된다.

[표 3-34] EIU의 best cities ranking 상위 10개 도시

도시	살기좋은 공간환경 지표 적용순위	EIU liveability 지표 적용순위	순위격차
홍콩	1	10	9
암스테르담	2	8	6
오사카	3	3	0
파리	4	5	1
시드니	5	2	-3
스톡홀름	6	4	-2
베를린	7	7	0
토론토	8	1	-7
맨헨	9	9	0
도쿄	10	6	-4

※ 출처 : EIU(2012), best cities ranking and report, p.3.

## □ 특징분석

EIU에서 개발한 liveability index가 해외지사 장소 물색과 파견되는 근로자의 위험수당을 책정 하는 도구로서 개발되었다는 것을 생각해 볼 때, 이와 같은 지표만으로는 도시의 경쟁력을 종합적으로 평가하기엔 미흡할 수 있다는 것을 쉽게 생각해 볼 수 있다. liveability rankings에 의해 도시경쟁력을 단순화하기에는 도시는 너무나 많은 층위가 있다. Melbourne(1위, 호주)과 Vienna(2위, 오스트리아), Vancouver(3위, 호주), Toronto(4위, 캐나다), Adelaide(5위, 호주) 등 상위 10위권 안에 있는 도시들보다 New York(56위, 미국), London(55위, 영국), Paris(16위, 프랑스) 등 세계적인 도시들이 보다 많은 이민자들과 관광객들을 끌어들이며 도시의 경쟁력 유지하고 있다고 볼 수도 있기 때문이다. 또한 도시의 경쟁력은 거주하는 도시민의 입장에서 평가할 것인지, 방문객의 입장에서 평가할 것인지에 따라 설정해야 할 지표가 달라질 수도 있을 것이다.

이렇게 도시의 경쟁력을 평가하는 주체와 관점이 누군가에 따라 평가 목적과 지표가 달라질 수 있다. Lovato 팀에서 개발한 “spatial adjustment index”는 liveability rankings를 보정하여 궁극적으로는 도시경쟁력 평가방법을 보다 다양한 지표를 통해 그 주체와 관점을 다양화 했다는 점에서 시사하는 바가 크다. 무엇보다 녹색공간 등 도시의 공간적 환경 지표를 설정하여 기존의 경제적인 관점에 중점을 두고 liveability index를 보정한 것에 큰 의미가 있다고 볼 수 있다. 또한 삶의 질을 정량화하여 측정하는 방법으로 “open data”를 활용하는 등, 많은 혁신적인 방법들을 통해 삶의 질을 정량적으로 평가하고자 한 시도도 도시경관 경쟁력에 적용가능하다고 판단된다.

## 4. 사례조사 종합 및 시사점

### 1) 관련사례 유형 및 조사목적과 대상

국내외 도시경관 관련 평가 사례는 공모한 도시들을 대상으로 심사위원이 평가하는 방식, 목적에 따라 평가지표를 설정하여 평가하는 방식, 그리고 일반인 또는 전문가의 설문조사를 통해 평가하는 방식으로 크게 구분할 수 있다.

본 연구에서는 도시의 경관경쟁력 평가모델을 개발하는데 참고할 수 있도록 도시 및 도시경관 등에 대해 종합적으로 평가하고, 그 결과를 각 도시들 간의 상대적인 비교로 나타난 사례와 평가목적에 따라 평가지표 또는 평가기준을 설정하여 평가한 사례를 중점적으로 국내외로 각각 구분하여 살펴보았다.

### 2) 국내 경관 관련 평가 사례 종합

#### □ 도시대상

도시대상은 도시의 사회·경제·물리적 측면은 물론, 관리적 측면의 종합적인 평가와 각 지자체가 주력하는 부분을 세부 분야부문을 통해 평가한다는 점에서 의의가 있으나 경관에 대한 평가는 비중은 상대적으로 매우 적다. 관리적인 측면에 대한 평가는 경관경쟁력 평가에 시사하는 바가 크며, 경관 관련 계획 수립 여부, 사업추진 성과 부문, 행정체계, 주민참여유도 방식 등에 대한 평가방식은 도시의 경관경쟁력 평가에 적용이 가능할 것으로 판단된다.

#### □ 대한민국 경관대상

대한민국 경관대상은 도시의 전반적인 경관이 아닌 단일 경관사업에 대한 평가로, 경관 관련 전문가들로 이루어진 심사위원들이 각 항목에 대한 정성적 평가를 하여 종합점수를 부여하는 방식이다. 경관을 평가하는 지표로서 창의성, 지역성, 공공성과 관리적인 측면을 평가하는 지표인 참여성, 지속성, 파급성은 도시의 경관 경쟁력 평가모델에 반영할 수 있을 것으로 판단된다.

#### □ 대한민국 조경대상

환경의 질을 높이고 도시경쟁력에서 중요한 역할을 하는 조경분야를 정책부문은 물론 계획부터 시공까지 전 과정에 걸쳐 평가하는 것은 의의가 있으나, 주로 개별 사업 단위별로 조경조성 사업에만 한정을 두고 평가하는 한계가 있어 도시의 경관경쟁력을 평가하는 모델에의 반영은 어려울 것으로 판단된다.

#### □ 2012 지역문화지표 개발 및 시범적용

2012년 개발된 지역문화지표는 정량적인 지표 위주의 평가방식과 지역특색을 반영하지 못한 기존의 문화지표를 개선하여 지역문화의 질적 수준을 판단할 수 있는 정성적 지표를 개발하고자 하였다는 점에서 의의를 가진다. 무엇보다 새롭게 개발된 지역문화지표는 지역문화의 수준을 판단하고 지역특색을 반영하여 문화정책을 수립에 반영할 수 있다는 장점이 있으며, 종합결과인 지역문화지수와 함께 대분류별 지수를 도출함으로써 지역문화의 전반적인 수준은 물론 지역의 강점 및 약점까지 파악할 수 있도록 한 지표의 구성과 특성은 도시 경관경쟁력 평가지표 개발에서 시사하는 바가 크다.

#### □ 산업정책연구원의 도시브랜드 자산가치 평가

국내 도시브랜드 가치평가는 도시의 이미지의 가치를 화폐적 가치로 평가하였다는 점에서 의의가 있으나, 일반인을 대상으로 한 설문조사를 통해 이미지 결과에 전적으로 의지하는 한계가 있다. 그러나 도시의 이미지를 정성적인 설문지로 작성하여 결과를 도출한 것은 도시 전체의 이미지를 도출하는 수단으로 활용할 수 있을 것으로 판단된다.

### 3) 해외 경관 관련 평가 사례 종합

#### □ 중국 도시브랜드 평가

중국의 도시브랜드 평가는 기존의 도시경쟁력 평가가 경제와 산업 부문을 위주로 진행해 온 것과 달리, 처음으로 사람들이 인지하는 도시의 브랜드를 평가한 시도로서 의의를 갖는다. 중국의 도시브랜드를 평가하기 위해 도시의 전반적인 브랜드, 도시마케팅브랜드, 도시관광브랜드, 도시거주브랜드 및 도시고유브랜드를 다시 세분화하여 평가함으로써 정책에 반영될 수 있는 브랜드를 구체화하고, 각각의 이미지를 분석하기 위해 정량적, 정

성적 평가지표를 활용한 것은 도시의 경관경쟁력에도 시사하는 바가 크다 하겠다. 특히 중국의 도시브랜드 평가는 도시경쟁력을 진단하는 하나의 모델로서 의미를 갖으며, 각각의 브랜드를 결정하는 기능적인 요소와 감성적인 요소로 구분하여 객관적인 통계자료와 사람들의 인식정도인 감성적인 지표를 종합하여 평가결과를 도출한 것이 의미가 있다.

#### □ EIU best cities rankings와 liveability ranking report

EIU의 best cities rankings는 전반적인 도시생활의 질은 평가하였지만 도시의 공간과 관련된 지표를 포함하고 있지 않은 한계가 있다. 이에 로바토(F.Lovato)의 공간분석 지표를 포함한 liveability rankings를 새롭게 개발하여 공간적 요소를 포함하여 도시환경을 평가한 것은 큰 의미를 갖는다. 무엇보다 공간적 요소에 대한 평가결과가 종합적인 도시의 순위매김에 결정적인 역할 했다는 보고서의 내용은 공간의 질이 삶의 질적 수준 큰 영향을 미친다는 것을 반증하는 것이라 할 수 있다.

로바토의 공간분석 지표는 공간을 평가하는 정량적이고 정성적인 지표들을 포함하며, 경관과 직·간접적으로 영향이 있는 지표들을 포함하고 있어, 도시의 경관경쟁력 평가 지표를 개발하는 데 활용가능성이 있다고 판단된다.

## 4) 시사점

앞선 사례들을 종합적으로 봤을 때 도시의 전반적인 경관에 대한 평가부분은 대체로 미흡했다고 할 수 있다. 도시나 경관과 관련된 평가사례들 중 일부 경관과 관련된 내용이 포함되어 있는 경우는 있었으나, 도시의 전반적인 경관에 대한 평가보다는 경관관련 단위 사업에 대한 평가가 많은 것으로 나타났다. 따라서 도시의 경관을 종합적으로 평가하는 모델의 개발은 필요한 것으로 판단되며, 각각의 사례에서 도출한 시사점을 종합하면 다음과 같다.

#### □ 평가목적에 따른 차별적인 평가방식 선택

국내외 도시와 경관관련 평가 사례는 평가의 목적에 따라 심사위원이 평가하는 방식과 목적에 따라 평가지표를 설정하고 특성 대상도시들을 평가하는 방식으로 크게 구분할 수 있다. 도시대상, 경관대상, 조경대상은 관련 전문가들 가운데 심사위원회를 구성하여 평가한 사례로, 각각의 평가목적에 얼마나 부합하는지를 서면평가와 현지평가를 통해 평



가한 사례이다. 평가목적에 따라 평가모델을 개발하고 그에 적합한 지표를 설정하여 정성적인 평가와 정량적인 평가를 병행한 사례로는 도시 브랜드자산가치평가, 지역문화지표, EIU의 세계최고 도시순위, 중국도시브랜드 평가 등이 해당된다.

보편적으로 단일사업에 대한 평가는 심사위원제를 활용한 평가가 다수 있고, 도시 전반에 대한 종합적인 평가는 평가모델을 구축하여 정성적이고 정량적인 평가를 병행한 사례가 많은 것으로 조사되었다. 이는 평가결과를 일반화하고, 보다 객관적인 평가를 위해 통계자료나 GIS 등의 자료를 활용하기 위해 채택된 방식인 것으로 이해될 수 있으며, 매년 시행되는 평가결과 축적과 이를 통한 통시적인 모니터링을 위해서도 필요한 것으로 판단된다.

#### □ 평가지표 관련

앞서 살펴본 경관관련 평가에서 사용하고 있는 지표는 정성적인 지표와 정량적인 지표를 혼합하여 사용하는 경우가 많은 것으로 조사되었다. 특히 도시의 경관을 형성하는 물리적인 요소에 대해서는 종합적인 선호도를 얻어내기 위한 방법으로 설문조사를 통한 이미지 평가가 주로 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 한편 평가항목과 평가지표는 평가목적에 따라 개발한 것이 대부분으로 정책을 진단하고 개선방안을 제시할 수 있는 항목으로 구분한 것을 알 수 있었으며, 필요에 따라 지표별 가중치를 적용한 경우도 있었다.

#### □ 평가방법 및 분석 관련

경쟁력과 관련된 평가에서는 객관성 확보를 위해 정량적이고 공식적으로 공개된 자료를 활용한 경우가 대부분인 것으로 조사되었으며, 정성적인 부분에 대해서는 전문가가 평가하는 경우와 일반인을 대상으로 한 인식조사를 한 경우로 나누어 볼 수 있다. 특히 도시이미지를 조사하기 위해서는 일반인 설문조사를 활용한 사례가 많았으며, 관리적 측면에서 관리 능력평가를 위해 담당 관리자(공무원)에 대한 설문과 및 이용자(시민)의 설문조사를 동시에 진행하기도 하였다.

## 제4장 도시 경관경쟁력 평가모델 개발

1. 경관경쟁력의 개념과 평가요소
2. 도시의 경관경쟁력 평가목적 및 평가모델
3. 도시 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표
4. 도시 경관경쟁력 평가 방법

### 1. 경관경쟁력의 개념과 평가요소

#### 1) 경관의 개념

임승빈(1991)은 경관을 바라볼 때 “눈으로 볼 수 있는 자연적이며 인공적인 풍경 모두를 포함하며 토지, 동식물 생태계, 인간의 사회적·문화적 활동을 내포하고 있는 개념”으로 정의하였다. 경관의 개념은 일차적으로 보이는 풍경을 뜻하며, 이차적으로는 보이는 풍경에 내재되어 있는 자연 생태계의 작용, 인간의 활동 등과 관련된 의미를 함축하고 있는 것이라 하였다. 또한 경관을 보이는 풍경이라고 정의할 때, ‘보인다’는 의미가 반드시 시각만을 의미한다고 볼 수 없으며, 보다 일반적인 어휘인 ‘지각된다’로 이해해야 한다고 하였다. 다시 말해 꽃향기, 폭포소리 등과 같이 인체의 오관을 통해 ‘지각되는 풍경’이라고 이해할 수 있는 폭넓은 개념으로 정의하고 있다.<sup>49)</sup>

한편 『경관법』에서는 경관을 자연, 인공요소 및 주민의 생활상 등으로 이루어진 일단의 지역 환경적 특징을 나타내는 것으로 정의하였다.<sup>50)</sup> 여기서는 보다 구체적으로 경관을 형성하는 요인을 자연적인 요소와 인공적인 요소, 그리고 오랜 역사가 반영된 지역의 생활 특성을 포함하여 제시하고 있다. 이 역시 눈에 보여지는 물체로서 자연요소와 인공요소 이외에 그 지역의 역사 등 비물리적인 요소를 포함하는 개념으로, 임승빈의 경관

49) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부, p.3.

50) 『경관법』 제1장 제2조(정의)

개념과 같이 눈에 보여지는 대상 이외에 지각되는 대상으로 포함하는 것이라 할 수 있다. 또한 『경관법』 상에 언급된 자연요소와 인공요소, 그리고 주민의 생활상은 경관을 형성하는 요소인 동시에 경관관리 대상으로 이해할 수 있다.

기타 경관과 관련된 법제도에서도 대체로 경관자원을 규정하고 있음을 알 수 있다. 이는 법제도의 특성상, 법 취지에 따라 관리를 해야 하는 대상에 대한 정의가 따라야 하기 때문으로 이해할 수 있다. 『자연환경보전법』에서는 자연환경적 측면에서 시각적·심미적인 가치를 가지는 지역·지형 및 이에 부속된 자연요소 또는 사물을 주요 경관자원으로 정의하고 있으며, 「산지전용 등에 따른 경관영향 검토 및 운영지침」에서는 스카이라인, 임상, 산세 등이 주요 고려요소라고 설명하였다. 「개발 사업에 대한 자연경관심의 지침」에서는 경관자원을 경관을 구성하는 물리적 요소 중 심미성, 역사성, 향토성, 특이성, 자연성 등에 의해 보존 혹은 이용할 가치가 있는 시각대상으로 정의하였다.

[표 4-1] 관련법규에 나타난 ‘경관’ 관련 용어의 정의

관련법규	경관 관련 정의
경관법	‘경관’을 자연, 인공요소 및 주민의 생활상 등으로 이루어진 일단의 지역 환경적 특징을 나타내는 것으로 정의
자연환경보전법	‘자연경관’은 자연환경적 측면에서 시각적·심미적인 가치를 가지는 지역·지형 및 이에 부속된 자연요소 또는 사물이 복합적으로 어우러진 자연의 경치
산지전용 등에 따른 경관영향 검토 및 운영지침	‘산지경관’을 산지의 시각적, 심미적 가치와 이에 부속된 자연요소 또는 사물을 포함하는 어우러진 대상으로 정의하고, 산지경관은 산지를 조망하는 위치와 대상이 되는 산지사이의 사각적인 관계로 파악될 수 있으며, 스카이라인, 임상, 산세(山勢)등이 주요 고려요소라고 설명
개발 사업에 대한 자연경관심의 지침	‘경관자원’을 경관을 구성하는 물리적 요소 중 심미성, 역사성, 향토성, 특이성, 자연성 등에 의해 보존 혹은 이용할 가치가 있는 시각대상으로 정의

## 2) 경관분석 및 평가의 개념

임승빈(1991)은 경관분석을 세 가지로 구분하여 설명하였다. 첫째, 경관평가의 출발 단계로서 경관의 특성을 파악하여 여러 가지 다른 경관의 특성을 체계적으로 분류하는 것을 의미한다. 둘째, 상징미학적·철학적 접근 등과 같이 경관의 상징적 의미 또는 존재적인 의미 등을 추구하는 이해과정을 목표로 하는 평가방식이다. 셋째, 앞서의 두 가지 분석방법을 종합하는 보다 총체적인 관점의 경관분석이며, 이는 경관평가의 기초적인 단계로서의 경관특성에 대한 분석 자체, 그리고 경관에 대한 이해와 평가, 해석과 같은 과정을 전

체적으로 포괄하는 개념으로 사용하였다. 이는 다시 말해 경관분석이 특정한 가치를 부여하지 않고 경관의 특성을 이해하거나 파악하는 것과 일정 기준에 따라 가치를 부여하는 평가의 의미를 모두 포함하는 매우 포괄적인 의미로 활용됨을 의미한다.<sup>51)</sup>

이에 비해 경관평가는 일정한 기준을 설정하고 그에 따라 가치를 부여하는 과정을 의미한다고 할 수 있다. 다시 말해 평가하고자 하는 대상에 대해 아름다운지, 도시적인지 등 가치적 잣대를 가지고 평가하는 것이다. 경관평가는 보여지는 특정한 공간이나 환경적 특성에 대해 평가할 수도 있고, 특정한 사업을 대상으로 사업의 추진방식이나, 주변에 미치는 영향, 결과 등에 대해서 평가할 수도 있다. 선행연구를 살펴보면 인조환경이나 자연환경과 같은 물리적 요인에 대한 경관선호도를 조사한 연구가 다수 있다. 특히 도시의 가로경관이나 농어촌경관, 공원, 해안경관 등에 대한 선호도를 조사한 연구가 다수 있는데, 특정경관을 구성하는 요소가 경관의 선호도에 미치는 영향을 조사하여 경관계획을 수립하는 데 활용한 경우가 여기에 해당한다. 한편으로는 경관인지에 중점을 두어 형용사 평가를 통해 사람들이 인지하는 경관을 종합적으로 평가한 선호도를 도출한 사례들이 있다. 이처럼 경관평가는 목적과 예상하는 결과에 따라 부여하는 가치기준이 달라지며, 그에 따라 다양한 평가방법이 적용된다.

그러나 경관분석과 경관평가를 가치 기준의 유무로 명확하게 구분하기는 매우 어렵다. 대부분의 경우 경관평가를 위해 경관분석을 하기 때문에 경관평가와 경관분석은 밀접한 연관성이 있다. 앞서 제2장에서 경관분석의 다양한 접근방법에 대한 이론 검토를 통해 살펴본 바와 같이 경관분석은 물리적, 인지적, 그리고 사회문화적인 접근방법으로 구분할 수 있다. 물리적 접근방법은 경관의 물리적 특성에 관심을 두고 개별적인 선호요인을 찾는 방법이라 할 수 있는데, 어떤 경관요소에 대해 사람들이 가장 많은 반응을 보이는가를 분석하기도 하지만, 선호요인을 설정하는 단계에서 가치기준이 내포될 수도 있다. 마찬가지로 물리적 접근방법으로 해결하기 어려운 종합적인 경관선호에 대한 이해를 높이는데 활용되는 인지적인 접근방법은 개별적인 물리적 요소에 대한 해석 보다는 경관을 접할 때 사람들이 느끼는 다양한 반응들에 관심을 두고 경관선호를 설명하려는 방법으로, 다양한 경험을 통해 형성된 이미지를 분석하는 데 활용되지만, 여기서도 역시 이미지를 어떻게 설정하는가에 따라 가치기준이 내포되어 있다고 할 수 있다.

51) 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교 출판부, p.8.

### 3) 경관경쟁력 평가의 개념

경쟁력은 일반적으로 다양한 영역에서 비교우위를 갖는 능력을 말한다. 따라서 경관 경쟁력은 경관분야에서 비교우위를 갖는 개념으로 이해할 수 있다. 비교우위를 갖는다는 것은 비교하는 요인이 설정되어 있다는 것을 전제한다. 다시 말해, 한 사람의 능력을 비교 평가할 때, 그 사람의 능력을 평가할 것인지 외모를 평가할 것인지 성격을 평가할 것인지 등이 먼저 전제되어야 하는 것이다. 물론 이 모든 것을 종합해 평가할 수도 있지만 비교우위를 평가할 수 있는 기준마련이 우선되어야 하는 것이다.

국가나 도시의 경쟁력을 평가할 때 이제까지 경제적인 측면에 중점을 두었던 것도 한 나라나 도시가 경제적인 측면에서 얼마나 경쟁력을 갖는 것인가를 평가한 것이라 할 수 있다. 삼성경제연구소(2008)에서 국가경쟁력을 “한 나라가 가지는 인적 또는 물적 자원과 이들을 배경으로 정부와 기업, 그리고 국민이 한 가지 요소로서 또는 통합적으로 창출이 가능한 요소로서 국가의 경영능력, 산업경쟁력, 사회문화력으로 구성되는 그 국가의 종합적인 능력 또는 잠재력”<sup>52)</sup>으로 정의한 바와 같이 이 경우에 있어서는 국가의 경영능력, 산업경쟁력, 그리고 사회문화력 등이 비교우위를 결정하는 기준이 된다.

이처럼 경관경쟁력은 비교우위를 결정하는 다양한 기준을 가지고 평가를 한다는 측면에서 특정한 가치기준인 선호도만을 평가한 경관평가와 구별된다고 할 수 있다. 물론 가치기준도 비교우위를 결정하는 하나의 기준이 될 수도 있다. 그러나 경쟁력을 평가하는 비교우위는 아름다움이나 역사성 등의 가치기준을 포함하여 다양한 측면에서 설정될 수 있다. 다시 말해 한 도시의 경관가치를 증대하기 위한 잠재력 또는 능력 측면에서 경관자원이 많은지의 여부나 경관을 관리하는 능력 여부, 또는 얼마나 많이 알려졌는지의 여부 등의 관점에서 비교할 수 있다.

본 연구에서는 경관경쟁력을 경관분야에서 비교우위를 갖는 능력으로 정의하고자 한다. 또한 경관경쟁력 평가는 한 국가나 도시, 또는 지역이 경관적인 측면에서 다른 나라나 도시, 또는 지역과 비교했을 때 앞설 수 있는 경쟁력을 가지는 것인가에 대한 평가로 정의하고자 한다. 궁극적으로는 해당 도시나 지역이 얼마나 아름답고, 이로 인해 그 곳에 사는 사람들에게 만족감을 줄 수 있는지, 그리고 방문객을 끌어들일 수 있는 능력과 제반

52) 김현주(1997), 「세계 도시 경쟁력 비교」, 삼성경제연구소, p.15.

여건이 갖추어져 있는가의 문제라 할 수 있다. 따라서 경관경쟁력은 사람들이 인지하는 해당 도시에 대한 선호도와 만족도를 포함하여, 해당 도시에 얼마나 많은 경관자원이 있는지, 도시의 경관을 관리하고자 하는 의지가 얼마나 큰지 등의 잠재력을 종합적으로 평가한 것이라 할 수 있다.

## 2. 도시의 경관경쟁력 평가목적 및 평가모델

### 1) 도시 경관경쟁력 평가 목적

앞서 살펴본 바와 같이 도시의 경관경쟁력 평가는 해당 도시가 경관분야에서 얼마나 큰 비교우위를 갖고 있는가에 대한 평가로 해당 도시가 얼마나 아름다운지, 그리고 그로 인해 그 곳에 사는 사람들에게 얼마나 큰 만족감을 줄 수 있고 많은 방문객을 끌어들일 수 있는지 등의 능력에 대한 평가이다.

본 연구는 국가차원에서 경관정책의 방향을 설정하기 위해 각 도시의 경관 현황을 진단하고 평가하는 것을 목적으로 국내 각 도시의 경관경쟁력을 평가하는 모델을 개발하고자 하였다. 이를 통해 한국 도시들의 경관특성과 경관관리 현황을 파악하고, 국가차원에서 관리하고 지원해야 할 대상을 설정하는 동시에 지자체로 하여금 꾸준한 경관관리를 할 수 있도록 독려함으로써 각 도시의 매력을 강화하여 국토의 경관 가치를 극대화하고자 하였다. 이는 국토경관 제고 측면에서 각 도시별로 어떤 경관자원이 있는지, 어떻게 관리되고 있는지, 그리고 사람들이 어떻게 평가하고 있는지를 진단하고, 경관을 보존하고 관리하고 형성하기 위한 기본방향과 전략을 제시하는 것을 의미하는 것이라 할 수 있다.

따라서 경관경쟁력 평가의 목적은 국내 도시의 경관현황에 대한 진단과 이를 통한 경관관리 방향 제시에 있다고 할 수 있다. 이는 한편으로는 각 도시별로 어떤 경관특성이 있는지, 어떻게 관리되고 있는지, 그리고 사람들이 어떤 평가를 하는 지 등을 분석하고, 상호 평가함으로써 각 도시별 특성을 도출하는 한편, 개별 도시차원에서 각 도시의 장점과 단점을 도출하고 개선방안을 마련하기 위한 것이라 할 수 있다. 나아가 국가차원에서는 한국 도시들에 공통적으로 나타나는 경관적 특성을 도출하고, 각 도시간의 경관자원과

관리 현황 등을 상호 비교함으로써 공통적으로 관리하거나 지원해야 할 사항을 제시하고, 각 도시별 특성에 맞는 경관정책을 수립하는 데 기본 토대를 제공하기 위한 것이다.

## 2) 도시 경관경쟁력 평가의 기본원칙

앞서 언급한 바와 같이 도시경관경쟁력 평가의 궁극적인 목적은 국내 도시의 경관현황을 진단하고, 개선 가능한 경관정책 및 경관관리방향을 제시하는 것에 있다. 이를 위해 도시 경관경쟁력 평가의 기본원칙을 다음과 같이 3가지로 제시하였다.

- 국가 및 지자체 경관관리 정책에 반영할 수 있는 도시경관 현황 진단
  - 국가 경관관리 정책 방향과 관리방향을 설정할 수 있도록 경관법에 근거하여 평가항목을 구분하고, 기존의 경관 관련 제도와 연계하여 활용성을 높일 수 있도록 평가지표를 개발함
  - 경관자원의 발굴, 경관관리 방안 개선, 경관인지 제고를 위한 홍보 및 교육 등 각 지자체에서 경관관리를 제고할 수 있는 구체적인 목표를 설정할 수 있도록 평가지표를 설정함
- 상대적 평가를 통한 도시별 경관특성의 도출
  - 경관경쟁력 평가는 각 도시의 경관특성을 파악하고, 이를 고려한 경관관리를 개선하고 경관에 대한 인식을 높이는 등 경관관리를 독려하는 데 평가의 목적이 있기 때문에 각 도시의 경관현황에 대한 절대적인 평가가 아니라, 상호 비교를 전제로 함
- 정성적이고 정량적인 평가를 통한 도시경관에 대한 종합적인 평가
  - 경관현황을 진단할 수 있는 객관적인 통계자료와 주관적인 경관인지도 및 경관 선호도에 대한 설문조사를 종합적으로 평가함
  - 경관경쟁력에 영향을 미치는 경관자원과 경관관리 현황 등의 내부적인 요인과 경관 선호도에 대한 거주자 및 비거주자, 그리고 관광만족도와 시상 등의 외부적 요인을 종합적으로 평가함

### 3) 도시 경관경쟁력 평가 요소

경쟁력 평가에 있어서의 평가 요소는 비교우위를 선정하는 목적에 따라 비교하고자 하는 분야가 정해진다. 일반적으로 경제적인 능력을 비교한 국가경쟁력 모델은 각국의 경제적 여건을 진단하고 다른 나라와 비교하여 순위를 정하는 형식을 취한다. 대표적인 국가경쟁력 평가 모형으로 알려진 마이클 포터의 다이아몬드 모형은 한 국가의 국가경쟁력이 국가 내 산업 생산성에 의해 결정된다고 보고 생산요소조건, 시장수요조건, 관련 및 지원산업, 기업의 전략, 구조, 경쟁관계 등에 대해 진단할 수 있는 지표를 개발하였다.<sup>53)</sup> 이처럼 경쟁력 평가는 특정 목적에 따라 진단하고 비교하고자 하는 대상이 곧 평가 요소가 된다고 할 수 있다.

본 연구는 국가차원에서 수립하는 경관정책의 방향을 설정하기 위해 각 도시의 경관 현황을 진단하고 평가하는 것을 목적으로 경관경쟁력을 평가하는 모델을 개발하였다. 국가의 경관정책은 국토관리 차원에서 각 도시의 경관 잠재력을 발굴하고, 관리방안을 제시하는 것이라 할 수 있다. 이는 다시 말해 각 도시에 어떤 경관자원이 있는지, 어떻게 관리되고 있는지, 그리고 사람들이 어떻게 평가하고 있는지를 진단하고, 경관을 보존하고 관리하고 형성하기 위한 기본방향과 전략을 제시하는 것을 의미한다.

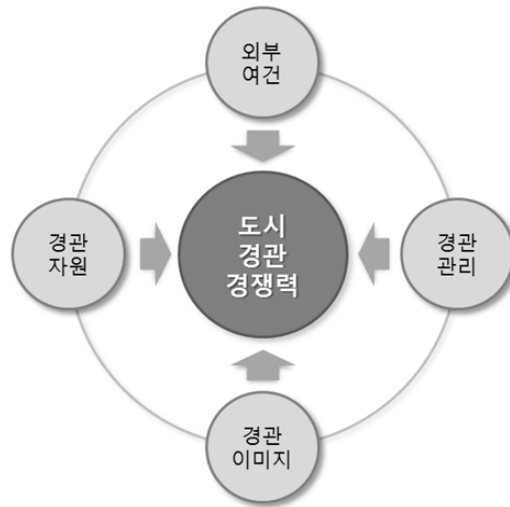
경관경쟁력을 경관분야에서 비교우위를 갖는 능력이라 할 때, 한국 도시의 경관경쟁력은 지역을 대표하는 우수한 경관자원이 풍부하고, 이를 관리하는 능력이 우수하며 사람들이 그 도시에 대해 갖는 호감도가 높아 주민의 거주만족도를 향상시키고 관광경쟁력과 도시경쟁력 등을 강화시키는 데 기여하는 있는 능력이 타 도시에 비해 비교우위가 있는 정도를 의미한다고 할 수 있다.

따라서 한국 도시의 경관경쟁력 평가 요소는 다양하고 우수한 경관자원의 유무, 이를 관리하고자 하는 의지와 능력, 그 도시에 대한 이미지, 그리고 관광수요 등 그 도시의 경관수요에 영향을 미치는 외부적인 여건 등으로 구분할 수 있다.

---

53) 조동성(1990), 「한국산업의 국제경쟁력 원천」, 한국경제신문사, p.72.





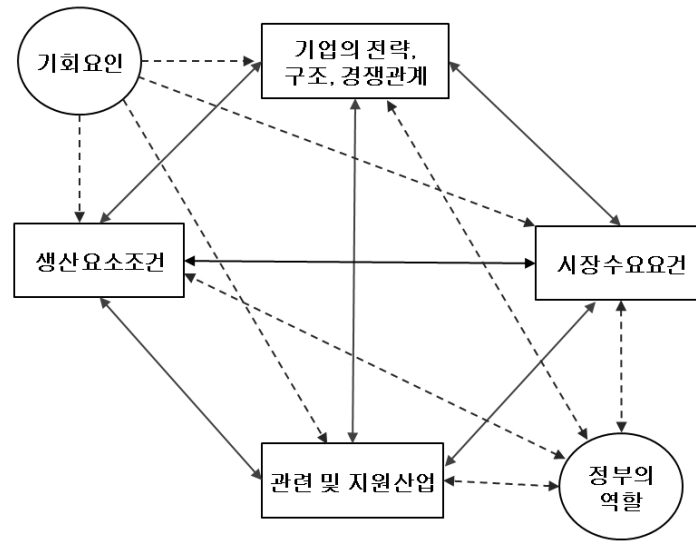
[그림 4-1] 경관경쟁력 평가 요소

#### 4) 도시 경관경쟁력 평가모델

□ Michael Porter 다이아몬드 모형에 기반한 경관경쟁력 모델 구축

마이클 포터의 다이아몬드 모형은 대표적인 경쟁력 평가 모델로서 다양한 분야에서 경쟁력을 평가하는 데 활용되고 있어 그 유용성이 기 입증된 바 있다. 다이아몬드 모형은 국가와 기업 등의 경쟁력은 물론 어떠한 개념이나 현상에 대해 보다 종합적이고 분석적인 평가가 가능하도록 분석과정에 대한 기본적인 틀을 제시한다. 이는 다이아몬드 모형이 생산과 수요와 같은 특정 현상의 핵심 기능과 이를 양적인 면과 질적인 면에서 지원하는 지원 기능의 형식으로 구성되어 있어 전체적인 현상을 중첩이나 누락 없이(mutually exclusive and comprehensively exhaustive) 분석할 수 있는 인식의 틀을 제공해 주기 때문이라 할 수 있다. 특히 공급, 수요, 관리, 부가가치 등 4개 요소를 종합적으로 평가하고, 각 요소에 대한 객관적으로 평가하고 상호 상관관계를 분석할 수 있어 도시 경관경쟁력 평가에 있어서도 유용할 것으로 판단된다. 이에 본 연구에서는 마이클 포터의 다이아몬드 모형에 기반하여 도시 경관경쟁력 모델을 개발하였다.<sup>54)</sup>

54) 조동성(1990), 「한국산업의 국제경쟁력 원천」, 한국경제신문사, p.73.



[그림 4-2] 마이클 포터의 다이아몬드 모델

※ 출처 : 김성진(2007), 「지역관광경쟁력 평가방향 연구」, 한국관광연구원, p.49.

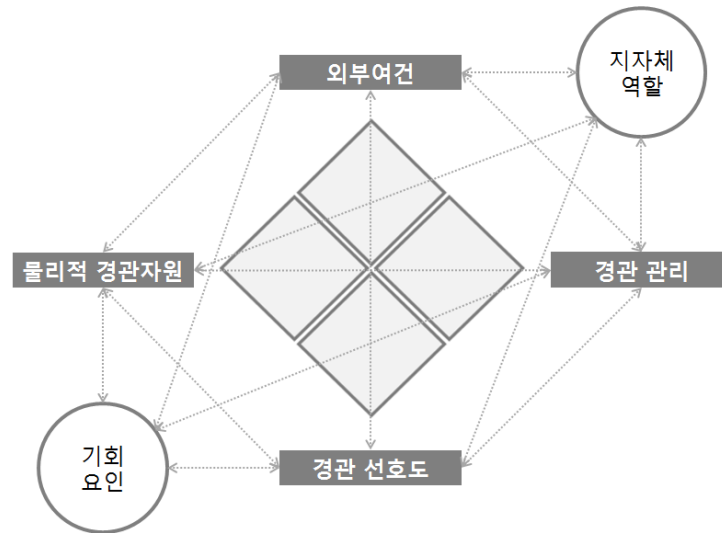
#### □ 한국 도시 경관경쟁력 평가 모델

도시의 경관경쟁력 평가 모델은 마이클 포터의 다이아몬드 모델을 차용하여 기회요인을 각 도시의 물리적인 경관자원과 그 도시에 대한 경관선호도로 설정하였으며, 정부의 지원이 필요한 요인으로 외부적인 여건과 경관관리를 설정하였다.

각각의 요소는 경관경쟁력에 영향을 미치는 동시에 상호 연계성을 갖는 요소이다. 물리적인 경관자원을 어떻게 관리하는가에 따라 경관선호도와 외부의 평가가 달라지기도 하며, 경관선호도가 높을수록, 그리고 관광객이 많을수록 경관관리가 중요한 정책으로 부각되기도 한다.

물리적인 경관자원은 경관선호도와 관광수요 등에 직접적으로 영향을 미치는 요소로, 해당 도시를 시각적으로 대표하는 경관자원으로 구성된다. 경관선호도는 거주자와 비거주자가 해당 도시에 대해 갖는 경관인지도와 경관선호도로 물리적인 경관자원과 경관관리에 영향을 미친다. 경관관리는 제도, 조직 및 사업예산 등을 포함하는 항목으로 경관을 관리하고자 하는 의지와 직접적인 행위를 나타내며, 해당 도시의 이미지를 형성하는데 직접적인 영향을 미친다. 외부적인 여건은 관광객이나 거주만족도, 경관과 관련된 시상 등

으로, 경관분야에 영향을 미치는 해당 도시에 대한 간접적인 평가라 할 수 있다.



[그림 4-3] 도시 경관경쟁력 평가 모델

### 3. 도시 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표

#### 1) 평가항목

경관경쟁력 평가항목은 선행사례에 대한 고찰을 통해 경관자원과 관련된 경관평가 요소를 검토하여 선정하였으며, 마이클 포터의 다이아몬드 모델에 맞추어 재구성 하였다. 경관경쟁력 평가항목은 크게 물리적 측면, 관리적 측면, 인지도 측면, 외부여건 등의 4가지로 구분된다.

##### ① 물리적 측면

물리적 측면의 비교우위에 대한 평가는 자연자원과 인공자원의 다양성을 평가하는 것을 목적으로 한다. 이는 향후 지역을 대표하는 경관자원으로 발굴이 가능한 잠재력을 가진 경관자원으로써, 경관보전과 형성, 관리가 필요한 대상으로 경관경쟁력 평가에 있어 기초 항목이 된다. 물리적인 측면은 ‘자연자원’과 ‘인공자원’, 그리고 ‘상징자원’으로 분류하였다.

‘자연자원’은 지역의 자연환경을 보존 및 관리하거나, 경관자원으로 활용될 가능성을 포함하는 항목으로, 산림경관, 수경관 등으로 구성된다.

‘인공자원’은 건축물, 도로, 전답 등 사람들에 의해 인위적으로 조성된 경관자원을 의미하는 것으로 농산어촌, 시가지, 도시기반시설, 역사문화 시설 등으로 구분하였다.

‘상징자원’은 도시의 랜드마크인 경관자원을 의미하는 것으로, 자연상징자원, 역사상징자원, 시가지상징자원, 산업상징자원, 기타상징자원으로 구분하였다.

## ② 관리적 측면

관리적 측면은 해당 지역이 보유하고 있는 경관자원이 얼마나 잘 관리되고 있는지를 알아보기 위한 것으로, 각 지자체의 경관관리 노력정도를 평가하는 것이다. 이는 경관경쟁력을 평가하는 주요한 항목으로, ‘예산’, ‘조직’, ‘제도’로 구분하여 평가한다.

‘예산’은 경관과 관련된 각종 사업의 지원규모를 평가하는 것으로, 해당 지자체의 경관관련 활동 정도 또는 운영을 위한 계획의 실행가능성을 제고하기 위한 것이다.

‘조직’은 해당 지자체가 도시경관과 관련한 정책목표를 달성하기 위해 어느 정도의 인적자원을 투입하고 있는지를 평가하는 것으로, 경관관련 조직이나 구성원 수 등을 고려하는 것이다.

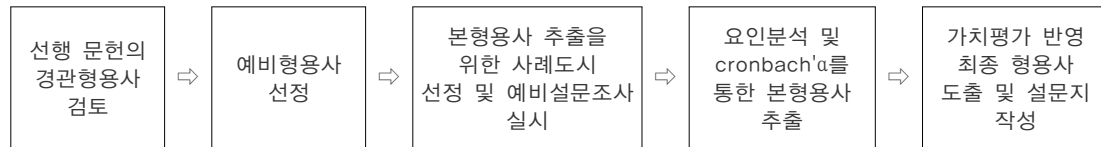
‘제도’는 해당 지자체의 경관관리 및 개선을 위해 마련한 제도가 존재하는지와 어떻게 운영되는지를 평가하는 것으로, 경관계획의 수립, 경관관련 홍보정도 등을 반영한 것이다.

## ③ 인지도 측면

경관 인지도 측면에서는 시민들이 해당 도시의 경관에 대해 느끼는 이미지가 어떠한지를 평가하는 것을 목적으로 한다. 이는 앞서 살펴본 바와 같이 경관분석에 있어서 인지적 접근방식을 채택한 것으로 인간의 보편적인 지각과정을 바탕으로 객관적인 대상으로서 도시경관에 대해 느끼는 종합적인 느낌에 대한 평가라 할 수 있다. 경관인지도에 대한 평가는 형용사기법이 사용되며, 선행연구를 통해 본 연구의 목적에 맞는 예비형용사를 선정한 후, 사례도시를 대상으로 예비설문을 실시하여, 요인분석 및 cronbach's α방법을 적용해 연구목적에 맞는 활용 가능한 본형용사를 추출하는 과정을 거쳐 선정하였다. 본 연구에서는 경관평가 관련 연구문헌과 경관계획 등에서 38개의 예비형용사를 추출하여 66명의 도시건축조경관련 전공분야의 전문가들을 대상으로 예비설문조사를 실시하였고, 그 결과 9

개의 대표 형용사를 선정하였다. 전문가적 판단에 따라 도시 경관경쟁력 평가에서 요구되는 형용사 중 경관의 선호도를 측정하기 위한 형용사로 ‘좋은-싫은’을 추가하고, 가치판단이 어려운 형용사는 제외하여 최종적으로 형용사 7개를 선정하였다.

[표 4-2] 경관 인지도 평가를 위한 형용사 도출 과정



인지도 측면은 해당 지역의 거주민과 방문객이 실제로 인지하고 있는 도시에 대한 이미지를 평가하는 것으로, 도시 고유의 경관 특성을 반영한 경관정책 수립을 유도하여 고유한 도시의 이미지 형성에 기여하기 위한 것이다. 인지도 측면의 평가를 위해 세부평가 항목을 다시 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’로 구분하였다.

‘인지도’는 지역의 거주자와 지역에 방문하는 방문자가 실제로 느끼는 도시의 모습이나 이미지를 평가하는 것으로, 경관선호도와 연관되는 항목이다.

‘선호도’는 거주자와 방문자가 해당 도시를 얼마나 아름답다고 느끼는지를 평가하는 것으로 인지도에 영향을 받는 항목이다.

‘만족도’는 해당 도시에 대한 방문자의 재방문 의사와 거주자가 느끼는 지자체의 경관관리 노력도를 평가하는 것으로, 경관 인지도와 선호도에 영향을 받으며, 도시의 경관경쟁력 향상 뿐 만 아니라 관광, 문화, 효율적인 경관 관리정책 등과 같은 부가적인 효과로 이어질 수 있다.

#### ④ 외부여건

외부여건은 도시의 경관경쟁력 향상을 통해 나타날 수 있는 문화적, 사회적 효과를 의미하는 것으로, 경관경쟁력 평가 모형의 물리적 측면, 관리적 측면, 인지도 측면에 영향을 받아 창출되는 도시의 외적요인인 동시에 도시의 경관경쟁력에 영향을 미치는 요소이다. 이는 경관경쟁력 뿐만 아니라 도시경쟁력 향상에도 기여하는 항목이라 할 수 있다.

본 연구의 경관경쟁력 평가 모델에서는 외부여건 평가를 위해 세부평가항목을 다시 ‘관광효과’, ‘거주 만족도’, ‘수상 경력’로 구분하였다.

‘관광효과’는 도시경관을 자원으로 하여 문화교류, 지역경제 발전 등의 부가가치를 창출하는 분야로써, 도시경쟁력 강화로 이어지므로 경관경쟁력 평가 시 고려해야할 항목으로 선정하였다. ‘관광’에 대한 평가는 지역에 방문하는 관광객(방문객)을 대상으로 하며, 도시의 관광객 수 및 여행 만족도를 측정하였다.

‘거주 만족도’는 해당 도시의 경관경쟁력 강화를 통한 거주민의 삶의 질 향상, 생활환경 등의 효과를 고려하기 위한 항목으로써, 지역주민을 대상으로 거주에 대한 만족도를 평가하였다.

‘수상 경력’은 도시의 경관자원 발굴, 홍보, 경관향상 노력 등을 평가한 시상에서 수상한 사례가 있는지를 반영하는 것으로, 해당 지역의 도시경관 형성 노력도를 평가할 수 있는 항목이다.

## 2) 평가지표

평가지표는 물리적 측면 11개, 관리적 측면 9개, 인지도 측면 6개, 외부여건 5개로 총 31개의 지표를 선정하였다.

평가항목에 따른 지표 선정은 관련 사례분석, 경관법 시행령 제4조에 의한 경관계획 수립지침(2007) 내 관련 내용 등을 검토하여 실제 평가가 가능한 지표를 도출한 뒤, 2차로 전문가 자문회의를 실시하여 최종 평가지표를 선정하였다.

### 제2절 기본경관계획의 경관자원조사 및 분석

#### 4-2-1. 경관자원의 조사대상

- (1) 관할구역 전체에 영향을 주는 주요 경관자원을 중심으로 조사한다.
- (2) 자연경관자원, 산림경관자원, 농산어촌경관자원, 시가지 및 도시기반시설경관자원, 역사문화경관자원, 지역상징경관자원 등 경관자원의 유형을 구분하고, 각 유형별 주요 경관자원의 분포 및 특성 등을 종합적으로 조사한다. 다만, 경관자원 유형별로 조사, 분석 등에 관한 별도의 법정 지침이나 기준이 있는 경우에는 이에 따른다.
  - ① 자연경관자원 : 주요 지형, 산림, 하천, 호수, 해변 등
  - ② 산림경관자원 : 주요 식생현황, 보안림, 마을숲 및 보전대상 산림 등
  - ③ 농산어촌경관자원 : 주요 경작지, 농업시설, 염전, 갯벌, 포구, 취락지, 마을공동시설 등
  - ④ 시가지 및 도시기반시설경관자원 : 주요 건물, 교량, 상징가로, 광장, 기념물, 주요 주거경관, 상업업무경관, 공업경관 자원 및 도시기반시설 등의 분포 등
  - ⑤ 역사문화경관자원 : 지역 고유의 경관을 나타내는 성곽, 서원, 근대건축물 등의 문화재와 기타 역사적, 문화적 가치가 있는 경관자원 등

## ① 물리적 측면

### □ 자연자원

자연자원은 ‘산림경관’, ‘수 경관’으로 구성된다. ‘산림경관’은 ‘산림보호구역’ 면적을 활용하여 평가하는데, 산림청 홈페이지의 산림용어사전에 따르면 ‘산림보호구역’이란 “산림에서 생활환경, 경관의 보호와 수원 함양, 재해 방지 및 산림유전자원의 보전, 증진이 특별히 필요하여 지정, 고시한 구역”을 의미한다고 정의하고 있다. 산림보호구역 면적(ha) 자료는 산림청에서 실시한 2013년도 「임업통계연보(2013)」에 근거하여 수집하였다.

‘수 경관’은 다시 세부적으로 ‘하천’, ‘호수’, ‘해변’으로 구분하였다. ‘하천’은 자연의 유수가 있거나 있을 것으로 예상되는 토지를 의미<sup>55)</sup>하는 것으로, 「지적통계(2012)」 행정구역별·지목별 국토이용현황(시군구)의 하천 면적(m<sup>2</sup>) 자료를 활용하였으며, ‘호수’는 포털 사이트 네이버의 지역·명소 정보에 등록된 지역별 호수 개수를 산정하여 적용하였다. ‘해변’은 해안선 길이(km)를 적용하였으며, 「한국도시연감(2008)」 보고서를 활용하였다.

### □ 인공자원

인공자원은 ‘농산어촌’, ‘시가지’, ‘도시기반시설’, ‘역사문화’로 구성하였다. ‘농산어촌’은 농업진흥지역 중 활용 가능한 토지인 ‘농지면적(m<sup>2</sup>)’을 활용하였다. ‘어항’은 국가어항, 지방어항, 어촌정주어항으로 구분하여 해당 개수를 산정한다.

‘시가지’는 경관과 관련된 ‘용도지구’와 ‘지구단위계획구역’을 대상으로 한다. ‘용도지구’는 도시계획구역 안에서 도시계획으로 지정할 수 있는 지구로 풍치지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구, 방화지구, 공항지구, 시설보호지구 등이 있으며, 이 중 ‘경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구,’ 4개의 용도지구와, ‘지구단위계획구역’을 대상으로 시가지를 평가한다. 각 지자체의 도시계획현황자료를 활용하여 4개 지구(경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구) 및 지구단위계획구역의 면적(m<sup>2</sup>)을 적용하여 평가하였다.

‘도시기반시설’은 도시의 경관자원이 될 수 있는 기반시설인 ‘도로’, ‘철도’, ‘공공시설’ 지표를 활용한다. ‘도로’는 각 지자체 경관계획에서 지정한 상징 가로, 도로 축 등을 대상으로 하여 지정 개수를 평가에 반영하고, ‘철도’는 도시의 대표경관이 될 수 있는 건축물인 철도역사를 대상으로 하여, 역사 개수를 평가한다. ‘공공시설’은 공간시설, 공공·문

55) 지적통계 용어해설 (<http://meta.narastat.kr/metascv/index.do?orgId=116&confmNo=11005&kosisYn=Y>)

화체육시설<sup>56)</sup>을 포함하며, 각 지자체의 도시계획현황자료를 활용하여 공간시설 및 공공·문화체육시설의 개수를 수집하였다.

‘역사문화’는 지역 고유의 경관을 나타내는 ‘역사유물 및 유적지’를 지표로 한다. 「한국도시연감(2008)」에 근거하여 문화재 분류 항목 중 국가지정문화재(국보, 보물, 사적, 명승), 지방지정문화재(유형문화재, 기념물)를 선정하였으며, 해당 도시의 문화재 개수를 평가에 반영한다.

#### □ 상징자원

상징자원은 ‘자연상징자원’, ‘역사상징자원’, ‘시가지상징자원’, ‘산업상징자원’, ‘기타상징자원’으로 구분된다. 각 지자체 경관계획 보고서에 근거하여 상징자원에 해당하는 자료를 수집한 후, 연구자의 판단에 의해 자연, 역사, 시가지, 산업, 기타로 구분하였다. ‘시가지상징자원’의 경우 상징가로, 광장, 공원 등을 포함하며, ‘기타상징자원’의 경우 도시의 랜드마크가 되는 조망점, 스카이라인, 도시의 명소를 의미하는 공간을 포함한다.

## ② 관리적 측면

#### □ 예산

예산은 세부적으로 ‘사업총예산’과 ‘결산 증감액’으로 구분하였다. ‘사업 총예산’은 각 지자체의 경관담당부서에서 경관관련 사업추진을 위해 설정한 예산액을 말하며, 2013년도 예산을 기준으로 하였다. ‘결산 증감액’은 경관담당부서의 전차년도 결산 증감액을 말하며, 각 지자체의 회계연도 결산보고서에 명시된 지출액을 기준으로 한다. 본 연구에서는 2011년, 2012년 결산액을 활용하였다.

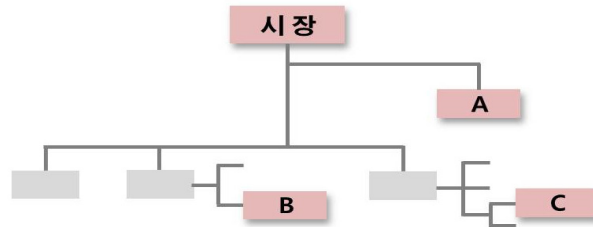
#### □ 조직

조직은 ‘행정’, ‘위원회’, ‘주민참여’ 등으로 다시 세부지표를 적용하였다. ‘행정’은 경관관련 담당부서의 행정조직 유형과 담당공무원 수를 산정하여 적용한 것으로, 각 지자체 홈페이지를 통해 자료를 수집하였다. 행정조직유형은 [그림 4-4]와 같이 A, B, C로 구분

56) 『국토의 계획 및 이용에 관한 법률 시행령』 제2조에 따르면, 공간시설은 광장·공원·녹지·유원지·공공공지를 대상으로 하고, 공공·문화체육시설은 학교·운동장·공공청사·문화시설·공공필요성이 인정되는 체육시설·도서관·연구시설·사회복지시설·공공직업훈련시설·청소년 수련시설을 말한다.



하였는데, A는 시장직속 독립부서로 3점을 부여하며, B는 독립부서로 2점, C는 팀으로 구성되어 1점을 적용하는 등 차등 적용하여 평가하였다.



[그림 4-4] 행정조직도

‘위원회’는 『경관법』에 따라 설치되거나 경관관련 조례에 의해 설치된 위원회를 의미하며, 경관과 관련된 사항에 대한 심의 또는 자문을 수행하는 위원회를 말한다. 여기서는 각 지자체의 경관위원회 유무와 위원회 개최 횟수를 평가에 반영하였다.

‘주민참여’는 경관관련 사업에 주민이 참여하는 사례인 경관협정<sup>57)</sup>을 말하는 것으로, 해당 지자체의 경관협정 개수를 평가한다.

#### □ 제도

제도는 ‘중점관리구역’, ‘조례 유무’, ‘계획 유무’, ‘홍보’로 구분된다. ‘중점관리구역’은 중점적으로 경관을 보전하거나 관리, 형성이 필요한 지역을 말하는 것으로, 각 지자체 경관계획 보고서를 바탕으로 중점관리구역의 개수를 평가에 반영하였다.

‘조례 유무’는 『경관법』 및 『경관법 시행령』에 필요한 사항을 규정하도록 하는 각 지자체의 경관조례 제정 유무를 평가하는 것이다.

‘계획 유무’는 해당 지역의 경관관련 계획의 수립 유무를 반영하는 것으로, 경관계획<sup>58)</sup>수립 유무와 특정경관계획<sup>59)</sup> 유무를 평가하였다.

‘홍보’는 경관관련 정책사업의 보도자료 개수를 평가하는 것으로, 각 지자체 홈페이지

57) 『경관법』 제16조, 토지소유자와 그 밖에 대통령령으로 정하는 자(이하 "소유자등"이라 한다)는 쾌적한 환경 및 아름다운 경관형성을 위한 협정(이하 "경관협정"이라 한다)

58) 경관계획수립지침(2007)에 따르면, 경관계획은 지역의 자연경관 및 역사문화경관, 도시농산어촌의 우수한 경관을 보전하고, 훼손된 경관을 개선복원함과 동시에 새로운 경관을 개성 있게 창출하기 위한 정책방향, 기본구상 및 계획을 수립하고, 그 실행방안 등을 제시하는 해당 지방자치단체의 자치적 법정계획을 의미한다.

59) 경관계획수립지침(2007)에 따르면, 특정경관계획은 관할지역의 특정한 지역이나 특정한 경관유형(산림, 수변, 가로, 농산어촌, 역사문화, 시가지 등), 특정한 경관요소(야간경관, 색채, 옥외광고물, 공공시설물 등)를 대상으로 경관의 보전 관리 및 형성을 위한 실행방안을 제시하는 계획을 의미한다.

지 보도·자료에서 2012년-2013년 8월을 기준으로 경관에 대한 정책, 사업, 계획, 홍보 관련 자료를 수집하였다.

### ③ 인지도 측면

인지도 측면은 형용사 도출을 통해 실시한 예비설문결과를 반영하여, 실제 해당 도시의 거주자, 비거주자(방문자)를 대상으로 경관에 대한 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’를 설문조사<sup>60)</sup>를 통해 도출하였다.

#### □ 인지도

거주자 인지도와 방문자 인지도로 구분되며, 거주자와 방문자가 해당 지역에서 실제로 느끼는 도시에 대한 이미지를 평가하는 것으로, 경관에 대한 인지도를 묻는 설문항목 6개를 측정하여 평가하였다.

#### □ 선호도

거주자 선호도와 방문자 선호도로 구분되며, 거주자와 방문자가 도시를 아름답다고 느끼는 정도를 평가하는 것이다.

#### □ 만족도

비거주자(방문자)의 재방문 의향과 거주자 경관관리 만족도로 구분되며, 방문자가 해당 도시를 재방문 할 의사가 있는지와 거주자가 느끼는 해당 도시의 경관관리가 잘되고 있는지에 대한 정도를 평가한다.

### ④ 외부여건

#### □ 관광효과

관광효과는 ‘관광객 수’와 ‘관광지 수’, ‘여행 만족도’ 지표를 평가한다. ‘관광객 수’, ‘관광지 수’는 해당 지역의 관광지(유·무료 관광지)에 방문하는 방문객 현황으로 관광지식정보시스템<sup>61)</sup>의 「관광통계(2012)」 자료를 활용한다.<sup>62)</sup> ‘여행 만족도’는 해당도시를 여행할

60) 자세한 내용은 본문 제5장 p.132의 조사내용과 부록3 p.205의 설문지를 참고한다.

61) 관광정보지식시스템 (<http://www.tour.go.kr/main.asp>)

62) 관광지식정보시스템, 「관광통계(2012)」의 관광객 수는 매년 자료 확보가 가능하여 향후 지속적인 평가에 용이하다.

때 느끼는 전반적인 만족도를 평가하는 것으로, 「국민여행실태조사(2012)」 보고서에서 관광객을 대상으로 “여행지에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?”를 묻는 항목의 결과를 반영하였다.<sup>63)</sup>

#### □ 거주 만족도

‘거주 만족도’ 지표는 해당 지역의 거주자를 대상으로 거주지역에 대한 만족도를 평가한 「사회조사(2004)」 자료를 활용한 것으로, 거주지를 중심으로 한 인근 교통시설, 각종 편익시설, 주변환경, 공해 등 거주지역 전반에 대한 만족도를 나타낸다.<sup>64)</sup>

#### □ 수상 경력

‘수상 경력’ 지표에서는 조경대상, 도시대상, 도시브랜드상, 경관대상에서 각 지자체의 수상사례 개수를 평가에 반영한다. 수상사례들은 해당 도시나 경관을 평가대상으로 하여, 관련 자원의 형성, 관리, 보존 등을 평가하기 때문에, 지자체의 경관관리에 대한 노력도를 반영할 수 있는 지표 중 하나가 된다.

- 조경대상 : 행정자치부, 건설교통부, 환경부의 후원아래 2001년도 제1회를 시작으로 2년에 한번씩 조경분야의 우수정책 및 실천사례를 종합적으로 평가하여 수여하는 시상제도
- 도시대상 : 기초지자체가 지난 1년 동안 도시공간의 질과 시민의 삶의 질을 개선시키고 도시의 경쟁력을 향상시키기 위해 기울여 온 성과를 평가하여 궁극적으로 도시에 대한 사회·경제·문화 그리고 공간적 발전을 도모하고자 하는 시상제도
- 도시브랜드상 : 브랜드 올림픽에서는 전국의 20-60대 소비자를 대상으로 ‘각 분야별 가장 먼저 떠오르는 브랜드(TOM: top of mind)’ 설문조사에서 각 분야별 1위로 평가된 브랜드에 슈퍼 브랜드(super brand)를 수여하고 있으며, 이 중 ‘도시브랜드’ 분야에서 수상한 도시를 선정
- 경관대상 : 지역의 경관자원을 적극적으로 보존·관리·형성하여 건축물, 공공공간, 주변 환경 등이 종합적으로 잘 어우러져 지역특성을 나타내는 우수한 경관을 조성한 사례를 대상으로 시상하는 제도

63) 해당 지역의 여행 만족도를 조사한 자료는 「국민여행실태조사(2012)」 보고서가 유일하여 이를 평가에 활용하였다.

64) 해당 지역의 거주만족도를 조사한 자료는 「사회조사」가 유일하며, 가장 최근에 조사되어진 자료가 2004년이다.

[표 4-3] 도시 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표별 개념

항 목		지 표	정 의
대분류	중분류		
물 리 적 측 면	자연 자원	산림 경관	<p>‘산림보호구역’을 포함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 산림보호구역 : 산림에서 생활환경, 경관의 보호와 수원 함양, 재해 방지 및 산림유전자원의 보전, 증진이 특별히 필요하여 지정, 고시한 구역</li> </ul>
		수 경관	<p>‘하천’, ‘호수’, ‘ 해변’을 포함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 하천 : 자연의 유수가 있거나 있을 것으로 예상되는 토지</li> <li>- 호수 : 땅이 우묵하게 들어가 물이 괴어있는 곳</li> <li>- 해변 : 육지면과 해면과의 경계선</li> </ul>
	인공 자원	농산어촌	<p>‘농업진흥지역’과 ‘어항’을 포함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 농업진흥지역 <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 농지법 제28조(농업진흥지역의 지정)</li> <li>① 시·도지사는 농지를 효율적으로 이용하고 보전하기 위하여 농업진흥지역을 지정한다.</li> <li>② 제1항에 따른 농업진흥지역은 다음 각 호의 용도구역으로 구분하여 지정 할 수 있다. &lt;개정 2008.2.29, 2013.3.23&gt; <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 농업진흥구역: 농업의 진흥을 도모하여야 하는 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 지역으로서 농림축산식품부장관이 정하는 규모로 농지가 집단화되어 농업 목적으로 이용할 필요가 있는 지역 <ol style="list-style-type: none"> <li>가. 농지조성사업 또는 농업기반정비사업이 시행되었거나 시행 중인 지역으로서 농업용으로 이용하고 있거나 이용할 토지가 집단화되어 있는 지역</li> <li>나. 가목에 해당하는 지역 외의 지역으로서 농업용으로 이용하고 있는 토지가 집단화되어 있는 지역</li> </ol> </li> <li>2. 농업보호구역: 농업진흥구역의 용수원 확보, 수질 보전 등 농업 환경을 보호하기 위하여 필요한 지역</li> </ol> </li> </ul> </li> <li>- 어항 <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 어촌·어항법 제2조(정의) &lt;개정 2012.5.23, 2012.10.22, 2013.3.23&gt;</li> <li>3. “어항”이란 천연 또는 인공의 어항시설을 갖춘 수산업 근거지로서 제17조에 따라 지정·고시된 것을 말하며 그 종류는 다음과 같다. <ol style="list-style-type: none"> <li>가. 국가어항: 이용 범위가 전국적인 어항 또는 섬, 외딴 곳에 있어 어장의 개발 및 어선의 대피에 필요한 어항</li> <li>나. 지방어항: 이용 범위가 지역적이고 연안어업에 대한 지원의 근거지가 되는 어항</li> <li>다. 어촌정주어항(漁村定住漁港): 어촌의 생활 근거지가 되는 소규모 어항</li> <li>라. 마을공동어항: 어촌정주어항에 속하지 아니한 소규모 어항으로서 어업인들이 공동으로 이용하는 항포구</li> </ol> </li> </ul> </li> </ul>
		시가지	<p>본 연구에서는 ‘경관관련용도지구’를 포함하며, 여기에는 경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구, 지구단위계획구역이 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경관지구 도시의 경관을 보호·형성하기 위하여 지정하는 지역</li> <li>- 미관지구 도로변 가로환경을 깨끗하게 유지하고 도시미관을 증진시키기 위해 일정한 규제를 지정하는 특정지역</li> <li>- 고도지구 도시계획상 또는 토지이용상 필요가 있는 경우 건축물의 높이를 정하여 도시경관을 보전하고 토지이용도를 높이려는 지구</li> <li>- 보존지구 문화재 및 중요시설물의 보호와 보존의 필요를 위하여 일정한 구역을 획정·구분하여 지정된 지구</li> </ul>

		<p>- 지구단위계획구역 당해 지구단위계획구역의 토지이용을 합리화하고 그 기능을 증진시키며 경관·미관을 개선하고 양호한 환경을 확보하며, 당해 구역을 체계적·계획적으로 개발·관리하기 위하여 건축물 그 밖의 시설의 용도·종류 및 규모 등에 대한 제한을 완화하거나 건폐율 또는 용적률을 완화하여 수립하는 계획</p>
	도시기반 시설	<p>‘도로’, ‘철도’, ‘공공시설’을 포함</p> <p>- 도로 ※ 도로법 시행령 제3조(도로) 법 제2조제2항에서 “대통령령으로 정하는 것”이란 다음 각 호의 시설이나 공작물을 말한다. &lt;개정 2009.11.2&gt; 1. 궤도 2. 옹벽·지하통로·무널기시설·배수로 및 길도랑 3. 도선(渡船)의 교통을 위하여 수면에 설치하는 시설</p> <p>- 철도 아래 도시철도법 ‘도시철도시설’에 해당하는 내용 중, 본 연구에서는 철도역사를 선정 ※ 도시철도법 제3조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 3. “도시철도시설”이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 시설(부지를 포함한다)을 말한다. 가. 도시철도의 선로, 역사(驛舍) 및 역무시설(물류시설, 환승시설 및 편의시설 등을 포함한다) 나. 선로 및 도시철도차량을 보수·정비하기 위한 선로보수기지, 차량정비기지, 차량유치시설 및 창고시설 다. 도시철도의 전철전력설비, 정보통신설비, 신호 및 열차제어설비 라. 도시철도 기술의 개발·시험 및 연구를 위한 시설 마. 도시철도 경영연수 및 철도전문인력을 양성하기 위한 교육훈련시설 바. 그 밖에 도시철도의 건설, 유지보수 및 운영을 위한 시설로서 대통령령으로 정하는 시설</p> <p>- 공공시설 공간시설(광장·공원·녹지·유원지·공공공지) 및 공공·문화 체육시설(학교·운동장·공공청사·문화시설·공공필요성이 인정되는 체육시설·도서관·연구시설·사회복지시설·공공직업훈련시설·청소년수련시설)</p>
	역사문화	<p>‘역사유물 및 유적지’를 포함 문화재 분류항목 중 본 연구에서는 무형문화재, 문화재자료, 등록문화재를 제외한 다음 항목을 선정</p> <p>- 국가지정문화재 문화재보호법상 ‘지정문화재’는 문화재청장이 지정하는 국가지정문화재와 특별시장·광역시장 또는 도지사가 지정하는 시도지정문화재가 있으며, 형태에 따라서는 유형문화재, 무형문화재, 기념물, 민속자료로 분류되고, ‘국가지정문화재’는 국보, 보물, 중요민속자료, 사적, 명승, 사적 및 명승, 천연기념물, 중요무형문화재로 분류된다. 본 연구에서는 이 중 천연기념물, 중요민속자료, 중요무형문화재는 제외하였다.</p> <p>- 국보 보물에 해당하는 문화재 중에서 특히 역사적, 학술적, 예술적 가치가 크거나 제작연대가 오래고 특히 그 시대의 대표적이거나 제작의 장이나 제작기술이 특히 우수하여 그 유래가 적거나 형태, 품질, 제재, 용도가 현저히 특이하거나 특히 저명한 인물과 관련이 깊거나 그가 제작한 것을 국보로 지정하고 있음</p> <p>- 보물 건조물·전적·서적·고문서·회화·조각·공예품·고고자료·무구 등의 유형문화재 중 중요한 것을 문화재청장이 문화재위원회의 심의를 거쳐 지정</p> <p>- 지방지정문화재 국가지정문화재로 지정되지 아니한 문화재 중 시·도 문화재 보호조례에 의거 시·도문화재위원회의 심의를 거쳐 시·도지사가 지정한 문화재로서 유형</p>

관 리 적 측 면	상징 자원		문화재, 무형문화재, 기념물 및 민속자료로 분류하며, 본 연구에서 유형문화재, 기념물을 선정함
		자연상징 자원	<p>본 연구에서는 무형문화재, 행사 및 이벤트, 식생 및 생태 등을 제외한 나머지 경관 중 상징적이거나 랜드마크적 성격을 띠는 요소를 다섯가지 상징자원으로 분류함</p> <p>※ 경관계획수립지침 제2절 기본경관계획의 경관자원조사 및 분석 4-2-1. 경관자원의 조사대상 (1) 관찰구역 전체에 영향을 주는 주요 경관자원을 중심으로 조사한다. (2) 자연경관자원, 산림경관자원, 농산어촌경관자원, 시가지 및 도시기반시설경관자원, 역사문화경관자원, 지역상징경관자원 등 경관자원의 유형을 구분하고, 각 유형별 주요 경관자원의 분포 및 특성 등을 종합적으로 조사한다. 다만, 경관자원 유형별로 조사, 분석 등에 관한 별도의 법정 지침이나 기준이 있는 경우에는 이에 따른다. ① 자연경관자원 : 주요 지형, 산림, 하천, 호수, 해변 등 ② 산림경관자원 : 주요 식생현황, 보안림, 마을숲 및 보전대상 산림 등 ③ 농산어촌경관자원 : 주요 경작지, 농업시설, 염전, 갯벌, 포구, 취락지, 마을공동시설 등 ④ 시가지 및 도시기반시설경관자원 : 주요 건물, 교량, 상징가로, 광장, 기념물, 주요 주거경관, 상업업무경관, 공업경관 자원 및 도시기반시설 등의 분포 등 ⑤ 역사문화경관자원 : 지역 고유의 경관을 나타내는 성곽, 서원, 근대건축물 등의 문화재와 기타 역사적, 문화적 가치가 있는 경관자원 등 (3) 경관자원은 긍정적, 기획적인 자원뿐만 아니라 경관에 부정적, 제약적인 자원을 함께 조사한다. (4) 상징적 지역이미지, 지명유래, 역사문화자원, 행사나 이벤트, 풍수지리 등 비물적, 경관자원도 포함하여 조사한다.</p>
		역사상징 자원	
		시가지상징 자원	
		산업상징 자원	
		기타상징 자원	
	예산	사업 총예산	각 지자체의 경관담당부서에서 경관 관련 사업 추진을 위해 설정한 예산액
		결산 증감액	각 지자체의 전차년도 회계연도결산보고서에 명시된 경관 관련 사업에 소비된 지출액의 증감액
	조직	행정	<p>‘행정조직 유형’과‘공무원 수’를 포함</p> <p>- 행정조직 유형 각 지자체 홈페이지에 명시된 경관관련 담당부서의 행정조직 유형</p> <p>- 공무원 수 각 지자체 홈페이지에 명시된 경관관련 담당부서의 조직인원 수</p>
		위원회	<p>‘위원회 유무’와‘위원회 개최 횟수’를 포함</p> <p>※ 경관법 제23조(경관위원회의 설치) ① 경관과 관련된 사항에 대한 심의 또는 자문을 위하여 시·도지사 또는 시장·군수 소속으로 경관위원회를 둔다. 다만, 경관위원회를 설치·운영하기 어려운 경우에는 대통령령으로 정하는 경관과 관련된 위원회가 그 기능을 수행할 수 있다. ② 시·도지사 또는 시장·군수는 건축 등 경관 관련 사항의 심의가 필요한 경우 대통령령으로 정하는 바에 따라 「건축법」 등 다른 법률에 따라 설치된 경관과 관련된 위원회와 경관위원회가 공동으로 하는 심의를 거칠 수 있다.</p>
		주민참여	<p>‘경관협정 개소’를 포함</p> <p>※ 경관법 제16조(경관협정의 체결) ① 토지소유자와 그 밖에 대통령령으로 정하는 자(이하 "소유자등"이라 한다)는 쾌적한 환경 및 아름다운 경관형성을 위한 협정(이하 "경관협정"이라 한다)을 경관협정 체결자 전원의 합의에 의하여 체결할 수 있다. 이 경우 경관협정의 효력은 경관협정을 체결한 소유자등에게만 미친다.</p>

		중점관리구역	<p>‘중점관리구역 유무’를 포함</p> <p>※ 경관계획수립지침 제4절 기본경관계획의 수립 4-4-1. 경관계획의 내용 (4) 중점적으로 경관을 관리해야 할 필요가 있는 지역을 경관중점관리구역으로 설정하고, 경관관리의 목표 및 보전·관리 및 형성을 위한 실행수단 등을 검토, 제시한다. 경관중점관리구역은 경관권역, 경관축, 경관거점을 포함하거나 그 일부에 설정할 수 있으며, 중첩하여 설정할 수도 있다.</p>
		조례 유무	<p>‘경관조례 유무’를 포함</p> <p>※ 경관계획수립지침 제3절 경관조례의 제정 및 개정 등의 제안 6-3-1. 경관관리를 위한 경관계획, 경관사업, 경관위원회 등에 대한 경관법의 규정에 맞도록 지방자치단체의 경관 관련 조례의 구성과 내용을 신설하거나 조정하도록 방안을 제시한다. 6-3-2. 경관조례에는 경관형성을 위한 경관사업, 경관협정 등의 추진과 실행을 위한 근거를 마련하고, 지방자치단체의 적극적인 유도나 지원이 가능하도록 하는 내용을 담는다. 특히, 특정 권역별 특성이나 경관유형별 경관특성을 살리기 위한 내용을 경관 관련 조례에 반영하거나 신설하도록 제시한다.</p>
	제도	계획 유무	<p>‘경관계획수립 유무’와 ‘특정경관계획 유무’를 포함</p> <p>- 경관계획</p> <p>※ 경관계획수립지침 제2절 경관계획의 지위 및 성격 1-2-1. 경관계획은 지역의 자연경관 및 역사·문화경관, 도시·농산어촌의 우수한 경관을 보전하고, 훼손된 경관을 개선·복원함과 동시에 새로운 경관을 개성 있게 창출하기 위한 정책방향, 기본구상 및 계획을 수립하고, 그 실행방안 등을 제시하는 해당 지방자치단체의 자치적 법정계획이다. 1-2-2. 경관계획은 지방자치단체에서 의무적으로 수립해야 하는 강제적 계획이 아니며, 지역주민의 의견과 요구, 지방재정의 고려, 정책집행의 우선순위 등 지역의 여건과 상황에 따라 필요하다고 판단될 경우에 선택적으로 수립하는 계획이다. 1-2-3. 경관계획은 경관을 보전·관리 및 형성하는 수단으로서 경관사업, 경관협정 및 경관심의 등을 통한 행정적, 기술적, 재정적 지원을 포함함으로써 규제적 수법 외에 유도적 수법을 통한 경관관리를 포함하는 계획이다.</p> <p>- 특정경관계획</p> <p>※ 경관계획수립지침 제5절 경관계획의 유형 1-5-1. 경관계획은 계획의 목적과 내용적 범위, 계획수준에 따라 아래와 같이 구분하여 수립할 수 있다. (1) 기본경관계획 : 관할지역 전부를 대상으로 경관계획의 목표를 제시하고, 경관권역, 축, 거점 등 경관관리단위를 설정하며, 경관을 보전, 관리 및 형성하기 위한 기본방향을 제시하는 계획 (2) 특정경관계획 : 관할지역의 특정한 지역이나 특정한 경관유형(산림, 수변, 가로, 농산어촌, 역사문화, 시가지 등), 특정한 경관요소(야간경관, 색채, 옥외광고물, 공공시설물 등)를 대상으로 경관의 보전·관리 및 형성을 위한 실행방안을 제시하는 계획</p>
		홍보	각 지자체 홈페이지 보도/자료 게시판에서 경관에 관한 정책, 사업, 계획, 홍보와 관련된 자료
인 지 도  측 면	인지도	거주자 인지도	경관에 대한 인지도 항목6개 “정감이있다. 깨끗하다. 재미있다. 활기차다. 개성이있다. 계획적이다.”에 대한 거주자와 방문자의 평가점수
		방문자 인지도	
	선호도	거주자 선호도	경관에 대한 선호도 항목(아름다운)에 대한 거주자와 방문자의 평가점수
		방문자 선호도	

	만족도	비거주자 재방문 의향	비거주자의 재방문 의향을 묻는 항목(이 도시를 방문하고 싶다)에 대한 비거주자의 평가점수
		거주자 경관관리 만족도	경관관리에 대한 항목 4개(경관을 향상시키기 위한 노력, 역사문화적인 도시 경관을 형성하기 위한 노력, 자연생태적인 도시경관을 형성하기 위한 노력, 첨단산업적인 도시경관을 형성하기 위한 노력)에 대한 거주자의 평가점수
외부여건	관광효과	관광객 수	관광지방문객보고통계에서 제시된 "개별관광지에대한방문객현황"으로서, 통계에 선정된 유료관광지와 무료관광지의 내·외국인 방문객 수
		관광지 수	관광지방문객보고통계에서 방문객 수를 조사한 유료관광지와 무료관광지 지점의 수
		여행만족도	국민여행실태조사보고서에서 관광여행에 대한 개인기준의 전반적 만족도
	거주만족도	거주만족도	거주지를 중심으로 한 인근 교통시설, 각종 편의시설, 주변환경, 공해 등 거주지역 전반에 대한 만족도를 나타낸 지표로 여기에는 거주지역 주변의 경제적, 사회적, 문화적 요인을 포함
	수상경력	수상경력	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조경대상 행정자치부, 건설교통부, 환경부의 후원아래 2001년도 제1회를 시작으로 2년에 한번씩 조경분야의 우수정책 및 실천사례를 종합적으로 평가하여 수여하는 상</li> <li>- 도시대상 도시에 대한 사회·경제·문화 그리고 공간적 발전을 도모하고자 기초지자체가 지난 1년 동안 도시공간의 질과 시민의 삶의 질을 개선시키고 도시의 경쟁력을 향상시키기 위해 기울여 온 성과를 평가하여 수여하는 상</li> <li>- 도시브랜드상 브랜드올림픽에서 전국의 20-60대 소비자를 대상으로 '각 분야별 가장 먼저 떠오르는 브랜드(TOM : Top of Mind)' 설문조사를 통해 '도시브랜드' 분야에 대해 평가하여 수여하는 상</li> <li>- 경관대상 지역의 경관자원을 적극적으로 보존·관리·형성하여 건축물, 공공공간, 주변환경 등이 종합적으로 잘 어우러져 지역특성을 나타내는 우수한 경관을 조성한 사례를 대상으로 수여하는 상</li> </ul>



### 3) 도시 경관경쟁력 모델의 평가항목 및 평가지표 종합

[표 4-4] 경관경쟁력 평가항목 및 평가지표 종합

항목		지표	수집내용 * 시범도시에서 제외	단위	자료기준	출처
대분류	중분류					
물리적 측면	자연 자원	산림 경관	* 산림보호구역(면적)	ha/1000명	2013년	임업통계연보
		수 경관	하천(면적)	m <sup>2</sup> /1000명	2012년	국가통계포털
			호수(개소)	개	네이버 검색	네이버 포털사이트에서 키워드 ‘호수’ 검색
			해변(해안선 길이)	m <sup>2</sup> /1000명	2008년	국가통계포털
	인공 자원	농산어촌	* 농업진흥지역 중 농지면적	m <sup>2</sup> /1000명	2012년	농림수산식품 주요통계
			* 어항(국가어항, 지방어항, 어촌정주어항)	m <sup>2</sup> /1000명	2012년	국가통계포털
		시가지	경관관련용도지구 (경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구, 지구단위계획구역 면적)	m <sup>2</sup> /1000명	2012년	국가통계포털
		도시기반 시설	도로(고속도로, 도로, IC, 교량 등)	개/인구수	지자체 경관계획 보고서 <sup>65)</sup>	
			철도(철도역사 수)	개/인구수	네이버 검색	네이버 포털사이트에서 키워드 ‘기차역’ 검색
			* 공공시설(공간시설, 공공·문화체육시설)	개/인구수	2012년	국가통계포털
		역사문화	역사유물 및 유적지 (문화재 수)	개/인구수	2009년	국가통계포털
	상징 자원	자연상징자원	자연상징자원 수	개/인구수	지자체 경관계획 보고서	
		역사상징자원	역사상징자원 수	개/인구수		
		시가지상징 자원	시가지상징자원 수 (상징가로, 광장, 공원 등)	개/인구수		
		산업상징자원	산업상징자원 수	개/인구수		
		기타상징자원	조망점, 스카이라인, 명소 등	개/인구수		
관리적 측면	예산	사업 총예산	경관담당부서 총 사업예산액	사업 총예산 (원)/1000명	2013년	각 지자체 홈페이지
		결산 증감액	경관담당부서 전차년도 결산 증감액	2012년-201 1년(원) / 1000명	2012년 대비 2011년	각 지자체 홈페이지 및 담당자 연결
	조직	행정	행정조직 유형	유형별 점수	2013.08	각 지자체 홈페이지
			공무원 수	명	2013.08	각 지자체 홈페이지
		위원회	위원회 유무	유 · 무	2013.08	각 지자체 홈페이지
			위원회 개최 횟수	회/인구수	2012.12 까지	각 지자체 홈페이지 및 담당자 연결
		주민참여	경관협정 개소	개	2013.08 까지	각 지자체 홈페이지 및 담당자 연결
	제도	중점관리구역	중점관리구역 개수	개	지자체 경관계획 보고서	
		조례 유무	경관조례 유무	유 · 무	경관법	국가법령정보센터

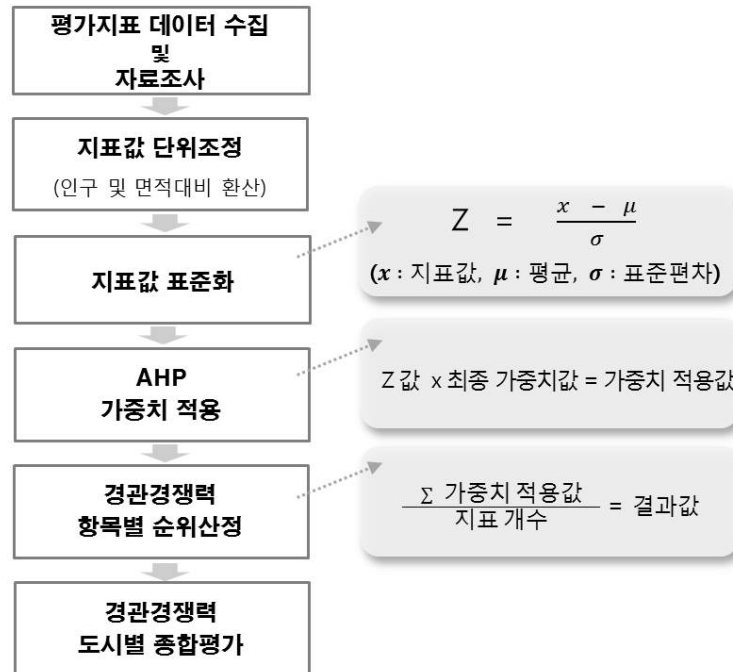
					제정 이후	
		계획 유무	경관계획수립 유무	유 · 무	경관법 제정 이후	지자체 홈페이지 및 담당자면담
			특정경관계획 유무	유 · 무	경관법 제정 이후	지자체 홈페이지
		홍보	정책사업 보도자료 수	개	경관법 제정 이후	지자체 홈페이지
인 지 도 측 면	인지도	거주자 인지도	거주자 인지도	점	2013년 9월	"한국도시의 경관경쟁력 평가 연구" 설문조사
		방문자 인지도	* 방문자 인지도	점		
	선호도	거주자 선호도	거주자 선호도	점		
		방문자 선호도	* 방문자 선호도	점		
	만족도	비거주자 재방문 의향	* 비거주자의 재방문 의향	점		
		거주자 경관관리 만족도	거주자의 경관관리 만족도	점		
외 부 여 건	관광 효과	관광객 수	관광객 수	명/인구수	2012년	관광지식정보시스템
		관광지 수	관광객 수 조사지점	개/인구수	2012년	관광지식정보시스템
		여행 만족도	* 전반적 만족도	점	2012년	국민여행실태조사 보고서
	거주 만족도	거주 만족도	* 거주 지역에 대한 만족도	점	2004년	국가통계포털
	수상 경력	수상 경력	수상사례 수	개	개최 후 부터 2012년 까지	조경대상:조경학회 도시대상:대한국토·도시계 획학회, 국토해양부 경관대상:국토해양부 도시브랜드:산업정책연구원

65) 서울특별시 기본경관계획, 부산광역시 도시디자인 기본계획, 대구광역시 도시경관 기본계획, 2025 인천광역시 기본경관계획(2010), 2025년 광주광역시 도시경관기본계획(2011.03), 대전광역시 기본경관계획(2010.10), 울산광역시 경관계획(2010.2), 수원시 기본경관계획 본보고서, 순천시 경관계획(2009), 2020 구미시 기본경관계획(2011.2)을 참고하였다.

## 4. 도시 경관경쟁력 평가 방법

### 1) 도시 경관경쟁력 평가 방법 개요

도시의 경관경쟁력 평가를 위해 먼저 기초자료 조사와 설문조사를 실시하여 평가지표별 데이터를 수집하였다. 수집한 자료는 지표 값의 표준화를 위해 인구 및 면적대비 비율로 환산하거나, 점수를 부여하는 등의 단위 조정 작업이 이루어졌고, 다음으로 지표 간에 상대적 비교가 가능하도록 Z-Score 방식을 적용해 지표 값을 표준화하는 작업을 실시하였다. 이를 바탕으로 지표별 표준화값에 가중치를 적용하여, 각 지표의 점수를 종합해 순위를 산정하였다. 순위 산정 결과는 도시별 평가에 적용되어 최종적으로 도시 경관경쟁력을 진단하게 된다.



[그림 4-5] 경관경쟁력 평가 과정

## 2) 평가지표 값의 표준화 방법

앞서 수집한 평가지표들은 범위 및 단위가 각각 다르게 측정되었기 때문에 상대비교가 가능하도록 지표값을 표준화하여 동일한 범위로 변환하는 작업이 선행되어야 한다. 표준화 방법으로는 Z-Score, T-Score, Re-Scaling, Ranking 등이 주로 응용되고 있다.

### ① 표준화 방법 검토

#### □ Z-Score

Z-Score는 자료의 정규분포를 전제로 평균과 표준편차를 이용하여 표준화하는 방법으로, 가장 보편적으로 사용되고 있다. 원점수의 상대적 위치를 알 수 있으며, 원점수 평균 0, 표준편차 1이 되도록 하여 값의 분포가 0을 중심으로 음수값이 발생하기도 한다.

$$Z = \frac{X - \mu}{\sigma} \quad (Z = \text{표준정규분포}, \mu = \text{평균}, X = \text{원점수}, \sigma = \text{표준편차})$$

#### □ T-Score

T-Score는 Z-Score를 기반으로 하는 표준화 방법으로, Z-Score에 10을 곱하고 50을 더해주어 평균 50, 표준편차 10인 분포로 전환하는 방법이다. 예로, Z-Score가  $-3 \leq Z \leq +3$ 의 값을 가질 때, T-Score를 적용하면 20~80 사이의 값을 갖게 된다.<sup>66)</sup>

$$T = 10\left(\frac{X - \mu}{\sigma}\right) + 50 \quad (Z = \text{표준정규분포}, \mu = \text{평균}, X = \text{원점수}, \sigma = \text{표준편차})$$

#### □ Re-Scaling

자료의 최대값, 최소값을 이용하여 표준화하는 방법이다. 최대값이 1이되고, 최소값이 0이되는 방법으로 최대값에 대한 상대값으로 나타나게 된다. 한 지표 내에서 값들의 상대적인 순위가 나타난다.

$$\text{Standardized Index} = \frac{x - \text{Min. } x}{\text{Max. } x - \text{Min. } x} \\ (\text{Min. } x = \text{최소값}, \text{Max. } x = \text{최대값})$$

66) 송재하 외(2013), “낙동강 유역의 홍수위험지수 산정”, 한국수자원학회논문집, Vol.46, No.1:35-45.

#### □ Ranking

원점수를 순위정렬 방식으로 단순 나열하는 방법으로, 자료의 이상치나 분포 특성 등을 고려하지 않기 때문에 일반적인 통계분석에는 잘 활용되지 않는다.

### ② 평가지표의 표준화 방법 선정

본 연구에서는 보편적으로 활용되는 Z-Score를 표준화 방법으로 선정하였다. Z-Score는 지표값이 평균으로부터 어느 정도 떨어져 있는지를 나타냄으로써 원점수의 상대적 위치를 쉽게 파악 할 수 있는 이점이 있다. 구체적으로 표준화값이 전체평균 0을 기준으로 하여 평균이상, 이하로 나타나기 때문에 평가지표의 상대비교에 용이하다.

### 3) 평가지표의 가중치 적용방법

Z-score를 활용하여 얻은 평가지표의 표준화값은 각기 다른 속성과 중요성이 내제되어 있음에도 불구하고 모두 동일한 중요도가 적용되어 있다. 이를 보완하기 위해서 평가지표에 대한 중요도를 측정하여 가중치를 적용하는 과정이 필요한데, 이러한 방법으로는 AHP기법, 엔트로피기법, Swing기법 등이 있다.

#### ① 가중치 적용 방법 검토

##### □ AHP(analytic hierarchy process)기법

가중치 적용 연구에 주로 활용되고 있는 방법으로, AHP기법은 전문가를 대상으로 진행되는 설문 결과를 바탕으로 지표의 중요도를 평가한다. 이는 전문가의 지식이나 경험, 직관적 판단에 의해 지표 간의 중요도를 계층적으로 파악할 수 있다는 장점이 있는데, 송경준(2010)에 의하면 여러 요소들에 대한 중요도를 한꺼번에 비교하는 것은 어렵거나 AHP기법을 활용하면 요소들의 쌍대비교 즉, 1:1의 비교과정을 거친 후 이를 통해 얻어지는 비교행렬을 통해 전체 요소들 간에 중요도를 쉽게 산출할 수 있다. 하지만 1:1 쌍대비교가 거듭될수록 설문 대상자들은 다소 일관성을 유지하기 어렵다는 단점이 있다.<sup>67)</sup>

67) 송경준(2010), “AHP 기법을 이용한 개인정보영향평가 점검항목별 가중치 산정에 관한 연구”, 동국대학교 대학원 석사학위논문, p.22.

## □ Swing기법

Swing기법은 어떠한 판단이 필요한 상태가 최악에서 최적의 수준으로 변하는 경우 판단목표에 대한 선호도에 어떠한 영향을 끼치는지를 분석하는 것으로<sup>68)</sup>, 이는 최악의 상황과 최적의 상황에 따라 다르게 산정되는 요소들의 순위 간 비교를 통해 각 요소들이 전체 결과에 끼치는 중요도를 측정한다. Swing기법은 최악의 수준에 대한 상대적인 가중치를 산출해 내는 것이므로, 판단과정에 초점이 맞춰지지 못한다는 단점이 있다. 또한 최악의 수준에 대한 상대적인 가중치를 평가하므로 설문 대상자의 일관적인 대답을 가려내기가 어려우며, 가중치 산정의 정확도를 낮출 우려가 있다.

## □ 기타

IMD에서는 국가경쟁력을 평가할 때 지표 개별의 중요도를 측정하기 위해 가중치를 두었는데, 경쟁데이터에는 1의 가중치를, 설문조사 자료와 같은 연성데이터에는 0.5의 가중치를 곱하여 최종 지표값을 산출하였다.<sup>69)</sup>

김현주 외<sup>1</sup>(1997)은 전문가를 통한 주관적 가중치와 통계기법을 활용한 객관적 가중치를 통하여 최종 가중치를 산출하였다.

## ② 가중치 평가 방법 선정

본 연구는 경쟁력 평가 및 가중치 적용 연구에 보편적으로 사용되고 있는 AHP기법을 활용하여 상대적 중요도를 분석해보고자 하였다. AHP기법은 평가 절차가 체계적이며 객관적, 주관적 지표 모두에 적용하기 용이하고, 개개인의 다양한 경험과 성향을 바탕으로 하기 때문에<sup>70)</sup> 중요도 평가에 보다 쉽게 접근할 수 있다.

## □ AHP기법 조사방법

AHP기법을 적용하기 위해 전문가를 대상으로 AHP설문을 실시한다. 설문지 구성은 본 연구에서 설계한 평가항목의 대·중·소분류 계층구조를 바탕으로<sup>71)</sup>, 각 항목의 세부 지표들을 1:1 쌍대비교 하여 질문한다. 이를 통해 동일한 범위로 나열된 지표들의 우선순

68) 김윤주(2008), “가중치 추출기법의 비교”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문, p.20.

69) 심원섭(2006), “한국의 관광산업 국가 경쟁력 분석 : OECD 주요국가 비교 연구”, 한국문화관광정책연구원, p.57.

70) 이정희(2012), “AHP 및 ANP기법을 활용한 아파트 구매결정요인 우선순위도출에 관한 연구”, 세종대학교 도시부동산대학원 석사학위논문, p.17.

71) 부록4. AHP 설문지(p.208) 참고

위를 보다 체계적으로 분석하여 각 계층 내에서 차지하는 비중 혹은 가중치를 얻을 수 있다. 대개 쌍대비교는 9점척도로 이루어지며, 설문결과는 일관성 지수를 검토하여 지표별 최종 가중치값을 도출한다.

[표 4-5] AHP기법 조사 단계



#### 4) 전체 순위 산정 방법

각 도시별 경관경쟁력 순위를 알아보기 위해 평가항목 및 지표 점수를 종합하여 전체 순위를 산정하였다. 순위산정 방법은 7개 특별시·광역시의 경우 Z-Score를 통해 얻어진 표준화값에 AHP기법으로 도출된 최종 가중치값을 적용한 후, 이에 대한 평균값을 구하여 순위를 산정하였고, 3개 시범도시는 평가지표가 일부 제외된 점을 반영하여 Z-Score로 도출된 표준화값의 평균값만을 적용하였다.

평균값은 0을 기준으로 하여 양의 방향으로 가장 멀리 떨어진 값을 1위로 하였으며, 이어서 음의 방향에 위치한 낮은 값의 순으로 평가하였다.

## 제5장 한국 도시의 경관경쟁력 평가 및 결과분석

1. 시범적용 대상지 개요
2. 기초자료 수집
3. 경관경쟁력 평가지표의 가중치 적용 결과
4. 특별시·광역시 경관경쟁력 평가 결과
5. 수원시·순천시·구미시 경관경쟁력 평가 결과
6. 도시별 경관경쟁력 종합평가

### 1. 시범적용 대상지 개요

#### 1) 경관계획을 수립한 인구 30만 이상의 도시

본 연구에서는 경관법 개정안에 따라 기본경관계획을 의무적으로 수립해야 하는 특별시와 광역시, 그리고 인구 30만 이상의 기초 지방자치단체<sup>72)</sup>를 대상으로 검토하였으며, 여기에는 특별시와 광역시 단위 시 7개소, 시단위 지방자치단체 24개소, 그리고 구단위 기초지방자치단체 49개소 등 총 80개의 기초지방자치단체가 검토대상지에 해당된다.

[표 5-1] 인구 30만 이상 도시 및 인구수 검토

구분	행정구역		인구수
특·광역시 (7)	서울특별시		9,794,304
	부산광역시		3,414,950
	대구광역시		2,446,418
	인천광역시		2,662,509
	광주광역시		1,475,745
	대전광역시		1,501,859
	울산광역시		1,082,567
시 (24)	경기도 (14)	수원시	1,071,913
		성남시	949,964
		의정부시	417,412
		안양시	602,122
		부천시	853,039
		광명시	329,010
구분	행정구역		인구수
구 (49)	서울특별시 (20)	종로구	403,105
		구로구	417,339
		은평구	450,583
		성북구	457,570
		강동구	465,958
		양천구	469,434
		관악구	520,849
		강남구	527,641
		강서구	546,938
		노원구	587,248
		송파구	646,970
	부산광역시 (4)	부산진구	380,395
		북구	302,141

72) 2013년 8월 개정된 『경관법』에는 인구 10만 이상의 기초지방자치단체가 경관계획을 의무적으로 수립하도록 규정되었다. 그러나 본 연구를 시작한 시점에 마련된 개정안에는 인구 30만 이상의 기초지방자치단체에 대해 경관계획 수립을 의무화하는 규정이 제안됨에 따라 본 연구에서는 인구 30만 이상의 기초지방자치단체를 대상으로 검토하였다.



구 (49)		평택시	388,508	대구광역시(4)	해운대구	410,084
		안산시	728,775		사하구	343,324
		고양시	905,076		동구	319,754
		남양주시	529,898		북구	453,228
		시흥시	407,090	인천광역시(5)	수성구	445,365
		용인시	856,765		달서구	605,752
		파주시	328,128		남구	416,088
		화성시	488,758		남동구	460,750
		강원도(1)	원주시		부평구	547,395
		충청북도(1)	청주시		계양구	336,809
	충청남도(1)	천안시	574,623	광주광역시(3)	서구	395,777
		전라북도(1)	전주시		서구	305,230
	경상북도(2)	포항시	511,390		북구	480,020
		구미시	402,607	대전광역시(1)	광산구	370,586
	경상남도(3)	진주시	337,896		서구	500,984
		김해시	494,510	울산광역시(1)	남구	335,340
		창원시	1,058,021	수원시(1)	권선구	302,498
	제주특별자치도(1)	제주시	401,192	성남시(1)	분당구	462,696
				안양시(1)	동안구	344,156
	서울특별시 (20)	서대문구	313,814	부천시(1)	원미구	442,426
		강북구	324,413	안산시(1)	상록구	377,838
		동대문구	346,770	고양시(1)	단원구	350,937
		도봉구	348,625	용인시(2)	덕양구	375,464
		광진구	368,021		기흥구	358,374
		마포구	369,432	청주시(1)	흥덕구	423,072
		서초구	393,270	천안시(1)	서북구	317,143
		영등포구	396,243	전주시(1)	완산구	361,877
		동작구	397,317			

※ 출처 : 국가통계포털 ([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=101&tblId=DT\\_1IN0001&conn\\_path=l2&path=NSI](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=101&tblId=DT_1IN0001&conn_path=l2&path=NSI))

## 2) 시범대상지 선정

□ 경관경쟁력 평가 및 분석이 가능한 시범대상지 : 특별시, 광역시

본 연구에서는 우선적으로 상호 비교평가가 가능하고, 시범적으로 경관경쟁력 순위를 발표의 시의성이 있는 도시로, 자료수집이 용이하고 설문조사 패널 구성이 다양하여 평가결과의 객관성을 보장할 수 있는 곳으로 선정하였다. 이에 해당하는 도시는 총 7개의 특별시와 광역시로, 서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시를 선정하였다.

□ 도시특성별 평가모델 검증을 위한 시범대상지 : 경관유형별 대표 도시 각 1 곳

도시 특성별 평가모델 검증을 위해 향후 경관계획 수립 의무 도시를 대상으로 시범적으로 경관유형별 대표 도시 각 1곳을 선정하여 평가 및 분석하였다. 여기에는 자연생태형 도시로 전남 순천시, 역사·문화형 도시로 경기도 수원시, 그리고 산업형 도시로 경북 구미시가 해당된다.

## 2. 기초자료 수집

### 1) 통계자료 활용

한국도시통계, 국가통계포털 및 문화통계포털 사이트, 지자체 통계연보, 지자체 홈페이지 등을 이용하여 물리적 지표 자료 수집하였으며 가장 최근의 자료를 사용하였다.

도시계획현황(2011)에서는 도시의 전체면적과 도시지역면적, 공간시설, 공공문화체육시설 개수현황과 어항의 면적, 경관관련용도지구를 수집하였다. 용도지구에서는 자연경관지구, 수변경관지구, 시가지경관지구의 경관지구와 중심지미관지구, 역사문화미관지구, 일반미관지구의 미관지구 그리고 고도지구, 보존지구의 면적을 합산하여 경관관련지구의 면적을 수집하였다.

지적통계 행정구역별·지목별 국토이용현황(2012)을 통해 하천면적을 수집하고, 한국도시연감보고서(2008)에서는 해안선길이를 수집하였다. 임업통계연보(2013)에서 산림보호구역면적을 수집하였다.

한국도시연감(2009)에서 문화재 통계를 활용하여 국가지정문화재, 지방지정문화재 중 무형문화재, 문화재자료, 등록문화재를 제외한 항목 총계를 통해 역사유물 및 유적지수를 수집하였다.

관광지식정보시스템(2012)에서 유료관광지의 방문객 및 이용객 수와 무료관광지의 방문객수를 합산하여 관광지방문객수를 수집하였다. 국민여행실태조사 보고서(2012)에서는 여행만족도를 수집하였다. 사회조사 주거와 교통(2004)에서는 거주하는 지자체에 대한 만족도를 나타내는 거주만족도를 수집하였다.

### 2) 지자체 홈페이지 조사를 통한 자료 수집

평가대상지자체의 홈페이지를 통해 기본경관계획, 행정조직, 위원회 등의 전문가 활용 및 주민참여와 예산관련 자료 및 경관관련 보도자료를 수집하였다. 온라인상 자료가 없을 경우 담당공무원을 대상으로 개별면담을 통해 자료를 수집하였으며, 각 지자체의 경관관련조례의 경우 자치법규정보시스템을 활용하여 수집하였다.

### 3) 기본경관계획 활용

기본경관계획을 통해 지역의 주요 경관자원, 대표경관자원, 도로, 중점관리구역을 수집하였다.

### 4) 설문조사 실시

경관인지도 및 경관선호도에 대한 결과를 얻기 위해 일반인을 대상으로 한 설문조사를 실시하였다.

#### □ 1차 예비 설문조사 실시

도시경관 이미지 평가를 위해 사례도시를 대상으로 1차 예비설문 조사를 실시하여, 요인분석 및 cronbach'a를 통해 적절한 형용사를 추출한 후, 전문가를 대상으로 추가 설문조사를 진행하였고, 최종적으로 7개의 활용 가능한 형용사를 선정하였다<sup>73)</sup>.

#### □ 2차 본 설문조사 실시

앞서 선정한 7개의 형용사를 활용하여 특별시·광역시와 시범도시(수원시, 순천시, 구미시)를 대상으로 도시 이미지 평가 설문조사<sup>74)</sup>를 실시하였다.

설문조사 내용은 크게 세 가지 유형으로 구성되며 첫 번째, 거주자와 방문자를 대상으로 해당 도시에 대해 느끼는 도시 이미지를 묻는 질문이 있다. 이 중 ‘아름답다’ 형용사를 질문하는 경우 도시의 ‘선호도’를 평가하는 척도로 활용 가능하며, ‘이 도시를 방문하고 싶다’ 질문의 경우 ‘재방문의향’ 지표로 활용하도록 한다. 두 번째, 현재 거주하는 거주민을 대상으로 도시의 특성을 묻는 질문이 있으며, 마지막으로 도시에 대한 평가의 질문으로 구성되었다. 자세한 내용은 [표 5-3]과 같다.

### 5) 인터넷 검색

통계자료, 기본경관계획, 지자체 홈페이지에서 수집하지 못한 호수의 개수, 철도역사, 수상사례에 관해서는 인터넷 검색을 통해 수집하였다.

73) 부록2. 도시 이미지 평가를 통한 예비형용사 도출(p.201) 참고

74) 부록3. 도시 이미지 평가 설문지(p.205) 참고

[표 5-2] 도시 이미지 평가 설문조사 개요

개 요	내 용
조사대상	서울/부산/인천/대구/대전/광주/울산 거주 만20~59세 성인 남녀
표본크기	1,400명
조사방법	구조화된 웹 설문지를 이용한 온라인 조사
표집틀	(주)마кро밀엠브레인에서 보유한 패널을 마스터 샘플로 활용
표본추출	서울/부산/인천/대구/대전/광주/울산 각 200명씩 성별/연령별 임의 할당 추출
자료처리	수집된 자료는 editing-coding-key-in-programming 과정을 거쳐 통계프로그램인 SPSS를 이용해 분석
조사기간	2013년 9월 9일 - 9월 24일
조사기관	(주)마кро밀엠브레인

[표 5-3] 질문 유형 및 내용

질문 유형	질문 내용
도시의 이미지 (거주자, 방문자 대상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>이 도시의 경관은 정감이 있다</li> <li>이 도시의 경관은 재미있다</li> <li>이 도시의 경관은 개성이 있다</li> <li>이 도시의 경관은 아름답다(선호도)</li> <li>이 도시의 경관은 깨끗하다</li> <li>이 도시의 경관은 활기차다</li> <li>이 도시의 경관은 계획적이다</li> <li>이 도시를 방문하고 싶다(재방문의향)</li> </ul>
도시의 특성 (거주자 대상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>이 도시의 경관은 거대하다</li> <li>이 도시의 경관은 현대적이다</li> <li>이 도시의 경관은 한국적이다</li> <li>이 도시의 경관은 자연생태적이다</li> <li>이 도시의 경관은 아담하다</li> <li>이 도시의 경관은 전통적이다</li> <li>이 도시의 경관은 이국적이다</li> <li>이 도시는 산업지향적이다</li> </ul>
현재 거주하고 있는 도시에 대한 평가 (거주자 대상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>이 도시는 경관을 향상시키기 위한 노력을 기울이고 있다</li> <li>이 도시는 자연생태적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다</li> <li>이 도시는 역사문화적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다</li> <li>이 도시는 첨단산업적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다</li> </ul>

### 3. 경관경쟁력 평가지표의 가중치 적용 결과

#### 1) AHP설문 결과

앞서 도출한 평가지표의 표준화 값을 토대로 상대적 중요도(가중치)를 적용하기 위해 전문가를 대상으로 한 AHP설문조사를 실시하였다. 설문은 경관관련분야의 전문가 20명을 대상으로 온라인 설문조사를 통해 결과를 수집하였으며, 응답자 20명 중 일관성 지수(consistency index : C.I.)가 0.2이상으로 나타나 일관성이 결여된다고 판단되는 응답자는 분석에서 제외하였다.

일관성 지수란 응답자가 설문항목에 대해 일관되게 답변했는지를 검토하는 기준으로 0.2를 초과하면 논리적 일관성을 잃었다고 판단하여 설문에서 제외한다. 본 연구에서는 총 20명의 응답자 중 7명이 0.2이상으로 나타나 최종적으로 13명을 대상으로 분석결과를 도출하였다.

[표 5-4] 설문응답자 20명의 일관성지수

No.	일관성지수	적합 여부	No.	일관성지수	적합 여부
1	0.1638	O	11	0.1054	O
2	0.2467	X	12	0.1701	O
3	0.3735	X	13	0.1584	O
4	0.0844	O	14	0.1607	O
5	0.1346	O	15	0.2884	X
6	0.1618	O	16	0.3891	X
7	0.0936	O	17	0.3359	X
8	0.0833	O	18	0.1678	O
9	0.3141	X	19	0.1735	O
10	0.0948	O	20	0.2748	X

#### 2) 가중치 분석 결과

##### ① 대분류 · 중분류 평가항목의 가중치 분석

전문가를 대상으로 한 평가항목 및 평가지표의 가중치 결과는 [표 5-5]와 같다. 먼저 대분류 가중치를 살펴보면 ‘관리적 측면’이 0.461로 가장 중요하게 고려되어야 할 대상으로 나타났으며, 다음 ‘물리적 측면(0.308)’, ‘인지도 측면(0.147)’ 순으로 나타났고 ‘외부 여건’이 0.084로 가장 낮은 비중을 차지했다.

다음 중분류 가중치의 경우, 물리적 측면에서는 ‘상징자원’이 0.422로 가장 높게 나

타났고, ‘자연자원(0.387)’, ‘인공자원(0.191)’이 뒤를 이었다. 대분류 가중치에서 1위를 차지한 관리적 측면은 ‘제도(0.355)’, ‘예산(0.352)’, ‘조직(0.293)’ 순으로 평가되었는데 [그림 5-2]에서 보이는 바와 같이 다른 측면의 항목에 비해 관리적 측면의 항목 간 편차가 비교적 고르게 분포하고 있다. 이는 경관경쟁력 향상을 위해 관리적인 부분에 있어서, 경관관련 제도마련과 사업예산의 확보, 그리고 이를 실행하기 위한 조직구성이 고루 적용되어야 함을 의미한다.

인지도 측면은 ‘만족도(0.531)’, ‘선호도(0.250)’, ‘인지도(0.219)’ 순으로 나타났는데, 이 중 ‘만족도’ 항목이 다소 높은 중요도를 보이면서, 경관에 대한 만족감을 이끌어 내는 것이 경관경쟁력 향상에 우선적으로 고려되어야 함을 보여준다.

마지막 외부여건은 ‘거주 만족도(0.550)’, ‘관광효과(0.355)’, ‘수상경력(0.095)’ 순으로 평가되었으며, 이 중 ‘수상경력’이 현저히 낮게 나타난 것으로 보아 거주민의 거주만족도와 관광관련 요인들을 증대시키는 것이 더욱 중요하다는 것을 알 수 있다.

## ② 소분류 평가지표의 가중치 분석

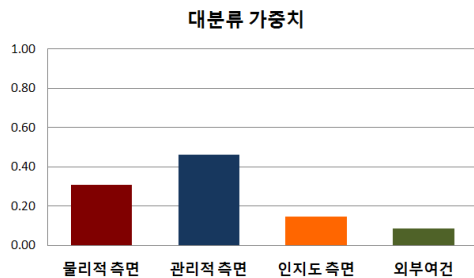
소분류 평가지표의 가중치 결과를 살펴보면, 먼저 물리적 측면에서 자연자원 항목의 지표들이 비교적 높은 중요도를 보이고 있는데, 이 중 ‘수 경관(0.58)’이 ‘산림경관(0.42)’보다 높게 나타났다. 인공자원 항목은 ‘역사문화(0.40)’, ‘도시기반시설(0.29)’, ‘농산어촌(0.17)’, ‘시가지(0.15)’ 순으로 나타나면서 역사문화 자원을 우선적으로 활용하는 것이 중요하다는 것을 보여주고 있다. 상징자원 항목은 ‘역사상징자원(0.39)’, ‘자연상징자원(0.24)’, ‘시가지상징자원(0.18)’, ‘기타상징자원(0.09)’ 순으로 높은 수치를 보였는데, 이는 인공자원 항목의 지표 결과와 유사한 것으로 역사와 관련된 상징자원을 경관자원으로 활용하는 것이 중요하다는 것을 의미한다.

관리적 측면의 경우 예산 항목에서는 ‘사업 총예산(0.69)’이 ‘결산 증감액(0.32)’보다 매우 중요하게 고려되어야 하는 것으로 나타났고, 조직 항목에서는 ‘주민참여(0.43)’, ‘행정(0.35)’, ‘위원회(0.23)’ 순으로 산정되면서, 주민참여를 통한 경관관련 사업의 실행이 중요함을 보여주고 있다. 이어서 제도 항목의 경우 ‘조례 유무(0.31)’, ‘중점관리구역(0.26)’ 순으로 나타났고, ‘계획 유무’와 ‘홍보’의 값이 0.21로 동등한 중요도를 보였다.

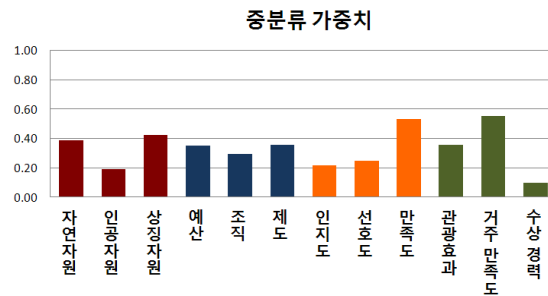
인지도 측면의 인지도 항목은 ‘거주자 인지도(0.61)’가 ‘방문자 인지도(0.39)’보다

높은 중요도를 차지하였고, 선호도 항목에서는 ‘거주자 선호도(0.56)’가 ‘방문자 선호도(0.44)’보다 높게 나타났다. 또한 중분류 가중치에서 월등히 높은 값을 보였던 만족도 항목의 경우 ‘거주자 경관관리 만족도(0.55)’가 ‘비거주자 재방문 의향(0.45)’보다 높게 산정되었는데, 이는 방문자보다 거주자를 우선적으로 고려하는 것이 중요하다는 것을 의미한다.

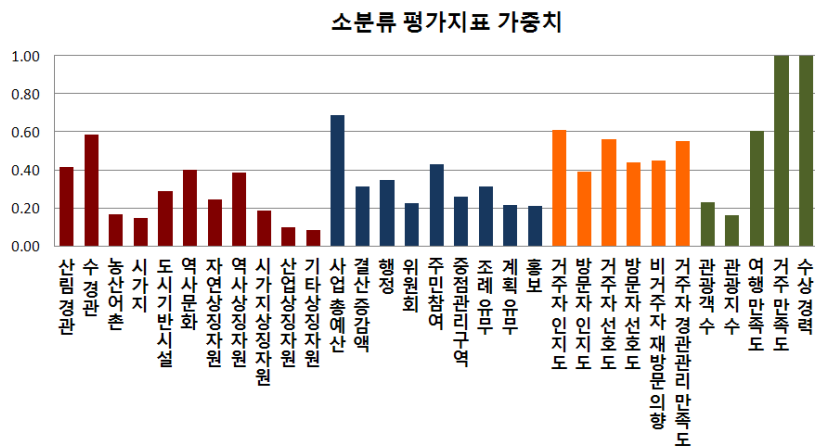
마지막 외부여건은 관광효과 항목이 ‘여행 만족도(0.61)’, ‘관광객 수(0.23)’, ‘관광지 수(0.16)’ 순으로 나타나면서, 관광객의 여행 만족도가 매우 중요한 요인으로 분석되었다. 반면, 거주만족도와 수상경력 항목의 경우에는 하위 지표가 각각 하나씩 구성되면서 쌍대 비교가 이뤄지지 않은 관계로 가중치 값이 1로 나타났다. 따라서 이 두 항목의 가중치 결과를 비교하는 것은 다소 무리가 있다고 판단된다.



[그림 5-1] 대분류 항목 가중치 결과



[그림 5-2] 중분류 항목 가중치 결과



[그림 5-3] 소분류 지표 가중치 결과

[표 5-5] 평가항목 및 평가지표, 최종 가중치 결과

평 가 항 목						평 가 지 표			최종 가중치 ( A x B x C )	최종 가중치 순위
대분류 가중치 ( A )	순위	중분류 가중치 ( B )		순위	소분류 가중치 ( C )		순위			
물리적 측면	0.308	2	자연 자원	0.387	2	산림 경관	0.42	2	0.050	6
						수 경관	0.58	1	0.070	2
			인공 자원	0.191	3	농산어촌	0.17	3	0.010	27
						시가지	0.15	4	0.009	28
						도시기반시설	0.29	2	0.017	22
						역사문화	0.40	1	0.023	18
			상징 자원	0.422	1	자연상징자원	0.24	2	0.032	15
						역사상징자원	0.39	1	0.050	6
						시가지상징자원	0.18	3	0.024	17
						산업상징자원	0.10	4	0.013	24
						기타상징자원	0.09	5	0.011	26
관리적 측면	0.461	1	예산	0.352	2	사업 총예산	0.69	1	0.111	1
						결산 증감액	0.32	2	0.051	4
			조직	0.293	3	행정	0.35	2	0.047	8
						위원회	0.23	3	0.031	16
						주민참여	0.43	1	0.058	3
			제도	0.355	1	중점관리구역	0.26	2	0.043	10
						조례 유무	0.31	1	0.051	4
						계획 유무	0.21	3	0.035	12
						홍보	0.21	3	0.035	12
						인지도 측면	0.147	3	인지도	0.219
방문자 인지도	0.39	2	0.013	24						
선호도	0.250	2	거주자 선호도	0.56	1				0.021	19
			방문자 선호도	0.44	2				0.016	23
만족도	0.531	1	비거주자 재방문 의향	0.45	2				0.035	12
			거주자 경관관리 만족도	0.55	1				0.043	11
외부 여건	0.084	4	관광 효과	0.355	2	관광객 수	0.23	2	0.007	30
						관광지 수	0.16	3	0.005	31
						여행 만족도	0.61	1	0.018	21
			거주 만족도	0.550	1	거주 만족도	1.00	1	0.046	9
			수상 경력	0.095	3	수상 경력	1.00	1	0.008	29

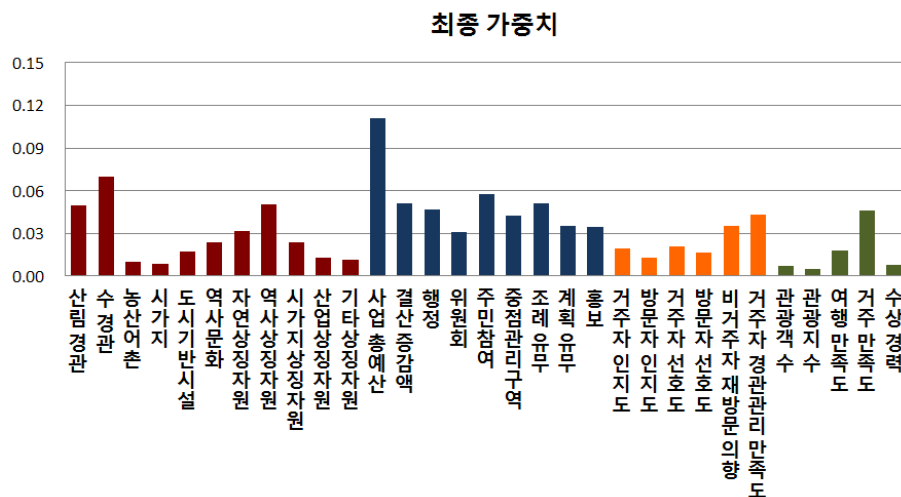


### ③ 평가지표의 최종 가중치 분석

도시의 경관경쟁력 평가에 활용된 최종 가중치 결과를 살펴보면, 관리적 측면의 ‘사업 총예산(0.111)’이 월등히 높은 중요도를 보이고 있으며, 물리적 측면의 ‘수 경관(0.070)’, 관리적 측면의 ‘주민참여(0.058)’순으로 값이 산정되었다. 이러한 결과는 도시의 경관경쟁력을 진단하는 데에 경관관련 사업의 총예산을 반영하는 것이 가장 중요하며, 물리적 측면의 수 경관을 우선적으로 활용하고, 경관과 관련된 사업에 주민참여를 증대하는 방안이 중요하게 고려되어야 한다는 것을 의미한다.

관리적 측면의 ‘결산 증감액’과 ‘조례유무’ 지표가 0.051로 동일한 가중치 값을 보이며 4위로 평가되었으며, 물리적 측면의 ‘산림 경관’과 ‘역사상징자원’이 0.050으로 같은 값이 산출되었다. 이어서 관리적 측면의 ‘행정(0.047)’, 외부여건의 ‘거주 만족도(0.046)’, 관리적 측면의 ‘중점관리구역(0.043)’, 인지도 측면의 ‘거주자 경관관리 만족도(0.043)’, 관리적 측면의 ‘계획 유무’와 ‘홍보’ 등의 순으로 높은 중요도를 차지하였다.

최종 가중치 분석결과를 종합하면, 경관경쟁력을 평가하는 기준에 있어 ‘사업 총예산’의 확보, 자연경관자원 중 ‘수 경관’의 우선적 활용, ‘주민참여’ 사업방식 추진, 경관관련 사업예산의 ‘결산 증감액’과 지자체의 ‘조례 수립유무’, ‘산림경관자원’과 ‘역사상징자원’의 활용 등이 우선적으로 반영되어야 한다는 것을 알 수 있다.



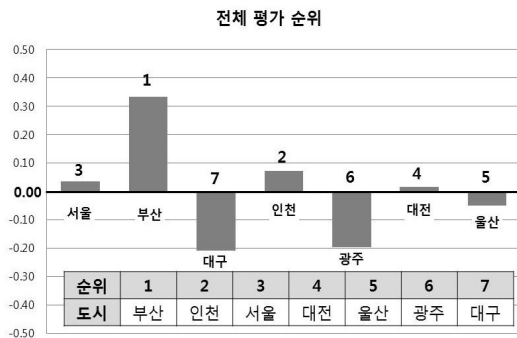
[그림 5-4] 평가지표 최종 가중치 결과

## 4. 특별시·광역시의 경관경쟁력 평가 결과

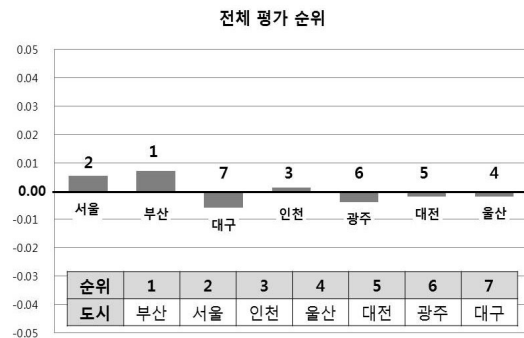
### 1) 특별시와 광역시의 경관경쟁력 순위

특별시·광역시 전체 7개 도시에 대한 경관경쟁력 평가결과 [그림 5-6]과 같이 부산시가 가장 높게 나타났으며, 이어서 서울시, 인천시, 울산시, 대전시, 광주시, 대구시 순으로 평가되었다. 평균보다 높은 평가결과가 나온 곳은 부산시, 서울시, 인천시이며 대구시, 광주시, 대전시, 울산시는 평균이하의 결과가 나타났다.

이러한 결과는 가중치 적용 전과 비교할 때 다소 차이를 보이고 있는데, 가중치 적용 전에는 부산시, 인천시, 서울시, 대전시, 울산시, 광주시, 대구시 순으로 평가되었는데, 가중치를 적용하여 결과적으로 인천시와 서울시, 그리고 대전시와 울산시 간에 순위가 바뀌었다. 인천시와 서울시의 경우에는 서울시 평가지표 중 매우 높은 비중을 차지하는 ‘사업 총예산’ 부분이 최종 가중치 산정결과에서 가장 중요한 평가지표로 분석되면서, 가중치 적용을 통해 더 높은 값을 얻어 순위가 바뀐 것으로 보여진다.



[그림 5-5] 가중치 적용 전, 전체 평가순위



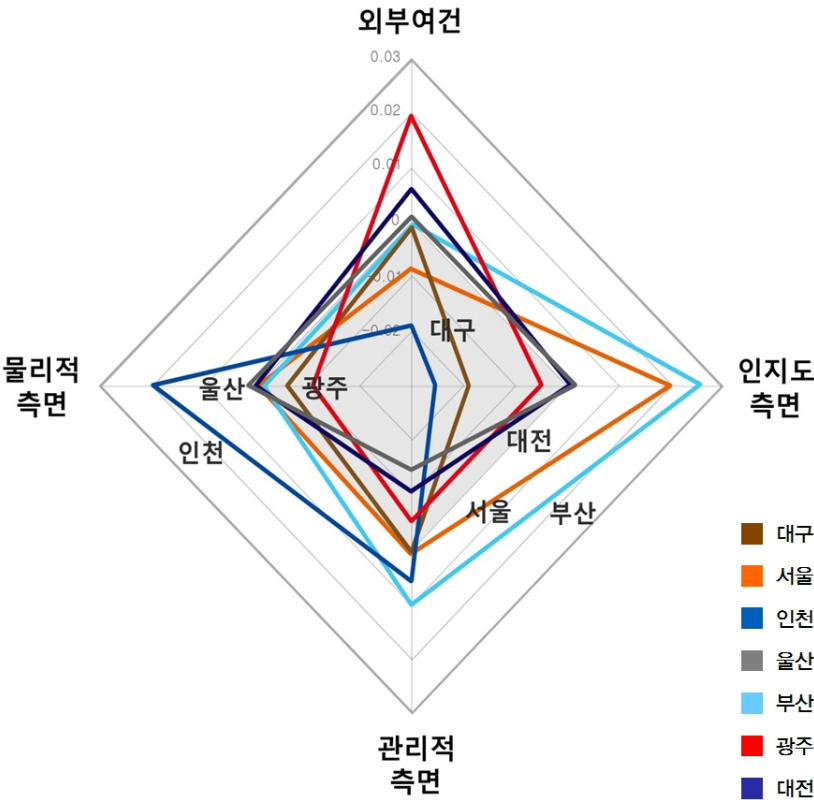
[그림 5-6] 가중치 적용 후, 전체 평가순위

[그림 5-7]의 경관경쟁력 모델을 살펴보면, 부산시와 서울시의 경우 인지도 측면에서 월등히 높은 평가결과가 나타난 것을 알 수 있다. 또한 인지도 측면의 평가에서 도시 간 편차가 다소 크게 나타났다. 이는 각 도시에 대해 일반인들이 가지고 있는 이미지의 편차가 크다는 것을 의미하는 것으로 도시별 진단을 통해 보완되어야 할 필요가 있다.

인천시의 경우에는 물리적 측면이 매우 높게 평가된 반면, 인지도 측면과 외부여건이 현저히 낮게 나타났다. 이러한 결과는 인천시가 타 도시에 비해 풍부한 물리적 경관자원을 가지고 있는 동시에 다양한 경관자원을 발굴했다는 의미이지만, 실제로 일반인들이

발굴된 자원을 경관으로 인지하지 못하는 문제가 있으며, 관광, 거주만족도 등의 외부여건의 효과에 영향을 미치지 못하는 것으로 판단된다.

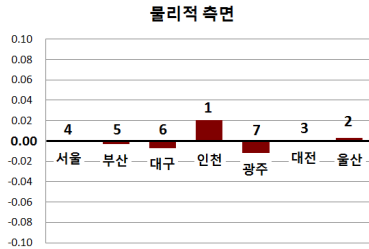
광주시의 경우 외부여건이 눈에 띄게 높게 평가된 것을 알 수 있으며, 대전시와 울산시는 경관경쟁력 평가 결과가 모든 항목 거의 비슷하게 나타났다.



[그림 5-7] 전체 도시의 경관경쟁력 모델

## 2) 경관경쟁력 항목별 평가

### ① 물리적 측면의 평가결과



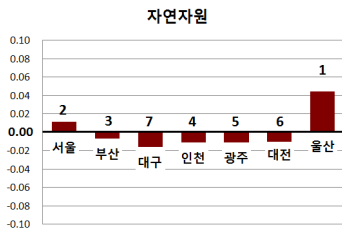
[그림 5-8] 물리적 측면 전체 평가

물리적 측면은 인천시가 가장 높게 평가되었으며, 광주시가 가장 낮게 평가되었고 이어서 대구시, 부산시, 서울시, 대전시, 울산시 순으로 낮게 나타났다.

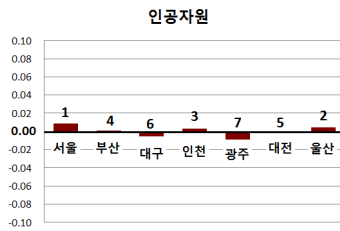
물리적 측면의 ‘자연자원’ 항목의 경우 울산시가 압도적으로 높게 나타났으며, 다음으로 서울시가 평균 이상의 값을 보였다. 나머지 도시들은 평균 이하의 값을 보이면서 부산시, 인천시, 광주시, 대전시, 대구시 순으로 비교적 완만한 편차를 보이고 있다.

‘인공자원’ 항목은 서울시, 울산시, 인천시, 부산시가 평균 이상 값이 나타났으며, 광주시가 평균 이하의 가장 낮은 결과를 보였고 이어서 대구시 대전시 순으로 낮게 나타났다.

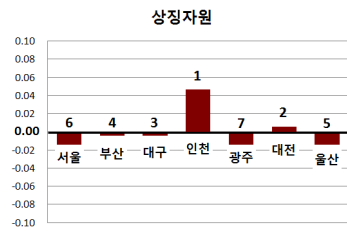
‘상징자원’ 항목은 인천시가 압도적으로 높게 평가되었고, 이어서 대전시가 평균 이상으로 미미하게 높은 값을 보였다. 반면, 대구시, 부산시, 울산시, 서울시, 광주시는 평균이하로 상징자원의 값이 낮게 평가 되었다.



[그림 5-9] 자연자원 항목 평가

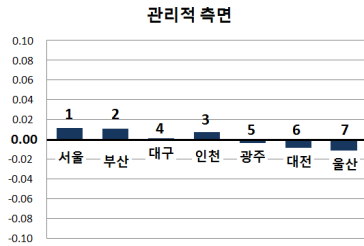


[그림 5-10] 인공자원 항목 평가



[그림 5-11] 상징자원 항목 평가

## ② 관리적 측면의 평가결과



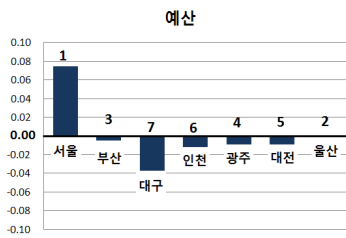
[그림 5-12] 관리적 측면 전체 평가

관리적 측면은 서울시가 가장 높게 평가되었고, 미미한 차이로 부산시가 뒤를 이었다. 이어서 인천시, 대구시 순으로 높은 값을 보였다. 나머지 광주시, 대전시, 울산시는 평균 이하로 낮게 평가되었다.

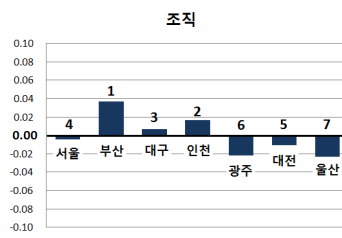
관리적 측면의 ‘예산’ 항목의 경우 서울시가 다른 도시에 비해 월등하게 높은 값을 나타냈으며 반면, 대구시가 평균 이하의 매우 낮은 값을 보이면서 다른 도시들에 비해 예산부분이 취약한 것을 알 수 있었다. 인천시, 대전시, 광주시, 부산시 또한 평균 이하의 결과가 나타났다.

‘조직’ 항목은 부산시가 가장 높게 평가되었고, 이어서 인천시, 대구시 순으로 나타났으며, 광주시, 울산시, 대전시가 평균 이하로 비교적 낮게 평가되었다.

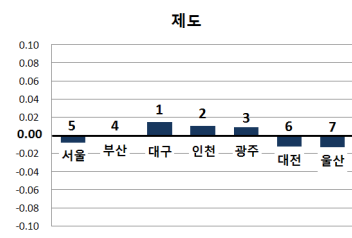
‘제도’ 항목의 경우 대구시와 인천시, 광주시가 순으로 높은 평가결과가 나타난 반면, 부산시, 서울시, 대전시 울산시가 평균 이하로 낮게 평가 되었다.



[그림 5-13] 예산 항목 평가

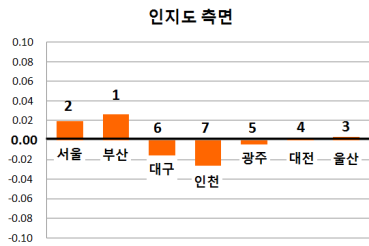


[그림 5-14] 조직 항목 평가



[그림 5-15] 제도 항목 평가

### ③ 인지도 측면의 평가결과



인지도 측면은 부산시가 가장 높게 평가 되었으며, 다음으로 서울시가 높게 나타났고, 인천시와 대구시가 평균 이하로 매우 낮은 평가 결과를 보였다.

[그림 5-16] 인지도 측면 전체 평가

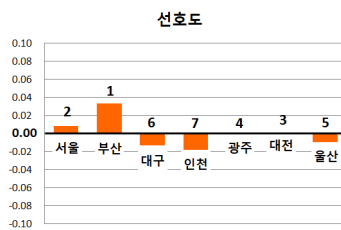
인지도 측면의 ‘인지도’ 항목은 전체 평가에서 살펴본 바와 같이 부산시가 가장 높게 나타났고, 서울시가 뒤를 이었다. 반면 광주시와 울산시는 평균값보다 미미하게 낮은 값을 보였으며, 인천시와 대구시가 평균 이하의 값을 보이면서 가장 낮게 나타났다.

‘선호도’ 항목은 부산시가 월등히 높은 값을 나타내면서 서울시와의 편차가 커졌으며, 나머지 평균 이하의 도시들은 광주시, 울산시, 대구시, 인천시 순으로 낮게 나타났다.

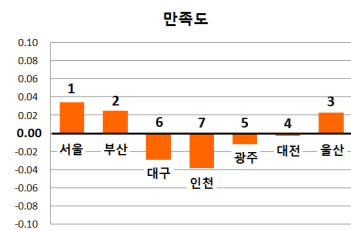
‘만족도’ 항목의 경우 서울시가 가장 높은 값 나타냈으며, 이어서 부산시, 울산시 순으로 평가되었다. 반면 대전시, 광주시, 대구시, 인천시는 평균 이하의 결과가 나타났다.



[그림 5-17] 인지도 항목 평가

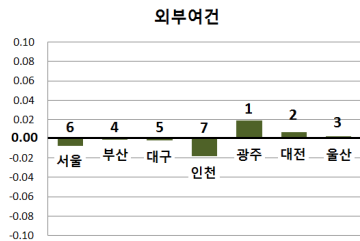


[그림 5-18] 선호도 항목 평가



[그림 5-19] 만족도 항목 평가

#### ④ 외부여건에 대한 평가결과



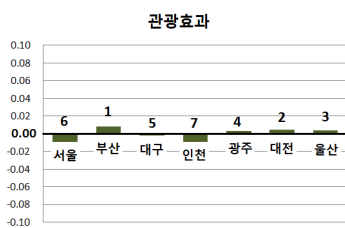
외부여건은 광주시, 대전시, 울산시 순으로 높게 평가 되었고, 인천시가 가장 낮은 값을 보이고 있으며, 이어서 서울시, 대구시, 부산시 순으로 평균 이하의 낮은 결과가 나타났다.

[그림 5-20] 외부여건 전체 평가

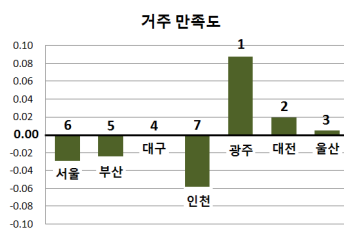
외부여건의 ‘관광효과’ 항목의 경우 부산시가 가장 높고, 대전시, 울산시, 광주시 순으로 높게 나타났다. 반면, 서울시와 인천시가 평균 이하의 값을 보였다. 해당 항목의 7개 도시의 편차는 다른 항목에 비해 편차가 적었으며, 이는 도시 간 관광의 특징이 다소 부족한 것으로 판단된다.

‘거주만족도’ 항목은 광주시가 매우 높게 평가 되었으며, 인천시가 가장 낮게 평가되었다. 서울시와 부산시의 거주만족도가 비교적 유사하게 나타났으며, 대구시와 울산시가 평균에 근접하여 평가되었다.

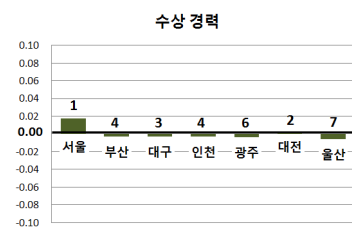
‘수상 경력’ 항목의 경우 서울시, 대전시 순으로 평균 이상의 값을 보였으며, 이 두 도시를 제외한 나머지 도시들은 평균 이하로 낮게 평가되었지만 모두 평균에 근접한 값을 가지는 것으로 평가되었다.



[그림 5-21] 관광효과 항목 평가



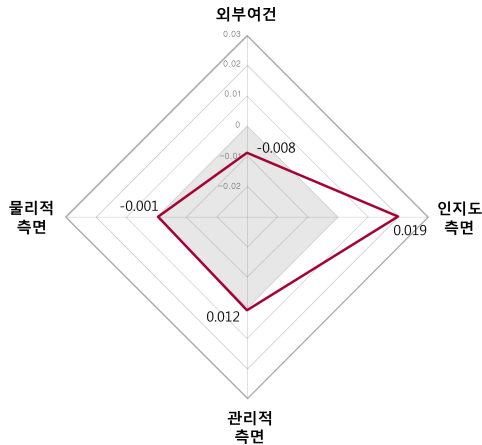
[그림 5-22] 거주 만족도 항목 평가



[그림 5-23] 수상 경력 항목 평가

### 3) 도시별 경관경쟁력 평가

#### ① 서울특별시 경관경쟁력 평가



서울시는 인지도 측면이 매우 높게 평가되었고, 외부여건이 가장 낮게 나타나면서 경관경쟁력 모델이 인지도 측면에 편중되어진 모습이다. 특히, 물리적 측면, 외부여건이 평균 이하의 값을 나타내고 있는데, 서울시는 인지도 측면의 강점을 활용함과 동시에 외부여건과 물리적, 관리적 측면의 집중 보완을 수행해야 할 것으로 판단된다.

[그림 5-24] 서울시 경관경쟁력 모델

본 연구에서 실시한 설문조사 결과에 따르면 서울시 이미지가 ‘활기차다’라고 응답한 비율이 81.6%였고, ‘거대하다’라고 느끼는 비율이 90.0%로 나타났다. 따라서 이러한 이미지를 수용할 수 있는 경관자원의 발굴과 기본경관계획 수립이 필요할 것으로 생각된다.

#### ○ 경관경쟁력 항목 평가

서울시는 관리적 측면의 ‘예산’ 항목이 월등히 높게 나타난 반면, 외부여건의 ‘거주 만족도’ 항목이 가장 낮게 평가되었다. 나머지 ‘상징자원’, ‘조직’, ‘제도’, ‘관광효과’, ‘거주 만족도’ 항목들이 평균 이하의 값을 보이고 있다. 인지도 측면의 경우 모든 항목들이 평균 이상의 값을 보이면서 경관경쟁력 모델의 인지도 측면 부분이 월등히 높은 모양을 형성한 것으로 보여진다.

#### ○ 경관경쟁력 지표 평가

서울시의 경우 관리적 측면에서 ‘사업 총예산’ 지표가 월등히 높게 나타났으며, 이는 ‘사업 총예산’의 경우 종합가중치에서 가장 높은 가중치 값을 얻은 결과로 사료된다. 반면 같은 관리적 측면의 ‘결산 증감액’ 지표가 가장 낮게 나타났는데, 그림에도 불구하고 ‘사업 총예산’ 항목이 눈에 띄게 높게 나타났기 때문에 예산항목의 값이 가장 높게 나타난 것으로 보여진다.



서울

산업	비율
자연자원	0.015
인공자원	0.010
상정자원	-0.010
예산	0.075
조각	-0.005
제도	-0.010
인지도	0.015
선명도	0.005
만화도	0.030
관행문화	-0.010
거주 만화도	-0.020
수상경력	0.015

[illegible]

외부여건

0.03

0.02

0.01

0

-0.001

-0.01

-0.02

-0.03

물리적 측면

-0.003

인지도 측면

0.026

관리적 측면

0.011

외부여건과 물리적 측면은 평균 이하의 미미한 값으로 나타나 모델이 인지도 측면과 관리적 측면에 편향된 것으로 보여진다.

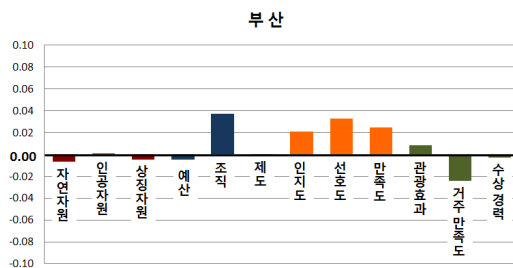
146 한국 도시의 경관경쟁력 평가 연구

○ 경관경쟁력 항목 평가

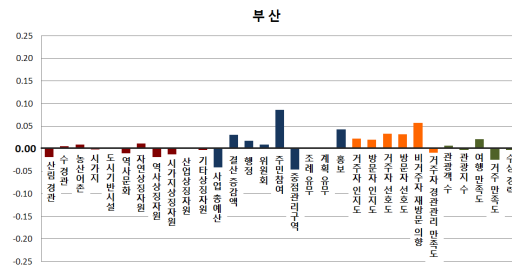
부산시는 ‘조직’항목이 가장 높게 나타났으며, 이어‘선호도’, ‘만족도’, ‘인지도’, ‘예산’ 순으로 높은 값을 보였다. 이는 인지도 측면과 관리적 측면에 영향을 준 것으로 보여진다. 반면, 물리적 측면의 ‘자연자원’, ‘인공자원’, ‘상징자원’, ‘예산’, ‘수상 경력’이 평균과 비슷한 값을 보였고, 외부여건의 ‘거주만족도’항목이 가장 낮은 값으로 나타났다.

○ 경관경쟁력 지표 평가

부산시 인지도 측면의 세부 지표들 중 ‘거주자 경관관리 만족도’를 제외한 나머지 지표에서 평균 이상의 높은 값이 나타났다. 또한 관리적 측면의 ‘주민참여’와 ‘홍보’ 지표 또한 비교적 높게 평가 되었으며, 이들을 제외한 나머지 항목은 평균보다 미미하게 높거나 낮은 값을 보였다. 반면, 관리적 측면의 ‘중점관리구역’ 지표는 매우 낮게 나타났다.

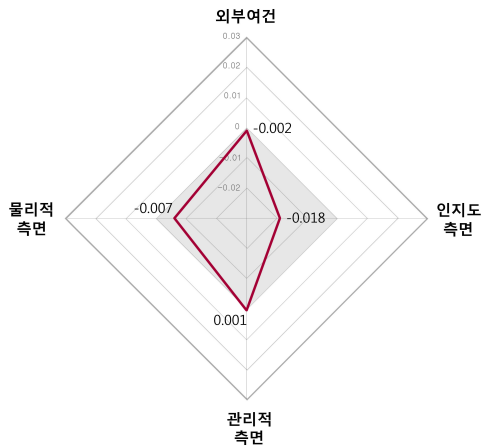


[그림 5-28] 부산시 항목별 평가 결과



[그림 5-29] 부산시 지표별 평가 결과

### ③ 대구광역시 경관경쟁력 평가



[그림 5-30] 대구시 경관경쟁력 모델

대구시는 대부분 항목들이 평균 이하의 값을 보이면서 경관경쟁력 모델의 크기가 비교적 외소하게 나타났다. 특히, 인지도 측면의 경우 현저히 낮은 값을 보이면서, 한쪽으로 치우친 모형이 형성되었다.

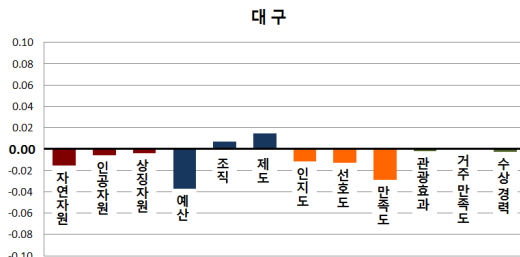
물리적 측면, 외부여건이 평균 이하의 값으로 나타났으며, 관리적 측면이 미미한 차이를 보이며 평균 이상으로 평가되었다.

## ○ 경관경쟁력 항목 평가

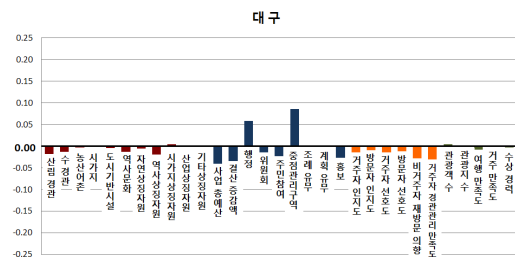
대구시는 관리적 측면의 ‘조직’, ‘제도’, ‘거주 만족도’ 항목을 제외한 나머지 모든 항목이 평균 이하의 값을 보이면서 낮은 경관경쟁력을 보이고 있다. 특히, 인지도 측면에서 모두 낮은 평가결과를 보여 대구시에 대한 이미지 개선이 필요한 것으로 판단된다. 또한 관리적 측면의 경우 ‘조직’과 ‘제도’에 비해 ‘예산’ 항목이 현저히 낮은 특징이 있다.

## ○ 경관경쟁력 지표 평가

대구시는 ‘행정’과 ‘중점관리 구역’ 지표가 높게 평가 되면서 관리적 측면의 편차가 비교적 크게 나타났고, ‘시가지’, ‘시가지상징자원’, ‘산업상징자원’, ‘관광객 수’, ‘거주 만족도’를 제외한 나머지 지표들이 평균 이하의 낮은 값을 나타냈다.

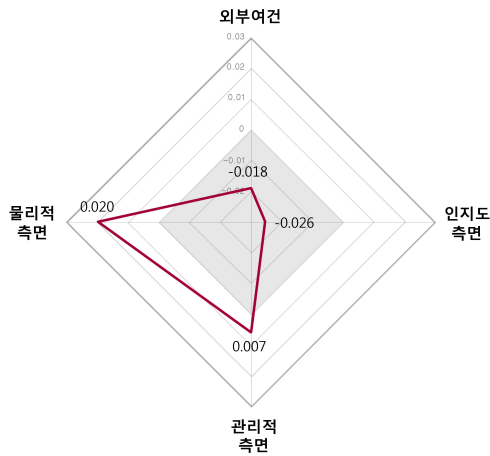


[그림 5-31] 대구시 항목별 평가 결과



[그림 5-32] 대구시 지표별 평가 결과

#### ④ 인천광역시 경관경쟁력 평가



인천시는 물리적 측면이 가장 높게 평가되었고, 외부여건과 인지도 측면이 현저히 낮게 나타났다.

물리적 측면과 관리적 측면의 경우 평균 이상의 값이 나타났으나, 외부여건과 인지도 측면이 평균보다 낮게 평가되면서 집중 보완이 필요한 것으로 보여진다.

[그림 5-33] 인천시 경관경쟁력 모델

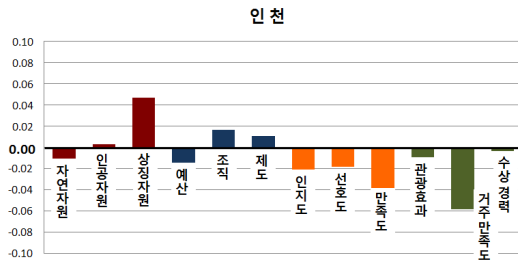
인천시 거주자들은 인천시에 대해 ‘산업지향적이다’라고 느끼는 비율이 62.5%로 높게 나타났다. 이는 인천시가 산업도시로써의 경관경쟁력을 재고할 수 있는 가능성이 있다는 의미이므로 물리적 자원을 활용한 균형적인 발전이 필요하다.

##### ○ 경관경쟁력 항목 평가

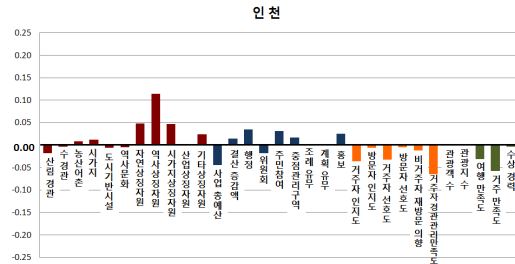
인천시는 물리적 측면의 ‘상징자원’이 다른 항목에 비해 월등히 높게 나타났으며, ‘인공자원’과 관리적 측면의 ‘조직’, ‘제도’를 제외한 나머지 항목들이 평균 이하로 평가되었다. 특히, 인지도 측면의 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’ 항목과 외부여건의 ‘거주 만족도’ 항목이 현저히 낮은 값을 보이면서 인천시의 경관경쟁력이 낮게 나타났다.

##### ○ 경관경쟁력 지표 평가

인천시는 ‘역사상징자원’지표가 가장 높은 값을 보였으며, 동일한 물리적 측면 내에 있는 ‘자연상징자원’, ‘시가지상징자원’지표들이 비교적 높은 값을 나타내고 있다. 또한 관리적 측면의 지표들이 평균과의 편차가 비교적 고르게 분포하고 있다. 그러나 인지도 측면의 ‘거주자 인지도’, ‘거주자 선호도’, ‘거주자 경관관리 만족도’와 외부여건의 ‘여행 만족도’, ‘거주 만족도’ 지표가 평균 이하의 매우 낮은 값으로 평가되었다.

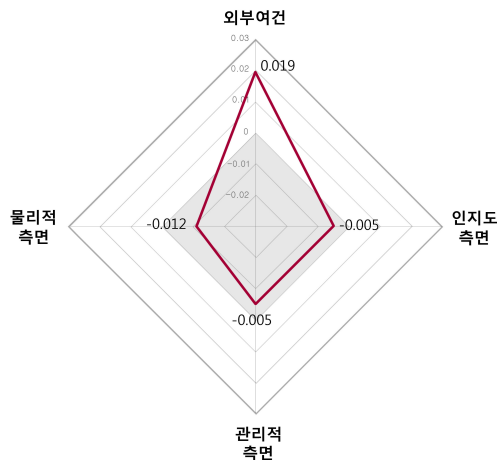


[그림 5-34] 인천시 항목별 평가 결과



[그림 5-35] 인천시 지표별 평가 결과

### ⑤ 광주광역시 경관경쟁력 평가



[그림 5-36] 광주시 경관경쟁력 모델

광주시는 외부여건이 현저하게 높은 값을 보였으며, 물리적 측면이 가장 낮은 값을 보이는 반면, 관리적 측면과 인지도 측면은 거의 같은 값으로 평균보다 미미하게 낮게 평가되었다. 따라서 외부여건에 치우친 모델이 형성되며, 이를 통해 광주시의 물리적, 관리적, 인지도 측면이 보다 체계적으로 보완이 이루어져야 함을 알 수 있다.

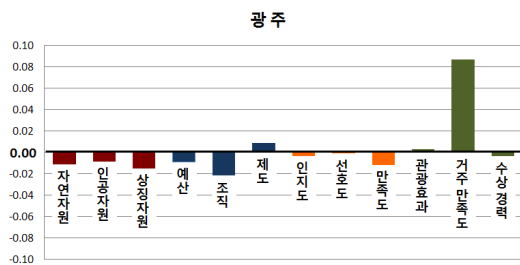
광주시의 경우 설문조사 결과 ‘전통적이다’고 생각하는 거주자가 54.0%이고, ‘한국적이다’라고 생각하는 거주자가 52.5%로 나타났다. 이는 광주시가 역사 도시로써의 잠재력이 크다는 것을 시사하는 것으로 역사자원 발굴 및 경관계획이 필요한 것으로 생각된다.

#### ○ 경관경쟁력 항목 평가

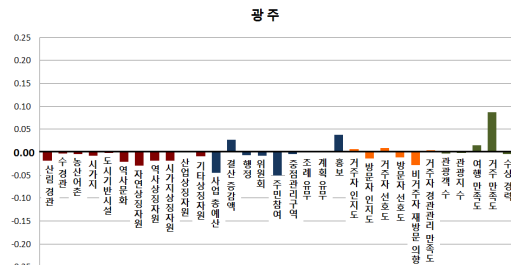
광주시는 외부여건의 ‘거주 만족도’ 항목이 다른 항목에 비해 월등히 높은 값을 보이고 있는데, 이를 제외한 나머지 항목들은 편차가 비교적 고르게 분포하고 있음을 알 수 있다. 외부여건의 경우 ‘거주 만족도’가 높은 반면, ‘관광효과’와 ‘수상 경력’ 항목이 낮은 값을 나타내고 있으며, 관리적 측면의 ‘제도’ 항목과 외부여건의 ‘관광효과’, ‘거주 만족도’를 제외한 나머지 항목들이 전체평균보다 낮은 값으로 나타났다.

## ○ 경관경쟁력 지표 평가

광주시의 경관경쟁력 지표는 관리적 측면의 ‘결산 증감액’, ‘홍보’ 지표와 인지도 측면의 ‘거주자 인지도’, ‘거주자 선호도’, ‘거주자 경관관리 만족도’, 외부여건의 ‘여행 만족도’, ‘거주 만족도’ 지표가 평균 이상의 값을 보이고 있으며, 이 중 ‘거주 만족도’ 값이 월등히 높게 나타났다. 또한 물리적 측면의 경우에는 모든 지표들이 평균이하로 낮게 평가되었다.

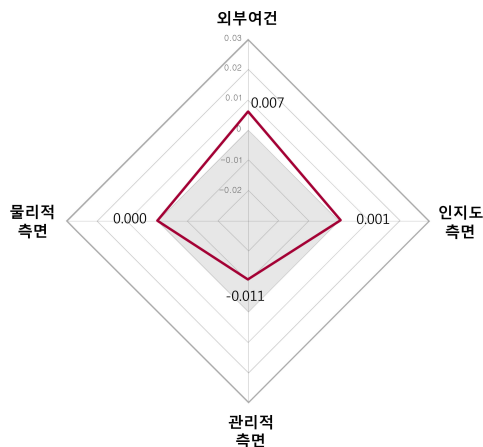


[그림 5-37] 광주시 항목별 평가 결과



[그림 5-38] 광주시 지표별 평가 결과

## ⑥ 대전광역시 경관경쟁력 평가



[그림 5-39] 대전시 경관경쟁력 모델

대전시는 각 항목들이 평균값과 유사한 값을 나타내면서 마름모에 가까운 경관경쟁력 모델이 형성되었다.

구체적으로 살펴보면 외부여건이 평균 이상의 비교적 큰 값을 보였고, 인지도 측면 또한 미미한 차이로 평균 이상으로 나타났다. 물리적 측면은 평균과 동일한 값을 보였고, 관리적 측면이 평균이하의 값으로 평가되었다.

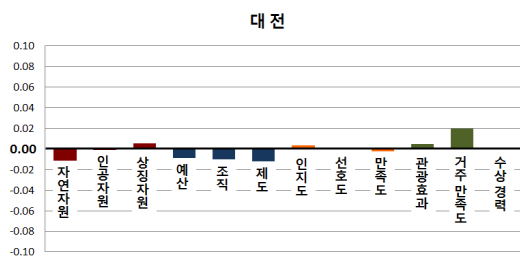
## ○ 경관경쟁력 항목 평가

대전시의 경관경쟁력 평가 항목들은 타 지역에 비해 평균과의 편차가 작게 나타난

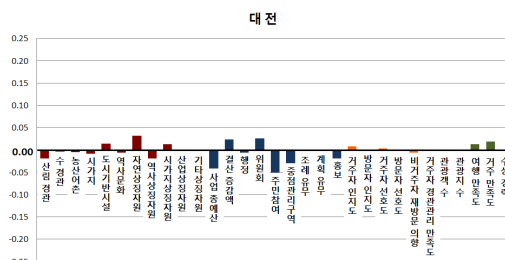
것을 알 수 있다. 이 중 외부여건의 항목들이 비교적 높은 값을 나타내고 있으며, 그 밖에 물리적 측면의 ‘상징자원’, 인지도 측면의 ‘인지도’ 항목이 높게 평가 되었다.

## ○ 경관경쟁력 지표 평가

경관경쟁력 지표는 물리적 측면의 ‘도시기반시설’, ‘자연상징자원’, ‘시가지상징자원’이 평균보다 높게 나타났고, 관리적 측면에서 ‘결산 증감액’, ‘위원회’ 지표가 높게 평가되었다. 인지도 측면은 ‘거주자 인지도’, ‘거주자 선호도’가 평균 이상의 값을 보였고, 외부여건은 모든 지표들이 평균이상으로 나타났으며 특히 ‘여행 만족도’와 ‘거주 만족도’ 지표가 높게 나타났다.

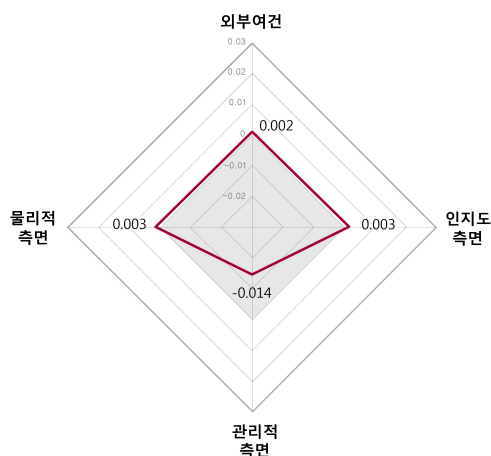


[그림 5-40] 대전시 항목별 평가 결과



[그림 5-41] 대전시 지표별 평가 결과

### ⑦ 울산광역시 경관경쟁력 평가



[그림 5-42] 울산시 경관경쟁력 모델

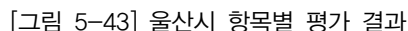
울산시는 물리적 측면, 인지도 측면, 외부여건이 평균과 거의 비슷한 값을 나타내며, 관리적 측면의 경우 평균보다 낮게 평가된 것을 알 수 있다. 다른 지역에 비해 비교적 균형을 이룬 모델이 형성되었으며, 관리적 측면을 보완한다면 이상적인 모델을 형성할 수 있을 것이라 판단된다.

본 연구에서 실시한 설문조사 결과에 따르면 울산시 이미지가 ‘산업지향적이다’ 라고

○ 경관경쟁력 항목 평가

○ 경관경쟁력 지표 평가

경관경쟁력 지표는 물리적 측면의 ‘산림경관’ 지표와 인지도 측면의 ‘거주자 경관관리 만족도’ 지표가 월등히 높은 결과를 나타내고 있다. 이어서 ‘결산 증감액’, ‘도시기반시설’ 지표가 높은 값을 보였으며, 관리적 측면의 ‘사업 총예산’, ‘주민참여’, ‘홍보’ 지표가 평균보다 비교적 크게 낮은 값으로 평가된다.





## 5. 수원시 · 순천시 · 구미시 경관경쟁력 평가 결과

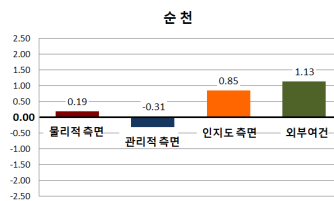
### 1) 수원시 · 순천시 · 구미시 전체 평가

수원시, 순천시, 구미시를 대상으로 경관경쟁력 평가를 시범 적용한 결과 수원시의 경우 외부여건이 매우 낮게 평가되었고, 순천시는 인지도 측면과 외부여건이 매우 높게 평가된 반면, 물리적 측면과 관리적 측면이 다소 낮게 평가되었다. 또한 구미시의 경우에는 모든 항목이 평균 이하의 값으로 나타났는데 특히, 인지도 측면이 현저히 낮게 나타나면서 도시의 이미지 개선에 대한 노력이 필요할 것으로 보여진다.

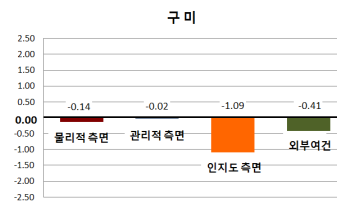
시범도시 모두 물리적 측면의 ‘자연상징자원’, ‘역사상징자원’, ‘시가지상징자원’, ‘산업상징자원’에 해당하는 지표 값이 없어 본 연구에서 제시한 평가모델을 제대로 적용하는데 한계가 있었다. 이는 한편으로는 수원시, 순천시, 구미시의 기본경관계획 상에 제시된 각 도시별 상징자원이 유형별로 구분한 시범도시의 특성을 도출하는데 충분하지 못한 데서 비롯된 것으로 판단되며, 다른 한편으로는 본 연구에서 임의로 정한 유형 설정과 기본경관계획의 내용이 서로 부합하지 않아 발생한 오류라 판단된다. 유형구분에 대한 것은 재고해야 할 사항이나, 기본경관 상에 각 도시의 특성을 대표할만한 상징자원이 충분히 제시되지 않은 것은 향후 경관계획수립 지침에 대한 개선과 더불어 각 지자체에서도 경관관리 대상으로서 구체적인 상징자원 개발이 시급한 사항이라 할 수 있다.



[그림 5-45] 수원시 전체 평가



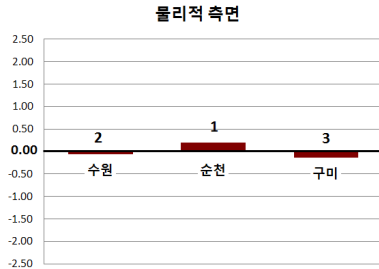
[그림 5-46] 순천시 전체 평가



[그림 5-47] 구미시 전체 평가

## 2) 경관경쟁력 항목별 평가

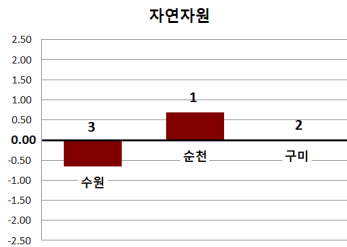
### ① 물리적 측면의 평가결과



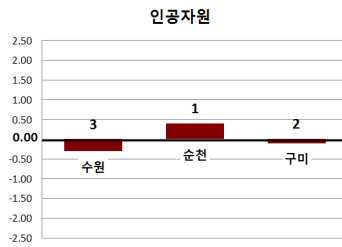
물리적 측면은 시범도시 모두 다소 낮은 값을 보이는 가운데, 순천시, 수원시, 구미시 순으로 나타났으며, 이 중 수원시, 구미시는 평균 이하로 평가되었다.

[그림 5-48] 물리적 측면 전체 평가

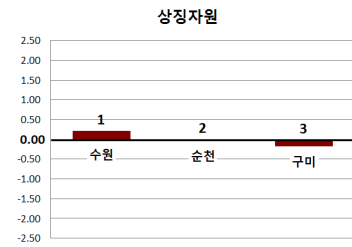
물리적 측면의 ‘자연자원’ 항목은 수원시가 매우 낮게 평가된 반면, 순천시가 가장 높게 평가되었으며, 구미시는 전체평균과 비슷하다. ‘인공자원’ 항목의 경우 ‘자연자원’ 항목과 비슷한 결과를 보였으나 전체적인 결과값이 낮게 나타났다. 순천시가 가장 높고, 수원시, 구미시가 평균 이하로 평가 되었다. ‘상징자원’ 항목은 시범도시 간에 편차가 다소 완만하며, 수원시가 가장 높게 평가 되었고, 구미시가 가장 낮게 나타났다.



[그림 5-49] 자연자원 항목 평가

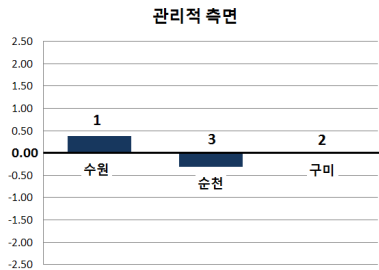


[그림 5-50] 인공자원 항목 평가



[그림 5-51] 상징자원 항목 평가

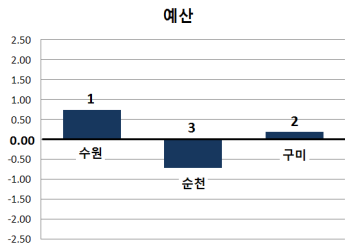
### ② 관리적 측면의 평가결과



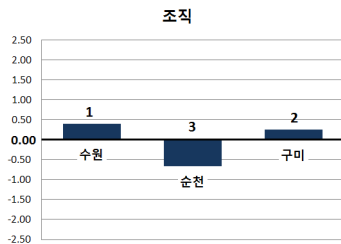
[그림 5-52] 관리적 측면 전체 평가

관리적 측면은 수원시가 가장 높게 평가 되었으며, 구미시, 순천시가 평균이하로 나타났는데, 순천시 가장 낮은 값을 보이면서, 관리적 측면의 보완이 필요한 것으로 판단된다.

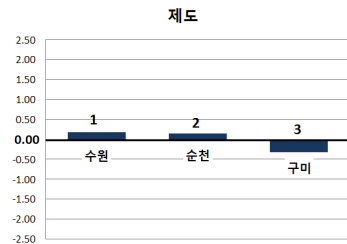
관리적 측면의 ‘예산’ 항목의 경우 수원시, 구미시, 순천시 순으로 나타났다. 이 중 순천시가 평균 이하의 평가결과를 보이면서, 예산 측면의 보완이 필요할 것으로 판단된다. ‘조직’ 항목 또한 순천시가 평균이하의 매우 낮은 값을 보이면서 보완이 필요하며, 수원시, 구미시 순으로 평가결과가 나타났다. ‘제도’ 항목의 경우 수원시, 순천시가 평균 이상으로 비교적 비슷한 값을 보인 반면, 구미시가 평균 이하로 낮게 평가되었다.



[그림 5-53] 예산 항목 평가

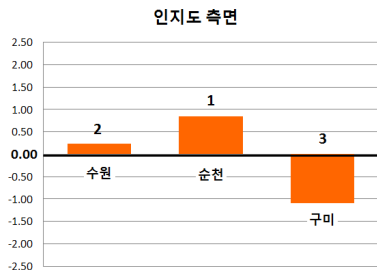


[그림 5-54] 조직 항목 평가



[그림 5-55] 제도 항목 평가

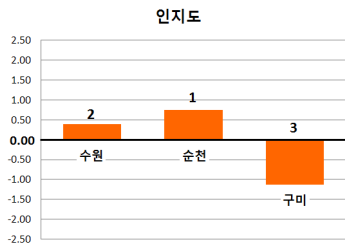
### ③ 인지도 측면의 평가결과



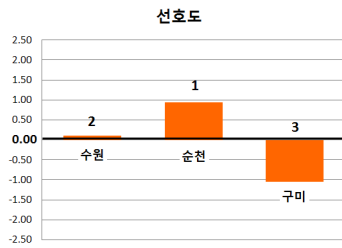
[그림 5-56] 인지도 측면 전체 평가

인지도 측면은 순천시, 수원시, 구미시 순으로 평가되었으며, 구미시가 평균이하로 매우 낮게 나타났다.

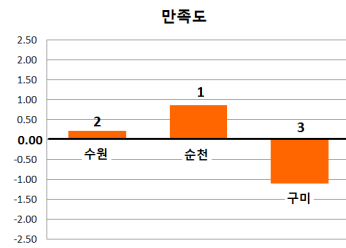
인지도 측면의 ‘인지도’, ‘선호도’, ‘만족도’ 항목 모두 순천시가 가장 높게 평가 되었으며, 구미시가 평균이하의 가장 낮은 값을 보이고 있다. 수원시는 전체 평균에 인접하게 나타나고 있으며 특히 ‘선호도’ 항목의 경우에는 미미한 차이로 평균 이상의 평가결과가 나타났다.



[그림 5-57] 인지도 항목 평가

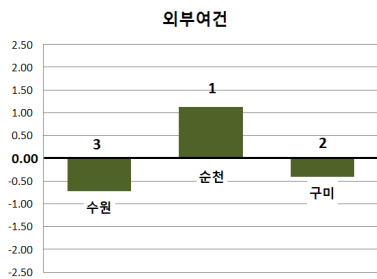


[그림 5-58] 선호도 항목 평가



[그림 5-59] 만족도 항목 평가

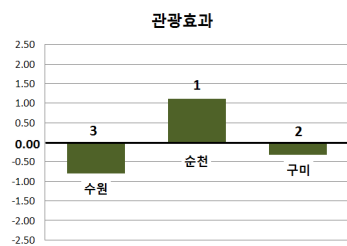
#### ④ 외부여건에 대한 평가결과



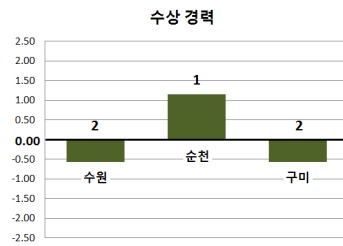
[그림 5-60] 외부여건 전체 평가

외부여건은 순천시가 평균 이상으로 가장 높게 평가 되었으며, 구미시, 수원시는 평균이하의 값으로 나타났다.

외부여건의 ‘관광효과’ 항목은 전체 평가 순위와 동일하게 순천시, 구미시, 수원시 순으로 나타났다. ‘수상 경력’의 경우 순천시가 가장 높게 나타났고, 수원시와 구미시가 동일한 값을 보이며 평균 이하의 결과가 나타났다.



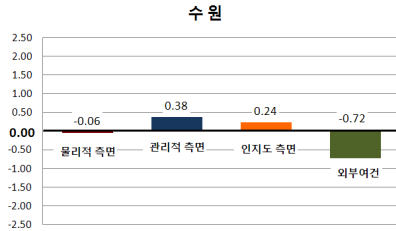
[그림 5-61] 관광효과 항목 평가



[그림 5-62] 수상 경력 항목 평가

### 3) 도시별 경관경쟁력 평가

#### ① 수원시 경관경쟁력 평가



수원시는 외부여건이 평균이하로 현저히 낮은 값을 나타냈으며, 관리적 측면, 인지도 측면이 평균보다 높게 평가되었다.

[그림 5-63] 수원시 전체 평가 결과

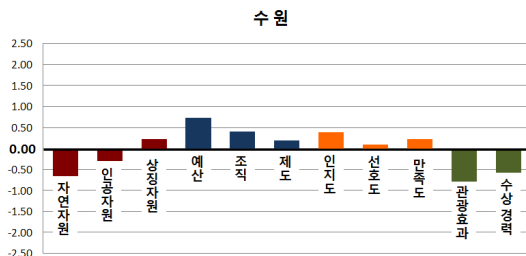
수원시의 경우 설문조사 결과 ‘전통적이다’라고 느끼는 거주자가 66.0%, ‘한국적이다’라고 생각하는 거주자가 65.5%로 나타났다. 이러한 특성을 반영하여 역사도시로서 물리적 자원을 활용한 경관계획수립이 필요하다고 판단된다.

#### ○ 경관경쟁력 항목 평가

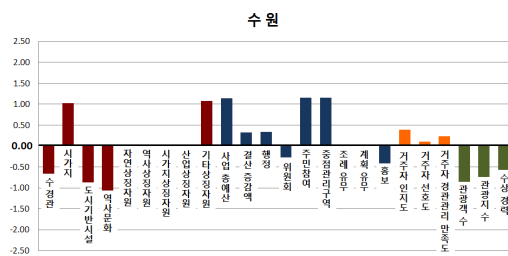
수원시는 관리적 측면과 인지도 측면의 경우 모든 항목이 평균 이상의 값을 보이며서 양호한 결과가 나타났으나, 물리적 측면의 ‘자연자원’, ‘인공자원’과 외부여건의 항목들이 평균이하의 낮은 값으로 나타났다.

#### ○ 경관경쟁력 지표 평가

수원시는 물리적 측면의 ‘시가지’가 평균 이상으로 높게 나타났으며, ‘기타 상징자원’의 수가 많고, 관리적 측면의 ‘사업 총예산’, ‘주민참여’, ‘중점관리구역’이 높게 나타났다. 반면, 물리적 측면의 ‘수 경관’, ‘도시기반시설’이 적고, ‘역사문화’가 낮게 평가되었으며, 외부여건의 ‘관광객 수’와 ‘관광지 수’, ‘수상 경력’이 평균 이하로 나타났다.

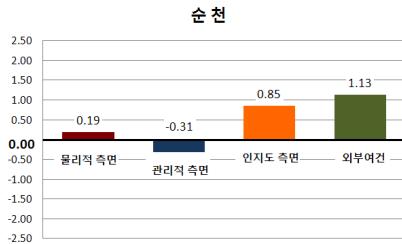


[그림 5-64] 수원시 항목별 평가 결과



[그림 5-65] 수원시 지표별 평가 결과

## ② 순천시 경관경쟁력 평가



순천시는 인지도 측면과 외부여건이 비교적 높은 값을 보이고 있으며, 관리적 측면이 평균 이하로 낮게 평가 되었다.

[그림 5-66] 순천시 전체 평가 결과

설문조사 결과 순천시는 ‘자연생태적이다’라고 느끼는 거주자가 94.5%로 압도적으로 높게 나타났다. 반면, 경관경쟁력 평가 결과 자연자원이 포함되는 물리적 측면의 경우 비교적 높은 평가결과를 얻지 못하였는데, 이는 순천시가 물리적 자원을 적극 활용하지 못한 것으로, 거주자의 요구를 수용하여 도시 이미지에 맞는 경관계획을 수립하는 것이 바람직하다고 판단되며, 더불어 그에 걸 맞는 관리적 측면의 지원이 필요하다고 사료된다.

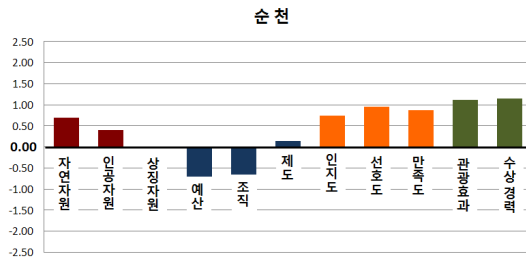
### ○ 경관경쟁력 항목 평가

순천시는 대부분의 평가 항목들이 평균 이상으로 높게 나타났으나 물리적 측면의 ‘상징자원’과 관리적 측면의 ‘예산’, ‘조직’ 항목에 보완이 필요한 것으로 보여진다. 특히 관리적 측면의 ‘예산’과 ‘조직’이 현저히 낮은 값을 보이고 있다.

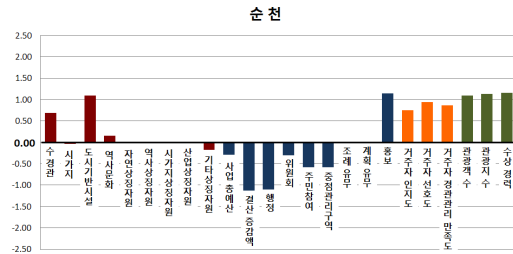
### ○ 경관경쟁력 지표 평가

물리적 측면과 관리적 측면의 경우 대부분의 지표들이 평균이하의 낮은 값을 보였다. 특히 관리적 측면의 경우 ‘홍보’를 제외한 나머지 지표가 평균 이하의 결과로 나타났으며, 물리적 측면의 경우 ‘수 경관’과 ‘도시기반시설’, ‘역사문화’를 제외한 나머지 부분의 보완이 필요한 것으로 보여진다.

순천시는 인지도측면이 높게 나타났으며 ‘거주자 인지도’와 ‘거주자 선호도’ 및 ‘거주자 경관관리 만족도’가 높으며, 외부여건으로 ‘관광객 수’와 ‘관광지 수’가 많고 ‘수상 경력’ 또한 많은 것으로 나타났다.

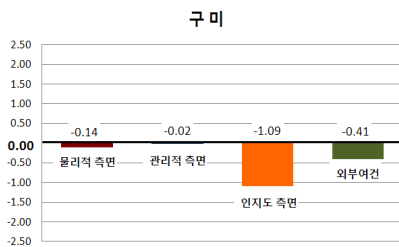


[그림 5-67] 순천시 항목별 평가 결과



[그림 5-68] 순천시 지표별 평가 결과

### ③ 구미시 경관경쟁력 평가



[그림 5-69] 구미시 전체 평가 결과

구미시는 모든 항목에서 평균 이하의 결과가 나왔다. 특히, 인지도 측면이 매우 낮은 값을 보였으며 다음으로 외부여건이 낮게 나타났다.

구미시는 설문조사 결과 ‘산업지향적이다’ 라고 느끼는 거주자가 88.5% 비율로 나타났다. 이를 반영하여 산업경관 자원을 적극 발굴하고 도시의 인지도를 높이는 노력이 시급한 것으로 판단된다.

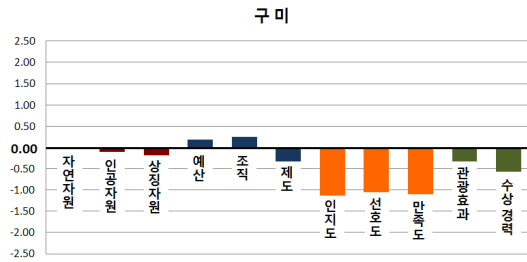
#### ○ 경관경쟁력 항목 평가

물리적 측면 항목들의 경우 평균과 미미한 차이를 보이고 있으며, 인지도 측면의 항목들이 평균이하의 가장 낮은 값을 나타내고 있다. 평균 이상의 결과가 나타난 항목은 관리적 측면의 ‘예산’, ‘조직’ 항목이 유일하지만, 다른 도시에 비해 비교적 낮은 값을 보이고 있다.

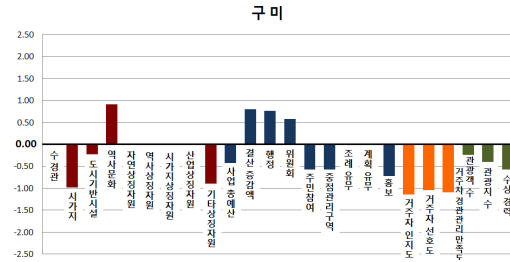
#### ○ 경관경쟁력 지표 평가

구미시는 물리적 측면의 경우 ‘역사문화’가 월등히 높게 나타났고, ‘시가지’와 ‘기타 상징자원’의 수가 매우 낮게 나타났다. 또한 관리적 측면에서 ‘결산 증감액’, ‘행정’, ‘위원회’가 높게 나타난 반면, ‘사업 충예산’, ‘주민참여’, ‘중점관리구역’, ‘홍보’가 낮게 나타났

다. 인지도 측면과 외부여건의 모든 지표가 평균 이하의 값으로 나타나면서 순천시와 대비되는 그래프를 보이고 있다.



[그림 5-70] 구미시 항목별 평가



[그림 5-71] 구미시 지표별 평가



## 6. 도시별 경관경쟁력 종합평가

### 1) 특별시·광역시 경관경쟁력 종합평가

#### ① 서울특별시

서울시는 ‘인지도 측면’이 다른 항목에 비해 월등히 높게 나타난 반면 ‘외부여건’이 평균 이하로 매우 낮게 평가되었으며, 무엇보다 관광 및 거주 만족도와 경관관련 수상 등에 노력을 기울일 필요가 있다고 판단된다. ‘물리적 측면’과 은 전체 평균과 비슷하게 나타나면서 비교적 양호한 결과를 보이고 있으며, ‘인지도 측면’과 ‘관리적 측면’이 높게 나타난 강점을 활용하여 거주자와 방문자가 평소 인지하고 있는 도시이미지를 발굴하는 것이 바람직하다고 생각된다.

#### ② 부산광역시

부산시는 타 지역에 비해 ‘인지도 측면’이 가장 높게 평가된 것이 특징이다. 또한 ‘물리적 측면’과 ‘외부여건’이 평균과 아주 간소한 차이로 낮은 값을 보였으나, ‘관리적 측면’이 평균 이상의 값을 보이면서 경관경쟁력 모델이 가장 높은 것으로 나타났다. 부산시의 경우 전반적으로 모든 항목이 높은 값을 보이고 있으므로, ‘물리적 측면’, ‘관리적 측면’, ‘외부여건’에 지속적인 노력을 기울인다면 모범적인 경관경쟁력을 갖춘 도시가 될 것으로 판단된다.

#### ③ 대구광역시

대구시는 ‘관리적 측면’이 간소한 차이로 평균 이상의 값을 보였으나, 나머지 항목인 ‘물리적 측면’, ‘인지도 측면’, ‘외부여건’이 평균보다 낮게 평가되면서 경관경쟁력에서 아래 순위를 차지하게 되었다. 특히, ‘인지도 측면’이 매우 낮게 평가되면서, 서울시, 부산시와는 상반된 결과가 나타났는데, 대구시의 경우는 무엇보다 거주자와 방문자가 인지하고 있는 도시 경관관리에 노력을 기울여야 할 것으로 판단된다.

#### ④ 인천광역시

인천시는 다른 도시에 비해 ‘물리적 측면’이 월등히 높게 평가 된 반면, ‘인지도 측면’, ‘외부여건’이 매우 낮게 나타나면서 인천시 거주자와 방문자가 느끼는 도시 이미지가 인천시가 기울이는 노력에 비해 좋지 않다는 것을 알 수 있다. 그러나 인천시의 경우 풍

부한 물리적 자원을 보유하고 있기 때문에 다양한 경관자원을 개발, 활용 할 수 있는 잠재력이 크다. 따라서 도시 특성에 맞는 홍보와 이미지개선을 통해 경관경쟁력을 제고시키고 인천시 고유의 경관을 형성하는 것이 시급하다고 판단된다.

#### ⑤ 광주광역시

광주시는 ‘외부여건’이 평균이상으로 높게 나타났으나 나머지 ‘물리적 측면’, ‘관리적 측면’, ‘인지도 측면’이 평균이하로 평가되었다. 특히 ‘물리적 측면’이 가장 낮게 나타나면서 광주시의 자연자원과 인공자원, 상징자원이 비교적 부족한 것을 알 수 있다.

#### ⑥ 대전광역시

대전시는 ‘외부여건’이 가장 높게 평가 되었으며, ‘관리적 측면’이 평균 이하로 가장 낮게 나타났고, ‘물리적 측면’과 ‘인지도 측면’에서는 전체평균과 동일하거나 미미한 차이로 높은 값이 나타났다. 전반적으로 네 항목 모두 평균과 비슷한 값을 보이면서 경관경쟁력 모델이 마름모 형태와 유사하게 나타났다.

#### ⑦ 울산광역시

울산시는 ‘물리적 측면’과 ‘인지도 측면’이 평균 이상으로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘외부여건’ 또한 평균 이상의 값으로 그 뒤를 이었다. ‘관리적 측면’은 유일하게 평균 이하의 값을 보였으나, 나머지 값이 평균과 유사한 값을 나타냈기 때문에 각 항목 간에 편차가 비교적 작게 나타나 마름모에 가까운 경관경쟁력 모델이 형성되었다. 그러나 ‘외부여건’에 관해서는 별도의 관리가 필요할 것으로 판단된다.

### 2) 시범도시 경관경쟁력 종합평가

#### ① 수원시

수원시는 ‘외부여건’이 평균 이하로 현저히 낮게 평가되어 추가적인 관리가 필요할 것으로 생각되며, ‘물리적 측면’의 경우 또한 평균 이하의 값을 보였지만 미미한 차이로 나타났다. 나머지 ‘관리적 측면’과 ‘인지도 측면’은 평균 이상으로 평가되었다.

#### ② 순천시

순천시는 ‘인지도 측면’과 ‘외부여건’이 다른 항목에 비해 매우 높게 나타났으며, ‘관

리적 측면'이 유일하게 평균 이하로 평가되었다. 따라서 경관관련 사업의 예산, 조직, 제도 등에 집중 투자되어야 할 필요가 있다고 판단된다.

### ③ 구미시

구미시는 모든 항목이 평균이하로 낮게 나타났다. 특히, '인지도 측면'이 매우 낮게 나타났는데, 구미시는 산업지향적 도시의 이미지가 내제되어 있으므로 이를 활용한 경관 계획과 자원발굴을 통해 도시이미지를 제고할 필요가 있다.

## 제6장 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안 및 향후과제

1. 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안
2. 연구요약 및 향후과제

### 1. 도시 경관경쟁력 평가모델의 활용방안

본 연구는 각 도시의 경관을 단순히 ‘보기 좋은’ 또는 ‘아름다운’ 개념에서 한 발 더 나아가 물리적인 경관자원의 다양성, 효율적이고 실행력 있는 경관관리, 도시 특성에 맞는 이미지 형성 등을 종합적으로 평가하여 도시간의 경관경쟁력을 평가할 수 있는 종합적인 평가 모델을 개발하고 적용해 본 것에 그 의의를 두고자 하였다.

무엇보다 본 연구에서 개발한 경관경쟁력 평가모델은 국가차원에서 경관정책의 방향을 설정하기 위해 각 도시의 경관 현황을 진단할 수 있고, 각 지자체에서도 해당 도시가 경관분야에서 얼마나 큰 비교우위를 갖고 있는가를 판단하고 개선방안을 마련할 수 있는 기초자료로 활용할 수 있도록 고안되었다. 물리적인 경관자원의 발굴 정도, 경관관리 정도, 홍보를 통해 사람들인 인지하고 있는 도시이미지에 대한 평가 정도 등에 대한 분석자료를 제공함으로써 개별 도시에 대한 경관특성과 경관관리 현황을 파악하고, 국가차원에서 관리하고 지원해야 할 대상을 설정하는 동시에 지자체로 하여금 꾸준한 경관관리를 할 수 있도록 독려함으로써 각 도시의 특성을 고려한 국토의 경관 가치를 극대화하기 하는 것이 경관경쟁력 평가모델 개발의 궁극적인 목적이었다.

이는 2007년 『경관법』이 제정된 이래, 각 지자체별로 경관을 개선시키기 위한 꾸준한 노력을 수행해 왔지만 아직까지 경관개선에 대한 정도를 파악하기 어려운 현실적인

요구에서 시작되었다. 나아가 2013년 8월 개정된 『경관법』에 따라 국가에서 수립해야 하는 ‘경관정책기본계획’에서는 국토경관 현황을 파악하고 여건변화 전망에 관한 사항을 포함하도록 규정되어 있으나, 아직까지 국토와 도시의 경관현황을 진단할 수 있는 모델은 없는 상황이다. 이와 같은 배경 하에 본 연구에서 개발한 도시의 경관경쟁력 평가 모델은 국토경관 현황을 진단할 수 있는 단초를 제공할 수 있을 것으로 기대한다. 본 모델의 활용방안으로는 다음과 같이 경관정책기본계획에 반영할 수 있는 방안과, 지자체의 경관정책 수립 및 경관관리에 반영할 수 있는 방안, 그리고 지속적인 경관평가를 통한 경관 인식 제고 측면에서의 활용방안 등을 제시하였다.

#### □ 국가 경관정책 개발 및 경관정책기본계획 수립에의 반영

경관경쟁력 평가모델과 이를 통한 각 도시별 평가결과는 국가에서 국토경관 향상을 위한 경관정책을 마련하고 경관정책기본계획에 포함된 경관현황을 진단하는 데 활용될 수 있다.

무엇보다 평가모델에서 제시한 각각의 평가항목은 각 도시별 경관현황을 파악하는데 있어 기초자료로 활용될 수 있다. 물리적인 측면의 평가항목을 통해 각 도시별로 경관관리가 필요한 지역이 얼마나 설정되어 있는지, 상징자원이 얼마나 발굴되어 있는지, 그리고 각 도시의 특성을 대표할 수 있는 상징자원이 무엇인지 등을 파악할 수 있으며, 경관관리 측면의 평가항목을 통해서는 경관 관련 예산이 얼마나 책정되어 있고, 어떤 사업을 하며, 경관관리를 위한 관리체계는 어떻게 구축되어 있는지를 파악할 수 있다. 인지도 측면의 평가항목을 통해서는 개별 도시이미지에 대한 일반인의 인지도와 선호도 등을 파악함으로써 국토 전체적인 측면에서 어떤 도시가 가장 많이 알려지고 경쟁력이 있는지를 판단할 수 있는 근거자료로 활용될 수 있다. 관광과 거주만족도, 수상사례 등을 통해 종합된 외부여건은 경관정책을 수립하는 데 직접적인 연관은 없을 수 있으나, 국가차원에서 연관분야의 정책을 제고함으로써 각 도시의 경관경쟁력을 높일 수 있는 간접적인 수단으로 활용될 수 있다. 이처럼 경관경쟁력 모델의 지표는 국토경관을 진단할 수 있는 기초자료 수집 항목으로 활용될 수 있다.

나아가 평가지표별로 수집된 기초자료와 평가결과는 각 도시에 대한 경관현황을 진단하는 데 활용될 수 있을 뿐만 아니라, 평가결과를 종합하여 물리적인 경관자원 개발이

부족한지, 예산확보나 관리체계가 미흡한지, 국민에 대한 홍보가 부족한지 등 국토차원에서 문제점을 도출하는 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 판단한다. 이를 바탕으로 국가차원의 경관정책 방향을 설정하고, 각 도시별 특성에 맞는 지원방안을 마련하는데 활용할 수 있을 것으로 기대한다.

또한 주기적으로 경관경쟁력 평가를 시행함으로써 경관정책 수행 성과를 도출할 수 있는 평가자료로도 활용할 수 있을 것이다. 예를 들어 국가에서 지원한 경관관련 사업예산이 각 지자체별 경관경쟁력을 향상시키는 데 얼마나 기여했는지 등에 대한 모니터링과 확인이 가능할 것으로 예상된다. 그 밖에도 기초자료의 수집과 분석을 통해 지자체에서 수립한 경관계획의 내용을 평가할 수 있으며, 법령상에 마련된 제도적 기반이 어떻게 구현되고 있는지는 확인하는 수단으로 활용될 수 있다. 본 연구를 통해 7대 특별시와 광역시, 수원시, 순천시, 그리고 구미시의 경관계획을 분석한 결과, 상징자원과 중점경관관리 구역에 대한 발굴과 관리방안이 전반적으로 미흡한 것이 확인되었다. 이를 통해 ‘경관계획 수립지침’에 대한 개선이 필요하다는 것을 파악했으며, 이처럼 경관경쟁력 평가결과 분석을 통해 지속적인 제도개선방안을 마련하는 데도 활용될 수 있을 것이다.

#### □ 지자체 경관정책 수립 및 경관관리 개선에의 반영

도시의 경관경쟁력 평가모델은 국가차원에서의 경관정책을 마련하는 데 활용될 수 있지만, 무엇보다 지자체 차원에서 해당 도시에 대한 경관경쟁력을 진단하고 개선방안을 마련하는 데 유용하게 사용될 것으로 판단된다.

각각의 평가항목과 평가지표별 평가결과는 비슷한 도시들 간의 상대적인 비교값을 제시함으로써 각 항목별로 비교우위를 차지하는 항목과 지표를 도출할 수 있고, 상대적으로 미흡한 항목과 지표를 파악할 수 있어 구체적인 개선방안을 마련하는 데 효과적일 것으로 사료된다.

예를 들어 서울시의 경우 도시이미지에 대한 높은 평가에 반해 외부여건인 거주만족도 등이 전체적인 평균값에 비해 매우 낮게 나타났는데, 이는 서울이 가지고 있는 중심성에서 비롯된 방문자의 인지도와 선호도는 높지만 상대적으로 거주자의 인지도와 선호도가 낮은 것과 연관이 있다고 할 수 있다. 또한 상징자원에 대한 평가결과가 평균보다 낮고, 상대적으로 관광객수와 관광지수도 낮은 것은 향후 개선이 필요한 항목이라 할 수 있다.

결과적으로 서울의 경우 경관경쟁력을 향상시키기 위해서는 무엇보다 서울의 경관적인 특성이 드러날 수 있는 상징자원에 대한 발굴과 거주자의 인지도와 선호도를 높일 수 있는 다양한 전략을 개발할 필요가 있다고 할 수 있다. 이처럼 경관경쟁력 평가결과는 각 지자체별로 경관을 향상시킬 수 있는 구체적인 대안을 마련하는 데 활용이 가능하다.

#### □ 지속적인 경관평가를 통한 인식제고 및 경관현황 통계자료의 구축

도시의 경관경쟁력 평가모델은 각 도시에 대한 경관현황을 진단하는 데에도 활용하도록 개발되었지만, 평가결과를 종합점수로 환산하여 각 도시간 비교가 가능하도록 평가방법을 고안하였다. 이는 비교가 가능한 비슷한 유형의 도시들을 상호 비교함으로써 경관 관리에 대한 관심을 고취시키고 경관을 개선하기 위한 다각적인 노력을 독려하기 위한 것이다. 세계 각국에서 시행하는 도시경쟁력 평가결과 역시 각종 언론 매체를 통해 발표하고, 해당 국가나 해당 도시에서 그 결과를 홍보하고 활용하는 것은 일반시민들의 인식을 개선하는 동시에 정책 시행에 대한 관심을 고취시키는 효과가 있기 때문이다. 이처럼 도시의 경관경쟁력 평가 결과와 각 도시별 순위 발표는 일반시민과 관련 주체들의 인식을 제고하는 데 큰 영향이 있을 것으로 판단된다.

아울러 정기적으로 도시의 경관경쟁력 평가를 시행함으로써 각 도시별 경관현황에 대한 기초자료를 구축할 수 있을 뿐만 아니라, 경관경쟁력 평가지표의 변화추이를 지속적으로 관리함으로써 경관향상 정도, 또는 경관정책의 실효성 등을 판단할 수 있는 근거자료를 확충할 수 있다는 장점이 있다.

## 2. 연구요약 및 향후과제

### □ 연구요약

본 연구는 지난 2013년 8월 개정된 『경관법』에 ‘경관정책기본계획’을 수립하고, 국토경관 관리를 체계적으로 수행하기 위해 국토경관 현황과 여건변화에 대한 전망이 우선되도록 새로운 법안이 마련되었음에도 불구하고, 아직까지 국가 차원에서 실효성 있는 경관정책을 마련하고 전략추진에 필요한 국토와 도시의 경관현황에 대한 기초정보는 부재하다는 문제인식에서 시작되었다. 이를 위해 본 연구는 기존의 경관평가 관련 연구를 종합하여 개별 도시경관에 대한 경쟁력을 평가할 수 있는 종합적이고 객관적인 경관평가지표를 설정하고, 경관경쟁력을 진단할 수 있는 모델을 구축하는 것을 목적을 진행하였다. 이를 바탕으로 국내의 도시별 경관경쟁력 순위를 집계하는 한편, 각 도시의 경관적인 잠재력과 문제점을 도출하여 개선방안을 제시하고자 하였으며, 향후 국토경관 차원의 정책방향을 제시하는 데 필요한 기초자료로 활용할 수 있는 모델을 마련하고자 하였다.

한 도시의 경쟁력은 그 도시가 보유하고 있는 다양한 자원을 잘 활용하고 그 가치를 극대화할 때 생기는 것으로, 공급 가능한 자원과 수요가 상호 균형을 이룰 수 있는 인프라를 구축하고 그 부가가치를 최대화 할 때 향상된다. 이와 같은 맥락에서 한 도시의 경관경쟁력은 그 도시가 보유하고 있는 경관자원을 많이 발굴하고 잘 활용하여 사람들이 그 도시를 매력적이라 느끼고 선호도가 높아질 때 경관경쟁력이 높다고 할 수 있다. 본 연구는 이와 같은 도시별 경관의 특성, 경관잠재력과 경관관리 현황의 진단, 그리고 사람들이 체감하는 도시의 이미지와 선호도 조사를 통해 각 도시의 경관경쟁력을 평가하고 상호 비교할 수 있다는 가정에서 출발하였다. 또한 도시별 경관경쟁력을 상호 비교함으로써 한편으로는 도시경관 관리에 대한 관심을 높일 수 있고, 국토의 경관정책을 마련하는 데 있어 기초자료로 활용할 수 있다는 데 주목하였다.

도시의 경관경쟁력 평가모델을 개발하기 위해 본 연구에서는 경관분석 및 경관평가 관련 이론을 검토하고 경관평가 관련 사례를 조사하는 한편, 전문가 의견을 수렴하여 경관경쟁력 평가의 개념을 새롭게 정립하고, 주요한 평가항목과 평가지표를 설정하고, 평가방법을 제시하였다. 이를 바탕으로 서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시 등 7대 특별시와 광역시를 대상으로 경관경쟁력 평가



모델을 적용하여 평가순위를 집계하고 평가결과를 정리하였다. 또한 인구 10만 이상의 도시들의 대상으로 향후 경관경쟁력 평가 모델 적용을 위한 방안을 제시하고자 하였다.

본 연구에서 제시한 도시의 경관경쟁력 평가모델은 도시의 경관을 단순히 ‘보기 좋은’ 개념에서 경관에 대한 다양한 인식과 물리적인 상황, 그리고 제도적인 여건을 총망라하여 도시의 경쟁력으로 전환하는 모델을 제시하였다는 점에 의의를 두고자 한다. 또한 이를 통해 여러 도시를 상대평가하여 순위를 집계하는 한편, 종합적인 경관관리 및 정책 방향 설정을 위한 기초자료를 제공할 수 있는 가능성을 제시하였다는 것에 본 연구의 의미를 두고자 한다.

#### □ 향후과제

본 연구에서 제시한 도시의 경관경쟁력 평가모델은 앞서 언급한 바와 같이 각각의 도시 경관과 관련한 다양한 측면을 종합적으로 평가할 수 있는 모델을 제안하였다는 것에 의미가 있지만, 두 가지 측면에서 지속적인 보완과 향후과제가 필요하다.

첫째, 본 연구에서 개발한 도시의 경관경쟁력 평가모델에서는 평가 항목별 중요도와 이에 따른 가중치 개발이 포함되어 있지 않다. 이는 다양한 연구결과와 경관 관련 전문가들에 의해 선정된 평가항목과 평가지표의 구성이 그 자체로도 어느 정도의 가중치와 정책적 시사점을 가진다는 판단에서 결정된 사항이었다. 그러나 향후 도시 경관경쟁력 평가모델을 활용하여 정기적인 평가를 할 경우, 국가의 정책방향에 맞추어 전문가 설문조사 등의 시행을 통한 가중치 산정과 보완이 필요하다고 판단된다.

둘째, 본 연구는 도시의 경관경쟁력을 평가하기 위한 가장 기초적인 모델을 제시하였다. 인구 10만 이상의 도시들을 대상으로 본 모델을 적용할 경우, 관광이나 거주지수 등 외부여건에 대한 기존의 자료가 미흡하다는 문제가 있어 기초자료 구축에 한계가 있고, 모든 도시들을 동일한 잣대로 비교평가하기 어려운 문제가 있다. 또한 인구 10만 이상의 도시들에 대해 보편적인 경관경쟁력 평가모델 적용이 현실적인가에 대한 근본적인 문제가 있다. 각 도시의 경관경쟁력은 해당 도시의 경관적인 특성이 가장 잘 드러났을 때, 그리고 이에 대한 일반인의 인지도가 상호 부합할 때 더 높은 결과를 얻을 수 있어야 한다고 판단된다. 이를 위해 수원시, 순천시, 구미시를 대상으로 물리적인 경관자원을 세

분화하여 유형별 특성을 도출하고, 경관인지도에 대한 조사도 세분화하여 유형별 특성을 인지하는 지에 대한 조사를 시행하고, 평가모델을 검증하는 절차를 거쳐 상징자원의 유형을 세분화하고 설문지를 보완하였다. 그러나 본 연구에서는 인구 10만 도시들을 유형별로 구분하고, 특성화된 평가방법을 적용하는 구체적인 대안까지는 제시하지 못하였다. 개정된 『경관법』의 시행과 더불어 ‘경관정책기본계획’ 수립이 본격화 될 경우, 인구 10만 이상의 지자체에 대한 경관유형별 평가방법에 대한 보다 정교한 보완이 요구된다.

## 참고문헌

### 국내문헌

#### 단행본

- 국가경쟁력강화민간위원회(1996), 「국가경쟁력강화를 위한 한국경제의 선택」
- 국토해양부(2012), 「2012년 도시대상 시행방안」
- 김성진(2007), 「지역관광경쟁력 평가방향 연구」, 한국관광연구원.
- 김철원(2000), 「관광산업 경쟁력 평가모델 개발」, 한국관광연구원.
- 김현주(1997), 「세계 도시경쟁력 비교」, 삼성경제연구소.
- 김홍식(2008), 「주요선진국 대도시와 경기도의 문화경쟁력 비교 분석」, 경기개발연구원.
- 농림수산물부(2012), 「농림수산물 주요통계」
- 데이비드 하비(2009), 「세계시민주의와 자유의 지리학」, 최병두 역, 삼천리.
- 류해웅(1999), 「지하 및 공중공간 사용에 따른 보상평가제도 개선 방안」, 건설교통부.
- 문화체육관광부(2013), 「12년 지역문화지표개발 및 시범적용보고서」, 한국문화관광연구원.
- 박재길 외 4인(2011), 「G20 시대의 국토품격 향상 전략 연구」, 국토연구원.
- 산림청(2013), 「임업통계연보」
- 서울시정개발연구원(1995), 「서울의 국제경쟁력 진단 및 제고방안: 서울21세기 구상」, 서울시정개발연구원 서울21세기연구센터.
- 심원섭(2006), 「한국의 관광산업 국가 경쟁력 분석 : OECD 주요국가 비교 연구」, 한국문화관광정책연구원.
- 유재운, 조판기(1996), 「도시경쟁력 비교분석에 관한 연구」, 국토개발연구원.
- 유재운(1997), 「도심재개발 활성화 방안 연구」, 국토연구원.
- 임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부.
- 정정숙(2006), 「OECD 주요국가의 문화경쟁력 분석」, 한국문화관광연구원.

- 정진호(1997), 「한국경제의 글로벌 국가경쟁력」, 한국경제연구원.
- 조동성(1990), 「한국산업의 국제경쟁력 원천」, 한국경제신문사.
- 추용욱(2008), 「도시경쟁력 강화를 위한 도시디자인 전략」, 강원발전연구원.

## 간행물

- 강황선(2009), “성과프리즘 모델의 이해와 적용 : 다차원 평가모델로서의 효용성” 「한국정책분석평가학회」, v2009(4), pp.351~356.
- 고영기(2009), “도시 인프라구조를 활용한 지역문화관계획”, 건국대학교 석사학위논문.
- 구승희(2009), “문화경쟁력 평가를 통한 도시 브랜딩의 방향성에 관한 연구 : 문화경쟁력과 도시발전 가능성의 관계를 중심으로”, 「한국광고PR학회」, v2(2), pp.151~176.
- 김갑성, 김홍석, 서종녀(2009), “도시경쟁력 평가체계 구축 및 활용방안”, 「대한국토·도시계획학회」, v326, pp3~15.
- 김대현 외 3인(2005), “도시의 토지이용 형태별 경관특성과 유형”, 「한국조경학회」, v33(4), pp.1~10.
- 김수연, 박수옥, 이명훈(2010), “인사동길에 대한 가로경관 중요도 및 만족도 평가”, 「대한국토·도시계획학회」, v45(7), pp.179~190.
- 김승주(2004), “도시경관진단을 위한 평가지표 개발에 관한 연구 -서울시를 중심으로-”, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김승주, 임승빈(2009), “도시경관 진단을 위한 평가모델 및 지표개발 연구 -서울시를 중심으로-”, 「한국조경학회」, v37(1), pp.78~86.
- 김원배(1997), “도시경쟁력의 개념과 강화전략의 틀”, 「국토 : planning and policy」, v193(1997-1), pp.6~13.
- 김윤주(2008), “가중치 추출기법의 비교”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정호(2013), “창조도시의 도시경쟁력 메카니즘에 관한 연구”, 「도시행정학보(한국도시행정학회 논문집)」, v26(1).
- 김종구, 곽춘수언(2000), “다차원척도법에 의한 가로경관의 평가”, 「대한국토·도시계획학회」, v35(3), pp.141~151.
- 김주호, 이은정(2012), “문화지수 비교를 통한 OECD 5개국의 문화 경쟁력 연구”, 「한국예술경영학회」, v22, pp.267~298.
- 김지혜, 이명훈, 전병혜(2009), “가로경관의 이미지 평가구조 분석에 관한 연구”, 「대한국토·도시계획학회」, v44(1), pp.273~286.
- 김지희, 이명훈(2008), “지각·인지특성을 고려한 가로경관평가에 관한 연구”, 「대한국토·도시계획학회」, v43(3), pp.21~36.
- 김철홍(1999), “한국 도시정부의 경쟁력 결정요인에 관한 연구”, 전남대학교 대학원 박사학위논문.

- 길경훈, 김경배(2009), “입체복합도시 관련제도의 문제점 및 개선방안 연구”, 한국도시설계학회 추계 학술발표대회 논문집.
- 나상훈(2002), “경관평가 방법에 관한 연구”, 「서강대논문집」, pp.197~208.
- 노재현(1999), “경관의미에 대한 정보전달이 경관선호에 미치는 영향”, 「한국조경학회」, v26(4), pp.14~24.
- 노정실, 김유일(1999), “정보적 접근방법에 의한 실내공간에서의 시각적 선호도 - 예측변수들의 물리적 속성과 선호도와의 관계”, 「한국조경학회」 v27(1), pp.11~18.
- 박신영(2006), “입체도시계획 활용방안 연구”, 「주택도시2006(주택도시연구원)」, v90, pp.77~95.
- 박양균, 양동양(1996), “인지적 특성을 고려한 경관평가에 관한 연구”, 「대한건축학회」, v16(2), pp.239~242.
- 박찬용(2006), “도시경관계획을 위한 지표의 설정과 적용”, 경북대학교 대학원 박사학위논문.
- 반영운 외 3인(2009), “가법형 통합지수 산정모형을 이용한 주관적 농촌경관 평가-전북고창선동권역을 대상으로”, 「한국농촌계획학회」, v15(2), pp.27~42.
- 반영운 외 4인(2009), “가법형 통합지수 산정모형을 이용한 농촌지역의 객관적 경관평가 : 전북 고창 선동권역을 대상으로”, 「한국조경학회」, v37(3), pp.69~81.
- 배정환, 조정송(1995) “Appleton과 Bourassa의 ‘경관미학’이론에 대한 비판적 고찰”, 「한국조경학회」, v23(1), pp.7~22.
- 배현진, 박영기(1999), “피험자 개인특성에 관련된 가로경관 선호도 및 평가의 특징에 관한 연구”, 「대한건축학회」, v15(3), pp.183~192.
- 백호정(2007), “개인특성이 가로경관 평가에 미치는 영향 분석”, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 변재상, 정수정, 임승빈(1999), “도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관한 연구”, 「한국조경학회」, v27(2), pp.9~18.
- 변재상 외 3인(2006), “도시 이미지에 기초한 도시유형분류”, 「國土計劃」, v41, pp.7~20.
- 변재상(2008), “도시별 이미지전략요인의 경향분석”, 「韓國造景學會誌」, v36(2), pp.80~98.
- 서주환, 박선영(2010), “도시경관의 시지각특성과선호도와의 관계성분석-서울특별시우수조망명소를 중심으로-”, 「디지털디자인학회」, v11(1), pp.38~47.
- 성현찬, 임승빈(1992), “성장환경의 차이에 따른 아름다운 경관 인지의 비교연구 -도시와 농촌 국민 학생을 대상으로-”, 「한국조경학회」, v20(3), pp.64~78.
- 송경준(2010), “AHP 기법을 이용한 개인정보영향평가 점검항목별 가중치 산정에 관한 연구”, 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 송재하 외(2013), “낙동강 유역의 홍수위험지수 산정”, 「한국수자원학회논문집」, Vol.46, No. 1:35-45.
- 양성용(2010), “AHP기법을 이용한 초고층 건축물 시공에서의 공사비 상승요인 분석에 관한 연구”, 한양대학교 공학대학원 석사학위논문.
- 오덕성, 한상욱(1999), “컴퓨터 시뮬레이션을 이용한 가로경관의 평가기법에 관한 연구”, 「충남대학교 지역개발」, v11, pp.147~169.

- 윤희정(2011), “국립공원 자연경관의 형태적 특성에 따른 경관평가 차이분석”, 「한국관광학회」, v22(2), pp.215~233.
- 이동근 외 3인(2007), “농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가에 관한 연구”, 「농촌계획학회」, v13(1), pp.11~17.
- 이선화, 김유일, 서주환(1998), “도시환경의 이미지 및 시각적 선호도에 관한 연구”, 「한국조경학회」, v19(10), pp.134~142.
- 이영경(1994), “광장설계지침과 진화이론을 이용한 광장선호분석 사례연구”, 「한국조경학회」, v22(3), 13~28.
- 이영경(2004), “역사관광도시에 대한 관광객과 거주자의 경관평가”, 「한국관광학회」, v16(2), pp.243~256.
- 이정희(2012), “AHP 및 ANP기법을 활용한 아파트 구매결정요인 우선순위도출에 관한 연구”, 세종대학교 도시부동산대학원 석사학위논문.
- 이창연(2008), “서울시 대표경관의 인지요인에 관한 연구”, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
- 이태희, 임승빈 (1987) “쌍체비교기법을 통한 중정의 시각적 선호에 관한 연구”, 「한국조경학회」, v14(3), pp.3~20.
- 장종현, 김충식, 이인성(2009), “경관평가를 위한 곡면스크린 방식의 몰입형 시뮬레이션 시스템”, 「한국조경학회」, v17(3), pp.61~68.
- 장효천(2007), “도시경쟁력 측정모형에 관한 연구 -전국 75개 시를 대상으로-”, 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 조덕준(2012), “낙동강유역의 기후노출도 맵핑”, 「Journal of KOSHAM」, v.13(1), pp.371~377.
- 조동성, 임민영(2009), “IPS 도시경쟁력 평가 모델과 한국 도시의 경쟁력 평가 결과, 그리고 춘천시의 경쟁력 향상 전략”, 「한국여가문화학회」, v6(3), pp.39~56.
- 주신하, 임승빈(2000), “경관평가연구의 국내외 동향”, 「한국조경학회」, v28(2), pp.49~60.
- 주신하(2003), “도시경관 분석을 위한 경관형용사 선정 및 적용 연구 -과천, 약수 지구단위계획구역을 대상으로-”, 서울대학교 대학원 공학박사학위논문.
- 최유진(2004), “통합시의 유형화에 관한 연구 -도시경쟁력의 관점에서-”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 최임주(2003), “CG Simulation을 이용한 가로경관의 시지각적 평가에 관한 연구”, 「대한건축학회\_계획」, v37(3), pp.101~110.
- 최태영(2010), “MICE 도시 경쟁력 평가 모형 개발에 관한 연구 -비계량 부문을 중심으로-”, 경희대학교 관광대학원 석사학위논문.
- 허준 외 4인(2007), “산지훼손 유형에 따른 경관 선호의 변화”, 「한국조경학회」 v35(4), pp.71~80.
- 홍선기(1998), “문화 경쟁력을 위한 디자인의 방향에 관한 연구”, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 황국웅, 이규완(1998), “생태 및 시각특성을 기초로 한 무등산도립공원의 경관평가”, 「한국환경생태학회」, v12(1), pp.14~21.

황인주, 임승빈, 임성빈(1990), “인간적 척도와 시각적 선호의 관계성에 관한 연구 -도시공간을 중심으로-”, 『한국조경학회』, v18(1), pp.69~79.

황희연 외 11인(2011), “도시대상 평가 10년, 회고와 발전방안”, 『도시정보』, v357, pp.3~17.

## 지자체 기본경관계획

광주광역시(2011), 「2025년 광주광역시 도시경관기본계획」

구미시(2011), 「2020 구미시 기본경관계획」

대구광역시, 「도시경관 기본계획」

대전광역시(2010), 「대전광역시 기본경관계획」

부산광역시, 「부산광역시 도시디자인기본계획」

서울특별시, 「서울특별시 기본경관계획」

수원시, 「수원시 기본경관계획 본보고서」

순천시(2009), 「순천시 경관계획」

울산광역시(2010), 「울산광역시 경관계획」

인천광역시(2010), 「2025 인천광역시 기본경관계획」

## 기타

국토해양부(2008), “10월10일 ‘예향(藝鄕)’전주에서 ‘도시의 날’행사 개최 -금년도 도시대상 발표(대통령상 ‘송파구’수상)-”, 국토해양부 보도자료.

국토해양부(2011), “「제1회 대한민국 경관대상」 수상작 선정”, 국토해양부 보도자료.

국토해양부(2012), “「2012 도시대상」 대통령상은 전남 순천시”, 국토해양부 보도자료.

국토해양부(2012), “2012년 도시대상 시행방안”, 국토해양부.

대한국토·도시계획학회(2007), “살고 싶은 도시만들기 대상 최종평가결과 보고” 자료.

산업정책연구원(2012), “2012 브랜드자산가치평가”, 보도자료.

한국조경학회(2012), “2012년 제 6회 대한민국 조경대상 시행(안)”. 한국조경학회.

한국경관학회, 한국도시설계학회(2011), “제1회 대한민국 경관대상 수상작 작품집” 자료.

## 해외문헌

- Anholt, S. (2007), *Competitive Identity : the new brand management for nations, cities and regions*, Palgrave Macmillan.
- Arthur L. M., Daniel T. C., and Boster R. S. (1977), "Scenic assessment : an overview", *Landscape Planning*, v4, pp.109-129.
- Berlyne, D. E. (1971), *Aesthetics and Psychology*, New York : Appleton-Century-Crofts.
- Brabyn (2009), Classifying Landscape Character, *Landscape Research*, pp.229-321.
- Brunswick, E. (1956), *Perception and the Representative Design of Psychological Experiment*, Berkeley : University of California.
- Buhalis, D. (2000), "Marketing the competitive destination of the future", *Tourism Management*, v21(1), pp.97-116.
- Butler, R. W. (1980), "The concept of a tourist area cycle of evolution : implication for management of resource", *Canadian Geographer*, v24, pp.5-12.
- Crouch, G. I. & Ritchie, Jr. B. (1990), "Tourism, competitiveness, and social prosperity", *Journal of Business Research*, 44: 137-152.
- Daniel, T. C. and Vining, J. (1983) "Methodological issues in the assessment of landscape quality" in Altman, I., and Wohlwill, J. F. (Eds), *Behavior and the natural environment*, New York : Plenum Press : 39-84.
- Dwyer, L., Forsyth, P. and Fao, P. (2000), *The price competitiveness of travel and tourism : a comparison of 19 destination*, Tourism Management.
- EIU (2012), *Best cities ranking and report*, EIU.
- EIU (2012), *A Summary of the Liveability Ranking and Overview*, EIU.
- Gimblett, R. H., Itami, R. M., & Fitzgibbon, J. E. (1985) "Mystery in an information processing model of landscape preference", *Landscape Journal*, 4, 87-95.
- Herzog, T. R. (1984). "A cognitive analysis of preference for field-and-forest environments", *Landscape Research* 9, 10-16.
- Herzog, T. R. (1985). "A cognitive analysis of preference for waterscapes", *Journal of Environmental Psychology* 5, 225-241.
- Herzog, T. R. (1989). "A cognitive analysis of preference for urban nature", *Journal of Environmental Psychology* 9, 24-43.
- Herzog, T. R. (1992) "A cognitive analysis of preference for urban spaces", *Journal of Environmental Psychology* 12 : 237-248.
- Hull, R. B. and Revell, G. R. B. (1989) "Issues in sampling landscapes for visual quality assessments", *Landscape and Urban Planning*, 17, 323-330.



- Im, Seung-Bin (1984) "Visual Preferences in enclosed urban spaces," *Environment & Behavior* 16(2) : 235-262.
- Kaplan, S. and Kaplan, R. (1982) *Cognition and Environment : Functioning in an uncertain world*, New York, Praeger Publishers.
- Kaplan, R. and Talbot, J. F. (1988) "Ethnicity and preference for natural settings : a review and recent findings", *Landscape and Urban Planning*, 15 : 107-117.
- Kelly, G. (1955) *The Psychology of personal construct*, Vol. 1 and 2. New York: Norton.
- Nasar, J. L. (1983) "Adult viewers preference in residential scenes: a study of the relationship of environmental attributes to preference". *Environment and Behavior* 15, 589-614.
- Pengfei, Ni(2007), 中國城市競爭力報告 No.5 品牌：城市最美的風景, Social Sciences Academic Press.
- Pengfei, Ni(2012), *Global Urban Competitiveness Report-2011*, Chinese Academy of Social Sciences.
- Peterson, G. L. (1967) "A model of preference: quantitative analysis of the perception of the visual appearance of residential neighborhoods," *Journal of Regional Science*, 7(2) : 19-31.
- Shafer E. L., J. F. Hamilton, & E. A. Schmidt (1969) "Natural landscape preference: predictive model." *Journal of Leisure Research*, 1(1) : 1-19.
- Sonnenfeld, J. (1967) "Environmental perception and adaption level in the Arctic", In Lowenthal, D., Ed., *Environmental Perception and Behavior*, Chicago : *Department of Geography, University of Chicago*.
- T.B.Levent, R.P.Nijkam and p.Vreeker, *Multidimensional evaluation of urban green spaces : a comparative study European Cities*, EU.
- Ulrich, R. S. (1983) "Aesthetic and affective response to natural environment. In I. Altman & J. F. Wohlwill (Eds.)", *Behavior and Natural Environment*. New York, U.S.A.: *Plenum Press*, pp. 85-125.
- Yang, B. E. and Kaplan, R. (1990) "The perception of landscape style : a cross-cultural comparison", *Landscape and Urban Planning*, 19 : 251-262.
- Zube, E. H. and Pitt, D. G. (1981) "Cross-cultural perceptions of scenic and heritage landscapes". *Landscape Planning*, 8, 69-87.
- Zube, E. H., Sell, J. L. and Taylor, J. (1982) "Landscape perception : research, application and theory", *Landscape Planning*, 9 : 1-33.

## 인터넷자료

국가법령정보센터 ([www.law.go.kr](http://www.law.go.kr))  
국가통계포털 (<http://kosis.kr/>)  
국토교통성 (<http://tochi.mlit.go.jp/chiiki/land/ex20/1705/index.html>)  
국토해양부 ([www.molit.go.kr](http://www.molit.go.kr))  
네이버 ([www.naver.com](http://www.naver.com))  
대한국토·도시계획학회 (<http://www.kpa1959.or.kr/>)  
대한민국경관대상 (<http://k-scape.or.kr/2011/home>)  
문화통계포털 (<http://stat.mcst.go.kr/>)  
서울특별시 법무행정서비스 (<http://legal.seoul.go.kr/legal/front/main.html>)  
은평경제신문 (<http://blog.naver.com/pjg6405?Redirect=Log&logNo=40178781192>)  
산업정책연구원 (<http://www.ips.or.kr/>)  
자치법규정보시스템(ELS) (<http://www.elis.go.kr/>)  
토지이용규제정보서비스  
(<http://luris.go.kr/web/webcommon/newscast/WcBdNewscastView.jsp?gbn=I&seq=160>)  
2011 LivCom Awards 송파국제대회 (<http://livcom.songpa.go.kr>)  
위키백과 (<http://en.wikipedia.org/>)  
EIU and Buzzdata Best City Contest (<http://buzzdata.com/content/best-city-contest/>)  
G영상뉴스통신(2009.11.23) ([http://www.gnatv.net/sub\\_read.html?uid=1681](http://www.gnatv.net/sub_read.html?uid=1681))  
Mercer's 2012 Quality of Living ranking highlights  
(<http://www.mercer.com/articles/quality-of-living-survey-report-2011>)  
OECD better life index (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>)  
Parkscore (<http://parkscore.tpl.org/>)  
The Anholt-GfK Roper  
(<http://www.simonanholt.com/Research/research-city-brand-index.aspx>)

## 지방자치단체 홈페이지

광주광역시 홈페이지 (<http://www.gwangju.go.kr>)  
구미시 홈페이지 ([www.gumi.go.kr](http://www.gumi.go.kr))

대구광역시 도시디자인총괄본부 홈페이지 (<http://www.daegu.go.kr/design/>)  
대전광역시 홈페이지 (<http://www.daejeon.go.kr/>)  
부산광역시 건축정책관실 홈페이지  
([http://www.busan.go.kr/department/sub/01\\_03.jsp?depart\\_code=50000](http://www.busan.go.kr/department/sub/01_03.jsp?depart_code=50000))  
서울특별시 홈페이지 (<http://www.seoul.go.kr>)  
수원시 홈페이지 ([www.suwon.go.kr](http://www.suwon.go.kr))  
순천시 홈페이지 ([www.suncheon.go.kr](http://www.suncheon.go.kr))  
울산광역시 홈페이지 (<http://www.ulsan.go.kr/>)  
인천광역시 도시디자인추진단 홈페이지  
(<http://www.incheon.go.kr/icweb/html/web1/001006004.html> 국내문헌)

## A Study on the Landscape Competitiveness Evaluation in Korean Cities

Tchah, Chu Young  
Lee, Sang Min

The research is started from a critical mind that an evaluation about national land and urban landscape environment is absent which needs effective landscape management policy and promote strategy in national dimension, even though 'Master plan for landscape policy is newly created in order to carry out national land management systematically in the 「Landscape Act」 on August 2013. Accordingly, the purposes of the research are to build up comprehensive and objective 'Landscape Evaluation Index' and establish a model to evaluate landscape competitiveness for individual urban landscape based on precede investigation of researches that are related with landscape evaluation, and deciding the ranking of landscape competitiveness of major cities, such as metropolitan city and megalopolis cities, on the basis of the evaluation. This would contribute to establish landscape-related policies and propose strategies in national and local government dimension through figuring out landscape potential and problems of each city by gathering and evaluating of basic materials that is necessity to propose policy direction on national dimension from now on.

To develop landscape competitiveness evaluation model, the research examines theories related with landscape analysis and landscape evaluation, investigates related cases, and finds a notion of landscape competitiveness evaluation by collecting expert opinions. Also, The research sets up main evaluation items and index, and proposes evaluation method on the basis of the model, then the research decides the ranking and arranges the evaluation result of the seven cities of the Republic of Korea that are Seoul, Busan, Daegu, Incheon, Gwangju, Daejeon and Ulsan. In addition, it suggests a measure to apply the landscape competitiveness model at cities where should establish landscape plan henceforth. The attempt would be a motive to transfer a notion of 'good-looking' urban landscape into urban competitiveness which

includes various recognitions, physical circumstances and institutional conditions about urban landscape, and anticipates to play a role in comprehensive landscape management and creating policy directions.

The research defines the landscape competitiveness of urban as "An ability of one city that has comparative advantage on landscape field". This means holding comparative advantages in terms of a city has how many landscape resources, citizens' recognition how the city is beautiful, and how high of a will to improve urban landscape. Therefore, landscape competitiveness evaluation signifies a comprehensive evaluation of that how many resources are in a city and how much of a will to manage landscape. The examination and evaluation of landscape condition of a city means excavation of landscape potential of urban and suggestion of management method, and it needs landscape resources of each city and management degree of it, recognition evaluation that ordinary citizen perceives, and landscape basic direction and strategies that local government pursues. Consequently, landscape competitiveness factors of Korea cities are classified with existence of outstanding landscape resources, will and ability to manage of it, the image of the cities, and external conditions that influences landscape demand of the cities such as tourism demand.

The landscape competitiveness evaluation model that reflects evaluation factors sets up opportunity factors into physical landscape resources of each city and landscape preference about the cities with borrowing Diamond model of Michael Porter, and external conditions and landscape management as causes that needs government support. Each factor influences landscape competitiveness, and have mutual relationship at the same time. Also, Landscape preference and external evaluation are varied by management degree of physical landscape resources, and the more landscape preference is high and tourists are many, the more landscape management is magnified as important policy. Physical landscape resources compose landscape resources that represent the cities visually by having an effect on landscape preference and tourism demand directly. Landscape preference is landscape awareness and landscape preference about the cities that residents and non-residents perceive, and influences physical landscape resources and landscape management. Landscape management that includes system, organization and business budget signifies will of landscape management and immediate action, and influences on formation of city image directly. External conditions means residence satisfaction and urban image related with landscape, and could be indirect evaluation about applied cities.

Evaluation method investigates preliminary data of evaluation index, and gathers survey data, then conducts unit modification work that converts collected data to comparison of population and plottage ratio to standardize the index value. Next, standardize the index value through Z-Score method, and apply weighting on the standardized value. At last ranking is decided based on the score of each index synthetically, and the result that applies evaluation of each city measures urban landscape competitiveness finally.

The research evaluates landscape competitiveness and analysis the result of metropolitan city and megalopolis cities to apply the priorly developed urban landscape competitiveness evaluation model. According to the result of the seventh cities, landscape competitiveness of Busan is the highest. In the second place, Seoul, Incheon, Daejeon, Gwangju, Daegu in order. Especially, Busan and Seoul is evaluated far better than other cities in terms of awareness, it comes from that Busan and Seoul are widely known compared with other cities. Meanwhile there is wide deviation among the cities in terms awareness generally, it implies that the public's awareness to each city are so different. In case of Incheon, physical aspect is evaluated highly, but awareness aspect and external condition are low remarkably. It means that landscape resource of Incheon is abundant, but landscape resource that the public perceives in reality is not much. In case of Gwangju, external condition is highly evaluated as compared with other cities.

The research suggests several application plans of the developed urban landscape competitiveness model. The plans contain that an implication in master plan for landscape policy, an inclusion in landscape policy establishment and landscape management, and an application measure of landscape recognition enhancement through continuous landscape evaluation. The landscape competitiveness evaluation model and the evaluation result of each city that is derived from the model could be utilized to arrange landscape policy for improvement of territorial landscape, and estimate current landscape conditions that are contained in master plan for landscape policy. Most of all, each evaluation item that is suggested by the evaluation model could be utilized as basic materials to comprehend landscape situation of each city. This contributes to create landscape policy directions in national dimension by estimating current landscape condition of each city, and arrange plan for support that fits for characteristics of each city. In addition, this contributes to prepare continuous system improvement method by utilizing evaluation materials that

could draw out performance achievement of landscape policy due to implementation of periodic landscape competitiveness evaluation. Besides the urban landscape competitiveness evaluation model would be useful to estimate landscape competitiveness about each city, and arrange improvement method in a level of local government dimension. Each evaluation factors and the result pursuant the evaluation indexes draw out factors and indexes that contain comparative advantages of each factor by suggesting relative comparing value of similar cities, and are considered efficient to prepare concrete improvement plan based on understanding of relatively deficient factors and indexes. The urban landscape competitiveness evaluation model is not only developed to estimate current landscape condition of each but also devised to enable comparison with each city by converting evaluation result into total score. This is for encourage multilateral effort to promote interest for landscape management and enhance landscape by correlating similar city types that possible to compare. The evaluation result of urban landscape competitiveness and statement the ranking of each city would have effect on improving awareness of the public and related main agent. Also, it not only builds basic materials about current landscape condition of each city by performing urban landscape competitiveness evaluation regularly but also expands base data that could decide level of landscape improvement and effectiveness of landscape policy by managing trend of landscape competitiveness continuously.

Like this, the urban landscape competitiveness model that is suggested above has potential power to arouse a lot of efficacy, but it needs lasting supplementation. The purpose of the research is to suggest the most basic model to evaluate urban landscape competitiveness. However, there is a limitations to fulfill comparison evaluation on the same standard if the model is applied to cities with a population of a hundred thousand that are subject of duty to establish landscape general plan due to insufficiency of basic materials for external conditions etc. Since the research does not classify the cities with a population of a hundred thousand by types, and not suggest specific alternative to apply characterized evaluation method, elaborate supplementation is needed for evaluation method by landscape types about local cities with a population of a hundred thousand when establishment of master plan for landscape policy is earnest with implement of revised 「Landscape Act」

**Keyword : Landscape, Competitiveness, Urban Landscape Evaluation, Landscape Competitiveness, Landscape Competitiveness Evaluation**

## 부록1. 기초자료 조사 및 수집 결과

[번호 1] 산림보호구역

지자체	합계	재해방지 보호구역	생활환경 보호구역	경관보호구역
서울특별시	—	—	—	—
부산광역시	—	—	—	—
대구광역시	8	—	—	—
인천광역시	15	—	—	—
광주광역시	—	—	—	—
대전광역시	9	—	—	—
울산광역시	4,553	—	—	81

※ 출처 : 산림청(2013), 「임업통계연보」, p.198.

[번호 2] 하천면적

지자체	하천면적(㎡)	지자체	하천면적(㎡)
서울특별시	51,915,925	대전광역시	19,353,360
부산광역시	43,281,841	울산광역시	30,381,170
대구광역시	44,104,633	수원시	2,578,473
인천광역시	5,914,803	순천시	14,699,976
광주광역시	19,791,799	구미시	42,752,910

※ 출처 : 국가통계포털 > 지적통계 > 행정구역별·지목별 국토이용현황(시군구),  
([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=116&tblId=DT\\_MLTM\\_1246&conn\\_path=l2&path=?](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=116&tblId=DT_MLTM_1246&conn_path=l2&path=?)) > ? ? )

[번호 3] 호수

지자체	서울 특별시	부산 광역시	대구 광역시	인천 광역시	광주 광역시	대전 광역시	울산 광역시	수원시	순천시	구미시
호수명	석촌호수	-	-	-	광주호	대청호	-	-	주암호	-

※ 출처 : 네이버 검색,  
([http://search.naver.com/search\\_naver?sm=tab\\_hyt\\_top&where=nexearch&ie=utf8&query=%ED%98%B8%EC%88%98&x=0&y=0](http://search.naver.com/search_naver?sm=tab_hyt_top&where=nexearch&ie=utf8&query=%ED%98%B8%EC%88%98&x=0&y=0))



[번호 4] 해안선 길이

지자체	도서별	2005	2006	2007	2008
서울특별시	해안선(km)	0	0	0	-
부산광역시	해안선(km)	161.97	285.92	285.92	298.52
대구광역시	해안선(km)	0	0	0	-
인천광역시	해안선(km)	854.55	954.53	954.53	997.39
광주광역시	해안선(km)	0	0	0	-
대전광역시	해안선(km)	0	0	0	-
울산광역시	해안선(km)	127.2	135.23	135.23	139.44
수원시	해안선(km)	0	0	0	-
순천시	해안선(km)	40.45	40.45	40.45	40.45
구미시	해안선(km)	0	0	0	0.00

※ 출처 : 국가통계포털 > 한국도시통계 > 한국도시통계(2008년) > 토지및기후해안선 및 도서.  
 (http://kosis.kr/gen\_etl/start.jsp?orgId=110&tblId=DT\_A11001\_2009\_0204&conn\_path=l2&path= > > >  
 (2009) > )

[번호 5] 농업진흥지역 중 농지면적

지자체	진흥지역 농지면적 (단위 :ha)		
	합계	논	밭
서울특별시	-	-	-
부산광역시	307	292	15
대구광역시	1,153	1,088	65
인천광역시	11,991	11,429	562
광주광역시	-	-	-
대전광역시	-	-	-
울산광역시	2,879	2,760	119

※ 출처 : 농림수산물부(2012), 「농수산물품 주요 통계」, 농림수산물부, p.191.

[번호 6] 어항면적

지자체	시설별	2012		
		개소 (개)	항만면적 (㎡)	어항면적 (㎡)
계	항만	252	227,983,327	52,128,279
서울특별시	항만	0	0	0
부산광역시	항만	84	5,874,378	183,807
대구광역시	항만	0	0	0
인천광역시	항만	16	14,310,164	0
광주광역시	항만	0	0	0
대전광역시	항만	0	0	0
울산광역시	항만	4	2,267,185	0

※ 출처 : 국가통계포털 > 도시계획현황 > 교통시설교통시설(2),  
 (http://kosis.kr/gen\_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX\_315\_2009\_H1025&conn\_path=l2&path=?? > > ?? > )

[번호 7] 경관관련용도지구 면적

지자체	경관지구 (㎡)	미관지구 (㎡)	고도지구 (㎡)	보존지구 (㎡)	지구단위계획 구역(㎡)	합
서울특별시	12,406,571	21,730,962	89,634,269	630,462	82,163,439	206,565,703
부산광역시	115,700	2,629,987	4,200,585	—	102,250,676	109,196,948
대구광역시	122,208	3,352,318	54,396,454	89,482	60,554,802	118,515,264
인천광역시	2,747,354	5,480,549	118,730,807	89,482	92,812,469	219,860,661
광주광역시	664,090	3,341,473	—	55,113	46,449,378	50,510,054
대전광역시	243,808	1,819,919	6,667,647	199,900	38,509,708	47,440,982
울산광역시	946,960	766,145	1,651,951	1,038,279	44,388,009	48,791,344
수원시	33,360	5,381,707	2,019,940	76,250	36,145,199	43,656,456
순천시	695,835	122,850	929,845	8,161,788	17,319,155	27,229,473
구미시	—	1,190,099	—	—	11,447,296	12,637,395

※ 출처 : 국가통계포털 > 용도지구(시군구별)\_2012,  
([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX\\_315\\_2009\\_H1441&conn\\_path=l3&path=??](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX_315_2009_H1441&conn_path=l3&path=??)) > ?? > ..(?)

※ 출처 : 국가통계포털 > 도시계획현황 > 도시일반현황지구단위계획구역(유형별)\_2012,  
([http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=315&tblId=TX\\_315\\_2009\\_H1011&conn\\_path=l2](http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=315&tblId=TX_315_2009_H1011&conn_path=l2))

[번호 8] 도로

지자체	도로 (고속도로, 도로, IC, 교량 등)	출처
서울특별시	디자인서울거리(24), 걷고싶은거리(42)	서울시 기본경관계획 p.29 <그림 9> 지도 표시내용
부산광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고속도로(남해고속도로, 남해고속2지선, 부산대구고속도로, 경부고속도로, 중앙고속지선, 부산울산고속도로)</li> <li>- 고가도로(부산김해경전철, 동서고가도로, 도시고속도로, 수정고가도로)</li> <li>- 교량(광안대교, 북항대교, 남항대교, 을숙도대교, 신호대교, 가덕대교, 거가대교, 둔치2호교, 가야사교, 낙동대교, 낙동강교, 구포철교, 제2낙동강교)</li> <li>- 터널(만덕1터널, 만덕2터널, 백양터널, 구덕터널, 황령터널, 수정터널, 장산1터널, 장산2터널, 송정터널)</li> <li>- 교차점(상동IC, 초정IC, 동김해IC, 서김해IC, 장유IC, 가락IC, 대저IC, 덕천IC, 서부산IC, 노포IC, 영락IC, 구서IC, 기장IC, 장안IC, 해운대IC, 원동IC, 덕천교차로, 하단오거리, 수영교차로, 안락교차로, 연산교차로, 서면교차로)</li> </ul>	부산광역시 도시디자인기본계획 p.31
대구광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주요도로(달구벌대로, 중앙대로, 명덕로, 무열로, 동대구로, 서대구로, 대학로, 월드컵로)</li> <li>- 교통관문(칠곡IC, 서대구IC, 남대구IC, 북대구IC, 동대구IC, 금호JC)</li> <li>- 이미지관문(구안국도 시·종점, 불로삼거리, 아양교, 만촌네거리, 상인네거리, 죽전네거리, 팔달교, 성당네거리)</li> <li>- 고속국도(경부선, 중앙선, 구마선, 88고속국도)</li> <li>- 국도(25, 4, 5, 26, 30)</li> <li>- 지방도(30, 902, 67, 1093, 80, 81, 33, 72)</li> <li>- 순환선(1차 순환선, 2차 순환선, 3차 순환선, 4차 순환선)</li> <li>- 도심고속화도로(신천대로, 신천동로, 앞산순환로)</li> </ul>	대구광역시 도시경관기본계획 p.27, p.169
인천광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관문경관거점(인천국제공항IC, 복인천IC)</li> <li>- 교량(영종대교, 영흥대교, 선재대교, 강화대교, 초지대교)</li> <li>- 교차로(길화교차로, 온수리교차로, 덕진진입구교차로, 불은면사무소교차로, 망월리입구교차로)</li> </ul>	인천광역시 기본경관계획 p.103-155

	- 기타 왕길지하차도사거리, 독정사거리, 검단4동주민센터사거리, 원당사거리, 검단사거리, 가좌사거리, 가정오거리, 모래방죽사거리, 가정삼거리, 임학사거리, 계산삼거리, 굴다리오거리, 부흥오거리, 부평시장역오거리, 시장로터리, 부평역사거리, 산곡사거리, 동서정사거리, 부평구청사거리	
광주광역시	호남고속도로, 국도 1번, 13번, 29번, 22번, 외곽순환도로, 죽봉로, 서암로, 필문로, 대남로, 무등로, 하남로, 상무로, 금남로, 동문로, 중앙로, 독립로	2025광주경관기본계획 p.78-79
대전광역시	- 고속국도(경부고속국도, 호남고속국도 등 5개) - 도시관문(고속도로 IC 9개) - 간선도로(계룡로, 계백로, 한밭대로 등 시가지내 28개 주간선도로)	대전광역시 기본경관계획 2010.10 p.10
울산광역시	- 고속도로(경부고속도로, 울산고속도로, 부산 - 울산 고속도로) - 지방국도(국도 7, 14, 24, 31, 35호) - 철도(동해남부선, KTX 경부고속철도) - 도심도로(삼산로, 변영로, 대학로, 북부순환로 등) - 기타(공업탑로터리, 신복로터리)	울산광역시 경관계획2010.2 p.34, p.52-54
수원시	영동고속도로, 고색·의왕간 고속도로, 용인·서유간 고속도로, 국도 1호선, 국도 42호선, 국도 43호선, 나혜석 거리, 파인아트거리, 아주대 앞 젊음의 거리	수원시 경관계획 p.27
순천시	- 중심시가가로- 순천시 도심의 중심적 U형 가로망 (강변로, 강남로, 남산로, 우석로, 팔마로, 평화로, 지봉로, 연향로, 충효로, 무평로, 학동이길, 남승룡길) - 진입 시가가로- 순천시 도심 외부에서 진입하는 도로 (백강로, 중앙로) - 골목길- 순천시 도심 내 골목길 (별미길, 북부시장길, 중앙시장길, 장천생안길 등)	순천시 기본경관계획 본보고서 p.128
구미시	중부내륙고속도로, 경부고속도로, 도심순환도로, 송원고가도로, 김천역신도시-국가산업5단지 연결도로, 지방도 514호선, 국도 67호선, 국도 25호선, 국도 33호선, 광역순환도로	구미시 기본경관계획 p.27

[번호 9] 철도역사

지자체	철도역사 명
서울특별시	서울역, 영등포역, 용산역, 청량리역
부산광역시	거제역, 구포역, 기장역, 동래역, 부산역, 부전역, 사상역, 송정역, 수영역, 월내역, 좌천역, 해운대역, 화명역
대구광역시	대구역, 동대구역
인천광역시	인천공항(공항철도)
광주광역시	광주 송정역, 광주역, 극락강역, 서광주역, 효천역
대전광역시	가수원역, 대전역, 서대전역, 신탄진역
울산광역시	남창역, 덕하역, 울산역, 태화강역, 호계역
수원시	수원역
순천시	괴목역, 구례구역, 순천역
구미시	구미역, 사곡역

※ 출처 : 네이버 검색,  
([http://search.naver.com/search.naver?sm=tab\\_hy\\_top&where=nexearch&ie=utf8&query=%EA%B8%B0%EC%B0%A8%EC%97%AD&x=0&y=0](http://search.naver.com/search.naver?sm=tab_hy_top&where=nexearch&ie=utf8&query=%EA%B8%B0%EC%B0%A8%EC%97%AD&x=0&y=0))

[번호 10] 공공시설 개소수

지자체	공간시설 시설	2012 개소(개소)	공공문화체육시설 시설	2012 개소(개소)	공간시설, 공공문화체육시설 개소수 합계
서울특별시	광장	279	학교	1,273	6,009
	공원	2,105	운동장	5	
	녹지	1,006	공공청사	479	
	유원지	3	문화시설	57	
	공공공지	762	체육시설	40	
부산광역시	광장	133	학교	636	2,922
	공원	904	운동장	3	
	녹지	683	공공청사	238	
	유원지	15	문화시설	15	
	공공공지	273	체육시설	22	
대구광역시	광장	100	학교	488	2,142
	공원	755	운동장	1	
	녹지	518	공공청사	96	
	유원지	5	문화시설	5	
	공공공지	164	체육시설	10	
인천광역시	광장	117	학교	574	3,314
	공원	960	운동장	7	
	녹지	1,278	공공청사	170	
	유원지	8	문화시설	37	
	공공공지	152	체육시설	11	
광주광역시	광장	78	학교	306	1,329
	공원	586	운동장	3	
	녹지	87	공공청사	89	
	유원지	2	문화시설	16	
	공공공지	151	체육시설	11	
대전광역시	광장	128	학교	353	1,766
	공원	619	운동장	2	
	녹지	449	공공청사	98	
	유원지	0	문화시설	13	
	공공공지	92	체육시설	12	
울산광역시	광장	141	학교	290	1,717
	공원	546	운동장	2	
	녹지	509	공공청사	80	
	유원지	4	문화시설	19	
	공공공지	96	체육시설	30	

※ 출처 : 도시계획현황 > 공간시설공간시설 ,  
([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX\\_315\\_2009\\_H1034&conn\\_path=l2&path=??](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX_315_2009_H1034&conn_path=l2&path=??) > > ?? > )

※ 출처 : 국가통계포털 > 도시계획현황 > 공간시설, 공공문화체육시설(1),  
([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX\\_315\\_2009\\_H1050&conn\\_path=l2&path=??](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=315&tblId=TX_315_2009_H1050&conn_path=l2&path=??) > > ?? > ?u?u(1))

[번호 11] 문화재 수

지자체	문화재	개수
서울특별시	국가지정문화재(국보)	160
	국가지정문화재(보물)	505
	국가지정문화재(사적및명승)	76
	지방지정문화재(유형문화재)	255
	지방지정문화재(기념물)	25

부산광역시	국가지정문화재(국보)	6
	국가지정문화재(보물)	27
	국가지정문화재(사적및명승)	4
	지방지정문화재(유형문화재)	96
	지방지정문화재(기념물)	48
대구광역시	국가지정문화재(국보)	3
	국가지정문화재(보물)	39
	국가지정문화재(사적및명승)	7
	지방지정문화재(유형문화재)	51
	지방지정문화재(기념물)	17
인천광역시	국가지정문화재(국보)	1
	국가지정문화재(보물)	22
	국가지정문화재(사적및명승)	19
	지방지정문화재(유형문화재)	55
	지방지정문화재(기념물)	55
광주광역시	국가지정문화재(국보)	1
	국가지정문화재(보물)	7
	국가지정문화재(사적및명승)	2
	지방지정문화재(유형문화재)	27
	지방지정문화재(기념물)	26
대전광역시	국가지정문화재(국보)	0
	국가지정문화재(보물)	4
	국가지정문화재(사적및명승)	1
	지방지정문화재(유형문화재)	38
	지방지정문화재(기념물)	41
울산광역시	국가지정문화재(국보)	2
	국가지정문화재(보물)	5
	국가지정문화재(사적및명승)	5
	지방지정문화재(유형문화재)	17
	지방지정문화재(기념물)	46
수원시	국가지정문화재(국보)	0
	국가지정문화재(보물)	6
	국가지정문화재(사적및명승)	3
	지방지정문화재(유형문화재)	4
	지방지정문화재(기념물)	7
순천시	국가지정문화재(국보)	3
	국가지정문화재(보물)	39
	국가지정문화재(사적및명승)	6
	지방지정문화재(유형문화재)	26
	지방지정문화재(기념물)	9
구미시	국가지정문화재(국보)	1
	국가지정문화재(보물)	5
	국가지정문화재(사적및명승)	3
	지방지정문화재(유형문화재)	19
	지방지정문화재(기념물)	7

※ 출처 : 국가통계포털 > 한국도시연감(2009) > 교육및문화문화재,  
 (http://kosis.kr/gen\_etl/start.jsp?orgId=110&tblId=DT\_A11001\_2009\_1413&conn\_path=l2&path= > > > (2009) > ??)

[번호 12] 상징자원

지자체	구분		주요내용
서울특별시	기타		조망명소 총 91곳 선정 서울시 푸른도시국 (2006년 48개소, 2007년 43개소)
부산광역시	조망경관	랜드마크경관자원	산정
			해안·도서
			건축물(군)
			구조물
		파노라마경관자원	산지형
			수변형
			복합형
		스카이라인경관자원	산지형
			수변형
			복합형
대구광역시	조망경관	조망권역 및 조망지점	팔공산계 4지점, 비슬산계 4지점
		관문, 주요 랜드마크	와룡산, 앞산, 대구타워, 달성공원, 국채보상운동기념공원, 범어공원, 인터불고호텔, 수성못, 문화예술회관, 대구종합경기장
		조망대상 토지이용	주택지, 공업단지, 중심상가, 지역상가, 녹지, 농업지
		주요 조망대상 자연	하천유역의 식재, 금호강, 낙동강, 동화천유역 산지지역이나 시가지 내 공원녹지
인천광역시	영종북도권역	(상징) 경관요소	배미꾸미조각공원, 용유3.1독립만세운동기념탑, 인천국제공항
		랜드마크	영종대교, 인천대교, 인천국제공항
		경관거점	인천국제공항IC, 영종선착장(구읍베타)
	강화권역	조망점 경관	강화대교, 초지대교, 길화교차로, 선수선착장, 매음리선착장, 석포리선착장, 외포리선착장, 월선포선착장, 창후리선착장, 낙조봉, 동막해변, 북일곶돈대, 분오리돈대, 미곶돈대, 온수리교차로,

			덕진진입구교차로, 불은면사무소교차로, 고려궁지, 강화고인돌, 하점면사무소, 망월리입구교차로, 화개해운터미널
		랜드마크	마애석불좌상, 보문사 부근리고인돌군, 전등사, 참성단, 성공회강화성당, 온수리성공회성당, 고려궁터, 용흥궁, 광성보, 덕진진, 연미정, 초지진, 강화대교, 마니산, 동막해변, 고려산, 강화군청, 초지대교, 별립산, 외포리선착장, 월선포선착장, 석포리선착장, 강화도갯벌센터, 옥토끼우주센터, 고구저수지, 교동읍성
	검단권역	조망점 경관	왕길지하차도사거리, 독정사거리, 검단4동주민센터사거리, 원당사거리, 검단사거리
		랜드마크	황여장터만세운동기념탑
	공항진출 입권역	랜드마크	영종대교
		조망점 경관	신공항톨게이트, 북인천IC, 공항고속도로진입부, 검암역
	청라권역	(상징) 경관요소	영종대교기념관
		조망점	가좌사거리, 가정오거리, 모래방죽사거리, 가정삼거리, 서구청
		랜드마크	서구청, 철마산
	계양·부 평권역	조망점	동서정사거리, 부평역광장, 부평구청사거리, 갈산역, 6번국도진입부, 인천톨게이트, 작전역, 계양역, 계양산조망점, 임학사거리, 계산삼거리, 굴다리오거리, 부흥오거리, 부평시장역오거리, 시장로터리, 부평역사거리, 산곡사거리
		랜드마크	부평역사, 부평향교, 계양산, 철마산, 부평구청, 계양구청
	임해항만 권역	(상징) 경관요소	제1국제여객터미널, 제2국제여객터미널
		조망점	제1국제여객터미널, 월미공원전망대, 신흥동롯데마트앞사거리, 새인천아파트삼거리
		랜드마크	월미공원전망대, 제1국제여객터미널
	도심권역	(상징) 경관요소	맥아더장군동상
		랜드마크	자유공원, 수봉공원, 중앙공원, 문학경기장, 인천종합문화예술회관, 한미수교백주년기념탑, 수도권산달동네박물관, 인천시청, 인천향교, 인천도호부청사, 웅진군청, 남구청, 동구청, 중구청(전일본영사관), 내동성공회성당, 인천담동성당, 공화춘, 구제물포구락부, 흥예문, 구인천일본제1은행지점, 구일본제18은행지점, 인천우체국, 문학산
	남동권역	조망점	남동(진입)조망점, 소래역, 간석오거리, 간석사거리, 운연삼거리, 큰방죽사거리, 남동공단입구삼거리, 전재울삼거리, 남동구청사거리
		랜드마크	남동구청, 논현포대, 남동타워
	송도·연 수권역	조망점	인천상륙작전기념관, 외암도사거리, 청학사거리, 원인재역, 송도역, 청량산조망점, 연수구청사거리, 동춘사거리, 송도로터리, 수리봉사거리
		랜드마크	청량산, 인천상륙작전기념관, 연수구청, 인천대교, 문학산
	영흥·웅 진권역	조망점	여객선착장, 울도선착장, 백아선착장, 파일럿선착장, 당섬선착장, 소연평선착장, 선진포선착장, 용기포선착장, 답동선착장, 도우선착장, 달바위선착장, 진두선착장, 나룻개선착장, 승봉선착장
		랜드마크	조기역사관, 두무진, 백령도 중화동교회, 사곶사빈, 콩돌해안, 장경리해변, 십리포해변, 수해해변(농어바위), 국사봉, 용기포등대, 백암등대, 영흥대교, 선재대교, 달바위선착장, 승봉선착장, 선대암, 선진포선착장, 답동선착장, 배미꾸미해변, 신도선착장
광주광역시	-		
대전광역시	지역상징경관자원	대전8경, 시지정 또는 명성을 얻은 구별특화거리(23)	
울산광역시	지역상징경관	공업탑로터리, 신복로터리	
수원시	수원16경 (수원8경 이명명되	춘팔경	화산서애(花山瑞靄), 유천청연(柳川淸烟), 오교심화(午橋尋), 길야관상(吉野觀桑), 신흥사주(新豐社酒), 대유농가(大有農歌), 화우산구(華郵散鉤), 하정범익(荷汀泛穡)

	기이전)	추팔경	홍저소련(虹渚素練), 석거황운(石渠黃雲), 용연제월(龍淵霽月), 구암반조(龜巖返照), 서성우렵(西城羽獵), 동대화곡(東臺畵鵠), 한정품국(閑亭品菊), 양루상설(陽樓賞雪)
	수원8경	수원8경	광교적설(光敎積雪), 팔달청람(八滄淸嵐), 남제장류(南堤長柳), 화산두견(花 山杜鵑), 북지상련(北池賞蓮), 서호낙조(西湖落照), 화홍관창(華虹觀漲), 용지 대월(龍池待月),
	조망경관	주요 조망점	팔달산(서장대, 서노대), 수원천(방화수류정, 화홍문), 행궁 앞 광장, 만석공원, 광고저수지 제방, 원천저수지 제방, 서호 제방, 광고산(통신대헬기장, 시루봉, 노루봉/형제봉), 칠보산, 숙지산
순천시	조망점경관		주요 도로, 봉화산 정상, 죽도봉 정상 등
구미시	-		

[번호 13] 사업 총예산 및 결산 증감액

지자체	분류	2011년	2012년	2013년
서울 특별시	결산액(원)	687,298,657,818	663,889,992,752	696,232,518,000
	내역	도시계획국 세출결산서		도시계획국 세출예산 p.12
부산 광역시	결산액(원)	7,132,731,210원	8,039,659,260	9,536,225,000
	내역	회계연도 결산서 도시경관과 p.318	회계연도 결산서 도시경관담당관 p.573	도시경관담당관 세출예산사업명세서
대구 광역시	결산액(원)	18,311,773,370	7,339,471,940	11,283,795,000
	내역	회계연도 결산서 세입, 세출결산서 도시디자인총괄본부 p.47	회계연도 결산서 도시디자인총괄본부 p.43	도시디자인총괄본부 세출예산사업명세서
인천 광역시	결산액(원)	4,528,038,360	2,451,058,530	3,522,838,000
	내역	담당자 연결	2012년 일반회계 세출결산 p.25	세출총괄표(조직별) 도시디자인추진단
광주 광역시	결산액(원)	3,587,821,769	3,740,564,997	945,065,000
	내역	회계연도결산서 도시디자인과 p.308	회계연도 결산서 도시디자인과 p.385	광주도시디자인과 세출예산사업명세서
대전 광역시	결산액(원)	2,956,718,850	2,466,774,900	8,827,148,000
	내역	회계연도 결산 세출사업별 도시디자인과	회계연도 결산 세출사업별 도시디자인과	세출예산사업명세서 도시디자인과
울산 광역시	결산액(원)	3,029,251,460	5,429,198,100	14,526,239,000
	내역	결산서 도시미관관리 부문 p.698	결산서 도시미관관리 부문 p.448	세출예산사업명세서 도시미관조성 부문
수원시	결산액(원)	962,646,540	2,010,412,950	9,462,411,000
	내역	세출결산(사업별) 도시경관 및 광고물 관리 부문 p.227	세출결산(사업별) 도시디자인과 p.237	세출예산서 도시디자인과 p.23
순천시	결산액(원)	193,230,030	515,044,270	251,296,000
	내역	세출결산(사업별) 도시경관 및 도시관리계획 재정비 부문 p.144	세출결산(사업별)도시경관 및 도시관리 재정비 부문 p.167	아름다운 도시경관 개선 부문 p.6
구미시	결산액(원)	1,245,212,330	2,527,577,410	1,714,742,000
	내역	세출결산서-도시디자인과	세출결산서-도시디자인과	세출예산 사업명세서 도시디자인과 p.371



[번호 14] 행정조직도 점수

유형	점수	지자체
시장직속 독립부서	3	대구광역시, 인천광역시
독립부서	2	부산광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시, 수원시, 구미시
팀으로 구성	1	서울특별시, 순천시

※ 출처 : 각 지자체 홈페이지

[번호 15] 경관관련 업무담당 공무원 수

지자체	서울특별시	부산광역시	대구광역시	인천광역시	광주광역시	대전광역시	울산광역시	수원시	순천시	구미시
공무원 수	5	21	23	17	15	15	12	9	5	12

※ 출처 : 각 지자체 홈페이지

[번호 16] 위원회 유무 및 개최횟수

지자체	유무	개최 횟수 2012년 기준	2008	2009	2010	2011	2012	2013
서울특별시	유	358	-	105	104	87	62	45
부산광역시	유	125	18 (37건)	20 (63건)	30 (115건)	27 (131건)	30 (152건)	19 (87건)
대구광역시	유	45	-	14	10	11	10	9
인천광역시	유	41	8 (27건)	12 (54건)	12 (62건)	3(12건)	6(17건)	6(15건)
광주광역시	유	34	3	2	5	9	15	15
대전광역시	유	76	5	16	10	17	28	16
울산광역시	유	29	-	8	10	5	6	4
수원시	유	본: 20 소:6	-	-	본:7 소:2	본:7 소:1	본:6 소:3	본:6 소:6
순천시	유	4	-	-	-	3	1	-
구미시	유	136	자료없음	33(207)	34(117)	32(122)	37(135)	19(77)

※ 출처 : 각 지자체 담당 공무원 연결

[번호 17] 경관협정사례

지자체	유무	경관협정사례
서울특별시	유	강북구 우이동, 양천구 신월2동, (中)구로구 개봉3동, (中)관악구 신림동
부산광역시	유	해운대구 청사포 어촌마을, 화명2동 쌈지공원, 원천3동, 기장군, 반여4동
대구광역시	유	중구 삼덕동
인천광역시	유	옹진군 덕적면 문갑리 일원, 백령면 진촌2리, (中)백령면 연화1리
광주광역시	무	-
대전광역시	무	-
울산광역시	무	-
수원시	유	느림보 거북시장
순천시	무	-
구미시	무	-

※ 출처 : 각 지자체 담당 공무원 연결

[번호 18] 중점관리구역

지자체	지정구역	출처
-----	------	----

서울특별시	세종로, 북창동·남대문시장, 명동, 세운지구, 동대문지구, 남산주변, 도봉산 주변, 북한산 주변, 용마산·아차산 주변, 관악산 주변, 필동 일대, 용산동 일대, 서강·마포, 한남·옥수, 노량진·흑석, 청계천 주변, 서울성곽 주변, 경복궁 등 북촌일대, 선릉일대, 광주동남리토성일대	서울시 기본경관계획 pp.68-69
부산광역시	북항, 서면, 해운대-광안	부산광역시 도시디자인 기본계획 p.90
대구광역시	망우당공원, 범어공원, 와룡산, 동변동, 서변동, 앞산공원 일대, 침산공원, 동대구로 일대, 달구벌대로 일대, 영남제1관 일대, 동화사 국민관광단지 일대, 경상감영공원지역, 계산성당주변지역, 달성공원지역, 영남제1관·조양회관지역, 남평문씨세거지지역, 공업단지, 전원주택지, 달거벌대로(봉산육거리-계산오거리, 성서1C-감삼네거리), 중앙대로, 국제보상으로(중앙네거리-동신교), 동대구로(파티마삼거리-범어네거리), 화랑로(동대구1C-아양교), 팔달로(태전삼거리-서대구고속터미널), 앞산순환로, 볼로천(도동-금호강합류지점), 신천(성북교-금호강합류지점), 금호강/낙동강 합류지점일대, 기세곡천(옥포/옥연지), 차천(달창저수지-가천리), 와룡산공원, 화원유원지, 범어공원, 망우당공원, 안심습지일대, 신천변, 금호강변(공향교-안심교), 대니산공원, 칠곡3지구, 성서지구, 용산지구, 대곡지구, 상인지구, 지산범물지구, 시지지구, 복현동일대, 신천동일대, 대현동일대, 남산동일대, 비산동일대, 칠성동일대, 두류네거리-신평리네거리, 도청교-대구역, 성당못일대, 본리네거리-죽전네거리, 동촌역일대, 칠곡3지구 중심상업지, 검단공단, 서대구공단, 성서공단, 달성공단, 현풍면, 구지면, 논공면, 옥포면, 화원읍, 구암동일대, 동화천중·상류(임보사-성북초교구간), 달성습지, 안심습지, 와룡산 및 대구대공원일대, 대부분의 배후지역 자연녹지, 자연형 도시근린공원(두류, 침산, 범어공원 등), 대부분의 동쪽 및 서쪽농경지(연호산일대 및 파호동, 신당리일대), 함지산(동·서변동)→침산공원→연암공원구간, 와룡산→상리공원→감삼공원→두류공원구간, 봉무공원→복현공원→신암공원→신천구간, 돈지산→금호강→망우당공원→화랑공원구간	대구광역시 도시경관 기본계획 pp.379-387
인천광역시	중심상업업무지역, 상징가로, 인천국제공항, 영종대교, 인천대교 진출입부, 영종수변경관축(용유~을왕해수욕장), 운북북합레저단지, 중심상업업무지역, 수도권매립지, 경인아라배길, 인천지방산업단지 공단외곽부, 남동산업단지 공단외곽부, 주안산업단지 주거지역 연접부, 부평산업단지 부평로 연접지점, 김포공항 인터체인지 주변, 영종대교 시·종점, 공항신도시 인터체인지 주변, 서운 분기점 주변, 남인천 톨게이트 주변, 소래대교 시·종점, 인천항 주변지역, 부평시장 주변, 소래포구, 연안부두, 월미특구, 강화군청 주변, 고려궁지, 역사문화길, 강화대교, 초지대교, 영흥대교, 선재대교, 웅진군 신도선착장, 용기포선착장, 사곶해변, 콩돌해안, 당섬선착장, 구리동해변, 아시아경기대회 경기장 주변 및 선수촌 주변	인천광역시 기본경관계획 pp.226-237
광주광역시	본촌·양산, 극락교, 매곡·운암, 문흥·각화, 두암·산수, 풍암·주월, 소태·운림, 진월·봉선, 황룡강수변전원지역, 벽진·서창, 산월·동림, 풍영정, 아시아문화전당, 도시조망, 임동·유동, 광주역, 도심주택지, 전남대학교, 조선대학교, 동강대학교, 교육대학교, 카톨릭신학대학교, 광주대학교, 전남대학교 병원, 관문로, 평동산업단지, 본량농업	광주광역시 도시경관기본계획 pp.101-103
대전광역시	구룡지, 보문산, 월평, 수변, 엑스포, 대전산업단지, 기존도심, 유성, 신탄진, 서대전, 대전IC, 우암사적	대전광역시 기본경관계획 pp.170-219
울산광역시	구시가지·신시가지 일원의 도시 및 주거환경정비예정구역(주거환경개선·주택재개발·주택재건축·도시환경 정비사업 예정구역), 남산공원, 묘지공원 및 녹지지역, 함월공원~무지공원~태화공원~남산~울산대공원(체육공원)~선암호수공	울산광역시 경관계획 pp.164-166

	원~야음공원~여천공원, 번영로, 문수로, 삼산로, 봉월로, 두왕로, 대학로, 다운로, 태화강 주변, 회야강, 동천강 주변, 신북로터리, 공업탐로터리, 고래박물관, 대왕암공원, KTX울산역 역세권, 울산역, 연양읍성, 병영성, 울산읍성, 울산왜성, 이휴정	
수원시	수원화성, 장안문길 상업지역, 능행차길, 광고산 하부 시가화 구역, 동서연결 녹지축 주변, 시가지형 수변축 주변, 주요 저수지, 구도심 상업지역, 저층 주택지, 삼성디지털 단지, 아주대학교 앞 거리, 재래시장 일대, 구도심·신도심연계구역, 수원시 주요 가로축, 아주대학교, 신설역사 주변, 기존역사주변, 진입관문	수원시 경관계획 pp.142~167
순천시	봉화산, 동천, 옥천, 순천부읍성, 순천만연안, 낙안읍성	순천시 경관계획 (요약) p.82
구미시	낙동강, 구미역세권, 국가산업1단지, 지방도 514호선, 선산읍, 금오산	구미시 기본경관계획 (전체내용) p. 202

[번호 19] 경관조례 및 경관계획, 특정경관계획 수립 유·무

지자체	경관조례	경관계획	특정경관계획
	유·무	유·무	유·무
서울특별시	유	유	유
부산광역시	유	유	유
대구광역시	유	유	유
인천광역시	유	유	유
광주광역시	유	유	유
대전광역시	유	유	유
울산광역시	유	유	유
수원시	유	유	유
순천시	유	유	유
구미시	유	유	유

※ 출처 : 국가법령정보센터 및 지자체 홈페이지,  
(<http://www.law.go.kr/lsSc.do?menuId=0&p1=&subMenu=1&nwYn=1&query=%EA%B2%BD%EA%B4%80%EC%A1%B0%EB%A1%80&x=0&y=0>)

[번호 20] 경관관련 보도자료

지자체	보도자료 제목
서울특별시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 명동에 "18세기 옛길"과 함께하는 명품 오피스 들어선다_건축기획과_20120913</li> <li>- 마을과함께하는 '2012 서울 마을이야기'_마을공동체담당관_20120928</li> <li>- 박원순 시장, 공공건축가 45인과 서울시 건축정책 발전 방향논의_언론담당관_20121005</li> <li>- 도봉구 쌍문동 꽃동네, 진짜 꽃동네 되다_공원녹지정책과_20121019</li> <li>- 원칙 없는 주먹구구식 보도공사 사라진다_보도환경개선과_20121205</li> <li>- 구로구 운수동, 도봉구 방학동 '주민참여형재생사업(주거환경관리사업)'본격추진_주거환경과_201212134</li> <li>- 서울시, 보행 가로막는 '돌출형 지하철 환기구' 전면 개선_교통정책과_20121231</li> <li>- 반포동 신반포1차아파트 주택재건축정비사업_건축기획과_20130130</li> <li>- 시, 주거환경관리사업구역 주택개량_신축비 용자 지원_주거환경과_20130205</li> <li>- 주민이 주인공인 '마을경관 가꾸기 사업'출발_공공디자인과_20130505</li> <li>- 성북구 장수마을, 주거환경관리사업(안) 심의가결_주거환경과_20130523</li> <li>- (자료제공)강동구 둔촌동 생태경고나보전지역 한 뼘 더 늘린다_자연생태과_20130715</li> <li>- '자연경관지구내 건축규제 완화'결정심의 보류결정_도시계획과_20130718</li> <li>- 서울시, 명동,대학로 등 5곳 도심거리 청소강화_기후환경본부_20130826</li> <li>- 구로구(구로동, 개봉동)주거환경관리사업 본격 추진_주거환경과_20130829</li> </ul>

부산광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제17차 열린부산도시건축포럼 개최 주제 : 관문경관바로보기_도시경관담당관실_20120515</li> <li>- 칙칙한 도심 노후아파트'무지개 나무숲'으로 대변신-동구 좌천동 고지대 산토리니 색채경관사업 실시_도시경관담당관실_20120608</li> <li>- 부산시, 불법현수막 주민수거보상제 실시_도시경관담당관실_20120907</li> <li>- 산복도로 르네상스 사업에 새얼굴이 생겼다_창조도시기획과_20121004</li> <li>- 10월, 부산시청에 아름다운 간판을 만나러 갑니다!_도시경관담당관실_20121005</li> <li>- 12월 대티터널 입구 경관이 아름답게 변합니다!_도시경관담당관실_20121017</li> <li>- 부산시, 해안경관 조망공간 조성사업 완료_도시경관담당관실_20121018</li> <li>- 마을만들기 사업추진 제도적 기반 마련 완료_창조도시기획과_20121023</li> <li>- 마을 만들기 행정지원 실무협의회 1차회의 개최_창조도시기획과_20121030</li> <li>- 어두운 산복도로 골목길 환해진다! _창조도시기획과_20121119</li> <li>- 노포동 버스터미널이 시골티를 확 벗었어!_도시경관담당관실_20121231</li> <li>- 기차길 옆 마을에 주민들의 행복공간이 탄생합니다!_도시재생과_20121227</li> <li>- 대티터널 입구 경관이 새롭게 탄생했어요!_도시경관담당관실_20130104</li> <li>- 부산시, 마을만들기 컨트를 타워 본격가동_창조도시기획과_20130115</li> <li>- 오륙도 야간경관 조명 설치 전문가 자문회의 개최_해양정책과_20130711</li> <li>- 도시경관을 산뜻하게, 광고물 관리는 효율적으로_도시경관담당관실_20130829</li> <li>- 산복도로 르네상스, 민간의 전문성을 캐스팅하다 1월부터 산복도로 르네상스 지원사무 민간위탁</li> <li>- 부산발전연구원, 산복도로 르네상스 사업 지원 수탁기관으로 선정_창조도시기획과_20120213</li> <li>- 부산시, 중앙로 LED간판 교체사업 완료_2012.02.14</li> <li>- 낙동강연안의 공동발전 방안을 논의한다_20120227</li> <li>- “내가 이름 짓는 부산 야경”- 부산시, 야경 이름짓기 공모 - _20120305</li> <li>- 2012년, 시민과 함께 희망 나무 심는다 _20120306</li> <li>- 부산시, 색채시범마을 조성사업 완료 _20120321</li> <li>- ‘Bridge of BUSAN, 세계 명품화’시동!_20120409</li> <li>- 구.하야리아 부대 학교시설 새 옷을 입혀 남긴다! _20120416</li> <li>- 부산타워, 세계인의 희망등대로 부활 _20120426</li> <li>- 자연과 사람이 어울리는 낙동강 생태공원 조성 _20120501</li> <li>- 공공시설에 아름다운 옷을 입혀주세요!_20120508</li> <li>- 산복도로 마을기업 첫 열매를 맺다! _20120607</li> <li>- 산복도로 마을만들기 지원센터 개관 기념 세미나 20120627</li> <li>- 도시미관 저해 불법 펼침막(플래카드) 뿌리 뽑는다_20120717</li> <li>- 산복도로 야경, 색다른 부산의 밤 만끽!_20120719</li> <li>- 감천문화마을과 산복도로를 세계에 알린다! _20120723</li> <li>- 조경과 건축, 아름다운 결합과 공존 _20131108</li> <li>- 2020년 부산도시관리계획(재정비)안 확정 _20130313</li> <li>- 2013년 시민나무심기 행사 3.23(토) 개최 _20130321</li> <li>- 부산시, 산뜻? 강렬 첫인상 만들기 작업 돌입! _20130408</li> <li>- 무더운 여름, 화려한 변신 -대저생태공원 유채밭에 코스모스와 해바라기가 활짝! _20130802</li> </ul>
대구광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구의 관문 동대구역 주변경관 획기적 개선_도시재생과_20120120</li> <li>- 대구시, 중앙대로 경관가로 조성 본격 추진_도시디자인총괄본부_20120202</li> <li>- 대구 도심을 역사문화공간으로 디자인한다!_도시디자인총괄본부_20120217</li> <li>- 도시철도 3호선 주변 옥상 경관은 하늘정원!_공원녹지과_20120525</li> <li>- 미리보는 도시철도 3호선 모노레일 경관!_도시철도건설본부_20120619</li> <li>- 대구의 색으로 도시색채를 가꾼다_도시디자인총괄본부_20121016</li> <li>- 삶의 역사와 함께한 도시경관 자산, 노거수_도시디자인총괄본부_20121210</li> <li>- 팔공산 깃바위 등산로 확~달라진다! 2월 중순부터 관암사~깃바위 경관개선 공사 시행_20130214</li> <li>- 대구시, 도시경관 기록화사업 첫 발을 내딛다_도시디자인총괄본부_20130215</li> <li>- 도시철도 3호선 주변 경관 '확' 달라진다!_도시디자인총괄본부_20130326</li> <li>- 3호선 전 구간 한전주 뽐힌다!-전주 뽐아 경관개선, 가로수 활착 명품거리 조성_도시철도건설본부_20130807</li> </ul>
인천광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인천시, 공사장 가설울타리 등 디자인 가이드라인 개선_20120619</li> <li>- 인천시, 재개발-재건축사업의 선택과 집중을 위한 출구전략_20120725</li> <li>- 하반기 경관시설물 관리상태 현장점검 실시_20120827</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인천시, 도시정비사업 2차 구조개선 착수_20120919</li> <li>- 인천시, 도시계획위원회 위원 명단 공개_20120919</li> <li>- 7개 시,도 정비사업 실무협의회 개최_20120924</li> <li>- 인천시, IFEZ경관행정 특별상 수상_20121126</li> <li>- 인천시, 선도적인 경관관리 체계 구축_20121226</li> <li>- 인천시, 정비구역 직권해제 추가 실시_20121227</li> <li>- 인천시, 도시 균형발전 위한 정비사업 일제 점검_20130123</li> <li>- 인천시, 정비사업 시공사와 간담회 실시_20130220</li> <li>- 인발연, 송도지구 수변공간 조성 및 관리방안 연구_20130225</li> <li>- 인천시, 야간관광 활성화를 위한 정책방안 연구_20130227</li> <li>- '소통과 화합, 주민과의 한마음 대화'_20130305</li> <li>- 인천도시인문학센터, 도시경관이미지 현황과 자료화 세미나_2013.03.07</li> <li>- 광고물관리 및 디자인심의위원회 위촉식_20130315</li> <li>- IFEZ "하늘도시 깔고미 봉사단" 발대식 갖고 새봄맞이 대청소 실시_20130329</li> <li>- 제18차 시정참여 정책위원회 개최결과_20130402</li> <li>- 인천시, "걷고 싶은 아름다운 가로수길 20선"선정_20130403</li> <li>- 인천시 생활밀착형 선도사업 확정_20130409</li> <li>- "2014인천AG 및 장애인AG" 행정지원과제 확정!_20130501</li> <li>- 인천시, 정비사업 주민지원 법률 자문실시_20130506</li> <li>- 제7회 미추홀 도시포럼 개최_20130508</li> <li>- 2013년 개발제한구역 환경문화사업 국비 5억 확보_20130509</li> <li>- '2014 원도심 행복찾기 저층주거지 관리사업'주민제안 추진_20130611</li> <li>- 섬의 생태보전과 현명한 이용에 고나한 세미나 개최_20130711</li> <li>- 인천가족공원 친환경 자연장 조성으로 거듭난다_20130724</li> <li>- 경관법 전부개정에 따른 인천시, 경관형성, 관리체계 구축_도시디자인추진단_20130729</li> <li>- 인천시, 매물비용 소송중인 부개2 주택재개발 정비구역 해제_20130802</li> <li>- 원도심 저층주거지 관리사업 주민간담회 실시_20130807</li> <li>- 원도심 저층주거지 관리사업 시행_20130528</li> </ul>
광주광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2012 녹색창조도시 광주 비전실현 8대시책 발표_환경정책과_20120111</li> <li>- 광산 분량 임곡동에 친환경생활공간 조성_환경정책과_20120119</li> <li>- 사직공원,문화예술공원으로 탈바꿈한다_문화수도예술과_20120216</li> <li>- 광주시,자연친화적 녹색공원도시조성_공원녹지과_20120222</li> <li>- 2012 광주폴리 시민과 함께 추진_도시디자인과_20120606</li> <li>- 시민과함께, '광주 시민의 숲'조성_공원녹지과_20120312</li> <li>- 지역주민이 지구단위계획 수립에 참여!_도시계획과_20120321</li> <li>- 광주시 도심 한바퀴 도는 '광주 둘레산길'만들기 나서_공원녹지과_20120323</li> <li>- 광주시,옥외광고물 등 관리조례 개정안 입법예고_건축주택과_20120429</li> <li>- 광주시,2012년 경관취약지 개선사업 시행_도시디자인과_20120502</li> <li>- 광주시,'아파트단지 소나무 관리지원제'운영_공_원녹지과_20120611</li> <li>- 광주시,국토부 친환경 공모사업에 2개사업 선정_도시계획과_20120611</li> <li>- 쌍촌동 시영아파트 주변 녹색 숲으로 탈바꿈_공원녹지과_20120629</li> <li>- 광주시,인본디자인도시 마스터플랜 본격추진_20120709</li> <li>- 광주시,재개발구역내 공폐가 정비 박차_도시재생과_20120713</li> <li>- '열대야'를 줄이기 위한 시원한 도시 광주,10대시책 추진_환경정책과_20120808</li> <li>- 광주시, 그린벨트 주민사업 확대_도시계획과_20120926</li> <li>- 광주시, 마을만들기 핵심리더 양성 아카데미 운영_대변인실_20121004</li> <li>- 광주시, 도시경관조성 가로수 전정사업추진_공원녹지과_20121121</li> <li>- 광산31호 교통광장 생태광장으로 조성_공원녹지과_20130116</li> <li>- '빛고을 산들길'조성 주민설명회 열려-시민의견수렴을 통한 빛고을 산들길 조성사업 추진_공원녹지과_20130123</li> <li>- 광주시,도시재생형 공폐가 정비사업 추진_도시재생과_20130225</li> <li>- 올해 150만 그루 식재 '쾌적한 광주' 만든다_공원녹지과_20130319</li> <li>- 광주시,도시녹화사업 10대 시책 발표_공원녹지과_20130322</li> <li>- 광주천 자전거길 3km 유채꽃 만발_생태하천수질과_20130411</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 광주시,문화전당주변지역 지구단위계획 수립_도시계획과_20130412</li> <li>- 광주시,2013 경관취약지 개선사업에 선정 ' 용봉동 비엔날레 정문 앞 도로변 경관개선사업'_도시디자인과_20130416</li> <li>- '다양한 문화가 공존하는' 양림동 역사문화 공간 재 창조_관광진흥과_20130507</li> <li>- 광주시, 개발제한구역 친환경 문화사업 추진_도시계획과_20130508</li> <li>- 광주시, 강변따라 코스모스 꽃길 조성_생태하천수질과_20130509</li> <li>- 시 농업기술센터, 건강하고 활기찬 농촌만들기 프로젝트 추진_농업기술센터_20130610</li> <li>- 광주시,동네 한바퀴 '빛고을산들길' 조성_공원녹지과_20130718</li> <li>- 광주시, 풍영정천 산책로 보안등 설치_20120206</li> <li>- 광주시,'아름다운 문화도시 공간상' 공모_20120612</li> <li>- '도시마을 골목 공동체 만들기' 특별강연_20120619</li> <li>- 광주시, 경관취약지 개선사업 제안서 공모_20130304</li> </ul>
대전광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대전시,공공시설물 표준디자인28종 개발_도시디자인과_20120209</li> <li>- 대전시,'도시건축경관위원회'운영 대폭개선_도시계획과_20120208</li> <li>- 월드컵경기장,야간경관조명으로 대전밝힌다_대전시설관리공단_20120314</li> <li>- 대전시,'도산대공원 야간경관 개선사업'설계공모_도시디자인과_20120329</li> <li>- 대전시청서,22일'도시디자인포럼'개최_도시디자인과_20120521</li> <li>- 대전시,도시경관기록화사업 용역 최종보고_20120619</li> <li>- 대전시,도시경관기록 확보집 발간_도시디자인과_20120620</li> <li>- 대전시,시민소통 문화디자인 도시'박차'_도시디자인과_20120824</li> <li>- 100개 마을공원 리모델링 사업 민간주도 추진_공보관실_20120918</li> <li>- 대전시, 도시숲길 조성에 97억 3000만원 투입_푸른도시과_20121206</li> <li>- 대전시, 가로수 갱신에 2015년까지 6억 6000만원 투입_푸른도시과_20121217</li> <li>- 대전시,공공시설물 표준디자인 17건 디자인 등록_도시디자인과_20130404</li> <li>- 대전시,한밭수목원 야간경관사업'우수'사업 선정_도시디자인과_20130507</li> <li>- 대전시,찾아가는 도시디자인 컨설팅 운영_도시디자인과_20130508</li> </ul>
울산광역시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 울산시, 설맞이 시가지 내 녹지경관 정비 추진_공보관실_20120117</li> <li>- 울산시, 장기방치 대형 건축물 관리대책 추진_건축주택과_2012년 셋째주</li> <li>- 제2회 울산시 도시경관디자인 공모사업 추진_20120412</li> <li>- 제3회 울산광역시 도시경관디자인 공모전 실시_20130522</li> </ul>
수원시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- '생태교통 수원2013'행사구역 130억 투입 도로정비</li> <li>경관개선_정책홍보담당관_김성경_20130419</li> <li>- 수원시 경관위원회 매뉴얼 제작_20130207</li> </ul>
순천시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 순천시,도심 가로경관'깨끗'하고 '쾌적'하게_건축과_20120214</li> <li>- 순천시,가로경관초화류 식재 '단장'_도시과_20120316</li> <li>- 순천시,쾌적하고 푸른 가로경관 조성_산림소득과_20120501</li> <li>- 순천시,관문 가로경관 조성_20120604</li> <li>- 순천만,경관농업으로 탐방객 사로잡아_순천만운영과_20121008</li> <li>- 순천시,늘 푸른 도시를 위한 가로경관 조성_20121115</li> <li>- 순천시,수목 교체로 늘 푸른 가로경관 조성_20130109</li> </ul>
구미시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 선산읍소재지 종합정비사업 시행계획(수립 및 변경)고시_새마을과_20121129</li> </ul>

※ 출처 : 각 지자체 홈페이지 보도자료 게시판 '경관'키워드 검색

[번호 21] 관광객 수, 관광지 수 및 여행 만족도

지자체	관광객 수(명)	관광지 수(개)	여행 만족도(점)
서울특별시	25,792,623	20	3.93
부산광역시	55,379,542	23	4.07
대구광역시	37,071,187	21	3.93
인천광역시	32,412,675	54	3.82
광주광역시	14,649,524	13	4.04
대전광역시	18,519,989	24	4.03
울산광역시	16,225,170	38	3.96
수원시	1,085,380	7	-
순천시	4,871,258	14	-
구미시	2,652,596	6	-

※ 출처 : 관광지식정보시스템 > 관광객통계(2012), 국민여행실태조사보고서(2012),  
(<http://www.tour.go.kr/main.asp>)

[번호 22] 거주 지역에 대한 만족도

지자체	만족도(점)
서울특별시	3.02
부산광역시	3.03
대구광역시	3.08
인천광역시	2.96
광주광역시	3.26
대전광역시	3.12
울산광역시	3.09

※ 출처 : 국가통계포털 > 사회조사 > 주거와 교통(2004),  
([http://kosis.kr/gen\\_etl/start.jsp?orgId=101&tblId=DT\\_1W7B101&conn\\_path=l2&path=-?--2004-](http://kosis.kr/gen_etl/start.jsp?orgId=101&tblId=DT_1W7B101&conn_path=l2&path=-?--2004-))

[번호 23] 수상 경력

지자체	수상 횟수 (회)			
	도시대상	조경대상	도시브랜드	경관대상
서울특별시	24	7	13	4
부산광역시	5	1	1	1
대구광역시	4	2	0	3
인천광역시	0	3	2	3
광주광역시	6	1	0	0
대전광역시	5	4	5	2
울산광역시	0	2	0	1
수원시	2	1	0	1
순천시	12	0	4	0
구미시	1	3	0	0

※ 출처 : 도시대상(<http://www.udik.or.kr/>), 조경대상(조경학회 사무국 연결), 도시브랜드(<http://www.ips.or.kr/>),  
경관대상(<http://www.molit.go.kr/portal.do>)

## 부록2. 도시 이미지 평가를 통한 예비형용사 도출

1. 평가지표에 따라 분류한 선행연구 및 기본경관계획의 경관형용사
2. 경관경쟁력 예비형용사 유형분류
3. 기존 문헌에서 도출한 도시 경관평가 예비형용사 목록
4. 요인분석에 의한 경관평가형용사의 도출(배리맥스 회전 후)
5. 요인분석 결과 선정된 최종 형용사

[번호 1] 평가지표에 따라 분류한 선행연구 및 기본경관계획의 경관형용사

구분	도시경관분석을 위한 경관형용사(주신하,2003)	도시 이미지 평가 형용사 (변재상 2006)	기본경관계획 시민의식조사
다양성	부족한, 풍부한, 많은	불거리가많은- 불거리가없는 풍요로운-빈곤한	다양한
조화와 균형	깔끔한, 차분한, 정돈된, 정리된, 어수선한, 자연스러운, 조화로운, 어울리는, 어색한, 부조화스러운, 조잡한	정돈된-무질서한 안정적인-불안정한 조화로운-부조화스러운 깔끔한-지저분한	조화로운, 부조화로운, 불안정한, 안정감 있는, 어수선한, 정돈된, 복잡한
고유성 및 개성	시원한, 넓은, 트인, 뽕뽕린, 황량한, 쓸렁한, 험한, 허전한, 공허한, 답답한, 갑갑한, 숨막히는, 좁은, 비좁은, 막혀있는, 폐쇄적인, 가로막힌, 빽빽한, 촘촘한, 푸르른, 아늑한, 포근한, 위요감있는 안락한, 시골같은, 아기자기한, 양중맞다, 삭막한, 고급스러운, 딱딱한, 높은, 큰, 긴, 직선적인, 수직적인, 어두운, 무거운, 부족한, 풍부한, 많은, 빠른, 차가운, 따뜻한, 추운, 바쁜, 경쟁하는, 현대적인, 도시적인, 청량한, 신선한, 뛰고싶은, 건고싶은, 이국적인, 이색적인, 평범한, 깨끗한, 세련된, 지저분한, 더러운, 황폐한, 너저분한, 촌스러운, 단아한, 단정한, 반듯한	작은- 큰 좁은-넓은 전원적인-도시적인 농촌같은-도시같은 소박한-거창한 동적인-정적인 청정한-오염된 여유로운-분주한 시원한-답답한 한적한-혼잡한 문화적인-비문화적인 새로운-오래된 자연적인-자연적이지 않은 보수적인-진보적인 추운-더운 아담한-거대한 계획적인-비계획적인 부드러운-거친 활기찬-무기력한 부유한-가난한 생산적인-소비적인 깨끗한-더러운 조용한-시끄러운	깨끗한, 세련된, 더러운, 조용한, 경쾌한, 단순한, 동적인, 시끄러운, 시원한, 은은한,자유로운, 밝은, 부드러운, 정적인, 딱딱한, 심플한, 어두운, 강한, 따뜻한, 매끄러운, 차가운, 포근한, 가벼운, 거친, 건강한, 넓은, 도시적인, 무거운, 약한, 부실한, 왜소한, 웅장한, 작은, 전원적인, 거친, 좁은, 큰, 튼튼한, 지적인, 보수적인, 진보적인, 창조적인, 평범한, 활기찬, 개성있는, 격식있는, 국제적인, 신선한, 인상적인, 지역적인, 침체된, 한적한, 혁신적인, 오래된, 새로운, 인공적인, 자연적인, 고전적인, 현대적인, 인간적인, 나이든, 모던한, 신세대적인, 역사적인, 전통적인, 젊은, 클래식한, 세련된 되지 않는, 개방적인, 고급스럽고, 답답한, 선명한, 아늑한, 저급스런, 조잡한, 지저분한, 칙칙한, 투명한, 폐쇄적인, 푸르고, 화려한



지속 가능성	-	정체된-변화하는 개발된-낙후된 잠재력있는-잠재력없는	환경친화적인, 미래지향적인, 단절된, 상호협력적인, 소통하는, 연속적인, 현실적인
호감	상쾌한, 재미없는, 따분한, 식상한, 무관심한, 편안한, 안정감있는, 평화로운, 평온한, 실 수 있는, 불안한, 위험한, 위험적인, 위협적인, 무서운, 불편한, 정감있는, 친근한, 다정한, 살고 싶은, 아름다운, 예쁜, 보기좋은, 좋은 것있는, 짜증나는, 지겨운, 지친, 힘든, 암울한, 막막한, 허무한, 쓸쓸한, 외로운	좋은-싫은 푸근한-삭막한 평안한-불안한 평화로운-적대적인 아름다운-추한 인심이 좋은-인심이 나쁜 편리한-불편한 세련된-촌스러운 온화한-무서운 재미있는-지루한 정겨운-정감없는 우울한-즐거움 경치가좋은-경치가 나쁜 배타적인-친절한	친근하지않은, 나쁘다, 매력적인, 좋다, 매력없는, 흥미로운, 만족하지 않음, 만족함, 불편한, 싫어하는, 우울한, 재미없는, 재미있는, 정감있는, 좋아하는, 즐거움, 친근한, 편리한, 아름다운, 추한

[번호 2] 경관경쟁력 예비형용사 유형분류

관련의미	도시경관분석을 위한 경관형용사(주신하, 2003)
경관자원 및 경관향유의 다양성	다양한(많은, 풍부한), <b>풍요로운</b> , 부족한(빈곤한), 볼거리가 많은, 볼거리가 없는
경관의 조화 및 균형	정리된(정돈된, 깔끔한, 반듯한), 안정적임(안정감 있는, 차분한, 단정한), 불안정한(어수선한, 혼잡한) 조화로운(어울리는, 자연스러운), 부조화로운(무질서한, 어색한)
경관의 고유성, 개성 및 특성	위요감 있는, 개방적인(공허한, 뻥 뚫린, 시원한, 썰렁한, 트인), 폐쇄적인(가로막힌, 갑갑한, 답답한, 막혀있는, 비좁은, 숨 막히는, 뻣뻣한, 촘촘한), 화려한(웅장한, 거창한, 부유한), 소박한(아기자기한, 아늑한, 아담한, 안락한, 양증맞다, 단아한, 가난한), 한적한(허전한, 황량한, 황폐한, 웅한, 삭막한), 복잡한(지저분한, 조잡한), 큰(거대한), 작은, 긴, 높은, <b>무거운, 가벼운</b> , 넓은, 좁은, 수직적인, 직선적인 개성있는, 인상적인, 창조적인, 국제적인, 이국적인(이색적인), 지역적인, 평범한(단순한, 심플한, 왜소한), 도시같은(도시적인, 도회적인), 시골같은(전원적인, 농촌같은), 현대적인(새로운, 혁신적인, 모던한, <b>젊은</b> , 진보적인, 신세대적인), 역사적인(오래된, 전통적인, 고전적인, 클래식한, <b>나이 든</b> , 보수적인), 자연적인, 자연적이지 않은(인공적인) 문화적인(세련된, 세련된 되지 않는, 지적인), 비문화적인, 깨끗한, 더러운(오염된, 너저분한), 청정한(신선한, 청량한, 푸르른, 상쾌한), 조용한, 활기찬(동적인, 경쾌한), 침체된(정적인), 여유로운(은은한), 분주한 (바쁜, 빠른), 시끄러운, 고급스러운(격식있는), 저급스런, <b>건강한(튼튼한), 약한(왜소한, 부실한)</b> , 자유로운, 인간적인, <b>강한</b> <b>더운, 추운, 거친, 매끄러운, 딱딱한, 부드러운</b> , 밝은(투명한, 선명한), 어두운(칙칙한), 따뜻한(포근한), 차가운 <b>생산적인, 소비적인, 경쟁하는</b>
경관의 발전성 및 지속가능성	현실적인, 미래지향적인, 개발된, 변화하는, 정체된(낙후된) 소통하는(상호협력적인), 연속적인, 단절된 잠재력 있는, 잠재력 없는, 계획적인, 비계획적인, 환경친화적인
경관 선호도 및 호감	좋은(경치가좋은, 만족함, 보기좋은, 싫은(나쁘다, 경치가 나쁜, 만족하지않음), 재미있는(흥미로운, 즐거운), 재미없는 (지겨운, 지루한, 삭상한, 따분한), 매력적인(살고 싶은, <b>겉고 싶은, 뛰고싶은</b> ), 매력없는, 아름다운(예쁜, 멋있는), 추한(촌스러운) <b>기억에 남는, 다시 찾고 싶은</b> <b>친절한(인심이좋은,다정한), 인심이나쁜(정감없는)</b> , 친근한(정감있는, 정겨운, 푸근한), 친근하지않은 (적대적인, 배타적인, 무관심한), 편안한(편리한, 실 수 있는, 평온한, 평화로운, 온화한), 불편한, <b>위험한(위협적인, 무서운, 불안한)</b> <b>힘든(지친, 무기력한), 짜증나는, 우울한(암울한, 막막한), 외로운(쓸쓸한), 허무한</b>

※ 의미가 비슷한 것은 괄호에 명시

※ 의미상 관련성이 높지 않다고 생각되는 것은 파란색으로 표기

※ 추가적으로 필요하다고 생각하는 형용사는 빨간색으로 표기

[번호 3] 기존 문헌에서 도출한 도시 경관평가 예비형용사 목록

경관 관련 의미범주	추출형용사
경관자원 및 경관향유의 다양성	다양한, 풍요로운, 볼거리가 많은
경관의 조화 및 균형	정돈된, 안정감 있는, 조화로운
경관의 고유성, 개성 및 특성	아늑한, 한적한, 거대한 수직적인, 개성있는, 인상적인, 한국적인, 도시적인, 현대적인, 자연적인, 세련된, 깨끗한, 활기찬, 동적인, 여유로운, 명량한
경관의 발전성 및 지속가능성	개발된, 변화하는, 과거현재미래가 공존하는, 계획적인, 환경친화적인
경관 선호도 및 호감	좋은, 재미있는, 흥미로운, 매력적인, 아름다운, 멋진, 친근한, 정감있는, 편안한, 평화로운

[번호 4] 요인분석에 의한 경관평가형용사의 도출(배리맥스 회전 후)

형용사	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공통분산비
친근한	0.880	0.074	0.166	0.033	0.101	-0.019	0.000	0.006	0.070	0.824
편안한	0.808	0.231	0.197	-0.182	0.055	-0.128	0.032	0.102	-0.105	0.820
평화로운	0.670	0.328	0.273	-0.320	0.077	-0.030	0.144	0.164	0.123	0.804
정감있는	0.631	0.249	0.396	-0.037	0.123	-0.323	-0.089	-0.295	0.098	0.843
멋있는	0.586	0.260	0.560	0.082	0.152	-0.033	-0.136	0.050	-0.022	0.777
아름다운	0.572	0.424	0.269	0.061	0.238	-0.120	0.121	0.145	0.040	0.691
아늑한	0.538	0.214	0.179	0.151	0.156	-0.529	-0.011	-0.257	-0.013	0.760
안정감 있는	0.471	0.405	0.344	-0.162	0.095	0.181	0.391	0.019	0.136	0.744
환경친화적인	0.417	0.235	0.409	-0.305	0.309	-0.328	0.158	0.047	-0.202	0.761
세련된	0.208	0.743	0.304	0.226	0.001	0.064	0.029	0.094	-0.115	0.766
정돈된	0.355	0.724	0.228	-0.108	0.091	0.158	0.066	0.215	0.124	0.813
조화로운	0.219	0.713	0.167	-0.096	0.129	0.004	0.286	0.080	0.114	0.712
깨끗한	0.458	0.554	0.014	-0.377	0.081	0.069	-0.059	0.152	-0.362	0.828
명량한	0.366	0.507	0.302	0.315	0.165	-0.388	-0.027	-0.053	-0.123	0.778
재미있는	0.245	0.098	0.859	0.090	0.240	-0.002	-0.016	-0.002	-0.058	0.877
흥미로운	0.257	0.220	0.767	0.210	0.258	-0.011	-0.011	-0.030	0.112	0.827
매력적인	0.325	0.340	0.714	0.083	0.244	-0.088	0.041	0.160	-0.142	0.853
좋은	0.455	0.380	0.621	-0.105	0.190	0.008	0.069	0.104	0.172	0.829
동적인	-0.067	-0.086	0.104	0.781	0.075	0.182	0.074	0.025	-0.011	0.678
활기찬	0.187	0.206	0.017	0.719	0.191	0.065	0.161	0.292	0.049	0.748
변화하는	-0.084	0.196	0.179	0.668	0.055	0.058	-0.192	0.390	0.045	0.721
한적한	0.348	0.376	0.020	-0.619	0.216	-0.161	-0.063	-0.018	0.022	0.724
화려한	0.115	-0.099	-0.050	0.594	0.089	0.488	0.279	-0.181	-0.111	0.748
다양한	-0.236	0.267	0.345	0.543	0.336	-0.158	0.138	0.102	-0.054	0.711
여유로운	0.293	0.434	0.044	-0.511	0.222	-0.235	-0.105	-0.145	-0.198	0.713
개성있는	0.215	0.268	0.207	-0.068	0.790	-0.041	-0.054	-0.082	-0.040	0.802
볼거리가 많은	0.121	-0.098	0.235	0.213	0.753	0.104	0.082	0.008	-0.155	0.733
인상적인	0.098	0.110	0.237	0.067	0.746	-0.009	-0.329	0.055	-0.119	0.766
풍요로운	0.151	0.420	0.276	0.111	0.445	0.072	0.374	-0.030	0.325	0.737
수직적인	-0.099	0.026	0.127	0.185	-0.018	0.800	0.107	0.006	-0.103	0.724
거대한	-0.096	0.217	-0.153	0.293	0.154	0.745	0.096	-0.022	0.030	0.756
현대적인	0.024	0.132	0.134	0.159	-0.065	0.018	0.834	0.249	-0.002	0.824
도시적인	0.065	0.072	-0.190	0.226	-0.133	0.276	0.667	0.243	0.070	0.699
과거현재미래가 공존하는	0.298	-0.136	0.360	0.276	0.120	-0.219	-0.429	0.201	0.182	0.634
개발된	0.157	0.314	0.135	0.187	0.104	0.067	0.154	0.695	0.204	0.739
계획적인	0.147	0.363	0.259	0.059	0.111	-0.117	0.248	0.667	0.092	0.765
자연적인	0.112	0.189	0.204	-0.220	0.256	-0.032	-0.162	-0.626	0.077	0.629
한국적인	0.061	0.019	-0.012	-0.003	-0.215	-0.082	0.025	0.128	0.885	0.858

초기 고유값	전체	12,086	5,278	3,274	2,208	1,569	1,273	1,244	1,077	1,006	
	분산	31,806	13,888	8,616	5,809	4,129	3,351	3,272	2,833	2,647	
	누적	31,806	45,694	54,310	60,119	64,248	67,600	70,872	73,705	76,353	
회전 적재값	전체	5,222	4,333	4,234	3,965	2,923	2,501	2,236	2,151	1,449	
	분산	13,741	11,402	11,143	10,435	7,693	6,581	5,883	5,661	3,813	
	누적	13,741	25,143	36,286	46,721	54,413	60,995	66,878	72,539	76,353	

[번호 5] 요인분석 결과 선정된 최종 형용사

형용사			공통분산비	표준편차
친근한	친근성	정감있는-정감없는	0.824	1.40
편안한			0.820	1.32
평화로운			0.804	1.14
정감있는			0.843	1.32
멋있는			0.777	1.18
아름다운			0.691	0.85
아늑한			0.760	1.25
안정감 있는			0.744	1.48
환경친화적인			0.761	1.35
세련된	정돈성	깨끗한-더러운	0.766	1.28
정돈된			0.813	1.80
조화로운			0.712	1.47
깨끗한			0.828	1.49
명량한	흥미성	재미있는-재미없는	0.778	1.31
재미있는			0.877	1.30
흥미로운			0.827	1.24
매력적인			0.853	1.28
좋은	역동성	활기찬-침체된	0.829	1.32
동적인			0.678	1.43
활기찬			0.748	1.10
변화하는			0.721	1.33
한적한			0.724	1.34
화려한			0.748	1.20
다양한			0.711	1.64
여유로운			0.713	1.48
개성있는	흥미성	개성있는-개성없는	0.802	1.50
볼거리가 많은			0.733	1.59
인상적인			0.766	1.29
풍요로운	규모성	거대한-아담한	0.737	1.34
수직적인			0.724	1.55
거대한	시대성	현대적인-전통적인	0.756	1.30
현대적인			0.824	0.87
도시적인			0.699	1.13
과거현재미래가 공존하는	자연성	계획적인-비계획적인 (자연적인-인공적인)	0.634	1.49
개발된			0.739	1.15
계획적인			0.765	1.50
자연적인	전통성	한국적인-이국적인	0.629	1.17
한국적인			0.858	0.92

## 부록3. 도시 이미지 평가 설문지

### 한국도시의 경관경쟁력 평가 연구

안녕하십니까?

건축도시공간연구소에서는 “한국도시의 경관경쟁력 평가 연구”를 수행 중에 있습니다. **본 연구는 한국 도시의 경관현황을 진단하고, 각 도시의 경관경쟁력을 평가할 수 있는 모델을 개발하는 연구**입니다. 본 설문은 경관경쟁력 평가모델을 시범적용하기 위한 기초연구자료로서, 개별 도시에 대한 경관인지도와 경관선호도를 도출하기 위한 조사입니다.

**경관인지도는 도시의 전반적인 경관에 대한 주관적인 인상을 의미하며, 경관선호도는 해당 도시를 얼마나 아름답다고 생각하는지, 다시 찾고 싶은지 등에 대한 주관적인 생각**입니다. 아래 제시된 각각의 도시 경관에 대해 귀하가 평소 갖고 생각을 표시해 주시면 됩니다.

귀하가 답변하신 내용은 본 연구를 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 조사상의 모든 자료는 「통계법」 제33조의 규정에 따라 비밀이 보장되고, 연구목적 외의 용도로 사용되지 않을 것입니다. 바쁘시더라도 설문에 정성껏 응해주시면 감사하겠습니다.

2013년 9월



◇ 연구기관 : 건축도시공간연구소

◇ 조사수행기관 : (주)마크로밀엠브레인

☞ 다음의 질문들은 통계적 처리를 위한 질문들입니다.

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남자                      ② 여자

SQ2. 귀하의 연령은 만으로 어떻게 되십니까?

- ① 만20세 미만          ② 만20~29세          ③ 만30~39세          ④ 만40~49세          ⑤ 만50~59세  
⑥ 만60~69세

SQ3. 귀하가 현재 거주하고 계신 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산                      ③ 대구                      ④ 인천                      ⑤ 광주                      ⑥ 대전  
 ⑦ 울산 ⑧ 경기                      ⑨ 강원                      ⑩ 충북                      ⑪ 충남                      ⑫ 전북  
 ⑬ 전남 ⑭ 경북                      ⑮ 경남                      ⑯ 제주

SQ3\_1. 귀하가 현재 거주하고 계신 지역에서 얼마나 오랫동안 사셨습니까?

- ① 1년 미만                      ② 1년 이상(                      )년

SQ4. (SQ3 응답보기 제외 제시) 다음 중 귀하가 방문해 본 경험이 있는 지역을 **모두** 선택해 주십시오.

- ① 서울 ② 부산                      ③ 대구                      ④ 인천                      ⑤ 광주                      ⑥ 대전  
 ⑦ 울산 ⑧ 경기                      ⑨ 강원                      ⑩ 충북                      ⑪ 충남                      ⑫ 전북  
 ⑬ 전남 ⑭ 경북                      ⑮ 경남                      ⑯ 제주                      ⑰ 타 지역 방문 경험 없음

SQ5. (SQ3 응답보기 제외 제시) 다음 중 귀하가 거주해 본 경험이 있는 지역을 **모두** 선택해 주십시오.

- ① 서울 ② 부산                      ③ 대구                      ④ 인천                      ⑤ 광주                      ⑥ 대전  
 ⑦ 울산 ⑧ 경기                      ⑨ 강원                      ⑩ 충북                      ⑪ 충남                      ⑫ 전북  
 ⑬ 전남 ⑭ 경북                      ⑮ 경남                      ⑯ 제주                      ⑰ 타 지역 거주 경험 없음

SQ6. (SQ5 응답보기만 제시) 다음 중 귀하가 가장 오랫동안 사신 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산                      ③ 대구                      ④ 인천                      ⑤ 광주                      ⑥ 대전  
 ⑦ 울산 ⑧ 경기                      ⑨ 강원                      ⑩ 충북                      ⑪ 충남                      ⑫ 전북  
 ⑬ 전남 ⑭ 경북                      ⑮ 경남                      ⑯ 제주

문1. ☞ 다음에서는 제시되는 도시의 실제 모습이나 모습에서 느껴지는 이미지에 대해서 평소 귀하의 생각을 말씀해 주십시오. 제시되는 항목에 대해 동의하는 정도를 각각 응답해 주십시오.

1. 서울특별시							
	전혀 그렇지 않다		← 중간 →		매우 그렇다.		
01. 이 도시의 경관은 정감이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
02. 이 도시의 경관은 깨끗하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
03. 이 도시의 경관은 재미있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
04. 이 도시의 경관은 활기차다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
05. 이 도시의 경관은 개성이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
06. 이 도시의 경관은 계획적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
07. 이 도시의 경관은 아름답다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
08. 이 도시를 방문하고 싶다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2. ☞ 귀하가 현재 거주하고 계시는 도시에 대한 생각을 항목별로 각각 말씀해 주십시오. (SQ3)

(해당 거주지 제시)							
	전혀 그렇지 않다		← 중간 →		매우 그렇다.		
09. 이 도시의 경관은 거대하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

10. 이 도시의 경관은 아담하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11. 이 도시의 경관은 현대적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12. 이 도시의 경관은 전통적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13. 이 도시의 경관은 한국적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
14. 이 도시의 경관은 이국적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
15. 이 도시의 경관은 자연생태적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
16. 이 도시는 산업지향적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3. 귀하가 현재 거주하고 계시는 도시에 대해서 다음 각 항목을 평가해 주십시오. (SQ3)

(해당 거주지 제시)								
		전혀 그렇지 않다		← 중간 →			매우 그렇다.	
01.	(해당 거주지)는 경관을 향상시키기 위한 노력을 기울이고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
02.	(해당 거주지)는 역사문화적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
03.	(해당 거주지)는 자연생태적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
04.	(해당 거주지)는 첨단산업적인 도시경관을 형성하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 마지막으로 통계분류를 위한 사항을 여쭙겠습니다.

DQ1. 귀하의 **최종 학력**은 어떻게 되십니까?

- ① 중학교 졸업 이하    ② 고등학교 졸업    ③ 대학교 재학    ④ 대학교 졸업    ⑤ 대학원 졸업

DQ2. 귀하의 **직업**은 구체적으로 어디에 해당되십니까?

- ① 농업/어업/임업  
 ② 자영업(종업원 9명 이하의 소규모 업소주인 및 가족 종사자, 목공소주인, 개인택시운전자 등)  
 ③ 판매/서비스직(상점 점원, 판매직, 영업직, 운전기사, 서비스업소 종업원, 보험설계사, 간호사 등)  
 ④ 기능/숙련공(생산직, 숙련공, 기능공, 선반공, 목공 등)  
 ⑤ 일반 작업직(청소원, 경비, 방범, 배달원, 일용직 등)  
 ⑥ 사무/기술직(차장급 이하 사무직, 엔지니어, 6급 이하 공무원, 직업군인, 평교사 등)  
 ⑦ 경영/관리직(5급 이상 공무원, 기업체 부장 이상, 교장·교감 등)  
 ⑧ 전문/자유직(변호사, 의사, 약사, 건축사, 대학교수 등)  
 ⑨ 전업 주부(가사에만 종사하는 부인)  
 ⑩ 학생                      ⑪ 무직                      ⑫ 기타(기재 :                      )

DQ3. 귀택의 **월평균 가구 소득**은 어느 정도 되십니까?(이자, 임대료 등 포함)

- ① 99만원 이하    ② 100~199만원    ③ 200~299만원    ④ 300~399만원    ⑤ 400~499만원    ⑥ 500~599만원  
 ⑦ 600~699만원    ⑧ 700~799만원    ⑨ 800~899만원    ⑩ 900~999    ⑪ 1,000만원 이상

- 설문에 응해 주셔서 감사합니다 -

## 부록4. AHP 설문지

---

### 한국 도시의 경관경쟁력 평가지표의 상대적 가중치 적용에 관한 설문조사

---

안녕하십니까?

본 설문조사는 건축도시공간연구소의 기본과제로 시행되고 있는  
**‘한국 도시의 경관경쟁력 평가 연구’**의 일환으로 **경관경쟁력 평가지표의 상대적 가중치(중요도)**  
**를 계층분석적 의사결정방법(AHP)을 통해 알아보고자 합니다.**

도시의 경관경쟁력 평가란?

해당 도시가 경관분야에서 얼마나 큰 비교우위를 갖고 있는지에 대해 평가하는 것으로, 경관  
평가지표를 설정하여 각 도시의 경관경쟁력 현황을 진단하고자 합니다. 이는 향후 도시·경관  
관련 정책수립을 위한 방향을 제시하는데 기초자료가 될 것입니다.

평가지표는 경관자원의 발굴, 경관특성 파악 및 관리, 경관으로 인해 나타나는 효과 등을 중  
합적으로 고려하여 선정하였으며, 객관적인 통계자료와 주관적인 경관인지도 및 경관선호도  
에 대한 설문조사 결과를 반영하였습니다.

이를 토대로 경관관련 전문가들에 의한 상대적 가중치(중요도)를 적용함으로써 보다 체계적  
인 경관경쟁력 평가 모델을 구축하고자 합니다.

답변하신 내용은 연구결과에 반영될 것이며, 통계법 제6조에 의거하여 연구 이외의 목적에는  
어떠한 용도로도 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘시더라도 설문에 정성껏 답변해 주시면 많은 도움이 될 것입니다.  
감사합니다.

2013년 12월

건축도시공간연구소, 차주영 부연구위원

E-Mail : [cytchah@auri.re.kr](mailto:cytchah@auri.re.kr)

HP : 010-6272-5750

## I . 한국 도시의 경관경쟁력 평가항목 체계

평가항목은 크게 대분류(4항목), 중분류(12항목), 소분류(31항목)으로 구성되며, 각 항목은 우측의 '수집내용'에 의한 자료를 활용하였습니다.

평 가 항 목		평 가 지 표	수집내용
대분류	중분류	소분류	
물리적 측면	자연자원	산림 경관	산림보호구역(면적)
		수 경관	하천(면적), 호수(개소), 해변(해안선 길이)
	인공자원	농산어촌	농업진흥지역 중 농지면적, 어항(국가어항, 지방어항, 어촌정주어항)
		시가지	경관관련용도지구 (경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구, 지구단위계획구역 면적)
		도시기반시설	도로(고속도로, 도로 IC, 교량 등), 철도(철도역사 수), 공공시설(공간시설, 공공문화체육시설)
		역사문화	역사유물 및 유적지(문화재 수)
	상징자원	자연상징자원	자연상징자원 수
		역사상징자원	역사상징자원 수
		시가지상징자원	시가지상징자원 수 (상징가로, 광장, 공원 등)
		산업상징자원	산업상징자원 수
		기타상징자원	조망점, 스카이라인, 명소 등
관리적 측면	예산	사업 총예산	경관담당부서 총 사업예산액
		결산 증감액	경관담당부서 전차년도 결산 증감액
	조직	행정	행정조직 유형, 담당 공무원 수
		위원회	위원회 유무, 위원회 개최 횟수
		주민참여	경관협정 개소
	제도	중점관리구역	중점관리구역 개수
		조례 유무	경관조례 유무
		계획 유무	경관계획수립 유무, 특정경관계획 유무
		홍보	정책사업 보도자료 수
인지도 측면	인지도	거주자 인지도	별도의 설문조사 실시
		방문자 인지도	
	선호도	거주자 선호도	"한국도시의 경관경쟁력 평가 연구"
		방문자 선호도	
	만족도	비거주자 재방문 의향	
		거주자 경관관리 만족도	
외부여건	관광효과	관광객 수	관광객 수
		관광지 수	관광객 수 조사지점의 수
		여행 만족도	전반적 만족도 (국민여행실태조사 보고서, 2012)
	거주만족도	거주 만족도	거주 지역에 대한 만족도
	수상 경력	수상 경력	수상사례 수 (조경대상, 도시대상, 경관대상, 도시브랜드)



## II. 설문 응답방법

설문방식은 양쪽의 두 지표를 1:1로 비교하여 더욱 중요하다고 생각되는 쪽에 √를 하시면 됩니다. 중요도는 아래의 척도를 참고하여 작성하시면 됩니다.

중요도	정 의
1	A와 B의 중요도가 같다(Equal importance)
3	A가 B보다 약간 더 중요하다(Moderate importance)
5	A가 B보다 중요하다(Strong importance)
7	A가 B보다 상당히 중요하다(Very strong importance)
9	A가 B보다 절대적으로 중요하다(Extreme importance)
2, 4, 6, 8	위 중요도의 중간 값

예를 들어, '경제적인 측면'이 '지리적인 측면'보다 약간 더 중요하다고 판단될 경우 3에 체크하시면 되고(예 1), '지리적인 측면'이 '경제적인 측면'보다 절대적으로 중요하다고 판단될 경우 9에 체크하시면 됩니다(예 2).

(예 1)

(A)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(B)
경제적인 측면							√											지리적인 측면

(예 2)

(A)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(B)
경제적인 측면																		지리적인 측면

## III. 경관경쟁력 평가 항목 및 지표에 대한 상대적 중요도 설문

1. 도시의 경관경쟁력을 평가하는 **4가지 평가항목**에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

### 평가항목 설명

- \* 물리적 측면 : 지역의 대표 경관자원으로 발굴이 가능한 잠재력을 가진 경관자원으로 경관 보전 및 형성, 관리가 필요한 대상
- \* 관리적 측면 : 지자체의 경관관리 노력도를 평가하는 지표
- \* 인지적 측면 : 해당 지역의 시민들이 도시경관의 이미지를 평가하는 것
- \* 외부여건 : 경관경쟁력이 향상됨으로써 나타나는 문화적, 사회적 효과 등 도시의 외적요인

A	중요			..... 동등 .....										중요			B	
물리적 측면	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관리적 측면
인지적 측면	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	외부여건
관리적 측면	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	인지적 측면
외부여건	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	물리적 측면
물리적 측면	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	인지적 측면
관리적 측면	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	외부여건

## 2. 중분류 지표 질문

2-1. 경관경쟁력 평가 항목 중 '물리적 측면'의 중분류 지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

물리적 측면의 중분류 지표 설명

- \* 자연자원 : 자연자원의 보존 및 관리, 경관자원으로의 활용 가능성을 나타냄
- \* 인공자원 : 건축물, 도로, 전답 등 인위적으로 형성된 경관자원
- \* 상징자원 : 도시의 랜드마크인 경관자원

A	중요			..... 동등 .....										중요			B	
자연자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	인공자원
인공자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	상징자원
상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	자연자원

2-2. 경관경쟁력 평가 항목 중 '관리적 측면'의 중분류 지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

관리적 측면의 중분류 지표 설명

- \* 예산 : 지자체의 경관관련 사업의 지원규모
- \* 조직 : 도시의 경관계획, 관리 등을 위해 지원된 인적요소(조직의 구조, 구성원 수)
- \* 제도 : 경관관리 및 개선을 위한 제도의 수립 여부(경관계획 수립, 경관관련 홍보활동 등)

A	중요 .....								동등 .....								중요 .....								B
예산	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	조직							
조직	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	제도							
제도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	예산							

2-3. 경관경쟁력 평가 항목 중 '인지도 측면'의 중분류 지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

인지도 측면의 중분류 지표 설명

- \* 인지도 : 해당 지역의 거주자와 방문자가 실제로 느끼는 도시의 이미지
- \* 선호도 : 거주자와 방문자가 해당 도시에 대해 느끼는 아름다움의 정도
- \* 만족도 : 방문자의 해당도시 재방문 의사 정도와 거주자가 느끼는 지자체의 경관관리 만족도를 반영

A	중요 .....								동등 .....								중요 .....								B
인지도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	선호도							
선호도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	만족도							
만족도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	인지도							

2-4. 경관경쟁력 평가 항목 중 '외부여건'의 중분류 지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

외부여건의 중분류 지표 설명																		
* 관광효과 : 경관자원을 활용한 문화교류, 지역경제 발전 등의 효과창출 분야 (해당 지역의 관광지 수, 관광지 방문객 수, 방문자의 여행 만족도 등)																		
* 거주만족도 : 해당 도시 거주민의 거주만족도 평가																		
* 수상경력 : 도시의 경관향상 노력, 자원 발굴, 홍보 등을 평가하는 시상에서 수상한 사례																		

A	중요								동등								중요	B
관광효과	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	거주만족도
거주만족도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수상경력
수상경력	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관광효과

### 3. 소분류 지표 질문

3-1. 경관경쟁력 평가 항목 중 ‘물리적 측면’의 소분류 세부지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

물리적측면의 소분류 지표 설명																		
* 산림경관 : 임업통계연보(2013)에 근거한 산림보호구역 면적(ha/1000명) 활용																		
* 수경관 : 하천 면적(㎡/1000명), 호수(개소), 해변(해안선 길이, ㎡/1000명) 반영																		
* 농산어촌 : 농림수산물품 주요통계를 활용한 농업진흥지역 중 농지면적(㎡/1000명) 국가통계포털의 어항(국가어항, 지방어항, 어촌정주어항) 면적(㎡/1000명) 활용																		
* 시가지 : 경관관련용도지구(경관지구, 미관지구, 고도지구, 보존지구, 지구단위계획구역)의 면적(㎡/1000명) 활용																		
* 도시기반시설 : 도로(고속도로, 도로, IC, 교량 등), 철도역사, 공공시설(공간시설, 공공·문화체육시설)의 개수(개/인구수) 반영																		
* 역사문화 : 역사유물 및 유적지 등의 문화재수(개/인구수) 반영																		
* 자연상징자원 : 지자체 경관계획 보고서에 수록된 자연상징자원의 개수(개/인구수) 반영																		
* 역사상징자원 : 지자체 경관계획 보고서에 수록된 역사상징자원의 개수(개/인구수) 반영																		
* 시가지상징자원 : 지자체 경관계획 보고서의 시가지상징자원(상징가로, 광장, 공원 등) 수(개/인구수)반영																		
* 산업상징자원 : 지자체 경관계획 보고서에 수록된 산업상징자원의 개수(개/인구수) 반영																		
* 기타상징자원 : 지자체 경관계획 보고서에 수록된 조망점, 스카이라인, 명소 등의 개수(개/인구수) 반영																		

A	중요								동등								중요	B
산림경관	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수경관

농산어촌	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시가지
역사문화	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	농산어촌
도시기반시설	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	역사문화
농산어촌	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	도시기반시설
시가지	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	역사문화
도시기반시설	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시가지

역사상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	산업상징자원
시가지상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	역사상징자원
자연상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기타상징자원
기타상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	산업상징자원
산업상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시가지상징자원
시가지상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기타상징자원
기타상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	역사상징자원
자연상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	산업상징자원
시가지상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	자연상징자원
자연상징자원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	역사상징자원

3-2. 경관경쟁력 평가 항목 중 ‘관리적 측면’의 소분류 세부지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

관리적측면의 소분류 지표 설명																		
* 사업 총예산 : 경관담당부서의 경관관련 사업 총예산(원/1000명) 적용																		
* 결산 증감액 : 경관담당부서 전차년도 결산 증감액(2012년-2011년, 원/1000명) 반영																		
* 행정 : 행정조직 유형(시장직속 독립부서, 독립부서, 팀) 및 담당 공무원 수 반영																		
* 위원회 : 경관위원회 유무, 위원회 개최 횟수(회/인구수) 반영																		
* 주민참여 : 경관협정 수 반영																		
* 중점관리구역 : 지자체 경관계획 보고서에 명시된 중점관리구역 수 반영																		
* 조례 유무 : 경관조례의 유무 반영																		
* 계획 유무 : 각 지자체 경관계획수립 유무, 특정경관계획 유무 반영																		
* 홍보 : 경관관련 정책사업 보도자료 수 반영																		

A	중요 ..... 동등 ..... 중요																B	
사업 총예산	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	결산 증감액

행정	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	위원회
위원회	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주민참여
주민참여	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	행정

조례유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중점관리구역
중점관리구역	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보
계획유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중점관리구역
조례유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보
홍보	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	계획유무
계획유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	조례유무

3-3. 경관경쟁력 평가 항목 중 ‘인지도 측면’의 소분류 세부지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

인지도측면의 소분류 지표 설명																		
* 거주자 인지도 : 거주자를 대상으로 한 경관 인지도 설문조사 결과 반영																		
* 방문자 인지도 : 방문자를 대상으로 한 경관 인지도 설문조사 결과 반영																		
* 거주자 선호도 : 거주자를 대상으로 한 도시 선호도 설문조사 결과 반영																		
* 방문자 선호도 : 지역의 방문자를 대상으로 한 도시 선호도 설문조사 결과 반영																		

A	중요 .....								동등 .....								중요	B
거주자 인지도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	방문자 인지도
거주자 선호도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	방문자 선호도
비거주자 재방문 의향	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	거주자 경관관리 만족도

3-4. 경관경쟁력 평가 항목 중 ‘외부여건’의 소분류 세부지표에 대한 상대적 중요도를 체크하여 주시기 바랍니다.

외부여건의 소분류 지표 설명																		
* 관광객 수 : 해당 지역의 관광객 수(명/인구수) 반영																		
* 관광지 수 : 각 지역의 관광지 수(개/인구수)로 관광객 수 조사지점 활용																		
* 여행 만족도 : 국민여행실태조사 보고서(2012)에 수록된 여행 만족도 조사 결과 활용																		

A	중요 .....								동등 .....								중요	B
관광객 수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관광지 수
관광지 수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여행 만족도
여행 만족도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관광객 수

\* 본 설문에 응해 주셔서 감사드립니다 \*