

## 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사

Survey on the Elderly's Perception and Satisfaction of Urban Environment

고영호 Ko, Youngho  
최가윤 Choi, Gayoon

( a u r i

일반연구보고서 2020-2

## 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사

Survey on the Elderly's Perception and Satisfaction of Urban Environment

지은이	고영호, 최가윤
펴낸곳	건축공간연구원
출판등록	제2015-41호 (등록일 '08. 02. 18.)
인쇄	2020년 12월 26일, 발행: 2020년 12월 31일
주소	세종특별자치시 갈매로 194, 701호
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 16,000원, ISBN: 979-11-5659-312-6

이 연구보고서의 내용은 건축공간연구원의 자체 연구물로서  
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.



## | 연구책임

---

고영호 부연구위원

## | 연구진

---

최가운 연구원

## | 설문조사

---

(주)한국리서치

## | 연구보조원

---

강송희, 장수아

## | 연구심의위원

---

유광흠 선임연구위원

오성훈 선임연구위원

서수정 선임연구위원

김일환 전문위원

안현찬 서울연구원 연구위원

정소이 토지주택연구원 수석연구원

## | 연구자문위원

---

강미선 이화여자대학교 교수

김륜희 토지주택연구원 수석연구원

김영재 영남대학교 교수

김은정 계명대학교 교수

김지연 저출산고령사회위원회 과장

김춘남 경기복지재단 연구위원

박경현 국토연구원 팀장

박윤미 이화여자대학교 교수

박영란 강남대학교 교수

성찬용 한밭대학교 교수

소준철 청계천 기술문화연구실 연구원

양재섭 서울연구원 연구위원

이광현 경일대학교 교수

이승욱 국토연구원 책임연구원

이윤경 한국보건사회연구원 연구위원

임병우 성결대학교 교수

임형빈 충남연구원 연구위원

장미선 저출산고령사회위원회 전문위원

정순돌 이화여자대학교 교수

정은하 서울복지재단 팀장

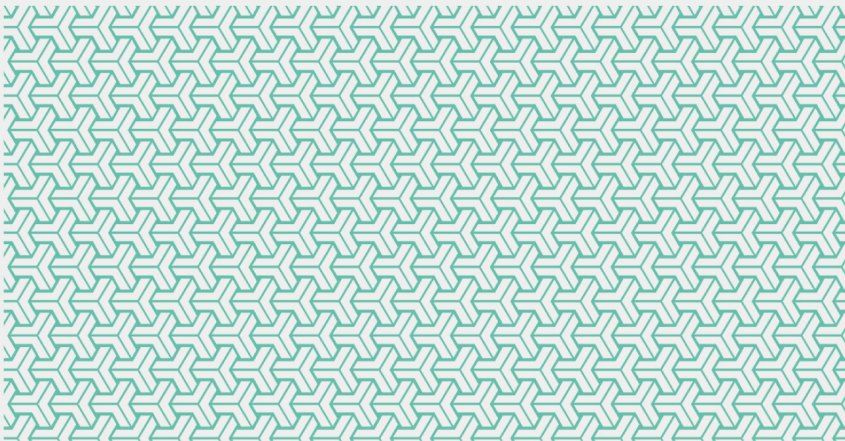
최명식 국토연구원 부연구위원

황남희 한국보건사회연구원 연구위원



# 연구요약

Summary



세계보건기구(World Health Organization, WHO)는 인구고령화와 도심공동화 등 인구와 복지, 사회와 도시의 문제를 동시에 해결하기 위한 방안으로서 고령친화 도시와 지역사회(커뮤니티) 조성을 제시하였다. WHO 고령친화도시 조성 가이드는 고령친화 도시와 지역사회 구현을 위한 외부공간·시설, 교통, 주거 등 총 8개 영역을 구분하여 제시하고 이를 종합하는 계획 수립과 실천을 요구한다. 특히 고령친화 정책과 계획 수립은 도시와 지역사회 거주 고령자 당사자들의 의견을 귀담아 듣는 것에서부터 시작해야 할 필요를 강조한다.

우리나라의 고령사회 대응은 「노인복지법」에 따라 3년 주기로 시행되는 “노인실태조사” 결과를 관련 정책과 계획 수립을 위한 주요 근거자료로 활용한다. 전국 고령자 대상 설문조사 형식으로 진행되는 노인실태조사는 고령자의 경제상태, 가구형태, 자녀·배우자와의 관계, 건강상태, 신체기능, 여가 및 사회활동 등의 내용으로 구성된다. 하지만, 우리나라 노인실태조사에서는 WHO가 제시하는 고령친화도시 조성의 8대 영역 중 외부공간·시설 등 물리적 생활환경에 관한 내용은 보건복지 영역에 대한 내용에 비해 간과되고 있는 실정이다.

본 연구는 지역사회 생활환경의 주요 시설·장소에 대한 우리나라 고령자의 인식과 만족도 설문조사를 전국 단위로 실시하고 결과분석을 통해 우리나라 고령친화 생활환경 조성 정책의 시사점을 도출하기 위해 수행되었다. 나아가 국가와 지자체의 고령사회 대응 정책이 기존의 보건복지 중심에서 고령자가 일상생활에서 경험하는 도시환경 영역과 융합될 수 있는 기회를 마련하고자 하였다.

우리나라 고령자의 도시환경 인식·만족도 조사항목 도출을 위해 본 연구는 베이비붐 세대를 포함하기 시작하는 우리나라 고령자 특성의 변화를 검토하였다. 고령자 특성 변화는 평균연령의 증가, 노인 연령에 대한 사회적 인식변화, 도시지역 거주 고령자 비율의 변화, 사회참여 및 경제상태의 변화를 중심으로 검토되었다. 보건복지부의 노인실태조사, 질병관리본부의 지역사회건강조사, 지자체 연구원의 고령친화마을에 대한 고령자인식 설문조사 내용을 검토하고, 설문조사 항목 설정에 대한 시사점을 도출하였다. 특히 도시환경 인식·만족도 조사항목들은 외부공간·시설, 교통, 정주환경 유형으로 분류할 필요가 있으며, 각 시설과 장소를 경험하는 고령자의 안전성·접근성·편리성에 대한 내용을 설문할 필요가 있음을 확인하였다.

설문조사는 전국 16개 시·도 지자체(제주 제외)를 지역범위로 설정하였다. 도시지역 물리환경에 대한 고령자 인식·만족도를 중점적으로 파악하기 위해 동 단위 지역이 포함된 지자체를 대상으로 조사를 실시하였다. 2020년 7월 23일부터 8

월 30일까지 실시된 설문조사는 조사 지역에 3년 이상 거주하고 있는 만 55-84세의 대한민국 국적 예비고령자 및 고령자를 대상으로 하였으며, 1:1 개별면접조사로 진행되었다. 기존 연구, 조사 및 사례검토를 통해 도출한 설문항목(안)에 대한 전문가 검토단을 2회 운영하여 최종 설문지를 도출하였다. 설문지는 응답자 선정 질문(7개), 도시환경 인식·만족도 관련 질문(76개), 배경 질문(6개)로 구성하였다. 고령자의 외부공간·시설 인식과 만족도는 보행로, 공원, 횡단보도, 공중화장실, 휴게/편의시설의 접근성, 안전성, 편의성에 대해 설문으로 구성하였다. 대중교통 및 시설에 대한 인식과 만족도는 대중교통 이용시설, 교통정보 알림시설의 접근성, 안전성, 편의성을 조사하였다. 정주환경 관련으로는 외출 시 불편한 시설, 주거 지역 내 낙상, 커뮤니티에 대한 인식과 만족도 등을 조사하였다.

주요 조사결과로서 우리나라 고령자는 외출 시 보행로가 가장 불편한 공간이며 낙상 경험이 가장 높은 장소인 것으로 나타났다. 외출 시 길을 걷다가 쉬어가고 싶을 때 마땅히 쉬어갈 곳이 없다는 응답이 적지 않은 것으로 조사되어 벤치 등 고령 보행자가 쉴 수 있는 휴게시설을 도시공간 내 충분히 확보할 필요를 제시하였다. 우리나라 고령자는 횡단보도 보행시간이 여유롭지 않아 불편을 느끼고 있으며, 남성 고령자는 직장, 근무지로 이동하기 위해 외출하는 반면 여성 고령자는 주로 시장 방문을 위해 외출하는 것으로 나타났다. 고령자들이 지역에서 도보권 내 체육시설, 복지시설, 의료시설 순서로 신규 조성의 필요성을 나열하였다.

본 조사는 보건복지부의 노인실태조사에서 누락되어 온 고령자의 도시환경 인식·만족도 조사 내용이 노인실태조사와 종합되어 우리나라 고령사회 대응을 위한 보다 종합적인 정책수립의 근거로 활용되기를 기대한다. 특히 보행로, 공원, 횡단보도, 공중화장실, 휴게/편의시설, 대중교통시설 등 고령친화 도시환경 조성의 주요 시설과 장소별 고령자 이용 접근성, 안전성, 편의성 향상을 위한 방향성 제시와 구체적 개선안 도출에 활용되기를 기대한다.

#### 주제어

고령사회, 고령친화도시, 고령친화 생활환경, 인식·만족도 조사



---

## 차례 CONTENTS

### 제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적	2
1) 연구의 배경 및 필요성	2
2) 연구의 목적	5
2. 연구의 범위 및 방법	6
1) 연구의 범위	6
2) 연구의 방법	7
3. 선행연구 검토 및 연구의 차별성	10
1) 관련 선행연구 검토	10
2) 연구의 차별성	13

### 제2장 고령친화 관련 현안 검토

1. 고령자 특성의 변화	16
1) 일반적 특성	16
2) 지역사회 및 생활환경	20
2. 기존 설문조사 검토	22
1) 노인실태조사(보건복지부)	22
2) 지역사회건강조사(질병관리본부)	23
3) 고령친화마을에 대한 고령자인식 설문조사	24
3. 소결	26
1) 고령자 특성의 변화	26
2) 기존 설문조사 검토	27

### 제3장 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사 설계

1. 설문개요	30
1) 설문 대상 및 범위	30
2) 설문지 구성 방법	30
3) 설문조사 및 분석 방법	32

---

## 차례 CONTENTS

2. 설문항목 도출	34
1) 건축도시환경(공공소유·집단이용·외부공간) 영역 분류 및 검토	34
2) 설문항목(안) 도출	35
3. 검토 및 평가	41
1) 설문항목 검토 및 평가	41
2) 설문지 구성 검토 및 평가	43
4. 설문지 작성	45
5. 설문조사 시행	48
1) 표본 설계 및 추출	48
2) 슈퍼바이저·면접원 선발 및 교육	49
3) 면접원 관리 및 실사 진행	50
4) 실사 관리	51

### 제4장 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사 분석

1. 설문조사 결과	54
1) 응답자 특성 및 배경	54
2) 고령자의 외부공간 및 시설 인식·만족도	56
3) 고령자의 대중교통 및 시설 인식·만족도	68
4) 고령자의 정주환경 인식·만족도	70
2. 지역별 분석	76
1) 지역별 응답자 특성	76
2) 지역별 도시환경 인식·만족도	82
3. 응답자 특성별 분석	98
1) 성별 분석	98
2) 연령대별 분석	100
3) 주택유형별 분석	103
4) 거주인원별 분석	105
5) 보행보조기 이용 여부에 따른 분석	107



---

## 차례 CONTENTS

4. 소결	109
1) 외부공간 및 시설	109
2) 대중교통 및 시설	113
3) 정주환경	114
 제5장 결론	
1. 조사결과 종합	118
2. 시사점	124
3. 조사의 한계 및 향후 과제	126
 참고문헌	127
 SUMMARY	131
 부 록	135

[표 1-1] 국내 지자체별 고령인구비율	2
[표 1-2] WHO 제시 고령친화도시 조성 8대 영역	3
[표 1-3] 고령화 관련 이슈 분석 결과	4
[표 1-4] 관련 선행연구	10
[표 2-1] 가구구조의 변화	18
[표 2-2] 노인의 소득 변화	19
[표 2-3] 노인이 생각하는 향후에 늘려야 할 공공시설(1순위)	20
[표 2-4] 관련 항목별 질문구성(2017 노인실태조사)	22
[표 2-5] 항목별 질문구성	23
[표 2-6] 사회·물리적 환경에 대한 관련 질문사항	24
[표 2-7] 주요 조사항목 및 내용	25
[표 3-1] 설문지 구성	31
[표 3-2] 물리환경에 대한 WHO 체크리스트 항목 일부 발췌	34
[표 3-3] 주요 조사항목(안)	35
[표 3-4] 주요 검토사항(1차)	41
[표 3-5] 주요 검토사항(2차)	43
[표 3-6] 도시환경 인식·만족도 관련 주요 설문 내용	45
[표 3-7] 조사 표본	48
[표 3-8] 단계별 면접원 교육 사항	50
[표 4-1] 설문조사 응답자 분포표	54
[표 4-2] 지역별 응답자 분포	76
[표 4-3] 지역별 연령 분포	77
[표 4-4] 지역별 주택유형	78
[표 4-5] 지역별 거주인원	79
[표 4-6] 지역별 거주 기간	81
[표 4-7] 지역별 보행보조기 이용 여부	81
[표 4-8] 지역별 분석에 반영한 주요 조사항목	82
[표 4-9] 특광역시 및 도 거주 고령자의 보행로 불만족도	84
[표 4-10] 특광역시 및 도 거주 고령자의 공원 불만족도	85
[표 4-11] 특광역시 및 도 거주 고령자의 횡단보도 불만족도	86

---

## 표차례

## LIST OF TABLES

[표 4-12] 특광역시 및 도 거주 고령자의 공중화장실 불만족도	87
[표 4-13] 특광역시 및 도 거주 고령자의 휴게/편의시설 불만족도	88
[표 4-14] 특광역시 및 도 거주 고령자의 대중교통 및 시설 불만족도	89
[표 4-15] 특광역시 및 도 거주 고령자의 커뮤니티 인식 및 만족도	91
[표 4-16] 특광역시 및 도 거주 고령자의 자연/생활환경 인식·만족도	92
[표 4-17] 특광역시 및 도 거주 고령자의 시설수요 불만족도	93
[표 4-18] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설	95
[표 4-19] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설	97
[표 4-20] 응답자 거주인원 현황	105
[표 4-21] 거주인원별 가족 구성원	105

## 그림차례 LIST OF FIGURES

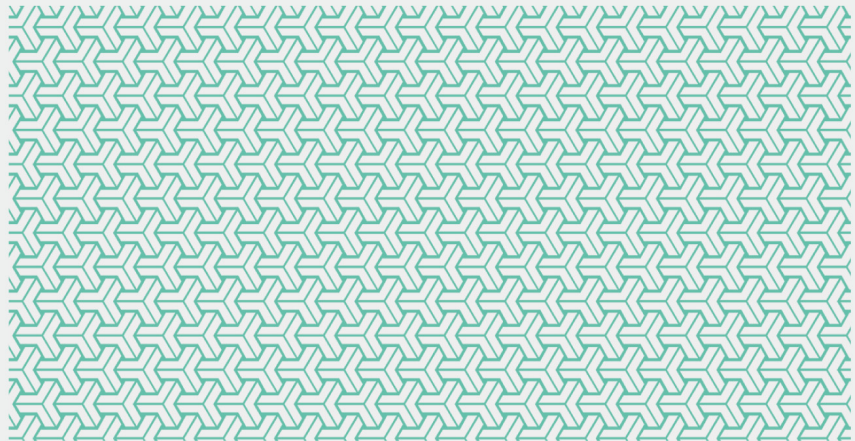
[그림 1-1] 장래인구특별추계(통계청, '19.3.)에 따른 고령인구 증가	2
[그림 1-2] 최근 5년간 고령화 관련 이슈 현황 및 이슈 추이('15년-'19년)	4
[그림 1-3] 연구의 흐름도	9
[그림 2-1] 노인 연령에 대한 사회적 인식	16
[그림 3-1] 설문조사 설계	32
[그림 3-2] 설문조사 설계 및 분석 과정	33
[그림 3-3] WHO 8대 영역별 체크리스트 항목	34
[그림 3-4] 도시환경 고령자 인식만족도 설문조사	47
[그림 3-5] 조사 지침서	49
[그림 3-6] 전국 실사 조직망	50
[그림 3-7] WEB-IFS 개념	51
[그림 3-8] 면접원 관리체계	51
[그림 4-1] 외출 빈도 및 목적	56
[그림 4-2] 외출 시 주로 방문 및 이용하는 시설	56
[그림 4-3] 보행로 접근성	57
[그림 4-4] 보행로 안전성	57
[그림 4-5] 보행로 편의성	58
[그림 4-6] 공원 방문 빈도 및 이용 이유	59
[그림 4-7] 공원 접근성	59
[그림 4-8] 공원 안전성	60
[그림 4-9] 공원 편의성	60
[그림 4-10] 공원 내 추가 설치 필요 시설	61
[그림 4-11] 횡단보도 안전성	62
[그림 4-12] 횡단보도 편의성	63
[그림 4-13] 횡단보도 추가 설치 필요 시설/공간	63
[그림 4-14] 공중화장실 접근성	64
[그림 4-15] 공중화장실 안전성	64
[그림 4-16] 공중화장실 편의성	65
[그림 4-17] 휴게/편의시설 접근성 및 안전성	66
[그림 4-18] 휴게/편의시설 편의성	67
[그림 4-19] 휴게/편의시설 확충 희망 장소	67

## 그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 4-20] 대중교통 이용시설 이용 빈도 및 목적 외 이용정도	68
[그림 4-21] 대중교통 이용시설 접근성	68
[그림 4-22] 대중교통 이용시설 안전성	69
[그림 4-23] 대중교통 알림 시설의 고령자 배려 설치	69
[그림 4-24] 이용이 불편한 공간 및 시설의 개선 방향	70
[그림 4-25] 주거 지역 내 낙상 경험 또는 가능성이 높은 시설/공간	71
[그림 4-26] 시설/장소별 낙상 이유	71
[그림 4-27] 거주 지역 지속 거주 의향	72
[그림 4-28] 거주 지역 생활환경의 불편 정도	72
[그림 4-29] 시설 수요 만족도	73
[그림 4-30] 지역 내 가장 필요한 추가시설	74
[그림 4-31] 고령자가 생각하는 적정 근린생활권	74
[그림 4-32] 사회/물리적 환경	75
[그림 4-33] 지역별 연령 분포	76
[그림 4-34] 지역별 주택유형	77
[그림 4-35] 지역별 거주인원	79
[그림 4-36] 지역별 거주기간	80
[그림 4-37] 지역별 보행로 불만족도	84
[그림 4-38] 지역별 공원 불만족도	85
[그림 4-39] 지역별 횡단보도 불만족도	86
[그림 4-40] 지역별 공중화장실 불만족도	87
[그림 4-41] 지역별 휴게/편의시설 불만족도	88
[그림 4-42] 지역별 대중교통 및 시설 불만족도	89
[그림 4-43] 특광역시 및 도 거주 고령자의 커뮤니티 인식·만족도	90
[그림 4-44] 특광역시 및 도 거주 고령자의 자연/생활환경 인식·만족도	91
[그림 4-45] 특광역시 및 도 거주 고령자의 시설수요 불만족도	92
[그림 4-46] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설	94
[그림 4-47] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설	96
[그림 4-48] 성별 외출 시 방문/이용 시설	98
[그림 4-49] 성별 공원 방문 빈도	98
[그림 4-50] 성별 휴게/편의시설 확충 희망 장소	98

[그림 4-51] 성별 대중교통 이용 실태 및 운전여부	99
[그림 4-52] 연령별 외출 시 방문/이용 시설	100
[그림 4-53] 연령별 공원 방문 이유	100
[그림 4-54] 연령별 외출 시 불편한 공간/시설	101
[그림 4-55] 연령별 낙상 위험 공간/시설	102
[그림 4-56] 연령별 추가 설치 필요시설	102
[그림 4-57] 주택유형별 외출 시 불편한 공간/시설	103
[그림 4-58] 주택유형별 낙상 위험 공간/시설	104
[그림 4-59] 주택유형별 커뮤니티 인식·만족도와 생활환경 불편 정도	104
[그림 4-60] 1인 거주 고령자(n=354) 특성	105
[그림 4-61] 거주인원별 외출 시 방문/이용 시설	106
[그림 4-62] 거주인원별 커뮤니티 인식·만족도와 생활환경 불편 정도	106
[그림 4-63] 보행보조기 이용 여부에 따른 공간/시설 인식 및 불만족도	107
[그림 4-64] 보행보조기 이용 여부에 따른 외출 시 불편한 공간/시설	107
[그림 4-65] 보행보조기 이용 여부에 따른 낙상 위험 공간/시설	108
[그림 5-1] 고령자들은 외출 시 보행로가 가장 불편하다	118
[그림 5-2] 쉬고 싶은 고령자, 설 곳 없는 보행로	119
[그림 5-3] 고령자에게는 여유롭지 않은 횡단보도 보행시간	120
[그림 5-4] 남성 고령자는 직장으로, 여성 고령자는 시장으로	121
[그림 5-5] 고령자들이 지역에서 가장 필요로 하는 시설	122
[그림 5-6] 고령자들은 현 지역사회에 계속 거주하고 싶다	123

# 제1장 서론



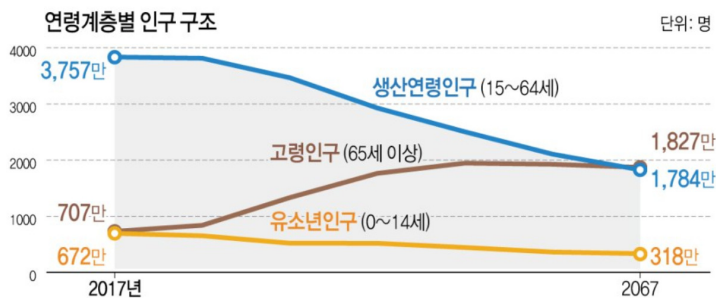
1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위 및 방법
3. 선행연구 검토 및 연구의 차별성

# 1. 연구의 배경 및 목적

## 1) 연구의 배경 및 필요성

### □ 우리나라의 고령사회 진입과 초고령사회로의 전환

- 우리나라는 2017년 8월 고령사회(65세 이상 14.21%) 진입 이후 2025년 고령인구 1,000만 명 돌파 및 초고령사회(65세 이상 20% 초과) 진입, 2067년에는 65세 이상 인구가 전체 46.5%를 차지할 것으로 전망(통계청 2019a, p.7)
- OECD 회원국 중 최고 수준의 고령인구 증가에 따라 한국의 인구 고령화는 2040년대 초반 일본 및 서구 선진국보다 높은 수준에 도달, 이후 그 격차가 점차 확대될 것으로 예상(통계청 2019b, p.29)
- 빠르게 진행 중인 고령화 추세 대비 국내 건축도시 관점에서의 대응은 미비한 실정이며, 2025년 초고령 사회 진입에 대비해 고령자에게 친숙하고 건강한 건축도시 환경을 진단할 수 있는 체계를 마련할 필요



[그림 1-1] 장래인구특별추계(통계청, '19.3.)에 따른 고령인구 증가

출처 : 연합뉴스, <https://www.yna.co.kr/view/GYH20190328000700044>

(검색일:2020.06.23.)

[표 1-1] 국내 지자체별 고령인구비율

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
비율 (%)	15.7	15.4	18.7	16.0	13.4	13.7	13.7	12.0	9.3	12.7	20.0	17.0	17.7	20.6	23.1	20.7	16.5	15.1
순위	-	10	5	9	14	13	12	16	17	15	4	7	6	3	1	2	8	11

출처 : 통계청(2020, p.23)



□ 세계보건기구의 고령친화 도시환경 조성을 통한 대응 촉구

- 세계보건기구(WHO)는 고령화의 다각적 사회영향 대응을 위해 ‘고령친화 커뮤니티’ 구현 노력과 고령친화 건축·도시공간 조성 방향을 제시하고 있으며 다음과 같이 고령친화도시(Age-friendly Cities)를 정의

**WHO의 고령친화도시 정의**

- 나이가 들어도 안전하고 건강하게 살아갈 수 있는 도시, 고령자들이 건강한 노년기를 위해 지역사회에서 활동적으로 참여할 수 있도록 지원하는 도시

출처 : WHO, [https://www.who.int/ageing/projects/age\\_friendly\\_cities/en/](https://www.who.int/ageing/projects/age_friendly_cities/en/)  
(검색일:2020.06.23.)

- WHO GAFC 가이드라인(WHO 2007b, p.9)에서는 고령친화도시 8대 영역별 기본방향을 제시하고 있으며 8대 영역 가이드라인은 크게 물리적 환경(외부공간·시설, 교통, 주거), 사회·경제적 환경(사회참여, 존중과 사회적 포용, 시민 참여와 고용), 지역사회환경(의사소통과 정보, 지역사회 지원과 보건서비스)으로 구분

**[표 1-2] WHO 제시 고령친화도시 조성 8대 영역**

8대 영역	기본방향
1. 외부공간·시설	-도시기반시설의 안전성·편리성·접근성 제고 -야외 환경과 공공건물 등을 포괄
2. 교통수단	-이용이 쉽고 저렴한 대중교통 편의 환경 구축 -고령자의 사회참여 및 의료서비스 접근성 제고
3. 주거환경	-주거시설의 구조·디자인·위치·비용 및 공공 설계 -고령자의 편안하고 안전한 삶을 실현
4. 사회참여	-고령자의 가족·사회·문화·종교·여가 활동 접근성 -행정·정보 지원체계 통한 사회적 소속감 증대
5. 존중·사회통합	-고령자 이미지 향상을 위한 교육 및 매체 활용 -지역사회 내 고령자 역할 강화를 통한 세대통합
6. 인적자원 활용	-고령자 욕구에 따른 자원봉사 및 취업기회 확대 -시민참여활동 독려 및 지역사회 공헌 활성화
7. 의사소통	-고령자 특성을 반영한 다양한 정보 제공체계 구축 -정보 접근성 강화로 사회활동 및 인간관계 활성화
8. 건강·지역돌봄	-고령자 의료서비스 충분성, 적절성, 접근성 강화 -고령자 건강생활 유지 및 자립 생활 가능성 증대

출처 : 고령친화서울, <https://afc.welfare.seoul.kr/afc/about/about.action>  
(검색일:2020.07.31.)

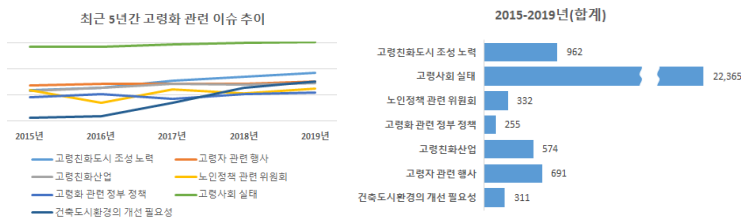
## □ 고령친화 건축·도시환경에 대한 국민의 관심 증대

- 고령인구의 계속적 증가 추세에 따라 국내 포털사이트 및 언론에서의 고령화 관련 보도 역시 증가하였으며 본 연구에서는 고령화 이슈 현황과 변화 추이를 살펴보기 위해 최근 5년간('15~'19년) 관련 보도자료<sup>1)</sup> 총 25,490건을 수집·분석
- 고령친화도시 조성 노력, 고령자 관련 행사 등 총 7개 항목으로 분류하였으며 이 중 '고령친화도시 조성 노력' 항목에서는 관련 계획 및 조례, 정부 및 지자체 예산, WHO 고령친화네트워크와 관련성 있는 보도 자료를 수집
- 또한 '고령사회 실태' 항목에서는 최근 5년간('15~'19년) '고령화' 검색 결과 데이터를 바탕으로 연관어 분석을 실시하여 가중치가 가장 높은 3가지 키워드('저출산', '인구감소', '일자리')와 관련된 보도 자료만을 수집
- 분석 결과, '고령사회 실태'를 다루는 보도 자료가 총 22,365건으로 가장 많았으며 '건축도시환경의 개선 필요성' 관련 이슈가 최근 5년간 가장 큰 증가율을 보임

[표 1-3] 고령화 관련 이슈 분석 결과

항목	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	소계
고령친화도시 조성 노력	78	93	181	251	359	962
고령자 관련 위원회	120	132	132	134	173	691
고령친화산업	71	95	132	128	148	574
노인정책 관련 위원회	79	25	82	58	88	332
고령화 관련 정부 정책	43	56	37	54	65	255
고령사회 실태	3,589	3,695	4,450	5,220	5,411	22,365
건축도시환경 개선 필요성	7	8	26	99	171	311
총계	3,987	4,104	5,040	5,944	6,415	

출처 : 빅카인즈 데이터를 바탕으로 연구진이 직접 작성



[그림 1-2] 최근 5년간 고령화 관련 이슈 현황 및 이슈 추이('15년~'19년)

출처 : 빅카인즈 데이터를 바탕으로 연구진이 직접 작성

- 1) 보도자료는 빅카인즈(<https://www.bigkinds.or.kr/>) 검색기능을 통해 수집하였으며, 각 항목별 키워드 분석 실시(키워드 검색일:2020.01.20.)

## 2) 연구의 목적

상기한 연구의 배경 및 필요성에 따른 본 연구의 목적은 다음과 같다.

### □ 고령자 특성 및 도시환경에 대한 인식·만족도 변화 파악

- 고령자를 대상으로 한 인식·만족도 조사의 정기적인 시행을 통해 조사 결과의 활용성을 높이고, 변화하는 국내 고령자 특성 및 물리환경에 대한 고령자 인식·만족도를 이해할 필요
- 고령친화 커뮤니티 조성을 위한 생활환경의 주요 시설 및 장소에 대한 고령자 인식과 만족도를 파악하기 위해 설문항목 도출 및 조사 실시
- 고령자 도시환경 인식·만족도 조사와 기존 노인실태조사와의 연계성을 고려하고 건축도시공간에 대한 우리나라 고령자의 인식 및 이용실태 등을 반영한 고령친화 생활환경 조성 정책 수립의 근거를 마련

### □ 고령친화 생활환경 조성 정책 개발 및 지원의 근거 마련

- 관련 선행연구 및 조사 분석을 통해 현 시대 고령자의 변화된 일반, 사회·경제, 주거 특성 등을 검토
- 고령자 도시환경 인식·만족도 조사결과를 바탕으로 우리나라 도시환경의 고령사회 대응 현황을 파악하고, 물리환경에 대한 고령자 인식·만족도 이해
- 선행연구 및 설문조사 결과 분석을 바탕으로 변화하는 고령자 특성을 반영한 도시환경 조성 정책 방향의 시사점을 도출하고 정책 지원의 완결성 강화

## 2. 연구의 범위 및 방법

### 1) 연구의 범위

#### □ 공간적 범위

- 전국을 공간적 범위로 설정하여 우리나라 16개 시도 지자체(제주특별자치도 제외)의 고령자를 대상으로 도시환경에 대한 고령자 인식 및 만족도 조사를 실시

#### □ 시간적 범위

- (연구의 시간적 범위) 최근 5년간의 관련 선행조사 및 조사 수집·검토
- (설문조사의 시간적 범위) 2020년 7월 ~ 8월 (2개월)

#### □ 내용적 범위

- 본 연구는 우리나라 도시환경의 고령사회 대응 현황 검토 및 고령친화 도시환경 조성에 필요한 기초자료를 제공하여 고령친화 생활환경 마련을 위한 정책·계획 수립의 근거를 마련·지원하고자 함
- 본 연구에서의 고령자 인식 및 만족도 조사는 WHO에서 제시하는 고령친화도시 조성을 위한 8대 영역(WHO 2007b. p.9) 중 ‘외부공간·시설’, ‘교통’, ‘정주환경’에 중점을 두며 이 중에서도 ‘공공소유·집단이용·실외공간’에 대한 조사 실시
- 이에 따라 구체적인 연구 내용은 다음과 같음
  - 관련 문헌 검토
  - 고령자의 도시환경 인식·만족도 조사 설계 및 시행
  - 설문조사 결과 분석 및 정책적 시사점 도출

## 2) 연구의 방법

### □ 문헌 연구

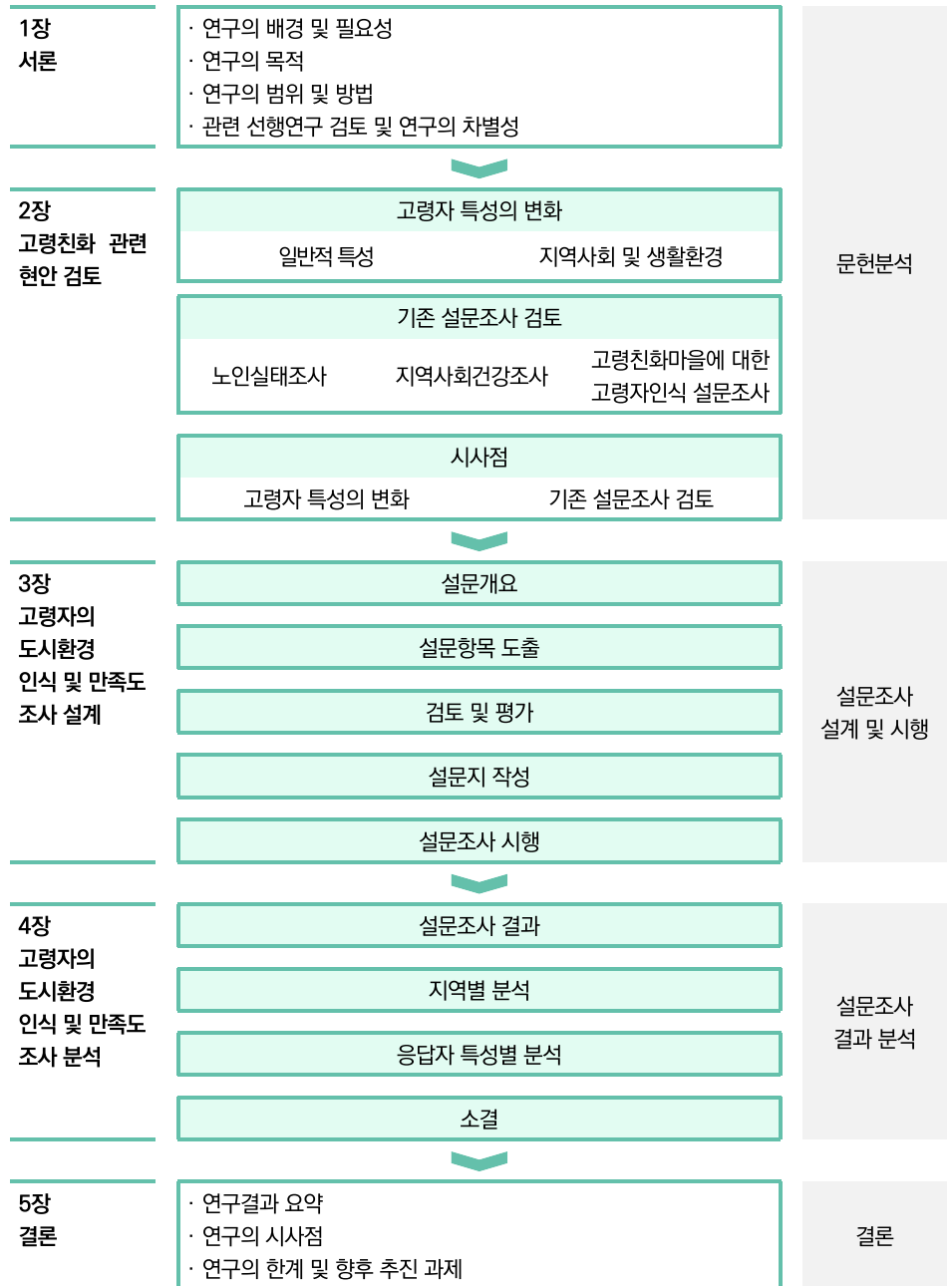
- 기존 선행연구 검토 및 분석을 통해 과거 및 현재의 고령자 특성 변화를 파악하고, 그 차이점을 도출함으로써 현재 및 근미래의 고령자를 위한 도시환경 조성을 위한 방향 제시
- 변화하는 고령자 특성을 바탕으로 기존에 고령자를 대상으로 시행되어 온 관련 조사의 검토 및 심층 분석을 통해 본 연구에서 시행하는 조사에서 추가적으로 고려 및 보완이 필요한 항목 도출
- 국내외 고령친화 관련 주요 정책 및 사업을 검토하고, 국가 기본계획 및 로드맵, 언론보도 등 국내 관련 자료를 분석함으로써 고령친화 도시환경 이슈 및 현안 분석

### □ 고령자의 도시환경 인식·만족도 조사

- (설문항목 도출) 설문을 위한 주요 항목은 WHO 고령친화도시 조성 가이드의 영역 구분을 준용하여 외부공간·시설(보행로, 공원, 횡단보도 등), 교통(대중교통 정류장, 저상버스 등), 정주환경(고령자 주거 선택폭, 고령친화 주거환경 개선서비스 등)으로 분류하였으며 영역별 주요 조사항목 및 판단요소 도출
- (설문항목 평가 및 검토) 외부환경·시설, 교통, 정주환경 영역별로 도출한 고령자 도시환경 인식·만족도 설문조사 항목에 대한 평가 및 적합성 검토 등을 위해 관련 전문가들로 구성된 전문가 검토단 운영
- (설문지 구성) 전문가 및 실무자 검토의견을 반영, 주요 설문항목들에 대한 보완 및 수정 작업을 거쳐 설문지 구성
- (설문지 문항 평가 및 검토) 문항 이해도, 문항 수 및 설계의 적절성 등 설문지 구성에 대한 전반적 평가 및 적합성 검토를 위해 전문가 검토단을 운영, 검토 결과를 반영하여 최종 설문지 작성
- (설문조사 실시) 전국 16개 시·도 지자체(제주 제외)를 조사범위로 설정하고, 도출한 설문지를 이용하여 개별면접조사를 시행

#### □ 조사 결과 분석 및 정책적 시사점 도출

- 건축도시 분야 물리환경의 정성적 설문조사를 통해 외부환경 및 시설, 교통, 정주환경 관련 고령자 이용실태 및 인식·만족도 현황을 파악하고 향후 고령친화 도시환경 및 커뮤니티 조성을 위한 방향 제시
- 조사 결과를 바탕으로 국민체감형 고령친화 커뮤니티 조성 전략 개발의 근거를 마련하고, 인구·사회·경제 영역의 현황 조사에 치중된 기존 노인 실태조사와의 연계가 가능한 결과 해석을 통한 우리나라의 고령사회 대응 종합정책 수립의 근거 완결성 제고



[그림 1-3] 연구의 흐름도

출처 : 연구진 작성

### 3. 선행연구 검토 및 연구의 차별성

#### 1) 관련 선행연구 검토

[표 1-4] 관련 선행연구

구분	연구개요	연구목적	주요 연구내용
1	보건복지부(2018), 노인 실태조사 통계정보 보고서, 보건복지부	노인의 생활 현황과 욕구를 다각적으로 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다가올 고령사회에 대응할 수 있는 정책개발에 필요한 기초자료를 제공하는 것을 목표로 3년 주기로 조사 실시</li> <li>- 조사표를 활용하여 일정 기간 동안 지역 내 고령자를 대상으로 직접면접조사를 실시</li> <li>- 결과를 통해 국내 노인의 특성, 거주 현황, 가족 및 사회적 관계, 삶의 질 등을 파악</li> </ul>
2	서울시복지재단(2018), 서울시 노인실태조사, 서울시복지재단.	서울 노인의 다각적인 생활 실태와 욕구를 지속적으로 파악해 정책개발의 기초 자료로 제공하고자 함 (연구방법) 서울시에 거주하는 65세 이상 서울시민 3,034명 대상 설문조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 응답자의 최종학력은 초등학교 졸업(29.8%), 고등학교 졸업(29.7%), 중학교 졸업(24.2%)의 순이며, 63.3%는 배우자가 있고, 22.4%는 혼자 거주</li> <li>- 노년기 삶의 만족도는 7개 항목(건강상태, 경제상태, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 친구·지인·친인척과의 관계, 사회·여가·문화 활동, 주거 상태)에 대한 노년기 삶의 만족도 평균은 5점 만점 기준 3.4점으로 나타남</li> <li>- 서울시 노인인구가 지난 1년 동안 이용한 지역 사회시설은 '그 외 민간 병·의원'이라는 응답 비율이 91.0%로 가장 높으며, 다음으로 '야외 공간'(73.6%), '종교시설'(49.3%) 순임</li> </ul>
3	보건복지부(2011), 저출산, 고령화에 대한 국민인식 결과 보고서, 보건복지부.	저출산, 고령화 현상에 대해 국민들의 인식을 파악	- 정책에 대한 인지도 및 정책 욕구 등 국민들의 인식을 파악해 정부의 저출산, 고령화 정책 수립과 홍보를 위한 기초 자료로 활용
4	경기연구원(2015), 경기도 고령친화마을 조성 기초연구, 경기연구원.	경기도 고령친화마을 조성을 위해 기초연구 실시	- 설문조사를 실시하여 고령친화마을에 대한 고령자 인식을 파악
5	고영호 외(2018). 고령사회 대비를 위한 건축도시 환경의 고령친화도 진단 연구. 건축도시공간연구소	고령친화도 진단을 위한 진단지표의 도출 및 시범적용, 검증 및 진단결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공간적 범위를 읍·면·동으로 두고 고령친화도시 조성을 위한 8대 영역 중 외부공간과 시설과 관련된 고령친화도를 진단</li> <li>- 보행로와 횡단보도, 공원, 정류장, 공중화장실, 휴게시설의 안전성·접근성·편리성을 진단하기 위한 지표를 도출</li> <li>- 진단지표를 바탕으로 설문조사를 실시하고 사례지역을 선정하여 시범적용 및 진단 시행</li> </ul>



6	김춘남 외(2019). 경기도 고령친화도시 조성 지원계획 연구. 경기복지재단	경기도 고령친화관련 사업 현황 분석, 고령친화도시 가이드라인 및 고령친화영향 평가 등에 대한 계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기도 고령친화환경조성 관련 사업 현황 및 국내외 관련 사례 등 분석</li> <li>- 고령친화도시 조성 지원 목표 등 계획 수립</li> <li>- 경기도 고령친화도 진단을 위한 항목 도출</li> </ul>
7	이윤경 외(2019), 고령인구 증가와 미래 사회정책, 한국보건사회연구원.	고령인구의 특성 변화를 고려하여 미래 사회정책의 방향 및 정책과제 모색	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고령자 노후 빈곤에 대응하여 노후 소득보장 정책 및 관련 제도의 개선 방안 모색 필요</li> <li>- 고령자 경제활동을 위한 정책적 지원 요구</li> <li>- 고령인구 증가로 인한 보건의료인력 수요 증가 및 관련 정책 추진 요구</li> <li>- 고령자의 이동권 확보를 위한 시설 및 서비스 개선, 교통정책의 우선순위 수립 등 필요</li> <li>- 주거, 보행로, 공원, 교통 등 고령자 활동을 위한 요소별 지원 필요</li> </ul>
8	정연준 외(2020). GPS 데이터를 활용한 신도시 노인들의 걱정 근린생활권 규모 추정-성남시 분당구 야탑 3 동을 대상으로. 한국도시계획학회지 도시설계, 21(1), 85-101.	GPS데이터를 활용해 노인들의 보행활동 조사를 실시하고 이를 바탕으로 노인들에게 적합한 근린생활권 규모를 추정하고자 함	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 노인들은 자신이 거주하고 있는 단지와 인접한 주요시설, 간선도로 등을 기준으로 동네 규모를 인지하며 노인들이 인지하는 근린생활권 규모는 평균 191,279㎡로 나타남</li> <li>- GPS조사를 통해 노인들의 활동 범위를 도출한 결과 중첩도가 32.9%에 불과하여 본인이 동네로 인식하는 근린생활권 범위와 실제 활동 범위는 상이함</li> <li>- 분당신도시 기본계획에 적용된 근린생활권 범위는 노인들이 인지하는 근린생활권 범위·실제 활동 범위보다 크게 나타남</li> </ul>
9	박소임, 이상호(2014), 인구고령화에 따른 고령친화도시 계획요소 연구, 대한건축학회 학술발표대회 논문집, 34(1), pp.127-128.	한국형 고령친화도시의 계획 요소를 문헌과 전문가 조사를 통해 도출하고, 도출된 요소별 중요성을 분석하고자 함 (연구방법) 문헌조사 및 전문가자문을 통한 계획요소 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고령친화도시 계획 요소와 세부 내용을 도출한 결과 ①독립적 생활보장환경, ②안전 및 고령친화시설, ③교통편의 환경, ④주거 편의 환경, ⑤외부 공간 환경, ⑥여가 및 문화 환경, ⑦보행환경, ⑧지역사회 활동 참여, ⑨사회적 존중 및 포용, ⑩의사소통 및 정보제공 항목으로 도출</li> <li>- 기존도시를 고령친화도시로 정비하기 위해서는 도시 내 생활의 능동적 참여, 사회적 프로그램의 활성화, 심리적 안정을 위한 사회 전반적 의식 제고가 고령친화도시 계획 요소에 우선시 되어야 함</li> </ul>
10	김현선(2019), 고령 친화 공원 디자인 개발, 한국공간 디자인 학회 논문집, 14(1), pp.23-31.	고령친화적인 공원 조성을 위해 고령자들에게 필요한 공원의 공간적 요소를 도출하고자 함 (연구방법) 설문조사 및 인터뷰를 통한 공원평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 진입로는 주변에서 잘 보이도록 하고, 계단, 경사로에 대해 고령자가 이용할 수 있도록 안전시설 설치 의무화 필요</li> <li>- 산책로는 보행 난이도에 따라 표식을 해선택에 용이하도록 함</li> <li>- 편의/휴게 시설은 고령자 신체 변화를 고려해 그늘 쉼터 배치</li> <li>- 운동/놀이시설은 오감을 자극하는 시설로 배치하는 것이 좋음</li> </ul>

11	이형숙(2011), 노인들의 도보권 근린시설 이용현황 및 인지된 근접성 연구, 한국도시설계학회지, 12(4), pp.63-74.	노인의 근린생활 시설의 이용현황과 인지된 근접성을 조사하고, 시설 이용에 영향을 주는 사회인구학적, 물리적 환경요인을 파악하고자 함	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공원이 많은 노인들에게 자주 이용되는 근린시설로 조사되었으며, 노인화관, 종교시설, 병원, 상점에 대한 이용이 다른 시설 보다 상대적으로 높음</li> <li>- 노인들의 근린생활시설 이용에 있어 물리적 환경이 중요한 요인</li> <li>- 분리된 보행로, 교통사고나 범죄로부터의 안전에 대한 인식, 가로수나 벤치 등의 시설 등의 보행환경 요인이 근린시설 이용 빈도에 영향을 미치는 것으로 분석됨</li> <li>- 근접성에 대한 요구에 있어서는 의료시설, 종교시설, 공원에 대한 근접성 요구가 높은 것으로 조사됨</li> </ul>
12	박종용(2018), 고령친화 도시 조성을 위한 물리적 안전요소 평가에 대한 연구: 서울시 5 개 생활권을 중심으로. 대한건축학회 논문집-계획계, 34(3), 117-128.	고령친화도시를 조성하기 위해 필요한 물리적 안전요소와 지표를 설정하고자 함 서울시 노인들이 살고 있는 지역의 물리적 안전이 어느 정도 갖추어져 있는 지 평가 (연구방법) 서울시 25개 자치구의 만 65세 이상 노인을 대상으로 한 설문조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 노인들이 평가하는 거주지역에 대한 물리적 안전의 갖추어진 정도는 서북생활권에 서 가장 높게 나타났고 다음으로 도심생활권, 동남생활권, 서남생활권, 동북생활권 순으로 나타남</li> <li>- 도심생활권은 충분하지 않은 신호시간, 교통섬의 유무, 밝은 가로등과 CCTV의 유무, 편리한 지하철역이 중요한 요소로 밝혀짐</li> <li>- 동북생활권은 단절된 보도의 연결, 명확하게 분리된 자전거 도로, 편리한 주차장의 확보를 중요하게 생각함</li> <li>- 서북생활권과 서남생활권은 안전한 공중화장실 및 공원, 휠체어 사용이 가능한 보도를 안전요소로 필요로 함</li> </ul>
13	남정훈, 박소현(2019), Aging In Community 실천을 위한 근린환경계획의 제고방안 연구-일본의 최근 사례분석을 기반으로. 한국주거학회논문집, 30(6), 81-92.	고령친화 근린환경계획에 서 AIC 구현을 위한 보다 나은 방향을 모색하고자 함 (연구방법) 일본과 우리나라의 사례를 비교하여 고령친화 근린환경계획의 주요 쟁점과 시사점 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>- AIC관점에서 고령친화 근린환경을 계획하기 위해서는 지역사회의 노인과 주민들의 삶을 대변하는 객관적이고 실증적인 증거데이터를 마련하는 것이 최우선</li> <li>- 계획수립 과정에서 고령자, 복지, 주거, 도시, 환경 등의 기존 계획을 포괄하는 최상위 시책으로 구성될 필요가 있으며, 효율적인 계획 주제 확보가 필요함</li> </ul>
14	박소임 외(2015), 都市隱退者를 위한 고령친화주거지 특성 연구: 韓·美사례 비교를 중심으로. 대한건축학회 논문집-계획계, 31(2), 3-10.	한국형 고령친화주거지가 나아갈 기초적 방향 규명하고자 함 (연구방법) 미국과 한국의 선진적 고령친화주거지 관련 사례 별 특성 비교 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 미국과 한국의 사례를 비교한 결과 가장 큰 차이는 규모와 세대수</li> <li>- 미국의 경우 의료, 교육, 행정, 대형마트 등 다양한 인프라를 구축하면서 보행활동이 가능한 근린주구 형태의 규모로 주거지를 계획</li> <li>- 미국은 고령자 주축의 도시인 경우에도 다양한 세대·가족 간의 교류와 다양한 계층을 수용할 수 있는 입주조건과 운영방식을 갖춘</li> </ul>

- 15 정은주, 정봉현(2014), 고령자의 통행특성과 주거 고령자 통행특성과 주거환경 환경선호요인의 관계성을 살펴보고, 통행빈도, 통행 선호요인의 관계에 관한 연구: 광주광역시를 중심으로. 한국지역개발학회지, 26(5), 161-177.
- 설문분석 결과 접근성이 가장 중요한 요소로 나타났으며, 제2요인은 물리적 환경, 제3요인은 사회적 환경, 제4요인 경관, 제5요인 안전성으로 나타남
  - 고령자의 통행이 빈번한 지역은 통행편의를 위한 시설 정비, 교통연계를 통해 생활편의시설 이용을 활성화시키는 노력이 필요
  - 고령자는 사회적 환경요인인 이웃과의 교류, 유대감 형성을 충족시킬 수 있는 커뮤니티 센터, 공동 작업장 등 인적교류 기회를 제공할 수 있는 방안 수립 필요
  - 고령자의 통행은 비업무로 목적으로 도보 통행비율이 높게 나타나기 때문에, 고령자를 위한 주거환경개선이나 단지 계획에서 물리적 개선뿐만 아니라, 지역이미지 및 가로환경 등 경관 요인을 필수적으로 고려해야 함

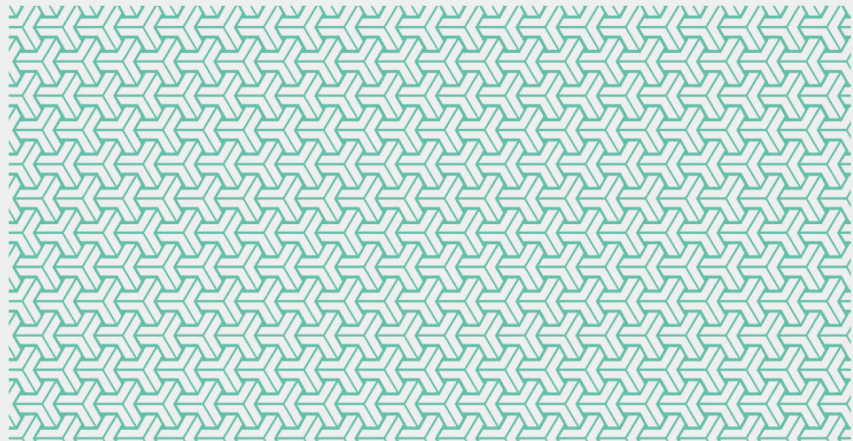
출처 : 연구진 작성

## 2) 연구의 차별성

- 「노인복지법」에 따라 3년 주기로 시행 중인 노인실태조사에서 간과되어 온 지역사회 생활환경의 주요 시설·장소에 대한 고령자의 인식과 만족도 설문조사를 전국 단위로 실시함으로써 국가 단위의 고령사회 대응 정책 근거의 완결성 제고
- 건축도시환경에 대한 전국 단위의 인식·만족도 조사를 통해 고령자가 속한 지역의 도시환경(공공소유·집단이용·외부공간) 및 커뮤니티에 대한 인식, 시설 이용현황, 애로사항 및 개선점 등을 파악하고 이를 반영한 고령친화 도시환경 및 커뮤니티 조성 방향 제시



## 제2장 고령친화 관련 현안 검토



1. 고령자 특성의 변화
2. 기존 설문조사 검토
3. 소결

## 1. 고령자 특성의 변화

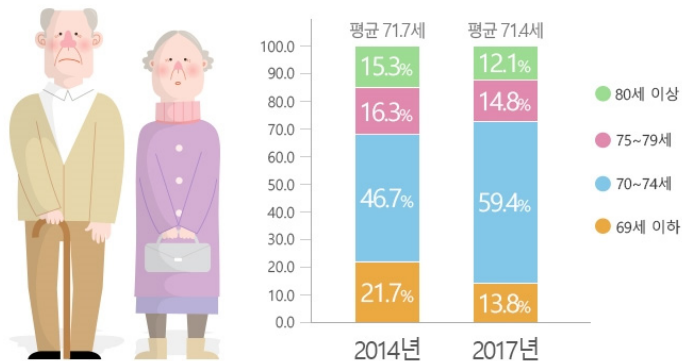
### 1) 일반적 특성

#### □ 평균연령 및 기대수명의 증가<sup>2)</sup>

- 지난 20년간 고령자의 일반적 특성 변화를 성별, 연령, 학력, 가구 형태, 배우자 유무로 살펴본 결과 평균연령은 1998년 72.6세에서 2017년 74.1세로 1.5세 증가하였으며, 65~74세까지의 비율은 감소하고, 75세 이상 비율은 증가하였음
  - 특히 80세 이상의 고연령 노인 비율은 1998년 14.7%에서 2017년 21.7%로 타 연령대에 비해 큰 증가폭을 보임
  - 또한 2018년 기준 65세 고령자의 기대수명은 20.8년(남자 18.7년, 여자 22.8년)으로 OECD 평균 대비 남자는 0.5년, 여자는 1.5년 더 높은 수준임 (통계청 2020, p.2)

#### □ 노인 연령에 대한 사회적 인식 변화

- 노인을 규정하는 연령기준에 대해 고령자들의 의견을 살펴본 결과, 69세 이하로 응답한 노인이 13.8%, 70~74세가 59.4%, 75~79세가 14.8%, 80세 이상이 12.1%로 나타났으며 평균적으로 노인의 연령을 71.4세로 규정하는 것으로 나타남(한국보건사회연구원 2017, p.666)



[그림 2-1] 노인 연령에 대한 사회적 인식

출처 : <https://easyhearing.tistory.com/97> (검색일:2020.09.10.)

2) 한국보건사회연구원(2019, p.39)

#### □ 연령계층별 인구구성의 변화<sup>3)</sup>

- 1960년에는 유소년인구(0-14세)와 생산연령인구(15-64세), 65세 이상 고령인구가 각각 42.3%와 54.8%, 2.9%였으나 2017년에는 각각 13.1%와 73.2%, 13.8%로 인구 연령구조에 큰 변화가 나타남
  - 향후 2067년에는 65세 이상 고령인구가 46.5%로 크게 증가하여 전체 인구의 45.4%를 차지하는 생산연령인구(15~64세)를 초과할 것으로 전망
- 고령화 수준을 측정하는 지표 중 하나인 노년부양비<sup>4)</sup>는 2018년 19.6명에서 2019년 20.4명, 2020년 21.7명으로 계속해서 증가하는 추세임
  - 향후 2036년에는 노년부양비가 50명을 넘고, 2060년에는 91.4명이 될 것으로 전망(통계청 2020, p.21)하고 있으며 결과적으로 50년 이내에 생산연령인구 1명이 고령인구 1명을 부양해야 하는 사회로 변화할 것으로 예상(통계청 2019b, p.39)

#### □ 베이비붐 세대의 고령화

- 베이비붐 세대란 1955년~1963년 사이에 출생한 인구집단을 의미하며(유재남 2019, p.185) 2020년에는 이 중 첫 세대인 1955년생이 65세에 진입하면서 베이비붐 세대의 고령화가 시작됨
  - 1955년생을 시작으로 향후 10년간 베이비붐 세대 약 805만 명이 '65세 이상 노인'이 되며 이러한 베이비붐의 고령화로 인해 5년 후에는 전체 인구의 20%가 고령인구인 초고령사회에 진입할 것으로 전망(김민철 2020, 1월 1일 기사)
  - 베이비붐 세대를 포함한 55~64세 연령대는 2021년부터 10년간 '65세 이상' 노인이 됨에 따라 향후 고령 친화적 도시환경을 조성하는 데 있어 잠재적 정책대상으로 보았으며, 본 연구에서는 이들이 현재의 물리적 도시환경에서 느끼는 어려움과 불편함이나 인식·만족도, 요구사항 등을 파악하고자 함

---

3) 통계청(2019b, p.37)

4) 생산가능인구(15~64세) 100명에 대한 65세 이상 고령인구 비를 의미함(통계청 2020, p.21)

## □ 도시지역 거주 비율의 변화

- 노인의 도시지역 거주자 비율은 1994년 56.4%에서 2004년 67.9%, 2014년에는 76.6%로 꾸준히 증가하고 있으며(한국보건사회연구원 2014, p.517) 거주지역 구성의 변화는 노년기 경제활동의 기회, 거주 형태의 변화 등에 영향을 미침(정경희 2015, p.7)

## □ 고령자 가구<sup>6)</sup>

- 2020년 가구주 연령이 65세 이상인 고령자 가구는 전체 22.8%이며, 2047년에는 전체 가구의 49.6%가 고령자 가구가 될 것으로 전망
  - 고령자 가구 유형별로는 1인 가구가 34.2%로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 부부(33.1%), 부부+미혼자녀(9.7%), 부(모)+미혼자녀(5.5%) 순으로 높게 나타남

## □ 가구 형태

- 전체 가구 중 노인 단독 가구의 구성비는 2019년 14.4%에서 2045년 30.6%로 급격한 증가가 예상되며 노인 가구 중에서도 1인 가구 비율은 33.8%(2019)에서 34.9%(2045)로 미미하지만 증가할 것으로 예상(한국보건사회연구원 2019, p.21)

[표 2-1] 가구구조의 변화

(단위 : 만 가구, %)									
구분	2005	2010	2015	2019	2025	2030	2035	2040	2045
전체 가구 수	1,604	1,750	1,901	1,997	2,101	2,164	2,207	2,231	2,232
노인전체가구수	235	292	366	436	594	734	866	989	1,065
전체가구중노인 단독가구구성비	9.6	11.3	12.7	14.4	18.5	22.3	25.9	29.0	30.6
노인가구중노인 단독가구구성비	65.6	67.6	66.0	66.2	65.4	65.7	65.9	65.3	64.0
노인 1인 가구	31.7	33.9	32.8	33.8	33.5	33.9	34.7	35.0	34.9
노인 부부 가구	33.9	33.7	33.2	32.4	31.9	31.8	31.3	30.3	29.1

출처 : 한국보건사회연구원(2019), p.21.

6) 통계청(2020, p.24)



## □ 사회참여7)

- 경제활동 참여율, 경제활동 외 사회활동 참여율, 여가 복지시설 이용률 등을 중심으로 노인의 사회참여 변화를 검토한 결과, 노인 경제활동 참여율은 1998년 28.5%에서 2017년 31.0%로 증가하였음
  - 경제활동 외의 사회활동 참여율은 1998년 38.1%로 낮은 수준이었으나 2008년 84.0%까지 증가, 2017년에는 78.4%로 약간 감소하였음
  - 노인복지시설 이용률에서는 경로당 이용률의 경우 1998년 28.1%에서 2008년 46.9%로 급증하였으나, 2017년 23.0%로 1998년보다 오히려 낮은 수준으로 급감하였음
  - 노인복지관은 1998년 2.3%에서 2008년 14.7%로 증가하였으나, 2017년 9.3%로 감소하였으며, 1998년 이후 노인복지관 이용률의 증가는 2000년대 이후 노인복지관의 급격한 인프라 확대에 따른 결과로 해석 가능

## □ 경제상태

- 소득 수준의 변화 및 소득·소비 만족도를 중심으로 검토한 결과 노인의 소득은 2008년 연 1,044만원에서 2017년 연 1,715만 원 정도로 약 671만원 증가하였음(한국보건사회연구원 2019, p.41)

[표 2-2] 노인의 소득 변화

		(%, 만 원)		
구분		1998년	2008년	2017년
빈곤율	빈곤율	-	56.7	46.1
	평균소득	-	1,044.1	1,715.2
소득원별 구성비	근로소득	-	6.5	13.3
	사업소득	-	11.8	13.6
	재산소득	-	6.9	12.2
	사적이전소득	-	46.5	22.0
	공적이전소득	-	28.2	36.9
	사적연금소득	-	0.2	0.8
	기타소득	-	-	1.2

출처 : 한국보건사회연구원(2019), p.41.

7) 한국보건사회연구원(2019, p.47)

## 2) 지역사회 및 생활환경

### □ 노년기 거주형태의 변화

- 홀로 거주하는 독거노인의 비율은 2000년 16.0%에서 2015년 18.4%, 2019년 19.5%로 꾸준히 증가하고 있음<sup>10)</sup>
- 또한 전체 가구 중 노인 단독 가구의 구성비는 2019년 14.4%에서 2045년 30.6%로 급격히 증가할 것으로 예측됨(한국보건사회연구원 2019, p.21)
  - 노인 가구 중에서도 노인 부부가구의 비율은 2019년 32.4%에서 2045년 29.1%로 감소하는 경향을 보이나, 노인 1인 가구의 비율은 33.8%(2019)에서 34.9%(2045)로 미미하지만 증가 경향을 보임

### □ 주거환경 및 지역사회<sup>11)</sup>

- (자가율과 주거환경의 불편성) 고령자의 자가율은 1998년 45.0% 대비 2017년 71.0%로 증가하였으며, 주거환경이 생활하기 불편하다고 응답한 비율은 2008년 13.8% 대비 2017년에는 9.8%로 약간 감소하였음
- (향후 늘려야 할 공공시설) 보건의료시설('17년 37.1%)과 사회복지시설('17년 32.2%)을 늘려야 한다는 응답이 꾸준히 높은 비중을 차지

[표 2-3] 노인이 생각하는 향후에 늘려야 할 공공시설(1순위)

(%)			
구분	1998년	2008년	2017년
보육시설	8.2	5.7	8.2
어린이 놀이터	2.0	0.8	-
공원, 유원지	8.1	5.0	10.6
보건의료시설	34.9	36.3	37.1
사회복지시설	30.8	40.7	32.2
공영주차시설	5.7	4.5	7.3
문화회관	1.9	1.2	1.5
도서관	0.8	0.8	0.5
체육시설 및 경기장	1.5	1.6	1.9
쓰레기 소각장, 하수종말처리장 등	3.9	2.1	-
기타	2.1	1.5	0.8

출처 : 한국보건사회연구원(2019), p.50.

10) 국가지표체계, <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=8039>  
(검색일 : 2020.12.22.)

11) 한국보건사회연구원(2019, p.48)

#### □ 주거 만족도<sup>13)</sup>

- 2019년 65세 이상 고령자 가구의 주거환경 만족도는 2.87점으로 전년 대비 0.02점 하락하였음
  - 편의시설, 의료·복지시설, 공공시설 등 전체 14개 항목 중 3가지 항목(소음, 대기오염, 지역유대)을 제외한 모든 항목에서 고령자 가구의 만족도는 일반 가구의 만족도보다 낮게 나타남

#### □ 삶에 대한 만족도

- 삶에 대한 고령자의 만족도를 살펴본 결과, 건강상태 및 경제상태, 자녀와의 관계는 2008년 대비 2017년에 높은 특성을 보였으나 친구 및 지역사회 관계, 배우자 관계에서는 2017년에 낮은 특성을 보임(한국보건사회연구원 2019, p.50)
  - 건강상태 및 경제상태, 배우자·자녀·친구와의 관계, 사회활동 등 삶에 대한 전반적인 만족도는 80세 미만보다 80세 이상 고령자 집단에서 비교적 낮은 수치를 보임
- 2019년 기준 65세 이상 고령자 중 현재 자신의 삶에 만족하고 있는 고령자는 전체 25.0%로 4명 중 1명이 현재의 삶에 만족하고 있으며 이는 전년 대비 4.9% 감소한 수치임(통계청 2020, p.48)
  - 특히 고령자는 모든 연령대와 비교해 삶의 만족도가 더 낮게 나타나고 있으며, 이러한 격차는 전년 대비 3.2% 증가함

---

13) 통계청(2020, p.45)

## 2. 기존 설문조사 검토

### 1) 노인실태조사(보건복지부)

#### □ 배경 및 목적

- 2007년 1월 노인복지법 제5조 노인실태조사 실시의 법제화에 따라 3년 주기로 노인실태조사를 실시하고 있으며 2007년 이후 현재까지 총 4번(2008년, 2011년, 2014년, 2017년) 실시  
\*2020년도 노인실태조사는 금년도 시행 중
- 노인의 생활현황 및 욕구를 다각적으로 파악하고 노인의 특성 변화 추이를 예측함으로써 현재의 노인 정책 및 향후 관련 정책수립에 필요한 기초자료를 제공하고자 함(한국보건사회연구원 2017, p.29)

#### □ 주요 내용

- 주요 조사 항목으로는 가구 일반사항, 경제상태, 가구형태, 자녀·배우자와의 관계, 건강상태 및 행태, 신체기능, 여가 및 사회활동 등이 있으며 조사내용(항목)은 노인의 특성 및 관련 법·제도, 사회·경제 활동 구조의 변화 등을 반영하여 수정·보완됨
- 건축도시환경과 관련된 조사 항목으로는 ‘여가활동과 사회활동’, ‘생활환경’, ‘노후 생활과 삶의 질’, ‘조사원 확인 사항’ 등이 있으며 이 중 생활환경에 대한 조사항목은 도시 공간과 관련된 질문들을 많이 포함하고 있음

[표 2-4] 관련 항목별 질문구성(2017 노인실태조사)

항목	주요 질문내용
여가활동과 사회활동	지난 1년간 하루 평균 TV·라디오 시청(청취) 시간, 여행 경험, 여가·문화 활동 여부, 교육 참여 여부, 동호회 등 활동 참여 여부, 향후 희망하는 활동(자원봉사, 학습, 취미·여가, 종교 활동 등), 경로당 및 노인복지관 이용 실태
생활환경	시장, 의료기관, 주민 센터 등 주요시설 이용을 위한 이동시간, 외출 시 이용 교통수단 및 가장 불편한 점(버스 타기, 계단 등 오르내리기, 교통수단 부족 등), 운전 여부 및 어려움, 낙상 경험 및 이유, 안전사고 및 범죄 피해 경험여부

노후 생활과 삶의 질	노인 연령에 대한 의견, 삶의 만족도(건강상태, 경제상태, 사회·여가·문화 활동 등), 노인차별·학대 경험 여부 등
조사원 확인 사항	주택의 종류 및 주거 위치, 고령자 입장에서 주택의 생활 편리 정도(생활하기 불편한 구조, 노인을 배려한 설비 등) 등

출처 : 한국보건사회연구원(2017), 노인실태조사 내용을 참고하여 연구진 작성

## 2) 지역사회건강조사(질병관리본부)

### □ 배경 및 목적<sup>15)</sup>

- 1995년 지방자치제 시행 이후 지방자치단체의 보건사업계획 수립이 의무화되었으나 이를 뒷받침할 지역건강통계가 부재
- 지역주민의 건강상태를 파악하여 근거에 기반을 둔 보건정책 수립 및 평가를 위한 통계자료를 산출하기 위해 「지역보건법」 제4조 및 「지역보건법시행령」 제2조에 근거하여 2008년부터 시행

### □ 주요 내용

- 조사영역은 가구조사(세대유형, 가구소득 등) 및 개인조사(건강행태, 예방접종 및 검진, 사고 및 중독, 활동제한 및 삶의 질 등)로 분류

#### [표 2-5] 항목별 질문구성

항목	주요 질문내용
가구조사	성별, 나이 등
개인조사	건강행태, 사고 및 중독(낙상), 활동제한 및 삶의 질, 사회·물리적 환경, 교육 및 경제활동 등

출처 : 질병관리본부(2020), 2019년 지역사회건강조사 조사표 내용을 참고하여 연구진 작성

- 지역의 범위에 제한을 두지 않았던 노인실태조사와 달리 지역사회 건강조사에서는 ‘동네’라는 지역을 범위로 두어 고령자의 생활 범위 내 도시 환경 등에 대해 조사
- 특히 사회·물리적 환경 항목에서는 커뮤니티 신뢰성 및 안전수준, 대중 교통 및 의료서비스 여건, 활동(종교, 친목, 여가 등) 참여 여부 등 현재

15) 지역사회건강조사, <https://chs.cdc.go.kr/chs/bsnsIntrcn/bsnsSumryMain.do#bsns02> (검색일:2020.09.10.)

살고 있는 동네에 대한 응답자의 인식과 만족도를 파악하고자 하였음

[표 2-6] 사회·물리적 환경에 대한 관련 질문사항

항목	주요 질문내용
살고 있는 동네에 대한 생각	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리 동네 사람들은 서로 믿고 신뢰할 수 있다</li> <li>- 우리 동네 사람들은 경조사에 서로 도움을 주고 받는다</li> <li>- 우리 동네의 전반적 안전수준(교통사고, 범죄 등)에 대해 만족한다</li> <li>- 우리 동네의 자연환경(공기질, 수질 등)에 만족한다</li> <li>- 우리 동네의 대중교통 여건(버스, 택시, 지하철 등)에 만족한다</li> <li>- 우리 동네의 의료서비스 여건(보건소, 병원, 약국 등)에 대해 만족한다</li> </ul>
활동에 대한 정기적 참여 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종교 활동</li> <li>- 친목 활동(동창회, 노인정, 계모임 등)</li> <li>- 여가/레저 활동</li> <li>- 자선단체 활동</li> </ul>
지역 거주 기간	현재 살고 있는 지역에 얼마나 오래 살았습니까?

출처 : 질병관리본부(2020), 2019년 지역사회건강조사 조사표 내용을 참고하여 연구진 작성

### 3) 고령친화마을에 대한 고령자인식 설문조사

#### □ 배경 및 목적<sup>16)</sup>

- 급증하고 있는 고령인구에 대응해 고령자가 현재의 거주지 및 지역을 중심으로 편안한 생활이 가능하도록 고령친화형 마을을 조성할 필요가 있으며, 이를 위해 고령친화마을에 대한 고령자들의 인식 및 실태를 분석하고자 함

#### □ 주요내용

- 고령친화마을 조성을 위한 조사로써 마을의 시설이용 및 보행활동 시 어려운 점, 필요한 프로그램 등을 다양한 응답보기 및 주관식 답변 항목 형식으로 제시함으로써 노인들의 다양한 요구사항과 만족도를 파악하였음

16) 경기연구원(2015, p.53)

- 주요 조사항목으로는 노후 장소/노인친화마을, 편의시설 실태, 마을 통행, 마을 편의시설, 사회적 활동/프로그램 등이 있음

[표 2-7] 주요 조사항목 및 내용

항목	주요 질문내용
노후 장소/노인친화마을	노후장소, 노인친화마을의 필요성, 마을의 영역
편의시설 실태	도달시간, 통행수단, 체류시간, 방문횟수 및 만족도, 노인정책 불만족 이유 등
마을통행	거주마을에서의 통행 시 불편사항, 대중교통 이용 불편사항, 버스요금 부담, 보행 불편사항(경사, 울퉁불퉁한 인도, 좁은 길, 미끄러운 바닥 등), 보행 시 차량 불편사항
마을 편의시설	거주지역의 편의시설 수요(1,2,3순위), 걸어가고 싶은 편의 시설 및 추가적 마을시설
사회적 활동/프로그램	마을에 꼭 필요한 활동(체육대회, 베품시장, 화합대회 등), 향후 추가해야 하는 노인프로그램

출처 : 경기연구원(2015), 「경기도 고령친화형 마을만들기 기초연구」 참고하여 연구진 작성

### 3. 소결

#### 1) 고령자 특성의 변화

##### □ 1인 노인 가구의 증가

- 노인 단독 가구 비율이 증가함에 따라 가구의 소규모화 및 고령화가 동반 진행되며 이에 따라 우리 사회의 경제·신체·정서적 돌봄 욕구가 증가할 것으로 예상
- 또한 자녀 동거 가구 비율은 감소하는 추세이며 기혼자녀와 동거하지 않는 이유의 29.1%가 ‘살던 거주지를 떠나기 싫어서’로 나타나(보건 복지부 2008, p.35) 본 사업에서 ‘Aging in place’(지역사회 계속 거주)를 고려한 고령친화 건축도시환경을 조성할 필요가 있음을 시사하고 있음

##### □ 베이비붐 세대의 고령화

- 베이비붐 세대의 특성을 반영하여 도시 환경을 조성하기 위해서는 기존의 노인 요양원, 복지센터, 경로당이용과 같은 복지 시설에만 초점을 맞추기보다 그들이 앞으로의 삶을 활동적으로 생활 할 수 있도록 그들의 다양한 취미생활과 즐길 수 있는 장소, 공원과 같은 공공장소에 대한 수요 및 만족도 조사 필요

##### □ 도시지역 거주 고령자의 증가

- 도시지역에 거주하는 고령인구가 증가함에 따라, 본 연구에서는 도시 지역에 거주하는 고령자를 중심으로 이들이 도시의 물리적 환경에서 느끼는 인식·만족도를 파악하고자 함

##### □ 고령자의 사회참여 증가

- 고령자의 경제 및 사회활동이 증가함에 따라 도시환경에서 고령자가 안전하고 활동적으로 생활할 수 있도록 벤치, 공중화장실, 가로등 등과 같은 공공시설물 이용과 만족도에 대한 조사가 이루어질 필요



## 2) 기존 설문조사 검토

### □ 노인실태조사

- (보행 및 교통) 지하철이나 건물 등 계간을 이용해야 하는 경우가 많은 도시지역의 경우 외출 시 가장 불편한 점으로 계단이나 경사 오르내리기가 언급되고 있는 반면, 농어촌 지역은 버스 등 대중교통 수단의 운행편수가 적고 배차간격이 길다는 점이 가장 많이 언급
- (사회·문화·여가활동) 도시지역이 상대적으로 다양한 여가활동 및 노인복지관 이용이 활발하며 농어촌의 여가활동 참여는 경제활동과 여행, 경로당 이용 중심으로 나타남
- 또한 베이비붐 세대의 특성을 반영하여 도시 환경을 조성하기 위해서는 기존의 노인 요양원, 복지센터, 경로당 등의 복지시설에만 초점을 맞추기보다 고령자들이 다양한 취미생활을 즐길 수 있는 시설/장소에 대한 수요 및 만족도 조사가 필요할 것으로 보임
- (외출 시 낙상) 노인실태조사에서 시행하는 노인들의 낙상 관련 조사 항목은 낙상 횟수와 이유, 낙상에 대한 두려움 등에 대한 것으로 어떤 도시환경으로 인해 노인들이 낙상을 경험하는 것인지에 대한 구체적인 파악이 어려우므로 추후 조사에서 이를 보완할 필요가 있음
- (외출 시 어려움) 노인실태조사의 경우 노인들이 외출 시 어려움을 겪는 항목은 주로 교통과 연결되어 있으며 추후 조사에서는 교통 이외에도 보행로, 공원, 공중화장실 등 다양한 도시 공간/시설에서 겪는 어려움에 대해 구체적인 조사가 이뤄져야 함
- (장소/시설 접근성 등) 노인복지관 등 기존에 노인들이 주로 이용하던 기관은 물론 공원, 의료시설, 체육시설 등 이들의 활동적인 외부 활동을 위한 장소/시설에 대한 접근성 및 만족도를 전반적으로 파악할 필요

### □ 지역사회건강조사

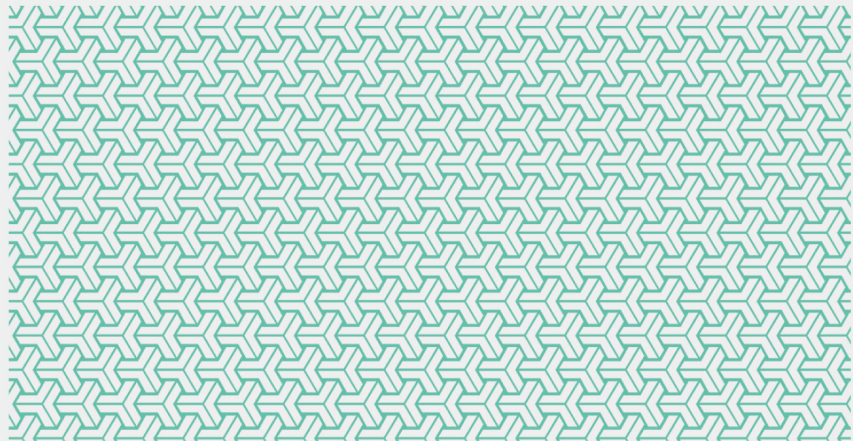
- 현재 살고 있는 ‘동네’에서의 자연 및 생활환경 만족도와 같이 본 조사에서 다루고 있는 도시 환경적 요소에 대한 조사 항목을 구체화하여 고령친화 도시환경에 대한 고령자 인식·만족도 조사에 반영 필요

- 고령친화적인 도시환경을 조성하기 위해서는 현재 고령자가 살고 있는 지역(동네)에 대한 인식·만족도, 불편사항 및 개선점 등을 구체적으로 파악하는 과정이 선행되어야 하며 이를 위해 추후 조사에서는 도시의 물리적 환경(공간 및 시설)에 대한 고령자의 인식·만족도(접근성, 안전성, 편의성 등) 파악을 위한 조사항목을 더욱 세분화할 필요가 있음

#### □ 고령친화마을에 대한 고령자인식 설문조사

- (복지 및 편의시설) 현재 고령자가 원하는 편의 및 복지시설은 무엇 인지, 어떠한 수단(보행, 대중교통 등)으로 얼마나 걸리는지 등에 대한 문항을 추가하고 이들이 생각하는 적정 근린생활권 규모를 파악하여 관련 시설 배치에 참고할 필요
- 노인들은 거주 지역에 필요한 편의시설로 종합병원, 노인복지관, 의원 및 약국, 공원, 산책로 순으로 많은 응답률을 보였으며 이러한 시설의 추가적인 확보와 함께 시설에 대한 고령자의 접근성과 이용 시 안전성, 편의성 등을 고려해야 함
- (보행 활동) 보행환경 관련 불편사항에 대한 문항에서는 어떤 점에서 보행이 불편한지에 대해 구체적으로 묻고 있으며 ‘좁은 길’, ‘고르지 못한 노면 포장’ 순으로 불편함을 느끼는 것으로 나타나 추후 고령자를 배려한 보행 환경의 조성 시 반영할 필요가 있음

# 제3장 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사 설계



1. 설문개요
2. 설문항목 도출
3. 검토 및 평가
4. 설문지 작성
5. 설문조사 시행

## 1. 설문개요

### 1) 설문 대상 및 범위

#### □ 설문 대상

- 조사 지역에 거주하고 있는 만 55-84세 고령자
- 현재 거주 지역에서 3년 이상 거주한 대한민국 국민

#### □ 설문 범위

- 전국 16개 시·도 지자체(제주 제외)를 조사범위로 설정하였으며 도시 지역 물리환경에 대한 고령자 인식·만족도를 중점적으로 파악하기 위해 동 단위 구역을 가진 지자체를 대상으로 조사 실시

#### □ 설문 방법

- 구조화된 설문지를 이용한 개별면접조사(PI: Personal Interview) 실시

#### □ 주요 조사항목

- 관련 선행연구 및 선행조사 검토를 통해 도시환경 고령자 인식·만족도 조사를 위한 조사 영역의 분류 및 주요 조사항목, 판단요소 도출
- 조사 영역은 응답자 선정 질문, 도시환경(외부공간 및 시설, 대중교통, 정주환경)에 대한 인식 질문, 배경 질문으로 분류

### 2) 설문지 구성 방법

#### □ 설문항목 도출

- 도시환경(공공소유, 집단이용, 실외공간)과 관련된 항목들을 유형별로 분류(외부공간·시설, 교통, 정주환경)
- 안전성, 접근성, 편리성 등으로 각 항목들의 특성을 구분하고 관련 세부 항목 및 판단요소 도출

## □ 설문지 구성

- 설문지는 응답자 기본 정보 및 도시환경에 대한 인식·만족도 질문 사항으로 분류하였으며 각각의 조사내용은 다음과 같음

[표 3-1] 설문지 구성

구분	조사내용
1. 응답자 선정 질문	- 적격 응답자 선정을 위한 - 거주 지역, 거주 기간, 성별, 직업유무, 연령 등
2-1. 외부공간 및 시설에 대한 인식	- 평소 거주 지역에서 이용하는 공간·시설에 대한 인식 및 만족 수준 파악을 위한 - 보행로, 공원, 횡단보도, 공중화장실, 휴게 및 편의시설, 공공 장소 수요 만족도 관련 사항
2-2. 대중교통 및 시설에 대한 인식	- 평소 거주 지역에서 이용하는 대중교통 및 이용시설에 대한 인식 및 만족 수준 파악을 위한 - 대중교통 정류장, 대중교통 이용 관련, 저상버스, 고령 운전자 관련 사항
2-3. 정주환경에 대한 인식	- 거주 지역의 정주환경에 대한 인식 및 만족 수준 파악을 위한 - 고령자 주거 선택폭, 고령친화 주거환경 개선 서비스, 생활 편의 및 고령자 복지 서비스, 주거지역 범죄/사고 안전성, 커뮤니티 인식 및 만족도, 외출 시 어려움, 적정 근린생활권 규모(주관식 응답) 등 관련 사항
3. 배경 질문	- 응답자 기본 정보 파악을 위한 - 가족 구성원 수, 주택 유형, 월 평균 소득, 학력, 이동 보조수단 이용유무, 모임/동호회 유무 등

출처 : 연구진 작성

## □ 전문가 검토단 운영(1·2차)

- 설문지 구성을 위한 과정에서 관련 분야 전문가들의 의견 수렴을 위해 전문가 검토단 운영 및 자문회의 개최
- 전문가 검토단은 도시, 사회복지, 건축, 조경 등 관련 분야 전문가로 구성되었으며 1차 자문회의에서는 11인의 전문가에게 주요 설문 항목에 대한 자문을 요청

## □ 실무자 검토

- 설문항목 및 설문지에 대한 전문가 검토 결과를 바탕으로 보완·수정 작업 실시 후 설문조사 전문 업체와의 협업을 통해 도시환경 고령자 인식·만족도 조사를 위한 설문항목 및 최종 설문지 구성 논의
- 고령자라는 특정 연령대를 대상으로 설문조사를 진행함에 따라 문항 이해도와 조사 효율성을 높이기 위한 설문지 구성 및 조사 방법 등에 대해 논의 및 검토

## 3) 설문조사 및 분석 방법

### □ 설문조사 실시

- 설문조사 전문 대행기관을 통한 전국 단위의 대면조사 실시
  - 고령자를 대상으로 하는 조사의 경우 전화조사로는 각 설문조사 항목에 대한 설명 및 답변 유도가 어려울 것으로 예상되어 대면조사를 실시

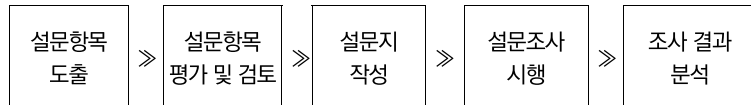
<b>모집단</b>	◦ 전국 16개 시도의 만 55세~84세 남녀 (제주 제외)
<b>표본추출방법</b>	◦ 16개 시도별 층화 후 무작위 추출 ◦ 표본배분: 지역별 100표본 (총 1,600표본)
<b>표본수</b>	◦ 1,600명 ※ 추가 표본 협의 (관심 지역 및 55~64세 조사 지역)
<b>최대허용오차</b>	◦ 전국: 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.1\%$ 포인트
<b>조사방법</b>	◦ 일대일 면접조사 (Face to face Interview)
<b>조사도구</b>	◦ 구조화된 질문지 (Structured Questionnaire)

### [그림 3-1] 설문조사 설계

출처 : 연구진 작성

#### □ 조사결과 분석

- 조사 결과를 바탕으로 빈도 분석, 평균 분석 등 기초 분석 실시
- 연관성 혹은 인과성이 높은 문항 간에는 교차 분석을 실시하는 등 논리적 체계화 시도
- 내부 워크숍을 통해 조사 결과에 대한 시사점 및 논의사항 검토



[그림 3-2] 설문조사 설계 및 분석 과정

출처 : 연구진 작성

## 2. 설문항목 도출

### 1) 건축도시환경(공공소유·집단이용·외부공간) 영역 분류 및 검토

- WHO GAFC 가이드라인에서 제시하고 있는 고령친화도시 8대 영역 구분을 준용하여 그 중 물리적 환경에 중점을 두고 설문항목을 도출
- 유형은 크게 외부공간·시설(보행로, 공원, 횡단보도 등), 교통(대중교통 정류장, 저상버스 등), 정주환경(고령자 주거 선택폭, 고령친화 주거 환경 개선서비스 등)으로 분류하였으며 이에 대해 각각의 주요 조사 항목 및 판단요소를 도출하였음
- 고령친화 도시환경과 관련된 선행연구 및 조사 검토를 바탕으로 도시 환경 고령자 인식 및 만족도를 조사하기 위한 항목을 도출하도록 하였으며, 특히 변화하는 고령자의 특성을 반영할 수 있는 항목들을 검토 및 반영하였음



[그림 3-3] WHO 8대 영역별 체크리스트 항목

출처 : WHO(2007a), pp.1-3.

[표 3-2] 물리환경에 대한 WHO 체크리스트 항목 일부 발췌

항목	주요 내용
Outdoor spaces and buildings	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공공간이 깨끗하고 쾌적한가</li> <li>- 녹지 공간과 외부 벤치 등이 충분하고 잘 관리되는가</li> <li>- 보도 표징이 잘 되어있으며 보행로에 장애물은 없는가</li> </ul>
Transportation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대중교통 금액은 적당한가</li> <li>- 대중교통 배차시간은 저녁 시간대나 휴일에 적당한가</li> <li>- 모든 도시 지역과 서비스에 대중교통으로 접근 가능한가</li> </ul>
Housing	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다른 커뮤니티와 가깝고 안전한 주거지가 지역 내에 충분한가</li> <li>- 내부 공간, 단층은 모든 방과 통로에서의 움직임에 지장이 없는가</li> </ul>

WHO(2007a), pp.1-3 내용을 바탕으로 연구진 작성



## 2) 설문항목(안) 도출

- 앞에서 검토한 기존 설문조사의 주요 내용 및 변화하는 고령자 특성을 반영하여 도시환경에 대한 고령자의 인식·만족도를 파악하기 위한 사항들을 목록화
- 도출한 설문항목(안)은 전문가 검토단 운영의 기본자료로 활용하였으며 이를 바탕으로 구체적 조사 대상과 특성, 판단요소 등을 결정

[표 3-3] 주요 조사항목(안)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
외부공간 및 시설	보행로	안전성	보행영역 구분	- 색상, 재질 등 노면포장을 통한 영역 구분 - 연석, 난간, 볼라드 등 시설을 통한 구분	고영호 외(2018), WHO(2007a), 유광흠 외(2015)
			보행영역 장애물 제거	- 불법 시설물(식당 탁자, 화분 등) 제거 - 보행로(영역) 설치 시설물(가로수 등)의 용이한 구분 등	고영호 외(2018)
			보행영역 안전노면 처리	- 안전위험 단차 제거, 미끄럼 방지 등	고영호 외(2018), WHO(2007a)
			보행안전 표지판 설치	- 보행안전의 확보를 위한 각종 표지판 설치	고영호 외(2018)
			보행 안전구역 지정	- 노인보호구역 등의 지정	고영호 외(2018)
	접근성		주거지 도보권 내 보행영역	- 지역 내 보행로(영역) 비율	고영호 외(2018)
			보행로 접근 용이성	- 보도 턱 낮춤, 장애물 제거 등	고영호 외(2018)
	편의성		보행자 공간 확보	- 보행보조차 및 휠체어 통로 설치 유무 - 인도 및 통행로 폭에 대한 만족도	김춘남 외(2019)
			보행로 경사	- 보행로의 평평함, 무장애	고영호 외(2018)
			길 찾기의 용이성	- 시설 설치, 디자인 적용 등	고영호 외(2018)
			보행영역 내 휴게지점 설치	- 보행영역 내 벤치 설치	고영호 외(2018)
			산책로 조성	- 보행전용 구역의 지정 등 - 쾌적한 보행 환경, 걷고 싶은 거리	고영호 외(2018)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
	공원	안전성	공원 이용안전시설 설치	- CCTV, 비상호출기 등 - 조명, 가로등 등 설치	고영호 외(2018)
			공원 내 보행안전 확보	- 공원 보행로(영역)의 보차 분리 - 보행 장애물 제거	고영호 외(2018)
		접근성	주거지 도보권 내 공원	- 주거지 10분 도보권 내 공원 위치 - 출입구 주변 횡단보도 또는 정류장	고영호 외(2018)
			공원시설 접근성 강화	- 공원 안내표지판 등 설치	고영호 외(2018)
		편의성	고령자 고려 공원 편의시설 설치	- 그늘쉼터, 벤치, 운동기구 등 휴게편의시설 설치 - 보행로, 자전거 도로 등 설치 - 공중화장실 설치	고영호 외(2018), WHO (2007a)
			고령자 통행 고려 공원설계	- 충분히 넓은 공원 출입구 등	고영호 외(2018)
	횡단보도	안전성	횡단영역 안전노면 처리	- 고원식 횡단보도, 미끄럼 방지, 보도 턱 낮춤 - 페인팅, 측각타일 등 활용	고영호 외(2018), WHO(2007a)
			횡단안전 시설 설치	- 시각 및 청각 신호기 설치 - 표지판 설치 - 잔여 횡단 시간 표시	고영호 외(2018)
			횡단안전 보행시간 확보	- 고령자의 보행 속도를 고려한 횡단시간 확보	고영호 외(2018), WHO(2007a)
			횡단영역 가시성 확보	- 조명, 가로등 등 설치	고영호 외(2018)
			교통섬 설치	- 법적 요구조건에 따른(또는 필요시) 교통섬 설치	고영호 외(2018)
			무단횡단 사유	- 무단횡단 정도와 주요 원인	연구진 작성
		접근성	고령자 이용시설 주변 횡단보도 설치		고영호 외(2018), WHO(2007a)
		편의성	고령자 배려 횡단 편의시설	- (육교 등) 교통약자 전용 엘리베이터 설치	연구진 작성
	공중 화장실	안전성	고령자 이용안전 실내설비	- 넓은 출입구, 낮은 문턱 등 - 미끄럼 방지 타일, ‘ㄱ’자 손잡이 등 설치	고영호 외(2018)
			방법설비 설치	- CCTV, 비상호출기 등 설치	고영호 외(2018)
		접근성	고령자 이용시설 주변 설치	- 고령자 통행량이 많은 장소 주변 공중 화장실 설치	고영호 외(2018), WHO(2007a)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
		편의성	안내시설 설치	- 표지판 등 공중화장실의 위치를 알리는 시설 설치	고영호 외(2018)
			고령자 이용 편리설비 설치	- (지팡이) 거치대 등	고영호 외(2018)
			고령자 사용시간 대 고려 개방	- 24시간 또는 이른 시간대 개방	고영호 외(2018)
			공중화장실의 청결성	-	김수영 외(2016), WHO(2007a)
	휴게·편의 시설	안전성	이용안전 시설 설치	- 채광이 잘되는 곳에 벤치 등 설치 - 조명, 가로등 등 설치	고영호 외(2018)
			유효 보행폭 확보	- 휠체어, 보행보조기 등을 고려한 유효 보행폭 확보	고영호 외(2018)
		접근성	충분한 개수 및 간격	- 벤치, 의자 등 휴게시설의 충분한 개수, 간격 설치	고영호 외(2018), WHO(2007a)
			시인성 확보	- 눈에 잘 띄도록 색상, 디자인 등의 구분	고영호 외(2018)
	편의성		주요 시설 집합 정도	- 고령자 주요 이용 시설, 기관들이 함께 모여 있는가	WHO(2007a)
			고령자 신체 특성 고려 설치	- 팔걸이, 등받이 등 설치 - 열·추위 전도율이 낮은 재료의 사용	고영호 외(2018)
			고령자 이용시설 주변 설치	- 고령자 통행량이 많은 장소 주변 휴게 시설 설치	고영호 외(2018)
			고령자 배려 출입구 설계	- 넓은 출입구 폭, 램프 설치 등	연구진 작성
	공공장소 수요 만족도	-	지역 내 확충 희망 시설, 지난 1년 간 방문한 지역사회 시설 빈도		서울시복지재단 (2018), 경기연구 원(2015), 문화체육관광부(2010)
대중교통 및 시설	대중교통 정류장	안전성	정류장 이용 안전시설 설치	- 지붕 및 조명 설치 - 밖이 보이는 투명 벽면 사용	고영호 외(2018)
			유효 보행폭 확보	- 보행·자전거 통행과 충돌하지 않도록 정류장 설치	고영호 외(2018)
			승하차시 안전시설 설치	- 경사형 가로경계석 등 설치	고영호 외(2018)
		접근성	주거지(또는 노인 이용시설) 도보권 내 정류장	- 주거지(또는 노인이용시설) 10분 도보권 내 정류장 위치 또는 대중교통까지 도보 이동 시간	고영호 외(2018)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
		편의성	정류장 내 대기 편의시설 설치	- 벤치, 의자 등 설치 - 자봉, 난간, 조명 등 설치	고영호 외(2018), 이민홍 외(2012), 김수영 외(2015)
			교통정보 알림시설 설치	- 음성, 시각 신호기 설치 - 교통정보 안내시스템 설치 - 고령자 배려(큰 글씨, 정확한 표시 등) 노선 안내 표지판 설치	고영호 외(2018), 김수영 외(2016), 이민홍 외(2012)
			고령자 배려 대중교통 이용시설	- 대중교통 시설 내 에스컬레이터, 엘리베이터 등 설치	이민홍 외 (2012)
			교통약자 특별차량	- 특별교통수단 운영(복지택시, 전용버스 등)	연구진 작성
			대중교통 배차 시간	- 대중교통 배차시간에 대한 만족도	이윤경 외(2019)
	대중 교통 이용관련	- 노약자석	- 충분한 수의 노약자석 확보		이윤경 외(2019), WHO(2007a)
		- 대중교통 배차시간	- 배차시간에 대한 만족도		WHO(2007a)
		- 대중교통 이용요금	- 이용요금에 대한 만족도		WHO(2007a), 경기연구원(2015)
		- 대중교통 고령자 인식 개선	- 대중교통, 택시 등 운전자 친절도에 대한 만족도		연구진 작성
	저상버스 안전성 등	저상버스 도입	- 저상버스(출입구의 높이가 낮고, 내부가 넓은) 운행		이윤경 외(2019), 김춘남 외(2019)
	안전·편의 표지시설 및 공간	편의성 고령자 배려 도로 표지판	- 고령 운전자 배려(큰 글씨, 정확한 표시 등) 도로 표지판설치		이윤경 외(2019)
	고령 운전자	- 도로의 폭	- 고령 운전자를 고려한 충분한 도로 폭 (m) 확충		연구진 작성
		- 교통약자 우선 주차구역 확보	- 고령 운전자 배려 우선 주차구역의 충분한 확보		이윤경 외(2019)
		- 운전 시 어려움	- 고령자 운전 시 겪는 어려움		한국보건사회연구원 (2017)
정주환경	고령자 주거 선택폭	- 노인복지주택 및 관련 서비스 제공	- 지역 내 노인복지주택 공급 - 지역 내 고령자 주거지원센터		WHO(2007a)
	고령친화 주거환경 개선 서비스	- 지역 내 서비스 제공	- 고령자 주거지원, 주택 안전도 점검, 노인돌봄서비스 등		허만형 외(2016), 김춘남 외(2019), WHO(2007a)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
	생활 편의 및 고령자 복지 서비스	접근성	주거지 도보권 내 편의·의료·체육 시설	- 주거지 10분 도보권 내 편의·의료·체육 시설 설치 - 해당시설로의 도보소요시간 / 도보이동 거리	한국보건사회연구원 (2017)
			주거지 도보권 내 복지 인프라	- 주거지 10분 도보권 내 복지인프라(노인 복지관 등) 구축 - 해당시설로의 도보소요시간 / 도보이동 거리	김용진 외(2012), 오찬욱 외(2015), 한국보건사회연구 원(2017)
	주거지역 범죄 안전성	안전성	지역 범죄율, 안전사고	- 범죄 위험이 적고 안전하다고 느끼는가 - 조명시설, 순찰관, 지역 안전 교육 등 - 주거지역 체감 안전도 (ex. 조명, 경비실, cctv, 반사경, 개방성 등)	김수영 외(2016), 이광현 외(2017), WHO(2007a), 유광흠 외(2015)
			노인 안전사고 경험	- 지역 내 안전사고(낙상, 감전 등) 경험	한국보건사회연구원 (2017)
	커뮤니티 인식 및 만족도	-	커뮤니티에 대한 애착	- 현재 거주하고 있는 지역, 이웃 등에 대한 애착·만족도	AARP(2018)
		-	주거환경 전반에 대한 인식	- 주거환경 전반에 대한 만족도	한국보건사회연구원 (2017)
		-	지역 내 편의·의료·체육· 복지시설	- 현재 거주 지역에 가장 필요한 시설은 무엇인가 - 도보로 가장 가고 싶은 시설은 무엇인가	연구진 작성
기타		-	외출 시 어려움	- 외출 시 불편사항 또는 어려움을 겪는 도시 공간	연구진 작성
		-	적정 근린생활권 규모 추정	- 노인들이 생각하는, 노인들에게 적합한 근린생활권 규모 - 복지시설, 편의시설, 문화시설 등 도보 접근 가능 소요시간	정연준 외(2020)
		-	고령친화 상업시설	- 상점에서의 연령차별 등 서비스 만족도 - 상점의 간판 등은 알아보기 쉬운가 - 상점 외부에 쉬어갈 수 있는 벤치 등이 설치되어 있는가 - 가정배달, 쇼핑 동행 등의 서비스로 어려움 없이 상품을 구매할 수 있는가	WHO(2007b), 서울특별시(2017)
		-	주거지 진입 안전성·접근성	- 주택, 아파트 등 주거지로의 진입이 안전 하고 편리한가 (ex. 단차 제거, 넓은 출입구, 자동 조명, 아파트 단지 내 길찾기, 개방성 저해하는 장애물 제거, 출입구에 면한 보행로의 충분한 영역 확보 등)	고영호 외(2018), 임유경 외(2019)

영역	구분	특성	주요 조사항목	판단요소	출처
		-	사회·물리적 환경	- 동네의 자연환경(공기질, 수질 등) 및 생활환경(전기, 쓰레기 수거, 스포츠 시설 등)에 대한 만족도	질 병 관 리 본 부 (2020)
		-	근로환경	- 고령자들이 큰 어려움 없이 근로할 수 있는 도시(물리)환경	한국보건사회연구원 (2017)
		-	커뮤니티 불만족도	- 현재 거주하는 지역의 보행환경, 교통, 주거환경과 관련하여 어떠한 점이 가장 불편한가	연구진 작성
		-	인식·만족도	- 현재 거주하는 지역에서의 전반적 안전 수준, 대중교통 여건, 의료서비스 여건, 커뮤니티 등	연구진 작성

출처 : 선행연구 검토 내용을 바탕으로 연구진 작성

### 3. 검토 및 평가

#### 1) 설문항목 검토 및 평가

##### □ 전문가 검토단 운영(1차)

- 외부환경 및 시설, 교통, 정주환경 영역별로 도출한 고령자 도시환경 인식·만족도 설문조사 항목에 대하여 11인의 전문가 자문 의견 수렴
- 항목 분류의 적절성, 주요 조사항목 및 추가적 판단요소, 조사항목 간 중복성 및 연계가능성 등을 검토

##### [표 3-4] 주요 검토사항(1차)

###### 1. 고령자 도시환경 인식·만족도 설문조사의 대·중·소 분류에 관한 의견

- 외부공간·시설, 교통, 정주환경 분류
- (외부공간) 보행로, 공원, 횡단보도, 공중화장실, 휴게·편의시설 등
- (교통) 대중교통 정류장, 저상버스, 안전·편의 표지시설 및 공간 등
- (정주환경) 고령자 주거 선택목, 고령친화 주거환경 개선서비스, 생활편의 및 고령자 복지서비스, 주거지역 범죄 안전성 등

###### 2. 고령자 도시환경 인식·만족도 설문조사 항목의 특성에 관한 의견

- 접근성, 안전성, 편의성 중심의 인식·만족도 설문
- 이 외 고려해야 할 공간·시설의 조성 방향, 특성

###### 3. 제시된 1차 도출 조사항목에 관한 의견

- 영역 및 특성별 추가적으로 고려가능한 주요 조사항목
- 주요 조사항목에 대한 추가적 판단요소
- 주요 조사항목간의 중복성 및 연계가능성 검토

###### 4. 종합의견

출처 : 연구진 작성

- 주요 검토의견
  - 조사항목이 많고 유사한 질문이 많을수록 설문 응답자의 집중도가 저하됨에 따라 신뢰성 있는 데이터를 얻는 데 어려움이 있으므로 각 항목들에서 중복되거나 연계할 수 있는 항목들을 선별할 필요가 있음
  - 고령친화 커뮤니티 요소 가운데 도시환경의 구성요소들을 외부공간·시설, 교통, 정주환경의 3가지 영역으로 분류한 것과 관련해 이에 대한 이론적 검토와 개념적 틀을 구성하고 접근성·안전성·편의성 외에 다른 요소들은 없는지 검토할 필요가 있음

## □ 실무자 검토

- 전문가 검토 결과를 반영하여 보완·수정한 주요 설문항목들을 바탕으로 설문지를 구성하기 위해 고령 인구 및 주거환경을 대상으로 하는 다수의 조사 경험이 있는 전문 업체와의 협의를 통해 설문지 작성 방향에 대해 논의
- 주요 검토의견
  - 노인들은 대체로 주변 환경에 대한 만족도가 높고, 욕구가 불분명한 경우가 많아 구체적인 답변 유도가 어려울 것으로 예상됨에 따라 주거하는 지역의 도시환경에 불편함이 있다고 가정 하에 질문하는 방식(불만족 조사)으로 구성하는 것이 바람직함
  - 조사항목을 바탕으로 설문지를 구성할 때에는 응답자가 각 질문의 내용 및 의도를 정확히 파악할 수 있도록 문장 표현 등에 유의할 필요가 있음
  - 개인별로 다양한 의견 수렴이 요구되는 문항은 주관식으로 구성하되 보기를 제시하여 응답 범위를 제한하는 것이 응답자의 부담을 줄이고 추후 조사 결과를 분석함에 있어 용이할 것으로 판단됨
  - 고령친화 도시환경 및 커뮤니티와 관련해 다수의 선행연구에서 공통적으로 지적된 사항에 대한 전반적인 검토가 필요하며 이를 반영할 수 있는 설문조사 항목을 도출할 필요가 있음
  - 기존의 고령자 관련 조사들이 주로 복지 분야에서 이루어진 점을 고려해 본 연구에서는 물리환경에 대한 항목들을 추가적으로 도출함으로써 건축도시환경과 관련해 기존 조사가 가진 한계점을 보완할 필요가 있음



## 2) 설문지 구성 검토 및 평가

### □ 전문가 검토단 운영(2차)

- 설문항목에 대한 전문가 의견수렴 및 실무자 검토과정을 거쳐 구성된 설문지에 대하여 9인의 전문가 자문 의견 수렴
- 설문지 문항 분류 및 문항 수의 적절성, 문항의 이해도, 도시환경 관련 설문 문항 구성 등을 검토

#### [표 3-5] 주요 검토사항(2차)

##### 1. 설문지 문항 분류에 관한 의견

- 응답자 선정 질문
- 도시환경 관련 질문(part 1,2,3)
- 배경 질문

##### 2. 설문지 문항의 이해도, 문항 수의 적절성 등에 관한 의견

##### 3. 도시환경 관련 설문 문항에 관한 의견

- Part 1. 외부 공간 및 시설에 대한 인식
- Part 2. 대중교통 및 시설에 대한 인식
- Part 3. 정주환경에 대한 인식

##### 4. 종합의견

출처 : 연구진 작성

- 주요 검토의견
  - 각 문항들의 내용이 앞뒤로 연계성을 가지도록 배치하여 응답자가 자연스럽게 설문 내용을 이해하고 응답할 수 있도록 유도할 필요가 있음
  - 각 문항의 응답유형(5점 척도) 표현이 일관되지 않을 경우 응답자가 헷갈리거나 설문시간이 길어져 지루함을 느낄 수 있으므로 표현을 통일할 필요가 있음
  - 공원, 공중화장실 등 개인에 따라 정의 및 범위가 달라질 수 있는 도시 공간에 대해서는 설문 시 면접원의 설명 등을 통해 일관성을 가질 수 있도록 하는 것이 바람직함
  - 도시환경 내 시설(공공/여가/편의/의료시설 등)에 대한 문항에서는 각 시설별 특성을 충분히 이해하고 응답할 수 있도록 예시를 함께 제시하는 것이 바람직함

## □ 실무자 검토

- 전문가 자문 의견을 반영하여 수정·보완한 설문지를 조사에 활용하기에 앞서 조사전문 업체와의 협의를 통해 조사 효율 및 설문 이해도 향상 등을 위한 논의 및 최종 설문지 도출
- 주요 검토의견
  - 본 연구에서는 설문을 통해 고령자가 지역 및 동네의 시설을 ‘잘 이용할 수 있는지’, 쉽게 이용할 수 있는 ‘신체적 능력’을 가졌는지가 아닌 지역 내 여러 공간 및 시설을 이용해보면서 ‘느꼈던 생각’과 ‘만족/불만족스러웠던 점’, ‘개선되었으면 하는 점’ 등을 파악하고자 함
  - 따라서 대면조사 시 고령자가 설문 목적 및 의도를 충분히 인지하고 설문 응답할 수 있도록 추후 관련 사항에 대한 면접원 교육을 시행할 필요가 있음
  - 대면조사 시 설문내용 전달 및 응답자(고령자)의 이해가 쉽도록 문장 및 단어를 전반적으로 검토·수정할 필요가 있으며 ‘연석’, ‘교통섬’ 등 고령자가 일반적으로 쉽게 떠올릴 수 없는 내용에 대해서는 그림 등 보충설명을 위한 자료를 함께 제시하는 것이 바람직함

## 4. 설문지 작성

- 주요 조사항목에 대한 전문가 및 실무자 검토·논의과정을 거쳐 항목 보완을 통해 최종 설문지를 작성하였으며 도시환경에 대한 고령자 인식·만족도를 알아보기 위한 주요 설문내용은 다음과 같음

[표 3-6] 도시환경 인식·만족도 관련 주요 설문 내용

영역	시설·장소	특성 및 내용		
외부 공간 및 시설 인식	보행로		외출 빈도	
			외출 시, 방문 및 이용 시설	
			접근성	
		안전성	보행 영역 구분	
			장애물 제거	
			안전노면 처리	
			보행영역 폭	
		편의성	경사, 계단	
		공원		방문 빈도 및 이용 이유
			접근성	주거지 도보권 내 공원
	공원시설 접근성 강화			
	안전성		이용 안전시설 설치	
			공원 내 보행안전 확보	
	편의성		공원 편의시설 설치 충분 정도	
			공원 편의시설 설치 불편 정도	
			공원 내 추가 설치 필요 시설	
	횡단보도		안전성	안전 횡단 지점 확인 용이성
				횡단 시점 확인 용이성
		횡단안전 보행시간 확보		
			교통섬 설치	
		편의성	멀어서 불편한 경험	
			횡단보도 추가 설치 필요 시설 또는 공간	
	공중화장실	접근성	근접성	
			시인성 확보	
		안전성	이용 시의 안전성	
범죄로부터의 안전성				
편의성		청결성		
		고령자 사용시간대 고려 개방		

영역	시설·장소	특성 및 내용
	휴게/편의시설	충분한 개수 및 간격
		접근성
		시인성 확보
		주요 시설 근거리 위치
		휴게/편의시설 확충 희망 장소
		안전성
		이용 안전시설 설치
		편의성
대중교통 및 시설에 대한 인식	대중교통 이용시설	고령자 동선 주변 설치
		고령자 신체 특성 고려 설치
		이용 빈도
		대중교통 이용 목적 외 이용 정도
	교통정보 알림 시설	접근성
		안전 및 편안함
		안전성
		음성/시각 신호기 설치
		교통정보 안내시스템
		큰 글씨
정주 환경에 대한 인식	외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설	노선 안내 표지판
		해당 시설
	주거 지역 내	개선 방향성
		낙상 경험이 있거나 가능성이 높은 시설/공간
	커뮤니티 인식 및 만족도	시설/장소별 낙상 이유
		현 거주 지역 지속 거주 의향
		현 거주 지역 불편한 정도
		불편해서 이사를 생각해 본 정도
	시설 수요 만족도	시설 충분 정도
		: 공공, 여가, 편의, 의료, 체육, 복지
	적정 근린생활권 규모 추정	가장 필요한 추가 시설
	사회/물리적 환경	적정한 시설 위치
		자연환경 만족도
		생활환경 만족도

출처 : 연구진 작성

- 설문지는 응답자 선정 질문(7개), 도시환경 인식·만족도 관련 질문(7개), 배경 질문(6개)로 총 18페이지 분량으로 구성

[illegible]

[그림 3-4] 도시환경 고통자 인식만족도 설문조사  
출처 : 연구진 작성

## 5. 설문조사 시행

### 1) 표본 설계 및 추출

- 조사 모집단의 지역 및 연령 분포에 따라 층화 비례하여 표본을 배분하며 표본의 대표성과 조사의 실현 가능성을 고려해 PPS 방식으로 표본 추출을 진행하였음
- 조사 표본은 총 1,604명으로 지역별 일정 수준 이상의 표본 확보를 위해 지역별로 50표본을 우선 배분 후 제곱근 인구비례 배분하였음

\*2020년 7월 행정안전부 주민등록인구통계 기준

[표 3-7] 조사 표본

		남성			여성		
행정기관	합계 인구	55-64세	65-74세	75-84세	55-64세	65-74세	75-84세
서울	163	34	28	17	35	28	21
부산	120	24	21	13	25	22	15
대구	105	22	16	12	23	18	14
인천	108	25	17	11	24	18	13
광주	90	18	14	10	20	15	13
대전	92	20	15	10	20	15	12
울산	84	19	13	8	19	14	11
세종	62	16	10	4	16	10	6
경기	161	36	25	17	37	26	20
강원	86	18	13	10	19	14	12
충북	84	18	13	9	19	14	11
충남	82	19	13	9	18	12	11
전북	93	20	16	10	19	16	12
전남	81	18	12	9	18	14	10
경북	92	20	15	10	20	15	12
경남	101	23	16	10	23	17	12
합계	1,604	350	257	169	355	268	205

출처 : 연구진 작성

## 2) 수퍼바이저·면접원 선발 및 교육

### □ 수퍼바이저·면접원 선발

- 본 조사에 필요한 수퍼바이저 및 면접원을 적정하게 선발하여 운용
  - 수퍼바이저는 권역별 (수도권/충청권/전라권/경북권/경남권) 1명씩 총 5명, 면접원은 30~40명으로 선발
  - 본 조사를 수행하는 면접원의 최소 요건은 주거 관련 조사 2회 이상을 경험한 자이며, 조사 경력 1년 이상자에 한함

### □ 수퍼바이저·면접원 교육

- 정확한 결과를 얻기 위해서는 표준화되고 효율적인 교육이 필요하므로 권역별 사무소에서 각 지역 수퍼바이저와 면접원에게 동일한 담당 연구원이 동일한 자료로 교육을 실시하도록 함
- 조사 지침서는 조사 개요, 조사의 진행, 조사표(설문) 작성 요령, Q&A 사례 등으로 구성하며 Q&A 사례에는 조사 중 자주 나올 질문에 대한 지침 수록



[그림 3-5] 조사 지침서

출처 : 연구진 작성

- 효과적인 교육을 위해 이론교육을 실시한 후 조사 대응 시나리오 교육, 실습 교육을 단계별로 진행하였으며 기 작성한 조사 지침서를 활용하여 면접원 교육 효과 및 면접원 실사 시 애로사항 개선 효과 제고

[표 3-8] 단계별 면접원 교육 사항

<b>1단계</b>	
이론 교육	조사에 대한 전반적 이해와 면접원들의 표준화를 위해 실시 - 조사의 목적, 중요성 - 조사 대상 - 주요 개념 - 설문 문항 교육 - 문항별 구체적인 지침
<b>2단계</b>	
주의사항 및 대응 시나리오 교육	조사 진행 시 주의사항, 문의사항 및 특이사항 대처 방안 등 교육 - 내가 왜 조사대상으로 선정되었는가? - 건축공간연구원은 무엇을 하는 곳인가? - 조사 결과는 어떻게 활용되나?
<b>3단계</b>	
실습 교육	실제 조사 상황을 가정하고 시뮬레이션 면접 진행 - 시뮬레이션에 대한 Feed Back 진행
<b>4단계</b>	
수시 교육	면접원이 어렵게 느끼거나 보충 교육이 필요한 사항에 대한 추가 교육. 면접원 지침서 외에 추가 Q&A는 조사 진행 중에도 지속적 업데이트

출처 : 연구진 작성

### 3) 면접원 관리 및 실사 진행

- 표준화된 데이터의 품질 관리를 위해 중앙 통제 방식으로 전국 실사 조직망 관리
- 중앙(연구소), 서울사무소, 지방사무소가 하나의 의사소통 창구로 연결되어 조사에 대한 균일한 이해 정도를 공유하고, 조사 진행 상황을 정기적으로 검토
- 중앙(연구소)에서 서울 및 지방 슈퍼바이저에게 조사지침을 이메일과 전화로 수시로 전달하며, 실사 과정에서 공통의 문의사항과 추가 지침 사항을 정리하여 다자간 통화를 통해 전달



[그림 3-6] 전국 실사 조직망

출처 : 연구진 작성



#### 4) 실사 관리

- 체계적 실사 관리 시스템을 통한 지속적인 면접원 모니터링을 통해 비표본 오차를 최소화

##### ■ WEB-IFS 개념

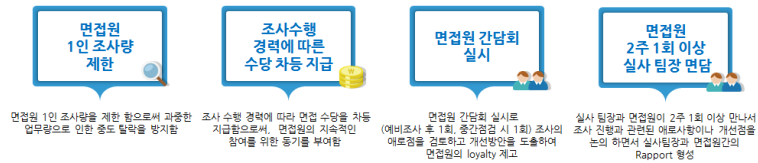
- 1 면접원이 조사한 결과를 웹사이트를 접속하여 직접 입력
- 2 입력된 데이터의 진행 상황을 실시간으로 웹상에서 점검(지역별, 면접원별, 일별 등)
- 3 입력된 데이터 결과 내용에 대한 레포트 제공
- 4 조사 담당자가 쉽게 면접원을 관리 할 수 있도록 관리 기능 제공
- 5 면접원, 관리자, 클라이언트 의사 소통 및 자료 공유를 위한 자료실 및 게시판 기능 제공



##### [그림 3-7] WEB-IFS 개념

출처 : 연구진 작성

- 면접원 중도 탈락 방지 방안 마련
  - 조사 결과의 품질은 면접원들의 일정한 실사 진행에 따라 좌우되기 때문에 면접원들의 중도 탈락을 방지하고 관리할 수 있는 방안을 마련하여 수행

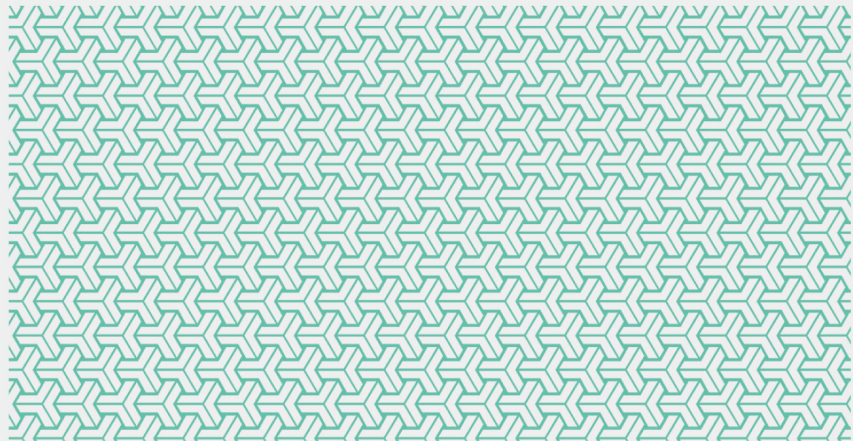


##### [그림 3-8] 면접원 관리체계

출처 : 연구진 작성



## 제4장 고령자의 도시환경 인식 및 만족도 조사 분석



1. 설문조사 결과
2. 지역별 분석
3. 응답자 특성별 분석
4. 소결

## 1. 설문조사 결과

### 1) 응답자 특성 및 배경

- 응답자 분포
  - 설문조사에 응답한 고령자는 총 1,604명으로 연령대는 '55~64세'(44.0%)가 가장 많으며 절반 이상이 경제활동 중인 것으로 나타남
  - 주택 유형은 '아파트'(46.7%)가 가장 많으며 거주 기간은 '20~29년'(20.3%)이 가장 큰 비중을 차지함
  - 응답자의 월평균 소득은 '200만원 미만'(41.8%), 학력은 '고 졸/중퇴'(39.0%)의 비율이 가장 높게 나타남
  - 응답자 중 월체어나 보조기를 이용하는 비율은 전체 6.2% 정도로 대체로 보행 활동에 큰 어려움이 없는 것으로 판단됨

[표 4-1] 설문조사 응답자 분포표

(단위 : %)

구 분		사례 수(명)	100.0
전체		1,604	100.0
성별	남성	776	48.4
	여성	828	51.6
연령	55~64세	705	44.0
	65~74세	525	32.7
	75~84세	374	23.3
거주 지역	서울	162	10.2
	부산	120	7.5
	대구	105	6.5
	인천	108	6.7
	광주	91	5.6
	대전	92	5.7
	울산	83	5.2
	세종	62	3.9
	경기	160	10.0
	강원	86	5.4
	충북	84	5.2
	충남	81	5.1
	전북	91	5.8

구 분			사례 수(명)	100.0
경제활동 여부	전남		82	5.0
	경북		92	5.7
	경남		101	6.3
	예		953	59.4
	고용형태	사업주/자영업	620	65.1
		정규직 근로자(풀타임)	106	11.1
		비정규직 근로자(파트타임)	159	16.7
		일용직 근로자	68	7.1
아니오		651	40.6	
거주 주택 유형	아파트		749	46.7
	단독주택		564	35.2
	연립/다세대		222	13.8
	기타		69	4.3
거주 기간	3~5년		229	14.3
	6~10년		159	9.9
	10~19년		318	19.8
	20~29년		325	20.3
	30~39년		277	17.3
	40~49년		144	9.0
	50년 이상		152	9.5
	월평균 소득	200만원 미만		671
200~399만원		598	37.3	
400~599만원		257	16.0	
600만 원 이상		78	4.9	
학력	초졸		460	28.7
	중졸		326	20.3
	고 졸/중퇴		626	39.0
	대학교(원) 졸/중퇴		192	12.0
보행보조 유무	휠체어 이용		16	1.0
	보조기 이용		84	5.2
	없음		1,504	93.8
운전 경험	예		703	43.8
	아니오 (과거 운전경험 있음)		231	14.4
	운전경험 없음		670	41.8

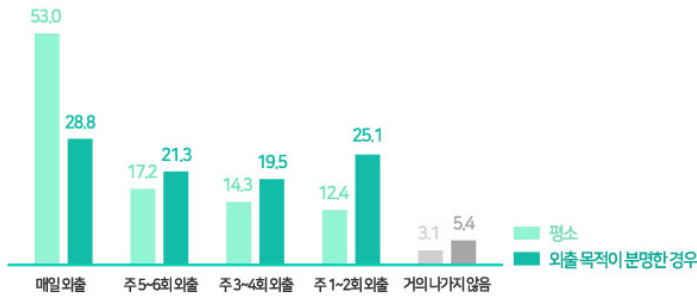
출처 : 연구진 작성

## 2) 고령자의 외부공간 및 시설 인식·만족도

### □ 보행로

#### • 외출 빈도 및 목적

- 고령자가 평소 걸어서 집 밖으로 외출하는 빈도는 '매일 외출'이 가장 많으며 이 중 외출 목적이 분명한 경우는 전체의 절반 수준인 28.8%임

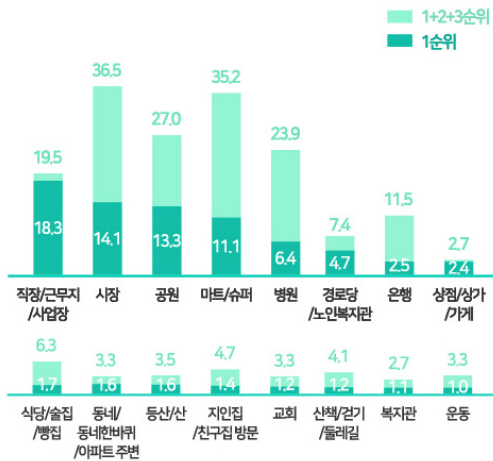


[그림 4-1] 외출 빈도 및 목적

출처 : 연구진 작성

#### • 방문 및 이용 시설

- 목적이자 분명한 외출 시 주로 방문 및 이용하는 시설 조사 결과, 1순위로 가장 많이 언급된 것은 '직장/근무지/사업장'(18.3%)인 것으로 나타남
- 응답 시설을 모두 종합(1,2,3순위)했을 경우 방문 및 이용이 가장 많은 시설은 시장(36.5%), 마트/슈퍼(35.2%), 공원(27%) 순으로 높음



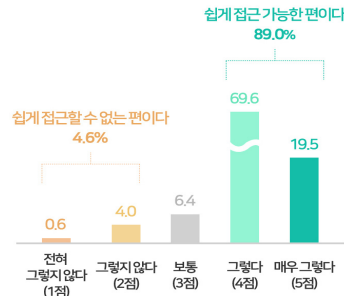
[그림 4-2] 외출 시 주로 방문 및 이용하는 시설

출처 : 연구진 작성

- 보행로 접근성

- 걸어서 외출 시 안전하게 걸어갈 수 있는 보행로에 대부분 '쉽게 접근 가능하다' (89.0%)고 응답하였으며 4.6% 정도가 쉽게 접근할 수 없다고 응답함

평균 4.0점



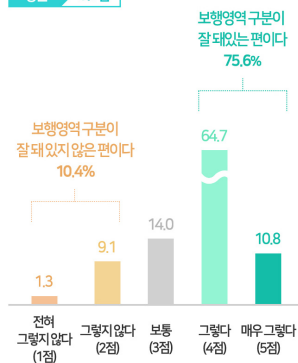
[그림 4-3] 보행로 접근성

출처 : 연구진 작성

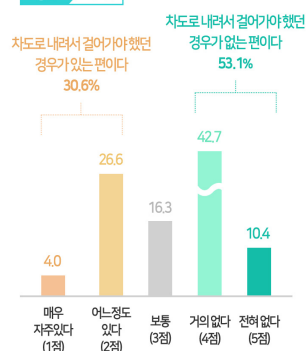
- 보행로 안전성

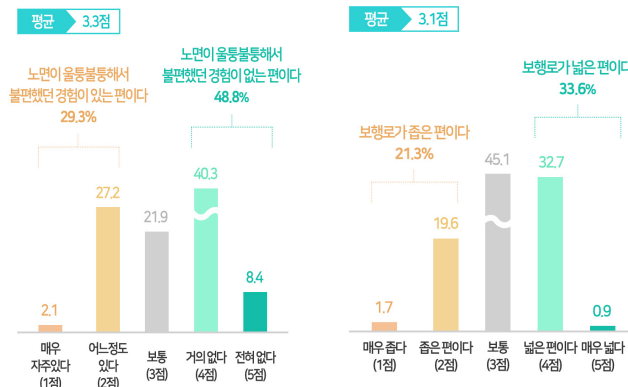
- (보행영역 구분) 대체로 보행영역 구분이 잘 되어있는 편(75.6%)이라고 느끼고 있으며 전체 10.4% 정도가 구분이 잘 되어있지 않다고 응답함
- (보행영역 장애물 제거) 3명 중 1명꼴로 보행영역의 장애물로 인해 차도로 내려서 걸어가야 했던 경험(30.6%)이 있는 것으로 나타남
- (보행영역 안전노면 처리) 보행영역에 턱이 있거나 안전노면 처리가 미흡해 불편했던 경험은 전체 응답자의 29.3%로 나타남
- (보행영역 폭) 보행로가 넓지도 좁지도 않다고 응답한 비중(45.1%)이 가장 높았으며 좁은 편이라고 응답한 비율은 전체 21.3%로 나타남

평균 3.7점



평균 3.3점

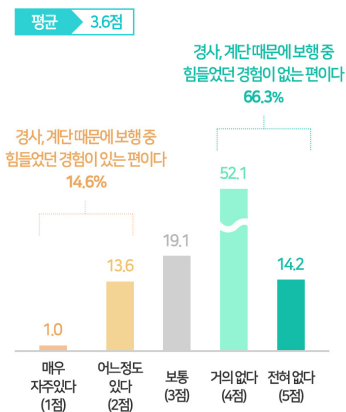




[그림 4-4] 보행로 안전성

출처 : 연구진 작성

- 보행로 편의성
  - 외출 시 보행로의 급경사나 계단 때문에 보행 중 힘이 들었던 경험은 66.3%가 없다고 응답했으며 불편한 경험이 있다는 응답자는 14.6%임



[그림 4-5] 보행로 편의성

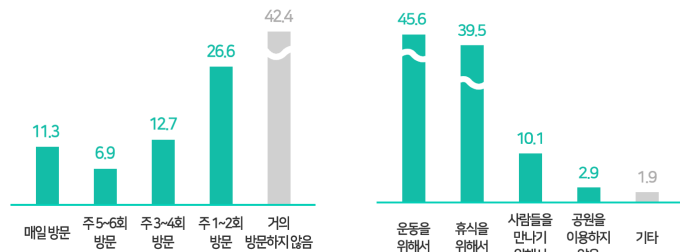
출처 : 연구진 작성



## □ 공원

### • 방문 빈도 및 이용 이유

- 평소 주거지 주변의 공원 방문 빈도는 ‘거의 방문하지 않음’(42.4%)의 비중이 가장 크며 주 1~2회 방문(26.6%), 주 3~4회 방문(12.7%) 순임
- 공원 이용 시 주요 목적은 ‘운동을 위해서’(45.6%)와 ‘휴식을 위해서’(39.5%)가 가장 상대적으로 많은 비중을 차지함

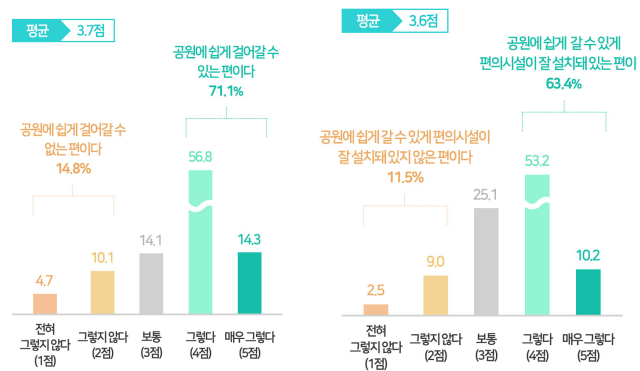


[그림 4-6] 공원 방문 빈도 및 이용 이유

출처 : 연구진 작성

### • 공원 접근성

- (주거지 도보권 내 공원) 다수의 응답자(71.1%)가 주거지 주변 공원에 쉽게 걸어갈 수 있다고 생각하고 있음
- (공원시설 접근성 강화) 공원에 쉽게 갈 수 있도록 편의시설이 잘 설치돼 있다(63.4%)고 생각하는 응답자가 많음

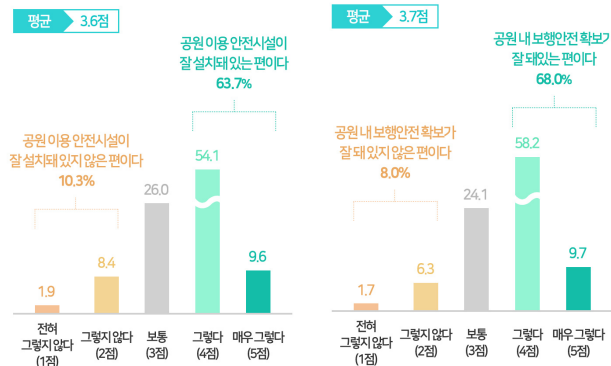


[그림 4-7] 공원 접근성

출처 : 연구진 작성

- 공원 안전성

- (공원 이용안전시설 설치) 비교적 공원 내 안전시설이 잘 설치돼 있다고 생각(63.7%)하는 편임
- (공원 내 보행안전 확보) 대체로 공원 내 보행안전 확보가 잘 돼 있는 편 (68.0%)이라 생각함

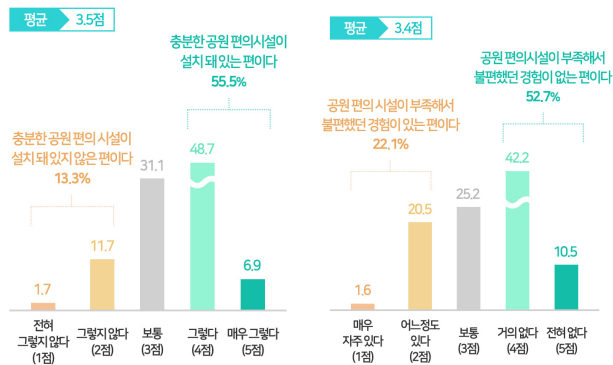


[그림 4-8] 공원 안전성

출처 : 연구진 작성

- 공원 편의성

- (공원 편의시설 설치 충분 정도) 전체 응답자의 절반 정도가 공원 내 편의 시설이 충분히 설치돼 있는 편(55.5%)이라 생각함
- (공원 편의시설 설치 불편 정도) 공원 내 벤치, 화장실 등의 편의시설이 부족해서 불편했던 경험 있는 편은 22.1% 정도임

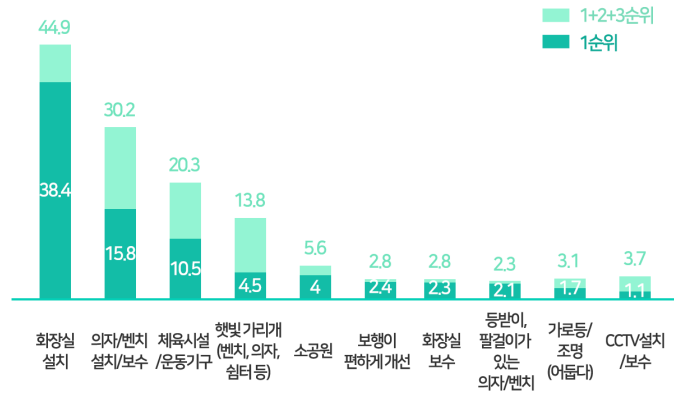


[그림 4-9] 공원 편의성

출처 : 연구진 작성

- 공원 내 추가 설치 필요 시설

- 공원 내 추가 설치가 필요한 시설로는 화장실(44.9%)이 가장 높은 응답률을 보였으며 그 외에 의자/벤치(15.8%), 체육시설/운동기구(10.5%) 등이 뒤를 이음



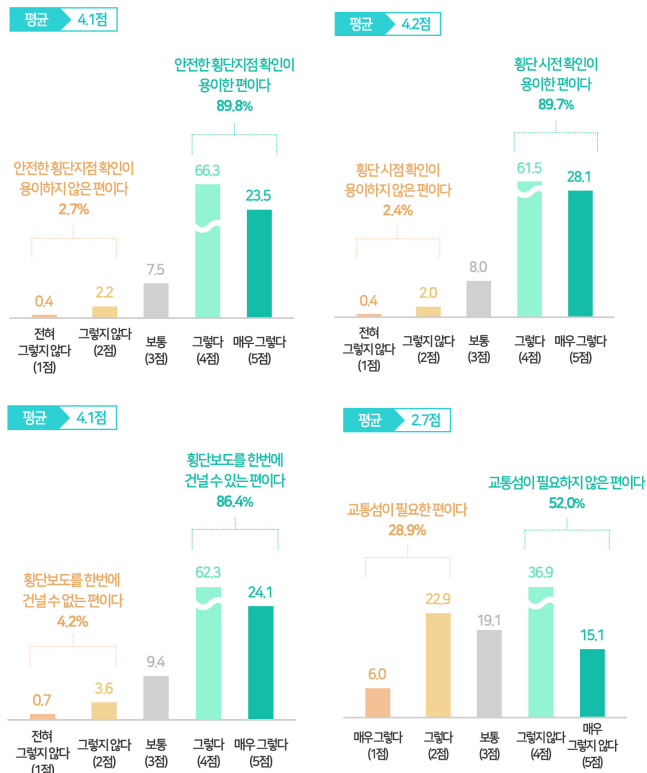
[그림 4-10] 공원 내 추가 설치 필요 시설

출처 : 연구진 작성

## □ 횡단보도

### • 횡단보도 안전성

- (안전 횡단지점 확인 용이성) 대부분 안전한 횡단지점 확인이 용이한 편(89.8%)이라고 느끼고 있음
- (횡단시점 확인 용이성) 전체 89.7% 정도가 횡단보도를 언제 건너야 하는지 쉽게 확인이 가능하다고 응답함
- (횡단안전 보행시간 확보) 대부분 횡단보도를 한 번에 건널 수 있는 편(86.4%)이라고 응답함
- (교통섬 설치) 횡단보도 이용 시 중간에 쉬었다 건널 수 있는 지점이 필요하다고 생각하는 비율은 전체 응답자의 28.9%로 낮게 나타남



[그림 4-11] 횡단보도 안전성

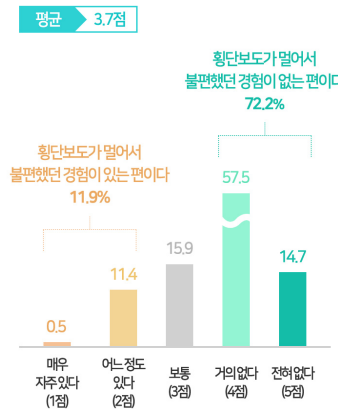
출처 : 연구진 작성

- 횡단보도 편의성

- (접근 불편성) 횡단보도가 멀리 떨어져 있어 불편했던 경험은 대부분 없는 편(72.2%)이라고 응답함

- 횡단보도 추가 설치 필요 시설/공간

- 1순위 기준, 횡단보도 추가 설치가 가장 필요한 공간은 아파트 주변 (3.4%)이며 순위 종합 시 그늘막(4.4%)이 가장 높은 응답률을 보임
- 그 외 응답 시설/공간으로는 공원 주변, 시장 주변, 교통섬, 신호등, 학교 주변, 슈퍼/마트 주변 등이 있음



[그림 4-12] 횡단보도 편의성

출처 : 연구진 작성



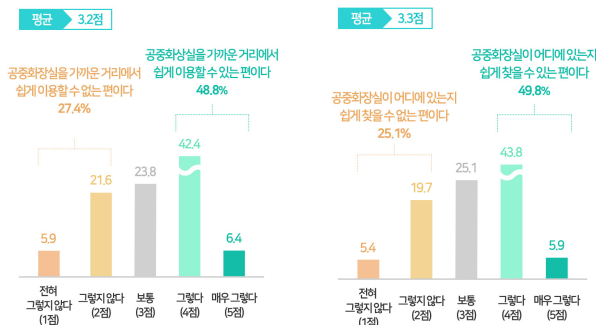
[그림 4-13] 횡단보도 추가 설치 필요 시설/공간

출처 : 연구진 작성

## □ 공중화장실

### • 공중화장실 접근성

- (근접성) 응답자의 48.8%가 공중화장실을 가까운 거리에서 쉽게 이용할 수 있는 편이라 생각하며 27.4% 정도는 그렇지 않다고 응답함
- (찾기 쉬움) 절반 수준의 응답자가 공중화장실이 어디에 있는지 쉽게 찾을 수 있는 편(49.8%)이라 생각하며 25.1% 정도는 그렇지 않다고 응답함

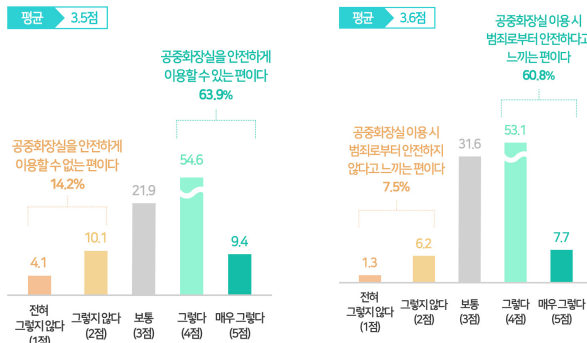


[그림 4-14] 공중화장실 접근성

출처 : 연구진 작성

### • 공중화장실 안전성

- (이용 시 안전성) 공중화장실을 미끄러지거나 넘어질 위험 없이 안전하게 이용할 수 있는지 조사한 결과, 대체로 '안전하게 이용할 수 있는 편'(63.9%)이라 생각함
- (범죄 관련 안전성) 대체로 공중화장실 이용 시 범죄로부터 안전하다고 느끼는 편(60.8%)임

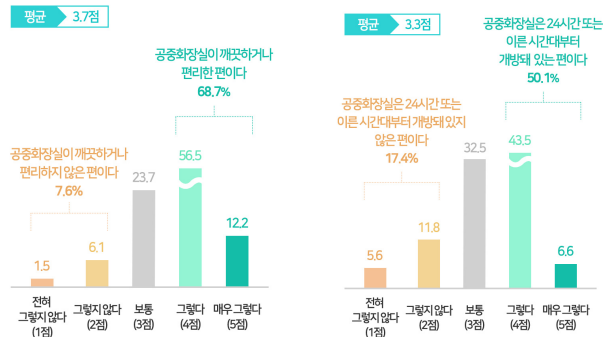


[그림 4-15] 공중화장실 안전성

출처 : 연구진 작성

- 공중화장실 편의성

- (이용 시 청결성) 대체로 공중화장실은 이용하기에 깨끗하고 편리한 편 (68.7%)이라 생각함
- (고령자 사용시간대 고려 개방) 절반 정도의 응답자가 공중화장실이 24시간 또는 이른 시간대부터 개방돼 있다고 느끼는 편(50.1%)임

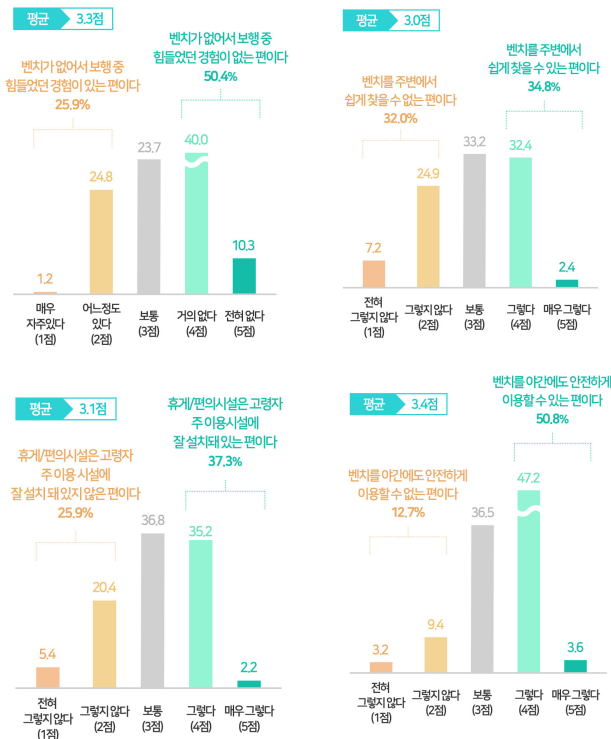


[그림 4-16] 공중화장실 편의성

출처 : 연구진 작성

## □ 휴게/편의시설

- 휴게/편의시설 접근성
  - (충분한 개수 및 간격) 응답자 4명 중 1명꼴로 벤치가 없어서 보행 중에 힘들었던 경험이 있는 편(25.9%)임
  - (시인성 확보) 응답자 3명 중 1명은 벤치를 주변에서 쉽게 찾을 수 없는 편(32.0%)이라 응답하였음
  - (주요 시설 집합 정도) 고령자가 주로 이용하는 시설/기관 주변에 벤치 등 휴게/편의시설이 특별히 잘 설치돼 있는(37.3%) 편은 아닌 것으로 나타남
- 휴게/편의시설 안전성
  - (이용 안전시설) 절반 정도의 응답자가 벤치에 조명, 가로등 등이 잘 설치되어 있어 야간에도 벤치를 안전하게 이용할 수 있는 편(50.8%)이라 생각함



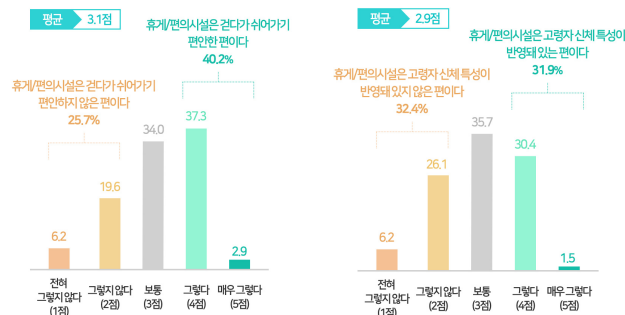
[그림 4-17] 휴게/편의시설 접근성 및 안전성

출처 : 연구진 작성



- 휴게/편의시설 편의성

- (고령자 이용시설 주변 설치) 주거지 근처 벤치 등의 휴게/편의시설은 걷다 쉬어가기 편안한 편이라 응답한 비중은 40.2%로 크게 높지 않으며 편안하지 않은 편이라 응답한 비중은 25.7%로 나타남
- (고령자 신체특성 고려 설치) 벤치 등의 휴게/편의시설이 고령자 신체특성을 반영하여 설치돼 있다는 응답(31.9%)보다 그렇지 않은 편이라 생각하는 응답(32.4%)이 더 많음

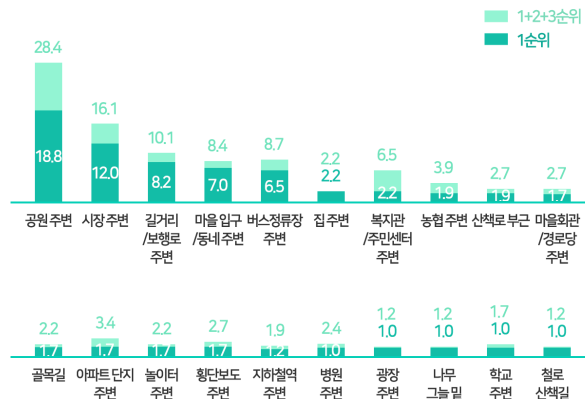


[그림 4-18] 휴게/편의시설 편의성

출처 : 연구진 작성

- 휴게/편의시설 확충 희망 장소

- 지역 내 벤치 등 휴게/편의시설의 확충을 가장 희망하는 장소는 ‘공원 주변’, ‘시장 주변’, ‘길거리/보행로 주변’ 순이며 휴게/편의시설 증설 요구가 높은 지역은 고령자 이용이 잦은 시설 및 장소라 볼 수 있음



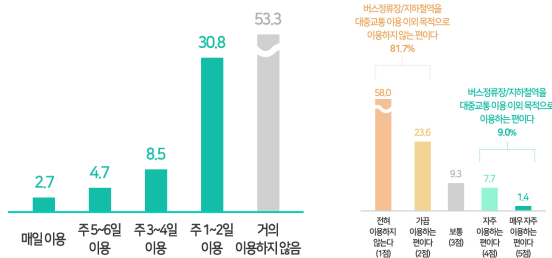
[그림 4-19] 휴게/편의시설 확충 희망 장소

출처 : 연구진 작성

### 3) 고령자의 대중교통 및 시설 인식·만족도

#### □ 대중교통 이용시설

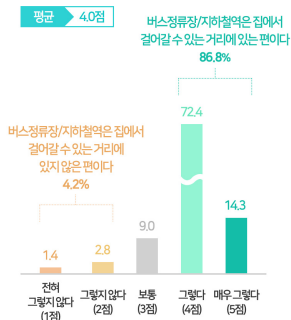
- 이용 빈도
  - 절반 이상의 응답자가 주거지 주변 대중교통 이용시설을 거의 이용하지 않는다(53.3%)고 응답했으며 주1~2일 이용이 30.8%로 나타남
- 대중교통 이용 목적 외 이용 정도
  - '길을 걷다 쉬어가기 위해서', '더위 또는 추위를 피하기 위해서' 등 대중교통 이용 이외의 목적으로 버스정류장/지하철역을 이용하는 경우는 9.0% 수준이며 대부분 버스정류장/지하철역을 대중교통 이용 목적으로만 이용하는 편(81.7%)임



[그림 4-20] 대중교통 이용시설 이용 빈도 및 목적 외 이용정도

출처 : 연구진 작성

- 대중교통 접근성
  - 대부분 버스정류장 또는 지하철역이 집에서 걸어갈 수 있는 거리에 위치한다고(86.8%) 응답함

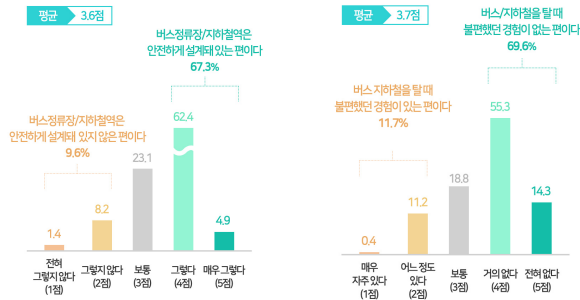


[그림 4-21] 대중교통 이용시설 접근성

출처 : 연구진 작성

- 안전성

- (버스정류장/지하철역의 안전·편안함) 대체로 버스정류장/지하철역이 안전하고 편하게 대기 또는 쉴 수 있도록 설계돼 있는 편이라 생각함(67.3%)
- (대중교통 이용 시 불편 또는 위험 정도) 대체로 버스나 지하철을 탈 때, 단차로 인해 오르내리기 힘들거나 발이 빠지는 등 불편했던 경험이 없는 편(69.6%)이라 응답했으며 11.7% 정도가 경험이 있는 것으로 응답함

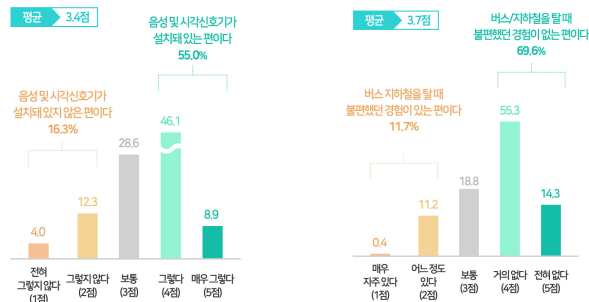


[그림 4-22] 대중교통 이용시설 안전성

출처 : 연구진 작성

## □ 교통정보 알림 시설

- 평소 이용하는 대중교통 정류장의 교통정보 알림 시설이 고령자를 배려해 잘 설치되어 있는지에 대해 조사하였음
- ‘음성 및 시각 신호기’와 ‘교통정보 안내시스템’의 경우 각각 전체 응답자의 55.0%, 51.4%의 비율로 고령자를 배려해 설치돼 있는 편이라고 생각함
- 대중교통 정류장의 글씨들이 고령자들을 배려해 큰 글씨로 돼 있는 편이라고 응답한 비중은 48.4%이며, 노선 안내 표지판이 고령자들을 배려해 설치되어 있다고 생각하는 응답 비중은 48.7%로 나타남



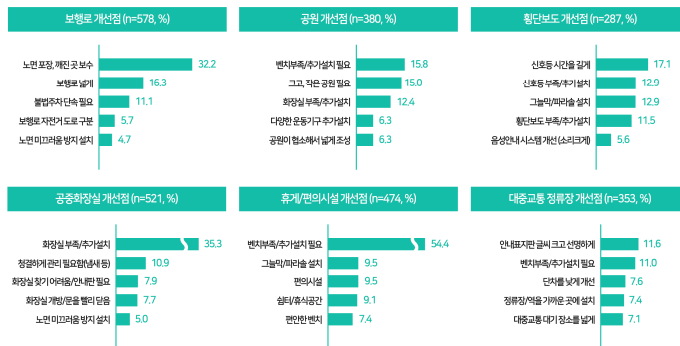
[그림 4-23] 대중교통 알림 시설의 고령자 배려 설치

출처 : 연구진 작성

#### 4) 고령자의 정주환경 인식·만족도

##### □ 외출 시 어려움

- 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설
  - 평소 거주 지역에서 외출 시 이용하기에 가장 불편하거나 어렵다고 느낀 공간·시설은 ‘보행로’, ‘공중화장실’, ‘휴게/편의시설’ 순으로 나타남
- 이용이 불편한 공간/시설 개선 방향
  - 각 시설이 어떻게 개선될 필요가 있을지에 대해 ‘보행로’는 ‘노면포장, 깨진 곳 보수’(32.2%), 공원은 ‘벤치부족/추가설치 필요’(15.8%), 횡단 보도는 ‘신호등 시간을 길게’(17.1%)의 응답률이 가장 높게 나타남
  - 또한 공중화장실의 개선점으로는 ‘화장실 부족/추가설치’가 35.3%로 가장 비중이 컸으며 휴게/편의시설과 대중교통 정류장 개선점으로는 각각 ‘벤치부족/추가설치 필요’(54.4%), ‘안내표지판 글씨를 크고 선명하게’(11.6%)의 응답이 가장 많았음



[그림 4-24] 이용이 불편한 공간 및 시설의 개선 방향

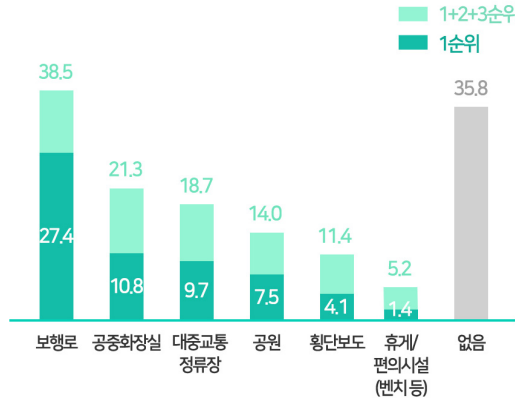
출처 : 연구진 작성

##### □ 주거지역 사고 안전성

- 주거 지역 내 낙상 경험이 있거나 가능성이 가장 높은 시설/공간은 ‘보행로’(38.5%)였으며 다음으로 공중화장실(21.3%), 대중교통 정류장(18.7%) 순으로 높은 응답률을 보임
- 보행로에서의 낙상의 가장 큰 이유는 ‘길이 고르지 않아서’(27.1%)였으며 공원과 횡단보도는 각각 ‘물기로 인해 미끄러워서’(11.7%), ‘신호가 짧아서/횡단보도가

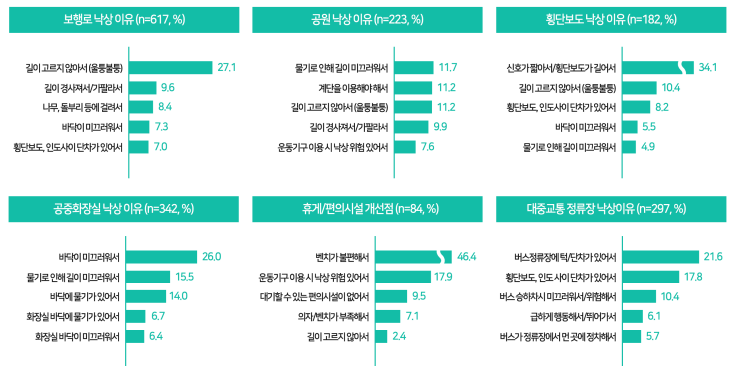
길어서'(34.1%)가 낙상의 가장 큰 이유로 언급됨

- 공중화장실에서의 가장 큰 낙상 이유는 '바닥이 미끄러워서'(26.0%)였으며 휴게/편의시설과 대중교통 정류장은 각각 '벤치가 좁고, 노후화되거나 불량 이어서'(46.4%), '버스정류장에 턱/단차가 있어서'(24.6%)가 낙상의 가장 큰 이유인 것으로 나타남



[그림 4-25] 주거 지역 내 낙상 경험 또는 가능성이 높은 시설/공간

출처 : 연구진 작성



[그림 4-26] 시설/장소별 낙상 이유

출처 : 연구진 작성

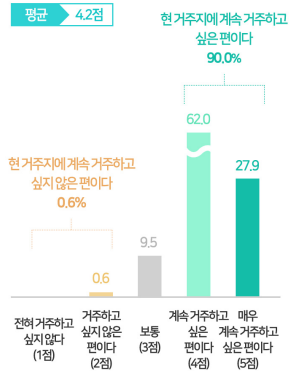
## □ 커뮤니티 인식 및 만족도

### • 거주 지역 지속 거주 의향

- 응답자 대부분이 현재 거주하는 지역 또는 동네에 계속 거주할 의향이 있는 것으로 나타남(90.0%)

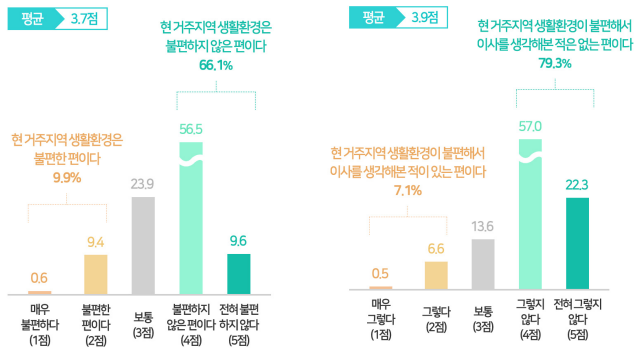
• 거주 지역의 생활환경 불편 정도

- 대체로 현 거주 지역의 생활환경에 불편함을 느끼지 않는 편(66.1%)이며 불편함으로 인해 이사를 생각해본 적 또한 거의 없는 편(79.3%)으로 나타남



[그림 4-27] 거주 지역 지속 거주 의향

출처 : 연구진 작성



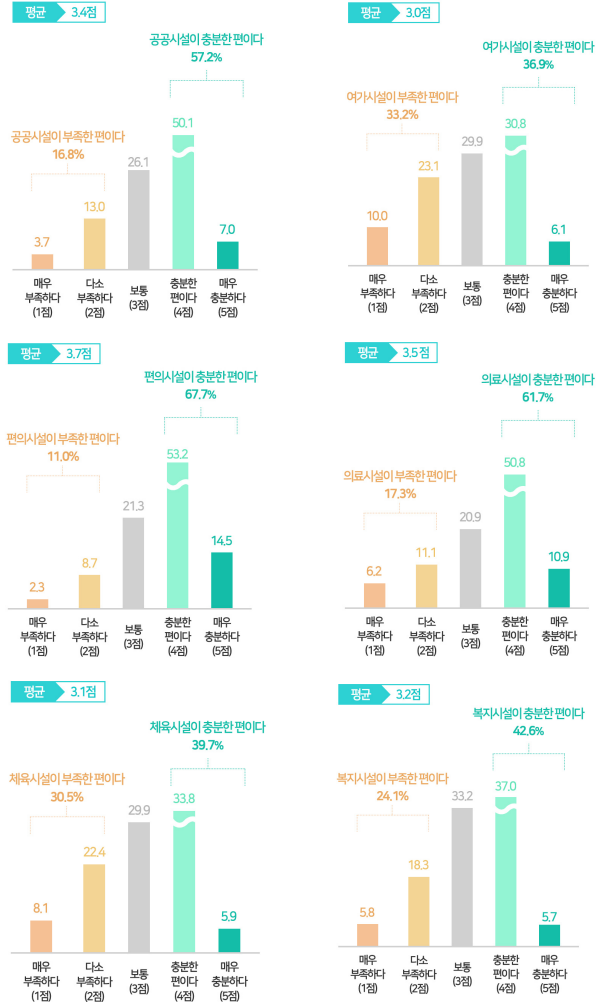
[그림 4-28] 거주 지역 생활환경의 불편 정도

출처 : 연구진 작성

□ 시설 수요 만족도

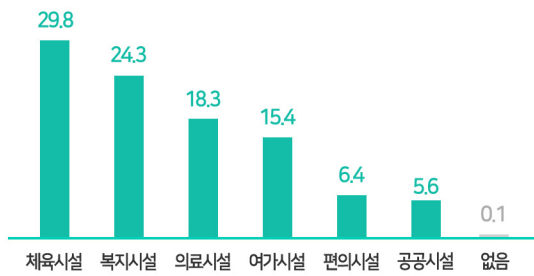
- 거주 지역 내에 다양한 취미생활을 즐길 수 있는 공공/여가시설, 편의/의료/체육/복지시설 등이 충분한 편인지에 대해 조사하였음
  - 공공시설은 응답자의 절반 이상이 충분한 편(57.2%)이라 생각하는 반면 여가시설의 경우 충분한 편이라는 응답은 36.9%로 높지 않음
  - 편의시설(67.7%)과 의료시설(61.7%)에 대해서는 대체로 충분하다고 생각하는 편임

- 체육시설이 충분한 편이라 생각하는 응답 비중은 39.7%로 높지 않게 나타났으며 복지시설이 충분한 편이라 느끼는 응답 비중은 42.6%로 과반을 넘지 못함
- 지역 내 도보로 방문할 수 있는 거리에 공공/여가/편의/의료/체육/복지시설 중 추가로 가장 필요하다고 생각되는 시설은 '체육시설'이 29.8%로 가장 높은 응답률을 보였으며 복지시설(24.3%), 의료시설(18.3%)순으로 높게 나타남



[그림 4-29] 시설 수요 만족도

출처: 연구진 작성

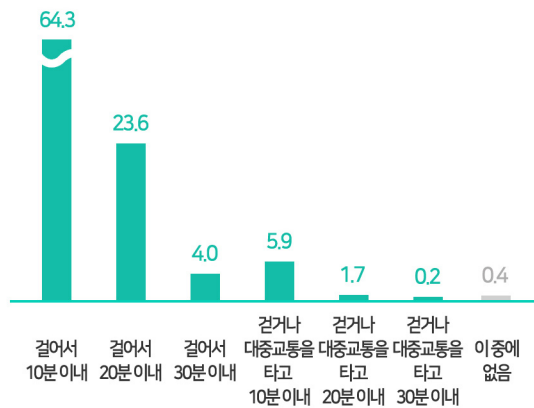


[그림 4-30] 지역 내 가장 필요한 추가시설

출처 : 연구진 작성

#### □ 적정 근린생활권 규모 추정

- 적정한 시설 위치(최대 이동 시간 기준)
  - 편의/의료/체육/복지시설이 거주지와 얼마나 가까이 있어야 한다고 생각하는지에 대해 고령자가 생각하는 적정 근린생활권은 '걸어서 10분 이내'(64.3%)인 것으로 나타남



[그림 4-31] 고령자가 생각하는 적정 근린생활권

출처 : 연구진 작성



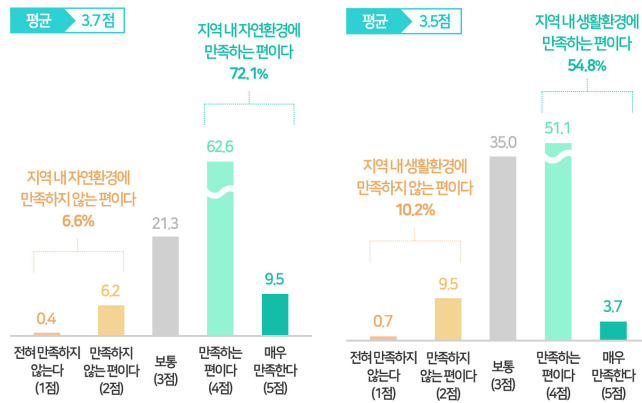
## □ 사회/물리적 환경

- 자연환경 만족도

- 응답자 대부분이 거주 지역 내 자연환경(공기질, 공원과 가로수 등 자연적 생활환경)에 만족하는 편임(72.1%)

- 생활환경 만족도

- 지역 내 생활환경(보행로, 횡단보도, 공중화장실, 생활편의시설 등 인공적 생활환경)에는 절반 이상의 응답자(54.8%)가 만족하는 편이나 자연환경에 대한 만족도보다는 낮게 나타남



[그림 4-32] 사회/물리적 환경

출처 : 연구진 작성

## 2. 지역별 분석

- 공간적 공통요인에 따른 고령자의 도시환경 인식·만족도를 비교하고자 응답자의 거주 지역을 바탕으로 특광역시(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종)와 도(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남) 지역으로 구분하여 분석하였음

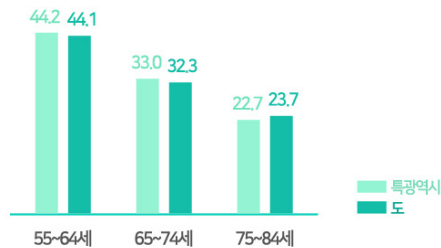
[표 4-2] 지역별 응답자 분포

		(명)							
		특광역시							
총 응답자 (1,604명)	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	합계
	163	120	105	108	90	92	84	62	824
	도								
	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	합계
	161	86	84	82	93	81	92	101	780

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

### 1) 지역별 응답자 특성

#### □ 지역별 연령 분포



[그림 4-33] 지역별 연령 분포

출처 : 연구진 작성

- 특광역시와 도 지역 모두 55~64세 응답자가 가장 많은 비중을 차지했으며 각 연령대별로 비슷한 비율을 나타냄
- 55~64세 연령대 분포
  - 특광역시의 경우 전체 응답자의 절반 이상(51.6%)이 55~64세 연령대인 지역은 세종이 유일했으며 인천(45.4%), 울산(45.2%)이 다음으로 많은 비중을 차지

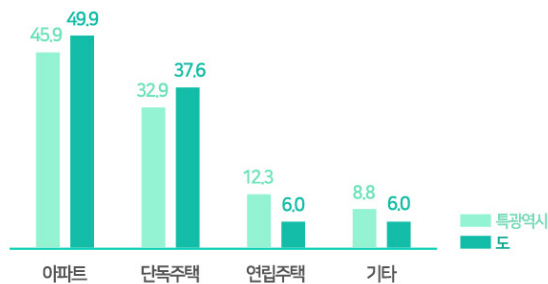
- 도 지역에서는 경남(45.5%), 경기(45.3%), 충남(45.1%) 순으로 55~64세 연령대가 많은 비중을 차지
- 65~84세 연령대 분포
  - 65세 이상 고령자의 경우 특광역시에서는 부산이 59.2%로 가장 큰 비중을 차지했으며 도에서는 강원이 57.0%로 가장 많게 나타남

[표 4-3] 지역별 연령 분포

		(%)								
55~64세	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		42.3	40.8	42.9	45.4	42.2	43.5	45.2	51.6	44.2
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		45.3	43.0	44.0	45.1	41.9	44.4	43.5	45.5	44.1
65~74세	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		34.4	35.8	32.4	32.4	32.2	32.6	32.1	32.3	33.0
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		31.7	31.4	32.1	30.5	34.4	32.1	32.6	32.7	32.2
75~84세	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		23.3	23.3	24.8	22.2	25.6	23.9	22.6	16.1	22.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		23.0	25.6	23.8	24.4	23.7	23.5	23.9	21.8	23.7

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

#### □ 지역별 주택유형



[그림 4-34] 지역별 주택유형

출처 : 연구진 작성

- 주택유형은 아파트, 단독주택, 연립주택 및 기타(다세대/다가구, 상가건물, 원룸)로 분류하였으며 아파트에 거주하는 고령자의 비율은 특광역시(45.9%)와 도(49.9%) 지역 간 큰 차이를 보이지 않음

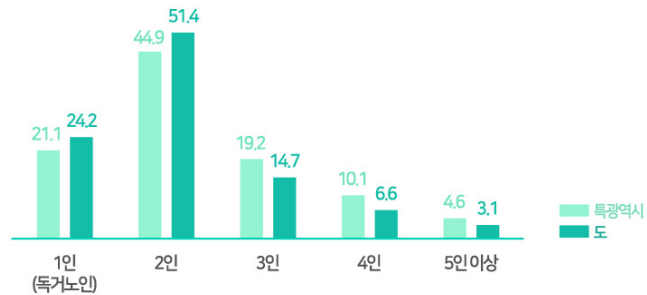
- 세종은 아파트에 거주하는 고령자 비율이 전체 98.4%로 매우 높은 반면 대구는 전체 인구의 4분의1(23.8%) 정도만이 아파트에 거주하고 있음
- 도 지역에서는 충북(60.7%), 경기(59.0%), 전북(66.7%)이 평균보다 높은 아파트 거주 비율을 보임
- 단독주택에 거주하는 고령자 비율은 특광역시와 도 지역이 각각 32.9%, 37.6%로 지역별 차이는 크지 않음
  - 대구는 특광역시에서 아파트 거주 비율이 가장 낮았던 반면, 단독주택 거주 비율은 57.1%로 가장 높게 나타남
  - 도 지역의 경우 단독주택에 거주하고 있는 고령자 비율이 가장 높은 곳은 전남으로 절반(49.4%) 정도의 비중을 차지함
- 특광역시에서 연립주택에 거주하는 고령자 비율(12.3%)은 도 지역 (6.0%)의 2배 이상이며, 주택유형 중 연립주택 거주 비율에서 두 그룹 간 가장 큰 차이를 나타내는 것을 알 수 있음

[표 4-4] 지역별 주택유형

		(%)									
아파트	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균	
		42.3	25.8	23.8	49.1	46.7	45.7	35.7	98.4	45.9	
도	경기	59.0	45.3	60.7	46.3	66.7	39.5	37.0	44.6	49.9	평균
단독주택	특광역시	25.2	46.7	57.1	12.0	46.7	33.7	40.5	1.6	32.9	
	경기	28.0	45.3	31.0	39.0	25.8	49.4	37.0	45.5	37.6	평균
연립주택	특광역시	25.2	21.7	8.6	14.8	2.2	13.0	13.1	0.0	12.3	
	경기	9.9	4.7	2.4	12.2	1.1	2.5	8.7	6.9	6.0	평균
기타	특광역시	7.4	5.8	10.5	24.1	4.4	7.6	10.7	0.0	8.8	
	경기	3.1	4.7	2.4	2.4	6.5	8.6	17.4	3.0	6.0	평균

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 지역별 거주인원



[그림 4-35] 지역별 거주인원

출처 : 연구진 작성

- 특광역시와 도 지역 모두 고령자 본인을 포함해 2인이 거주하는 비율이 가장 높게 나타남(특광역시 44.9%, 도 51.4%)
  - 특광역시에서는 광주(50.0%), 도 지역에서는 경북(66.3%)이 2인 거주 비율이 가장 높음
- 평균 독거노인 비율은 도 지역이 24.2%로 특광역시(21.1%) 대비 높게 나타났으며 특히 도 지역에서 충남(32.9%)과 충북(31.0%) 지역의 독거노인 비율이 높은 편임
  - 특광역시에서는 대구(25.7%)의 독거노인 비율이 가장 높은 반면, 서울(16.0%)의 독거노인 비율은 16개 지자체 중 가장 낮게 나타남

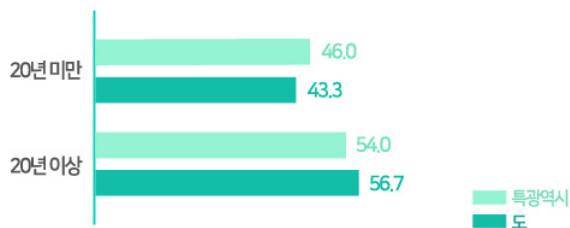
[표 4-5] 지역별 거주인원

		(%)									
1인 (독거노인)	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균	
		16.0	20.8	25.7	18.5	22.2	20.7	22.6	22.6	21.1	
도		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균	
		19.9	26.7	31.0	32.9	20.4	19.8	23.9	18.8	24.2	
2인	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균	
		36.8	47.5	43.8	43.5	50.0	46.7	47.6	43.5	44.9	
도		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균	
		39.8	46.5	51.2	32.9	57.0	59.3	66.3	58.4	51.4	
3인	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균	
		22.7	21.7	22.9	25.9	14.4	18.5	13.1	14.5	19.2	

	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		17.4	20.9	10.7	15.9	16.1	16.0	7.6	12.9	14.7
4인	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		17.2	7.5	7.6	8.3	8.9	12.0	13.1	6.5	10.1
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		17.4	2.3	6.0	13.4	4.3	2.5	0.0	6.9	6.6
5인 이상	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		7.4	2.5	0.0	3.7	4.4	2.2	3.6	12.9	4.6
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		5.6	3.5	1.2	4.9	2.2	2.5	2.2	3.0	3.1

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 지역별 거주기간



[그림 4-36] 지역별 거주기간

출처 : 연구진 작성

- 현 지역에 거주하고 있는 기간이 20년 미만인 고령자 비율은 특광역시가 도 지역에 비해 높은 반면, 도 지역은 20년 이상 거주하고 있는 고령자의 비율이 더 높은 것으로 나타남
  - 특히 세종은 지역 거주 기간이 10년 미만인 고령자 비율이 92% 정도로 매우 높으며 도 지역에서는 경기가 41.6%로 가장 높게 나타남
  - 반면 부산과 광주는 현 지역에 거주한 기간이 50년 이상이라고 응답한 비율이 각각 19.2%, 20.0%로 타 지역에 비해 높은 비중을 차지함
  - 이처럼 고령자가 현재 거주하고 있는 지역에 얼마나 오래 거주하고 있는지는 커뮤니티에 대한 인식·만족도나 이사를 고려한 경험 등에 영향을 미칠 것으로 예상됨

[표 4-6] 지역별 거주 기간

		(%)								
		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		37.4	31.7	36.2	54.6	36.7	40.2	34.5	96.8	46.0
20년 미만	특광역시									
	도									
		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		60.2	34.9	63.1	42.7	41.9	25.9	39.1	38.6	43.3
		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		62.6	68.3	63.8	45.4	63.3	59.8	65.5	3.2	54.0
20년 이상	특광역시									
	도									
		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		39.8	65.1	36.9	57.3	58.1	74.1	60.9	61.4	56.7

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

#### □ 지역별 보행보조기 이용 여부

- 휠체어나 보조기 등 외출 시 보행보조기를 사용하는 고령자 비율은 특광역시(5.7%)보다 도(6.7%) 지역에서 비교적 더 높게 나타남
  - 특광역시에서는 서울(8.6%), 대구(7.6%), 광주(6.7%) 순으로 보행보조기를 사용하는 고령 응답자가 많았으며, 도 지역은 충북(15.5%)과 충남(13.4%)이 그룹 평균(6.7%)의 2배 정도로 보행보조기 사용 고령자가 많은 것으로 나타남

[표 4-7] 지역별 보행보조기 이용 여부

		(%)								
		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		8.6	4.2	7.6	6.5	6.7	4.3	6.0	1.6	5.7
휠체어 및 보조기	특광역시									
	도									
		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		4.3	0.0	15.5	13.4	4.3	3.7	6.5	5.9	6.7
		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		91.4	95.8	92.4	93.5	93.3	95.7	94.0	98.4	94.3
이용안함	특광역시									
	도									
		경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		95.7	100.0	84.5	86.6	95.7	96.3	93.5	94.1	93.3

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## 2) 지역별 도시환경 인식·만족도

- 지역에 따른 도시환경 인식 및 만족도를 비교·분석하기 위해 ‘외부공간 및 시설’, ‘대중교통 및 시설’, ‘정주환경’의 조사항목 중 응답 결과를 수치로 나타낼 수 있는 항목만을 고려함
- 또한 고령자가 외출 시 물리적 도시환경에 느끼는 불편함과 어려움을 증점적으로 파악하기 위해 ‘매우 불편하다’, ‘불편하다’ 등 해당 항목에 대한 부정적 응답 결과 데이터를 중심으로 분석하였음

[표 4-8] 지역별 분석에 반영한 주요 조사항목

영역	시설·장소	특성	주요 내용
외부 공간 및 시설 인식	보행로	접근성	-
		안전성	보행 영역 구분
			장애물 제거
			안전노면 처리
			보행영역 폭
	공원	편의성	경사, 계단
		접근성	주거지 도보권 내 공원
			공원시설 접근성 강화
		안전성	이용 안전시설 설치
			공원 내 보행안전 확보
	횡단보도	편의성	공원 편의시설 설치 충분 정도
			공원 편의시설 설치 불편 정도
		안전성	안전 횡단 지점 확인 용이성
			횡단 시점 확인 용이성
			횡단안전 보행시간 확보
	공중화장실	편의성	교통섬 설치
		접근성	근접성
			시인성 확보
		안전성	이용 시의 안전성
			범죄로부터의 안전성
		편의성	청결성
			고령자 사용시간대 고려 개방

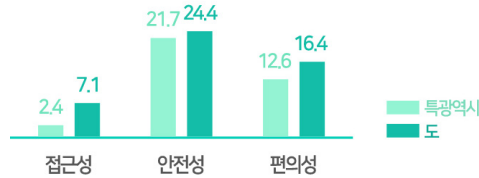


영역	시설·장소	특성	주요 내용
	휴게/편의시설	접근성	충분한 개수 및 간격
			시인성 확보
		안전성	주요 시설 근거리 위치
			이용 안전시설 설치
		편의성	고령자 동선 주변 설치
			고령자 신체 특성 고려 설치
대중교통 및 시설에 대한 인식	대중교통 이용시설	접근성	-
			안전 및 편안함
		안전성	-
	교통정보 알림 시설		음성/시각 신호기 설치
			교통정보 안내시스템
			큰 글씨
			노선 안내 표지판
정주 환경에 대한 인식	커뮤니티 인식 및 만족도		현 거주 지역 지속 거주 의향
			현 거주 지역 불편한 정도
			불편해서 이사를 생각해 본 정도
	시설 수요 만족도		시설 충분 정도 : 공공, 여가, 편의, 의료, 체육, 복지
사회/물리적 환경			자연환경 만족도
			생활환경 만족도

출처 : 본 연구에서 도출한 설문 조사지를 바탕으로 연구진 작성

## ① 외부공간 및 시설

### □ 보행로



[그림 4-37] 지역별 보행로 불만족도

출처 : 연구진 작성

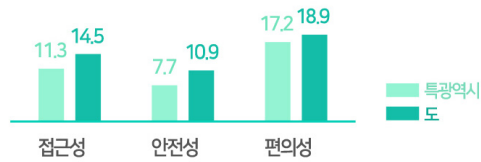
- 모든 항목에서 특광역시 대비 도 지역의 불만족도가 높게 나타났으며 특히 접근성에 대한 불만족도에서 그룹 간 가장 큰 차이를 보임
  - (특광역시) 인천의 경우 보행로 접근성과 안전성에 대한 불만족도가 각각 7.4%, 30.8%로 특광역시에서 가장 높게 나타남
  - 대구는 보행로 접근성에 대한 불만족도가 0%인 반면 경사나 계단으로 인한 편의성 항목에 대해서는 평균보다 높은 불만족도를 보임
  - (도) 충북과 전북은 모든 보행로 관련 항목에서 불만족도가 높은 편이며 안전성 항목에서는 충남이 38.4%로 가장 높은 불만족도를 보임

[표 4-9] 특광역시 및 도 거주 고령자의 보행로 불만족도

										(%)
접근성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		1.8	0.8	0.0	7.4	3.3	2.2	2.4	1.6	2.4
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		2.5	5.8	14.3	2.4	17.2	2.5	5.4	6.9	7.1
안전성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		18.9	21.9	19.3	30.8	29.2	28.8	19.0	6.0	21.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		16.1	19.8	29.5	38.4	36.8	13.0	19.3	22.5	24.4
편의성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		16.0	10.0	15.2	10.2	10.0	21.7	13.1	4.8	12.6
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		13.7	15.1	21.4	22.0	22.6	8.6	14.1	13.9	16.4

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 공원



[그림 4-38] 지역별 공원 불만족도

출처 : 연구진 작성

- 모든 항목에서 특광역시 대비 도 지역의 공원 불만족도가 높으며 그 중에서도 이용안전시설이나 공원 내 보행안전 등 안전성에 대한 불만족도에서 그룹 간 차이가 크게 나타남
  - (특광역시) 인천은 공원에 대한 접근성(20.4%)과 안전성(13.4%), 편의성(22.2%) 측면 모두 불만족도가 평균 이상으로 가장 높으며 광주는 접근성 및 안전성, 울산은 안전성 및 편의성에 대한 불만족도가 높은 편에 속함
  - (도) 도 지역에서는 전남이 접근성(21.6%)과 안전성(17.3%), 편의성(26.5%) 측면 모두 높은 불만족도를 보임
  - 공원 안전성에 대한 불만족도는 강원이 21.5%로 평균의 2배로 가장 높았으며, 편의성 항목에서는 충남이 35.4%로 불만족도가 가장 높았음

[표 4-10] 특광역시 및 도 거주 고령자의 공원 불만족도

		(%)								
접근성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		10.4	17.5	8.1	20.4	18.9	4.3	8.3	2.4	11.3
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		14.6	16.9	6.0	12.2	16.1	21.6	15.2	13.4	14.5
안전성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		6.7	5.4	1.4	13.4	14.4	7.1	10.1	3.2	7.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		8.1	21.5	3.6	9.1	7.5	17.3	5.4	14.9	10.9
편의성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		14.4	14.6	16.2	22.2	16.7	21.2	17.9	14.5	17.2
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		16.1	12.8	14.9	35.4	17.2	26.5	13.0	15.3	18.9

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 횡단보도



[그림 4-39] 지역별 횡단보도 불만족도

출처 : 연구진 작성

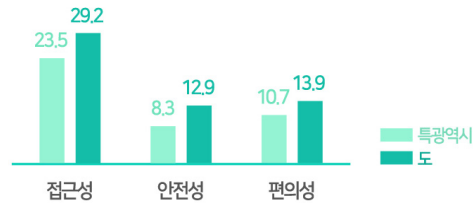
- 횡단보도가 멀어서 불편했던 경험 등 편의성에 대한 불만족도는 두 그룹 모두 12.0%로 같으나 횡단 보행시간 확보 등 안전성에 대해서는 특광역시(9.0%) 대비 도 지역(11.0%)이 높게 나타남
  - (특광역시) 안전성에 대한 불만족도는 울산이 13.7%로 가장 높으며 편의성 항목에서도 불만족도 수준이 높은 편임
  - 대구의 경우 횡단보도 안전성에 대한 불만족도(6.4%)는 평균 이하인 반면, 편의성에 대한 불만족도는 21.9%로 가장 높음
  - (도) 횡단보도 안전성에 대한 불만족도는 전북(16.7%)이 가장 높으며 편의성에 대한 불만족도는 충남이 26.8%로 평균의 2배 이상임
  - 전남은 횡단보도 안전성에 대한 불만족도(8.6%)는 평균 이하인 반면, 편의성에 대한 불만족도는 13.6%로 높은 편에 속함

[표 4-11] 특광역시 및 도 거주 고령자의 횡단보도 불만족도

		(%)								
안전성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		5.4	8.8	6.4	7.6	7.8	13.0	13.7	8.1	9.0
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		9.0	4.9	13.7	15.2	16.7	8.6	10.9	7.9	11.0
편의성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		3.7	14.2	21.9	9.3	8.9	12.0	17.9	11.3	12.0
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		11.8	8.1	6.0	26.8	21.5	13.6	8.7	2.0	12.0

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 공중화장실



[그림 4-40] 지역별 공중화장실 불만족도

출처 : 연구진 작성

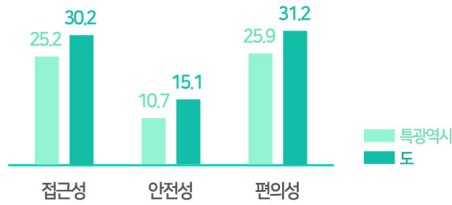
- 세 가지 항목 모두 특광역시 대비 도 지역의 불만족도가 높게 나타났으며 특히 접근성 항목에서 두 그룹 간 가장 큰 차이를 보임
  - (특광역시) 세종은 공중화장실의 안전성과 편의성에 대한 불만족도가 각각 0.0%, 4.0%로 낮은 편인 반면 접근성에 대한 불만족도는 29.8%로 가장 높게 나타남
  - 서울과 인천, 광주에 세 가지 항목에 대한 불만족도가 모두 평균 이상으로 높으며 특히 인천은 안전성, 편의성에 대한 불만족도가 가장 높음
  - (도) 강원은 응답자의 절반 이상(54.7%)이 공중화장실 접근성이 좋지 않다고 응답하였으며 충남(44.5%) 또한 평균보다 높은 불만족도를 보임

[표 4-12] 특광역시 및 도 거주 고령자의 공중화장실 불만족도

		(%)								
접근성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		25.8	17.5	25.2	28.2	25.6	14.7	21.4	29.8	23.5
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		32.6	54.7	6.0	44.5	15.1	24.7	31.0	24.8	29.2
안전성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		12.0	11.3	2.9	15.3	11.7	6.0	7.7	0.0	8.3
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		11.5	16.3	6.5	14.0	11.8	18.5	5.4	18.8	12.9
편의성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		13.8	6.7	10.0	22.7	17.8	7.6	3.0	4.0	10.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		11.5	16.9	5.4	17.7	12.4	13.6	19.0	14.9	13.9

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 휴게/편의시설



[그림 4-41] 지역별 휴게/편의시설 불만족도

출처 : 연구진 작성

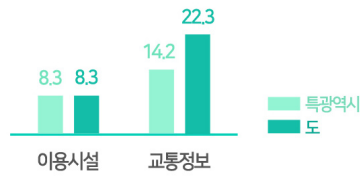
- 모든 항목에서 특광역시 대비 도 지역의 휴게/편의시설 불만족도가 높으며 편의성 항목에서 두 그룹 간 가장 큰 차이를 보임
  - (특광역시) 인천과 광주는 휴게/편의시설에 대한 접근성과 안전성, 편의성 항목 모두 평균보다 높은 불만족도를 보이며 특히 인천은 그 중에서도 편의성에 대한 불만족도가 47.7%로 평균보다 약 2배 높음
  - 대전은 안전성과 편의성 불만족도가 각각 7.6%, 23.9%로 평균보다 낮은 반면 접근성에 대한 불만족도는 31.2%로 특광역시 중 두 번째로 높음
  - (도) 세 항목에 대한 불만족도가 모두 평균 이상인 지역은 충남이 유일하며 각 항목 중에서도 가장 높은 불만족도 수준을 나타냄

[표 4-13] 특광역시 및 도 거주 고령자의 휴게/편의시설 불만족도

		(%)								
접근성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		24.5	21.1	23.8	38.9	27.4	31.2	19.8	14.5	25.2
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		32.1	20.5	31.0	45.5	36.2	22.6	21.7	32.0	30.2
안전성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		12.9	4.2	1.9	36.1	15.6	7.6	7.1	0.0	10.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		6.8	19.8	20.2	29.3	14.0	14.8	8.7	6.9	15.1
편의성	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		24.8	25.4	21.9	47.7	38.3	23.9	17.9	7.3	25.9
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		32.9	35.5	22.0	43.3	24.7	27.8	31.0	32.7	31.2

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## ② 대중교통 및 시설



[그림 4-42] 지역별 대중교통 및 시설 불만족도

출처 : 연구진 작성

- 이용시설에 대한 불만족도는 두 그룹 모두 8.3%로 같았으나 음성/시각 신호기나 큰 글씨 표기 등 교통정보 알람시설에 대한 불만족도는 특광역시(14.2%) 대비 도(22.3%)가 높게 나타남
  - (특광역시) 인천은 이용시설과 교통정보 알람시설에 대한 불만족도가 각각 19.4%, 37.7%로 평균보다 2배 이상 높게 나타났으며 특광역시의 다른 시도와도 작지 않은 차이를 보임
  - (도) 이용시설에 대한 불만족도의 경우 충남이 16.7%로 가장 높으며 경기(10.4%), 전북(9.7%), 경남(8.9%) 순으로 나타남
  - 교통정보 알람시설에 대한 불만족도는 경남이 33.2%로 가장 높으며 전북(30.4%), 경북(27.4%), 충북(25.9%) 순으로 나타남

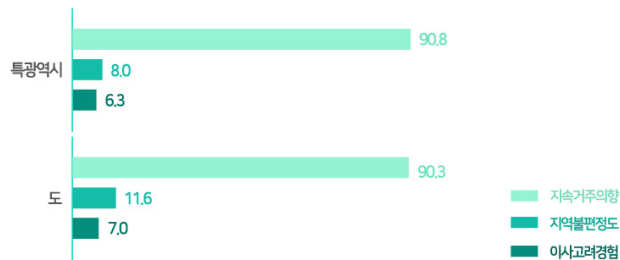
[표 4-14] 특광역시 및 도 거주 고령자의 대중교통 및 시설 불만족도

		(%)								
이용시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		7.0	8.1	6.7	19.4	5.6	8.7	5.2	5.9	8.3
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		10.4	3.5	6.0	16.7	9.7	5.8	5.8	8.9	8.3
교통정보	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		16.1	11.7	6.7	37.7	13.9	10.3	10.7	6.5	14.2
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		19.1	20.9	25.9	17.4	30.4	4.3	27.4	33.2	22.3

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

### ③ 정주환경

#### □ 커뮤니티 인식·만족도



[그림 4-43] 특광역시 및 도 거주 고령자의 커뮤니티 인식·만족도

출처 : 연구진 작성

- 현재 거주하는 지역에 계속 거주할 의향은 특광역시(90.8%)와 도 지역(90.3%) 모두 90% 이상으로 높게 나타남
  - (특광역시) 울산과 세종이 95.2%로 현 거주지역 계속 거주 의향이 가장 높은 반면, 광주 80.0%로 가장 낮음
  - (도) 전남은 대부분의 응답자(97.5%)가 현재 거주하는 지역에 계속 거주할 의향이 있는 것으로 나타났으며 전남과 경남도 각각 97.5%, 97.0%로 높은 편임
  - 경기와 전북은 현 거주지역에 계속 거주할 의향이 각각 81.4%, 81.7%로 낮은 편에 속하나 여전히 높은 수준의 지속 거주 의향을 나타냄
- 지역·동네의 생활환경이 불편한 정도에 대해서는 특광역시와 도 지역이 각각 8.0%, 11.6%로 나타났으며 불편함으로 인한 이사고려 경험은 특광역시(6.3%)와 도(7.0%) 지역이 비슷한 수준을 보임
  - (특광역시) 인천의 경우 지역 불편정도는 25.0%로 평균보다 3배 이상 높았으며 응답한 고령자 4명 중 1명이 지역에 불편함을 느끼고 있었음
  - 불편함으로 이사를 고려한 경험은 대전(9.8%), 서울(9.2%), 인천(8.3%) 순으로 나타남
  - (도) 지역 불편정도가 가장 높은 지역은 충북(20.2%)으로 평균의 약 2배이며 충남(18.3%), 경기(14.9%), 전북(11.8%) 순으로 나타남
  - 불편함으로 이사를 고려한 경험은 경기가 15.5%로 가장 높으며 전북의 경우 지역 불편정도(11.8%)에 비해 이사고려 경험은 가장 낮음(1.1%)

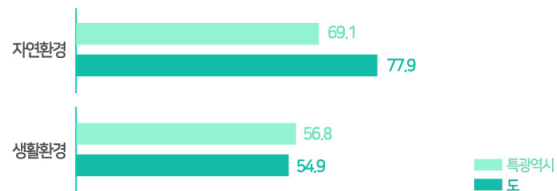


[표 4-15] 특광역시 및 도 거주 고령자의 커뮤니티 인식 및 만족도

		(%)								
지속거주 의향	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		87.1	93.3	90.5	92.6	80.0	92.4	95.2	95.2	90.8
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		81.4	91.9	90.5	87.8	81.7	97.5	94.6	97.0	90.3
지역 불편정도	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		3.7	7.5	5.7	25.0	10.0	10.9	0.0	1.6	8.0
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		14.9	8.1	20.2	18.3	11.8	8.6	8.7	2.0	11.6
이사고려 경험	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		9.2	0.8	6.7	8.3	7.8	9.8	6.0	1.6	6.3
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		15.5	4.7	14.3	8.5	1.1	2.5	4.3	5.0	7.0

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

#### □ 자연/생활환경 인식·만족도



[그림 4-44] 특광역시 및 도 거주 고령자의 자연/생활환경 인식·만족도

출처 : 연구진 작성

- 공기질, 공원 등 자연적 생활환경에 대한 만족도는 특광역시 대비 도 지역이 77.9%로 높은 반면, 보행로, 횡단보도, 공중화장실 등 인공적 생활환경에 대한 만족도는 특광역시가 비교적 높게 나타남
  - (특광역시) 대구와 세종은 자연 및 생활환경에 대한 만족도가 모두 평균 이상이며 특히 세종의 경우 두 항목 모두 만족도가 95% 이상임
  - 또한 광주는 자연환경 만족도(64.4%)에 비해 생활환경에 대한 만족도(32.2%)가 절반으로 감소하였으며 보행로, 횡단보도 등 외부공간/시설에 대한 만족도가 비교적 낮은 것을 알 수 있음
  - (도) 경기, 충북, 전남, 경북은 자연 및 생활환경에 대한 만족도가 모두 평균 이상으로 나타났으며 자연환경은 전남(85.25), 생활환경은 경북(68.5%)이 가장 높은 만족도를 보임

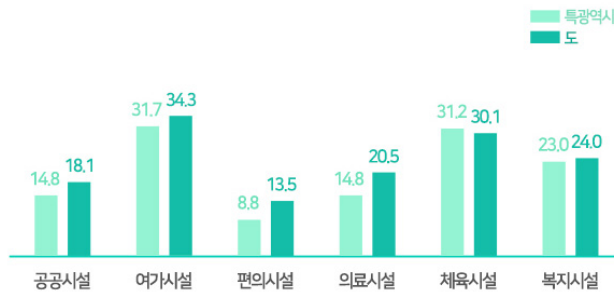
[표 4-16] 특광역시 및 도 거주 고령자의 자연/생활환경 인식·만족도

(%)

		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	특광역시	58.3	66.7	72.4	44.4	64.4	67.4	82.1	96.8	69.1
자연환경	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		81.4	81.4	78.6	74.4	64.5	85.2	81.5	76.2	77.9
		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	특광역시	47.2	45.8	76.2	40.7	32.2	62.0	54.8	95.2	56.8
생활환경	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		58.4	36.0	63.1	45.1	55.9	56.8	68.5	55.4	54.9

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

#### □ 시설수요에 대한 불만족도



[그림 4-45] 특광역시 및 도 거주 고령자의 시설수요 불만족도

출처 : 연구진 작성

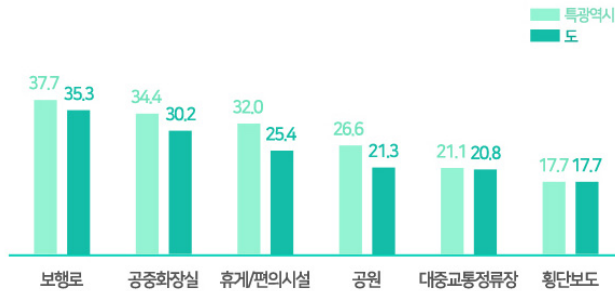
- 공공/여가/편의/의료/체육/복지 시설에 대한 수요 만족도 조사 결과, 체육시설을 제외한 나머지 시설에 대한 불만족도가 특광역시 대비 도 지역에서 높게 나타남
  - (특광역시) 인천은 6가지 시설에 대한 불만족도가 모두 평균 이상이며 광주의 불만족도(47.8%)가 가장 높은 체육시설을 제외하고는 모든 시설에 대한 불만족도가 가장 높음
  - 부산은 공공시설 외의 모든 시설에 대한 불만족도가 평균 이상이며 특히 여가시설의 경우 응답자의 절반(49.2%) 정도가 수요에 불만족하고 있음
  - (도) 6가지 시설에 대한 불만족도가 모두 평균 이상인 지역은 강원이 유일하며 여가시설(60.5%)과 의료시설(50.0%), 체육시설(53.5%)은 응답자의 절반 이상이 시설 수요에 불만족하고 있음
  - 전남은 복지시설을 제외한 5개 시설에 대한 불만족도가 모두 평균 이상임

[표 4-17] 특광역시 및 도 거주 고령자의 시설수요 불만족도

		(%)								
공공시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		14.1	10.8	6.7	43.5	20.0	17.4	6.0	0.0	14.8
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		17.4	38.4	9.5	14.6	19.4	18.5	17.4	9.9	18.1
여가시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		24.5	49.2	34.3	56.5	31.1	32.6	14.3	11.3	31.7
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		26.7	60.5	38.1	25.6	19.4	46.9	35.9	21.8	34.3
편의시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		5.5	10.0	1.0	15.7	7.8	13.0	9.5	8.1	8.8
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		18.0	24.4	7.1	13.4	16.1	21.0	6.5	1.0	13.5
의료시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		5.5	16.7	0.0	28.7	18.9	17.4	26.2	4.8	14.8
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		23.6	50.0	11.9	12.2	15.1	24.7	17.4	8.9	20.5
체육시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		18.4	45.8	30.5	45.4	47.8	29.3	8.3	24.2	31.2
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		26.1	53.5	25.0	15.9	23.7	33.3	47.8	15.8	30.1
복지시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		25.2	32.5	24.8	38.0	30.0	20.7	9.5	3.2	23.0
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		19.9	38.4	22.6	15.9	24.7	19.8	39.1	11.9	24.0

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설



[그림 4-46] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- 외출 시 가장 어렵거나 불편한 공간/시설에 대해서는 횡단보도(특광역시·도 17.7%)를 제외한 5가지 시설 응답률이 도 지역에서 비교적 높음
- 특광역시와 도 지역 모두 보행로 → 공중화장실 → 휴게/편의시설 → 공원 → 대중교통정류장 → 횡단보도 순으로 높은 응답률을 보임
  - (특광역시) 외출 시 보행로가 가장 불편하다고 응답한 비율은 대구(65.9%), 울산(50.0%), 대전(47.8%) 순이며 특히 대구는 공중화장실과 휴게/편의시설 항목에서 응답률이 각각 55.2%, 44.8%로 가장 높게 나타남
  - 서울은 휴게/편의시설과 대중교통정류장이 외출 시 불편하다는 응답률이 각각 33.1%, 26.4%로 평균 이상이었으며, 대중교통정류장의 경우 특광역시에서 대구(32.4%) 다음으로 불편함에 대한 응답률이 높음
  - 세종의 경우 공간/시설에 대한 불편 응답률이 평균 이상인 항목은 공중화장실(46.8%)과 공원(45.2%), 대중교통정류장(22.6%)이었으며 특히 공중화장실 및 공원은 응답자의 절반 정도가 외출 시 어렵거나 불편하다고 느끼고 있음
  - (도) 경북은 휴게/편의시설을 제외한 나머지 시설에 대해 외출 시 불편하다고 응답한 비율이 평균 이상이며 특히 보행로가 불편하다는 응답은 전체 63.0%로 비교적 높게 나타남
  - 충북은 공중화장실(25.0%)과 공원(8.3%)을 제외한 4개 시설에 대해 외출 시 불편하다고 응답한 비율이 모두 평균 이상이었으며 특히 보행로에 대해 응답자의 절반 이상(52.4%)이 불편함을 느끼고 있음

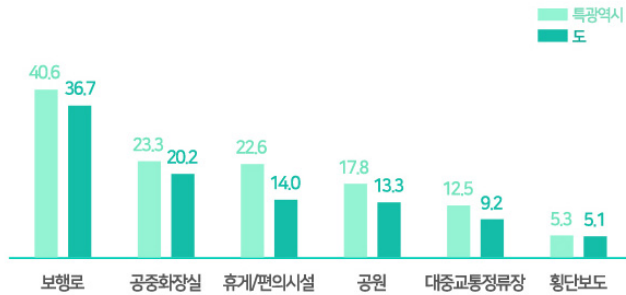
[표 4-18] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 어렵거나 불편한 공간/시설

(%)

		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		21.5	30.8	62.9	33.3	42.2	47.8	50.0	12.9	37.7
보행로	특광역시									
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		30.4	22.1	52.4	29.3	34.4	28.4	63.0	22.8	35.3
공중 화장실	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		34.4	29.2	55.2	27.8	34.4	35.9	11.9	46.8	34.4
		36.0	33.7	25.0	32.9	18.3	21.0	56.5	17.8	30.2
휴게/편의 시설	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		33.1	34.2	44.8	41.7	36.7	22.8	21.4	21.0	32.0
		32.9	30.2	31.0	31.7	15.1	19.8	21.7	20.8	25.4
공원	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		23.9	20.8	25.7	29.6	16.7	27.2	23.8	45.2	26.6
		26.1	18.6	8.3	35.4	12.9	13.6	44.6	10.9	21.3
대중교통 정류장	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		26.4	16.7	32.4	22.2	18.9	9.8	20.2	22.6	21.1
		36.6	7.0	25.0	22.0	15.1	1.2	42.4	16.8	20.8
횡단보도	특광역시	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
	도	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	평균
		11.7	14.2	24.8	16.7	13.3	25.0	20.2	16.1	17.7
		28.0	19.8	20.2	22.0	17.2	3.7	26.1	5.0	17.7

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

## □ 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설



[그림 4-47] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- 낙상경험이 있는 고령자 중 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설에 대한 응답률은 6개 시설 모두 도 지역이 특광역시 대비 높게 나타남
- 두 지역 그룹 모두 보행로 → 공중화장실 → 휴게/편의시설 → 공원 → 대중교통정류장 → 횡단보도 순으로 높은 응답률을 보임
  - (특광역시) 대구는 공원을 제외한 5개 시설에 대해 낙상 위험이 있다고 응답한 비율이 모두 평균 이상이며 특히 절반 이상의 고령자가 보행로(68.6%)와 대중교통정류장(54.3%)에서 낙상 위험이 있다고 응답하였음
  - 울산은 공중화장실과 대중교통정류장을 제외한 4가지 시설에서 낙상 위험 응답률이 모두 평균 이상이며 특히 보행로에서 낙상 위험이 있다고 응답한 비율은 전체 54.8%로 나타남
  - 서울은 횡단보도에서의 낙상 위험 응답률이 12.9%로 평균 이상이며 나머지 5개 시설에 대한 응답률은 모두 평균 이하인 것으로 나타남
  - 세종의 경우 공중화장실과 공원에서 낙상 위험이 있다고 응답한 비율이 높았으며 특히 낙상 위험 공간으로 공원을 꼽은 응답자는 전체 54.8%로 비교적 높은 수준임
- (도) 경북은 횡단보도를 제외한 5가지 시설에 대해 낙상 위험이 있다고 응답한 비율이 모두 평균 이상이며 특히 공원에서의 낙상 위험 응답률은 평균의 3배 이상으로 높은 수준을 보임
  - 경남은 휴게/편의시설에서의 낙상 위험 응답률이 유일하게 평균 이상이며 전남은 공원을 제외한 모든 시설에서의 낙상 위험 응답률이 평균 이하임
  - 경기도는 공원과 휴게/편의시설을 제외한 모든 시설에서의 낙상 위험 응답률만이 평균 이상으로 나타남

[표 4-19] 특광역시 및 도 거주 고령자가 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설

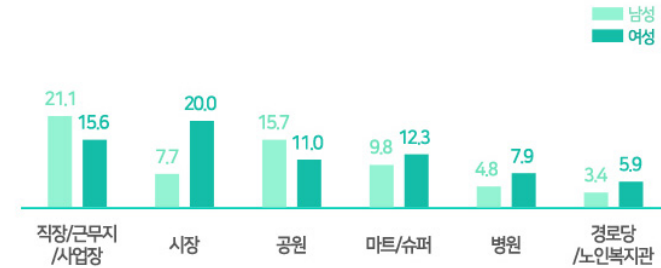
(%)

		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	평균
		34.4	20.8	68.6	33.3	37.8	65.2	54.8	9.7	40.6
보행로	특광역시	34.4	20.8	68.6	33.3	37.8	65.2	54.8	9.7	40.6
	도	37.3	33.7	57.1	62.2	24.7	22.2	43.5	12.9	36.7
공중 화장실	특광역시	17.8	20.0	34.3	13.9	25.6	30.4	11.9	32.3	23.3
	도	22.4	38.4	23.8	23.2	6.5	8.6	31.5	6.9	20.2
대중교통 정류장	특광역시	19.0	12.5	54.3	14.8	17.8	19.6	20.2	22.6	22.6
	도	21.7	17.4	15.5	3.7	18.3	1.2	27.2	6.9	14.0
공원	특광역시	9.8	6.7	6.7	8.3	20.0	10.9	25.0	54.8	17.8
	도	9.3	11.6	4.8	11.0	10.8	14.8	41.3	3.0	13.3
횡단보도	특광역시	12.9	14.2	21.9	9.3	2.2	16.3	21.4	1.6	12.5
	도	14.9	15.1	6.0	9.8	15.1	1.2	8.7	3.0	9.2
휴게/편의 시설	특광역시	4.9	2.5	14.3	5.6	0.0	2.2	8.3	4.8	5.3
	도	4.3	9.3	0.0	1.2	2.2	1.2	16.3	5.9	5.1

출처 : 지역별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성

### 3. 응답자 특성별 분석

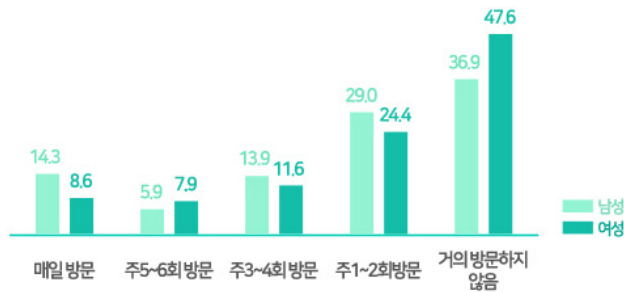
#### 1) 성별 분석



[그림 4-48] 성별 외출 시 방문/이용 시설

출처 : 연구진 작성

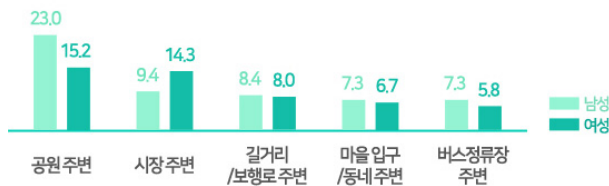
- (외출 시 방문/이용 시설) 외출 목적이 분명할 때 가장 많이 방문/이용하는 시설로 남성 고령자는 ‘직장’(21.1%), ‘공원’(15.7%), ‘마트/슈퍼’(9.8%) 여성 고령자는 ‘시장’(20.0%), ‘직장’(15.6%), ‘마트/슈퍼’(12.3%) 순으로 높은 응답률을 보임



[그림 4-49] 성별 공원 방문 빈도

출처 : 연구진 작성

- (공원 방문 빈도) 매일 방문 비율은 남성 고령자(14.3%)가 여성 고령자(8.6%) 대비 높게 나타났으며 여성 고령자의 경우 거의 절반 정도(47.6%)가 공원을 거의 방문하지 않는다고 응답함

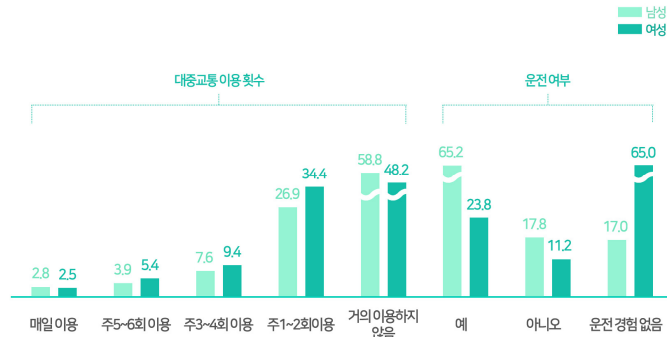


[그림 4-50] 성별 휴게/편의시설 확충 희망 장소

출처 : 연구진 작성



- (휴게/편의시설 확충 희망 장소) ‘공원주변’은 남성 고령자가 23.0%로 여성 고령자(15.2%)보다 높은 응답률을 보인 반면, ‘시장주변’은 여성고령자(14.3%)가 남성 고령자(9.4%) 대비 많은 응답률을 보였으며 외출 시 이들이 자주 방문하는 시설과 연관성을 가지는 것을 알 수 있음



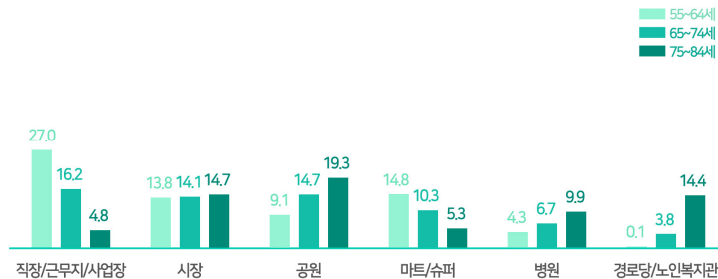
[그림 4-51] 성별 대중교통 이용 실태 및 운전여부

출처 : 연구진 작성

- (대중교통 이용 및 운전여부) 대중교통을 거의 이용하지 않는다고 응답한 비율은 남성 고령자(58.8%)가 여성 고령자(48.2%)보다 높았으며, 현재 운전을 하고 있다고 응답한 비율은 남성 고령자(65.2%)가 여성 고령자(23.8%) 보다 약 3배 높은 응답률을 보임
- (대중교통 이용시설) 버스정류장이나 지하철역이 안전하고 편하게 설계되어 있지 않다고 느낀 비율은 남성 고령자가 비교적 높은 반면 (남성 10.3%, 여성 8.9%), 대중교통 이용 시 단차 등으로 인해 불편을 겪은 비율은 여성 고령자(13.0%)가 남성 고령자(10.2%) 대비 높음
- (외출 시 불편한 공간/시설) 성별에 관계없이 ‘보행로’(남성 22.9%, 여성 22.3%)가 가장 많은 비중을 차지했으며 ‘공중화장실’(남성 17.3%, 여성 14.3%), ‘휴게/편의시설’(남성 12.9%, 여성 13.6%) 순으로 높은 응답률을 보임
- (낙상 위험 공간/시설) 성별에 관계없이 ‘보행로’(남성 27.8%, 여성 27.1%)가 가장 많은 비중을 차지했으며 ‘공중화장실’(남성 10.3%, 여성 11.2%), ‘대중교통 정류장’(남성 8.4%, 여성 10.9%) 순으로 높음
- (추가 설치 필요시설) 남성과 여성 모두 지역 내에 체육시설(공원, 운동장 등)이 추가로 설치될 필요가 있다고 응답하였으며(남성 30.8%, 여성 28.9%) 문화센터 등 복지시설(남성 22.8% 여성 25.7%), 병원 등 의료시설(남성 17.5%, 여성 19.1%), 극장 등 여가시설(남성 16.1%, 여성 14.7%) 순으로 시설이 추가될 필요가 있다고 응답함

## 2) 연령대별 분석

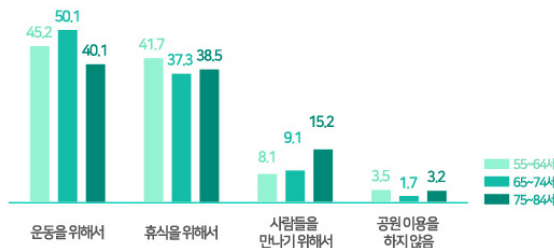
- 노인실태조사(한국보건사회연구원, 2017)에 따르면 노인을 규정하는 연령이 평균 71.4세인 것으로 나타났으며 현재 고령자의 도시환경 인식·만족도 파악을 위해서는 75세 이상 응답자의 설문결과에 보다 집중할 필요
- 또한 2020년을 시작으로 10년간 베이비붐 세대의 고령화 진입이 예상됨에 따라 향후 고령친화 도시환경 조성을 위해서는 55~64세 고령자들의 이용실태 및 인식·만족도를 이해하고 이를 반영할 필요



[그림 4-52] 연령별 외출 시 방문/이용 시설

출처 : 연구진 작성

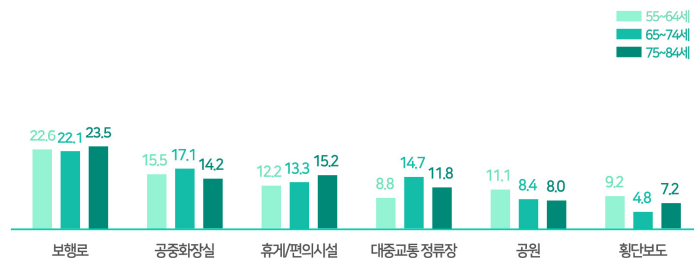
- (외출 시 방문/이용 시설) '55~74세'까지는 외출 시 '직장'을 가장 많이 방문하는 반면(55~64세 27.0%, 65~74세 16.2%) 75세 이상 고령층의 경우 '직장' 방문 비중(4.8%)은 급격히 줄어들고 '공원'(19.3%), '시장'(14.7%) 등을 많이 방문하는 것으로 나타남
  - 55~74세 연령대에서는 현재 일을 하고 있다고 응답한 비율(55~64세 77.9%, 65~74세 54.7%)이 그렇지 않은 경우보다 더 높게 나타났으나 75세 이상 고령자의 경우 일을 하고 있지 않은 고령자 비율(68.7%)이 훨씬 높음



[그림 4-53] 연령별 공원 방문 이유

출처 : 연구진 작성

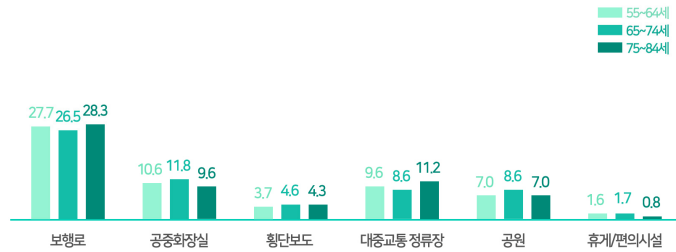
- (공원 방문 이유) 공원을 방문하는 이유는 연령대에 관계없이 ‘운동을 위해서’, ‘휴식을 위해서’, ‘사람들을 만나기 위해서’ 순으로 높음
  - 특히 75세 이상 고령층의 경우 사람을 만나기 위해 공원을 방문하는 비율(15.2%)이 55~64세 연령대(8.1%)의 2배 정도로 다른 항목에 비해 큰 차이를 보임
- (공원 내 추가 설치 필요시설) 공원 내 추가 설치가 필요한 시설은 연령대와 관계없이 ‘화장실’, ‘의자/벤치’, ‘체육시설’ 순으로 나타남
  - 특히 75세 이상 고령층의 경우 공원 내에 의자/벤치 등을 다른 연령대에 비해 상대적으로 더 필요하다고 느끼고 있음
- (횡단안전 보행시간 확보) 연령대가 높아질수록 횡단 시 보행시간이 짧다고 느끼는 비율 또한 높아지며 나이가 들수록 횡단보도를 안전하게 횡단하기 위한 시간이 충분하지 않다는 것을 알 수 있음
  - ‘횡단보도에 교통섬이 필요한 편’이라 느끼는 비중은 65세 이상 고령자가 55~64세 연령대에 비해 큰 것으로 나타남
- (횡단보도 추가 설치) 55~74세 연령대는 ‘아파트 주변’에 횡단보도를 추가 설치할 필요가 있다고 가장 많이 응답한 반면, 74세 이상은 ‘그늘막’과 ‘공원 주변’이라고 응답한 비율이 가장 높음
  - 55~64세 연령대의 경우 아파트에 거주하는 비율이 상대적으로 높으나 75세 이상 고령자의 경우 아파트와 단독주택 거주 비율이 비슷한 것으로 나타났다으며 해당 결과와 연관성이 있을 것이라 판단됨
- (휴게/편의시설 편의성) 벤치 등이 고령자의 신체특성을 반영하여 설치되어있지 않다고 응답한 비율은 75세 이상 고령층이 상대적으로 더 높음
- (대중교통 이용시설) 버스, 지하철 등 대중교통 이용시설의 접근성 및 안전성 등에 대한 만족도는 55~64세 연령대에 비해 65세 이상 고령자가 상대적으로 낮게 나타남



[그림 4-54] 연령별 외출 시 불편한 공간/시설

출처 : 연구진 작성

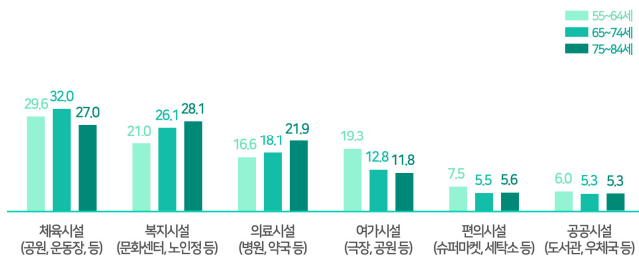
- (외출 시 불편한 공간/시설) 모든 연령대의 고령자가 외출 시 '보행로'를 가장 어렵고 불편한 공간이라고 느끼고 있음
  - 보행로 다음으로 55~74세 연령대는 공중화장실이 불편하다고 느낀 반면 75세 이상 고령자는 벤치 등 휴게/편의시설을 더욱 불편하게 느낌
  - 불편한 이유로 보행로는 울퉁불퉁한 노면, 공중화장실 및 휴게/편의시설은 시설 부족이 모든 연령대에서 가장 많은 응답률을 보임



[그림 4-55] 연령별 낙상 위험 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- (낙상 위험 공간/시설) 외출 시 낙상 경험이 많은 공간/시설 또한 '보행로'라는 응답이 모든 연령대에서 가장 높게 나타남
  - 보행로 다음으로 55~74세 연령대는 공중화장실에서 낙상 경험이 높다고 응답한 반면 75세 이상 고령자는 버스정류장 등 대중교통 정류장에서의 낙상 경험이 더욱 높다고 응답하였음
  - 가장 큰 낙상 이유로 보행로는 울퉁불퉁한 노면, 공중화장실은 미끄러운 노면, 대중교통 정류장은 단차 때문이라고 모든 연령대에서 응답함
- (커뮤니티 인식·만족도) 연령대가 높아질수록 현재 거주하는 지역에 지속적으로 거주할 의향이 높게 나타나며 불편함으로 인해 이사를 고려한 경험 역시 나이가 들수록 줄어들음



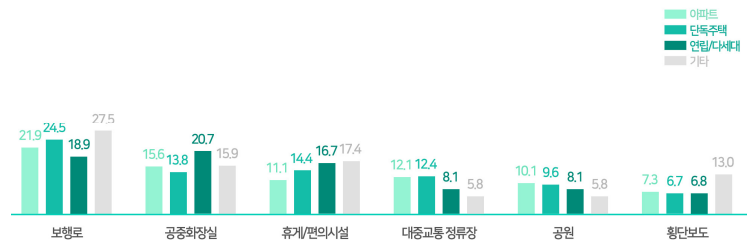
[그림 4-56] 연령별 추가 설치 필요시설

출처 : 연구진 작성

- (추가 설치 필요시설) 55~74세 연령대는 지역 내에 공원 등 체육시설을 증설할 필요가 있다는 응답이 가장 많았으나, 75세 이상 고령층의 경우 노인정 등 복지시설이 더욱 필요하다고 느끼고 있음
- 55~64세 고령자는 65세 이상 고령자에 비해 의료시설에 대한 수요가 적고, 극장 등 여가시설이 지역 내에 추가 설치되기를 바라고 있음

### 3) 주택유형별 분석

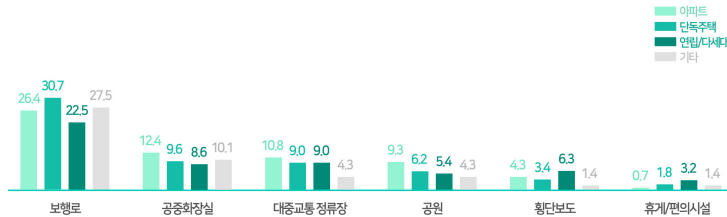
- (보행로 접근성) 주택유형 중 아파트 거주 고령자가 외출 시 안전하게 걸어갈 수 있는 보행로에 쉽게 접근할 수 있다고 응답한 비율이 가장 높게 나타남(90.4%)
  - 아파트 다음으로는 연립/다세대(89.2%), 기타(88.4%), 단독주택(87.2%) 순으로 보행로 접근성이 높다고 응답함
- (보행로 안전성) 난간 등을 통한 보행영역의 구분(80.0%), 보행영역 내 장애물 제거(58.1%), 보행영역의 폭(41.9%), 보행로 경사(66.5%) 등 대부분의 보행로 안전성 항목에서 아파트 거주 고령자의 만족도가 가장 높게 나타남
  - 특히 보행영역의 폭에 대한 아파트 거주 고령자의 만족도(47.9%)는 단독주택(25.5%)이나 연립/다세대주택(27.0%) 대비 약 2배 높게 나타남
- (공원 접근성) 세 가지 주택유형(아파트, 단독주택, 연립/다세대) 중 주거지 도보권 내에 공원이 위치하고 있지 않다고 응답한 비율은 단독주택(23.0%)이 가장 높았으며 연립/다세대(11.3%), 아파트(8.8%) 순으로 높게 나타남
  - 공원 출입구 주변 횡단보도, 정류장 등 공원에 쉽게 갈 수 있도록 편의시설이 잘 설치되어 있는지에 대한 질문에 그렇지 않다고 응답한 비율 또한 단독주택(15.1%), 연립/다세대(11.3%), 아파트(8.3%) 순으로 나타남



[그림 4-57] 주택유형별 외출 시 불편한 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- (외출 시 불편한 공간/시설) 주택유형에 관계없이 '보행로'가 외출 시 가장 불편한 공간이었으며 단독주택(24.5%), 아파트(21.9%), 연립/다세대(18.9%) 순으로 보행로가 불편하다고 응답하였음
  - 보행로가 불편한 이유로는 모든 주택유형에서 울퉁불퉁한 노면을 꼽았음 (아파트 38.4%, 단독주택 26.0%, 연립/다세대 28.4%)



[그림 4-58] 주택유형별 낙상 위험 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- (낙상 위험 공간/시설) 외출 시 낙상 경험이 많은 공간/시설 또한 '보행로'라는 응답이 모든 주택유형에서 가장 높게 나타남(아파트 26.4%, 단독주택 30.7%, 연립/다세대 22.5%)
  - 보행로 다음으로 아파트(12.4%)와 단독주택(9.6%) 거주 고령자는 공중화장실에서 낙상 경험이 높다고 응답한 반면 연립/다세대주택 거주 고령자는 대중교통정류장에서의 낙상 경험(9.0%)이 높다고 응답함



[그림 4-59] 주택유형별 커뮤니티 인식·만족도와 생활환경 불편 정도

출처 : 연구진 작성

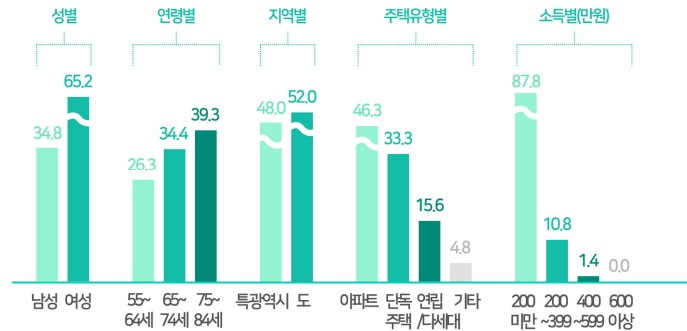
- (커뮤니티 인식·만족도) 현재 거주하는 지역에 지속적으로 거주할 의향은 아파트(90.3%)가 가장 높게 나타났으며 연립/다세대(90.1%), 단독주택(89.4%) 순으로 높게 나타남
  - 생활환경 불편 정도 또한 아파트가 5.9%로 다른 거주 유형 대비 절반 정도로 낮게 나타남(단독 12.8%, 연립/다세대 12.2%)

#### 4) 거주인원별 분석

[표 4-20] 응답자 거주인원 현황

	1인	2인	3인	4인	5인 이상
명	354	760	281	147	62
%	22.1	47.4	17.5	9.2	3.9

출처 : 거주인원별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성



[그림 4-60] 1인 거주 고령자(n=354) 특성

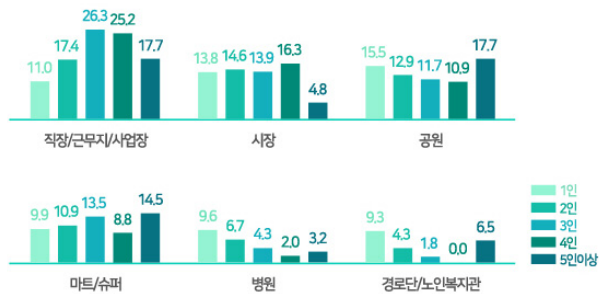
출처 : 연구진 작성

- 1인 거주 고령자(독거노인) 비율은 전체 응답자의 22.1%로 본인 포함 가족 구성원이 2인인 경우(47.4%) 다음으로 많은 비중을 차지함
  - 남성 고령자보다 여성 고령자의 1인 거주 비율이 상대적으로 높으며 (남성 15.9%, 여성 27.9%) 75~84세 연령대의 1인 거주 비율이 다른 연령대 대비 높은 것으로 나타남
  - 1인 거주 고령자의 거주 주택유형은 아파트가 46.3%로 가장 많으며 단독주택(33.3%), 연립/다세대(15.6%) 순으로 높음
- 거주인원별 가족 구성원을 살펴본 결과, 배우자와 자녀의 비율이 높은 편이었으며 부모님, 손주/손녀 등과 함께 거주하는 것으로 나타남

[표 4-21] 거주인원별 가족 구성원

	(%)				
	배우자	자녀	부모님	손주/손녀	기타
2인 거주	90.3	6.8	1.7	0.7	0.5
3인 거주	90.7	91.5	4.6	4.6	1.4
4인 거주	89.1	95.9	5.4	10.2	3.4
5인 이상 거주	80.6	100.0	12.9	53.2	3.2

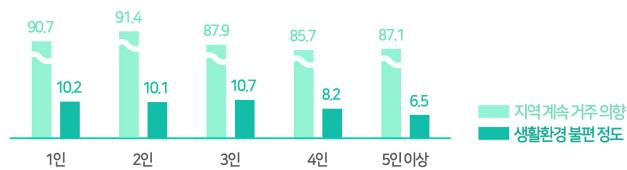
출처 : 거주인원별 설문조사 응답자 분포 결과를 바탕으로 연구진 작성



[그림 4-61] 거주인원별 외출 시 방문/이용 시설

출처 : 연구진 작성

- (외출 시 방문/이용 시설) 2인 이상 거주 고령자가 외출 시 직장을 가장 많이 방문(2인 17.4%, 3인 26.3%, 4인 25.2%, 5인 이상 17.7%)하는 반면 1인 거주 고령자는 외출 시 공원(15.5%)을 가장 많이 방문함



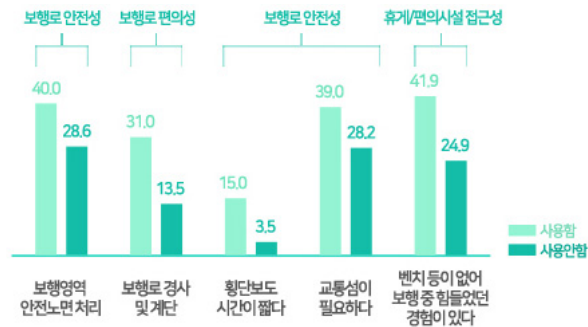
[그림 4-62] 거주인원별 커뮤니티 인식·만족도와 생활환경 불편 정도

출처 : 연구진 작성

- (커뮤니티 인식·만족도) 현재 살고 있는 지역에 계속 거주할 의향은 2인 거주 고령자가 91.4%로 가장 많으며 1인(90.7%), 3인(87.9%) 순으로 높음
  - 거주하는 지역의 생활환경이 불편하다고 응답한 비율은 3인(10.7%), 1인(10.2%), 2인(10.1%) 순으로 높게 나타남



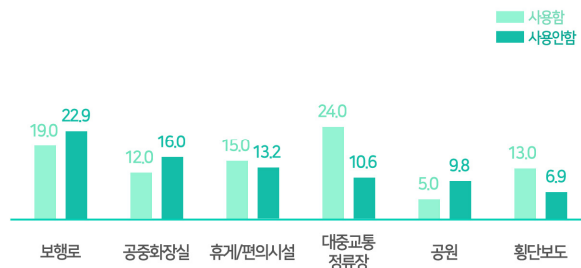
## 5) 보행보조기 이용 여부에 따른 분석



[그림 4-63] 보행보조기 이용 여부에 따른 공간/시설 인식 및 불만족도

출처 : 연구진 작성

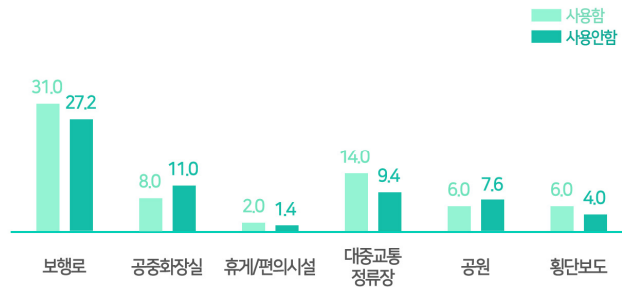
- (보행로 안전성) 보조기 및 휠체어를 이용하는 고령자의 40.0%가 ‘보행 영역의 안전노면 처리가 미흡해서 불편’했던 경험이 있으며 보조기를 사용하지 않는 그룹의 경우 28.6%가 불편 경험이 있다고 응답하였음
- (보행로 편의성) 보행보조기 이용 고령자는 보행로 경사나 계단 등으로 보행 중 힘들었던 경험이 있는 비율(31.0%)이 상대적으로 높음
- (횡단보도 안전성) 횡단 보행시간 및 교통섬에 대한 인식·만족도는 보행보조기 사용 유무에 따라서도 차이를 보임
  - 횡단 시 보행시간이 짧다고 느끼는 비율은 보행보조기를 이용하는 고령자(15.0%) 이용하지 않는 고령자(3.5%)보다 4배 더 많게 나타남
  - 횡단을 위한 교통섬 설치 필요성 역시 휠체어나 보조기를 이용하는 고령자가 상대적으로 더 높은 응답률(39.0%)을 보임
- (휴게/편의시설 접근성) 보행보조기 이용 고령자의 41.9%가 보행 중 벤치가 없어 힘들었던 경험이 있었으며 보조기를 사용하지 않는 그룹의 경우 24.9%가 힘들었던 경험이 있다고 응답하였음



[그림 4-64] 보행보조기 이용 여부에 따른 외출 시 불편한 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- (외출 시 불편한 공간/시설) 대중교통 정류장과 횡단보도의 경우 보행 보조기를 이용하는 고령자의 불편 응답률은 각각 24.0%, 13.0%로 보조기를 이용하지 않는 고령자(대중교통 정류장 10.6%, 횡단보도 6.9%)와는 2배 정도의 차이를 보임



[그림 4-65] 보행보조기 이용 여부에 따른 낙상 위험 공간/시설

출처 : 연구진 작성

- (낙상 위험 공간/시설) 휠체어나 보조기를 이용하는 고령자가 외출 시 낙상 위험이 있는 공간/시설은 보행로(31.0%), 대중교통 정류장(14.0%), 공중화장실(8.0%) 순으로 나타남

## 4. 소결

### 1) 외부공간 및 시설

#### □ 보행로

- 외출 목적·빈도 및 방문·이용 시설
  - 매일 외출(53.0%)하는 고령자 중 절반(24.2%) 정도가 목적 없이 산책 또는 운동을 하는 것으로 나타났으며, 이는 대다수의 고령자가 외출 목적 여부에 관계없이 외부공간과 시설을 경험하는 것을 의미하므로 향후 고령사회에 대응한 도시환경 조성 노력이 이루어질 필요
- 보행영역 장애물
  - ‘보행영역 구분이 잘 되어있다’는 응답이 대부분이나 ‘보행영역 장애물 때문에 차도로 내려서 걸어야’ 하는 경우는 30% 정도로 비교적 높게 나타남
  - 보행로 개선점으로 많이 언급된 ‘보행로 폭 확대’와 ‘불법주차 단속 필요’ 또한 보행영역 내 장애물 때문에 보행활동에 방해가 되기 때문인 것으로 해석할 수 있음
  - 특히 보행로의 경우 주거지역 내 낙상 위험이 가장 높은 시설/공간으로 고령자의 안전한 보행활동을 위해서는 보행영역의 구분만큼이나 보행영역 내 장애물 제거 등으로 안전한 보행환경을 조성할 필요가 있음
- 보행영역 폭
  - 일반적 신체 능력을 지닌 고령자는 물론 휠체어나 보조기를 사용하는 고령자의 보행활동을 우선 고려해 보행로의 유효 폭을 충분히 확보할 필요가 있음
  - ‘보행로가 울퉁불퉁해서 불편했던 경험’은 29.3%인 반면 보행로에서의 가장 큰 낙상 이유는 ‘길이 고르지 않아서’(27.1%)로 2순위와 거의 3배의 격차를 보임
- 보행로 편의성
  - 보행로의 경사, 계단 등으로 인해 외출 시 불편함을 느낀 전체 응답자 비율은 14.6% 정도로 낮게 나타났으나, 보조기 및 휠체어 이용자가 느끼는 불편함은 각각 32.1%, 25.0%로 상대적으로 큰 비중을 차지함

## □ 공원

- 공원 편의시설 부족 및 추가 설치 필요시설
  - ‘화장실, 벤치 등 공원 편의시설의 부족으로 인해 불편했던 경험’은 22.1% 정도였으나 공원 내 추가 설치 필요시설로는 ‘화장실’(44.9%)이 가장 많은 응답률을 보이는 것으로 보아 편의시설이 여전히 부족함을 알 수 있음
  - 화장실의 경우 나이가 들면서 신체 노화에 따른 이용 빈도가 높아지며<sup>17)</sup> 운동 또는 휴식을 위해 공원 방문 시 화장실 이용이 불가피하기 때문에 공원 규모에 맞게 화장실이 적절히 위치할 수 있도록 할 필요가 있음
  - 또한 휴게/편의시설 확충 희망 장소로 ‘공원 주변’(28.4%)이 가장 많은 응답률을 나타내는 것으로 볼 때 공원 내에 휴식을 위한 의자/벤치가 부족하다는 것으로 해석할 수 있음
- 공원 내 보행안전 및 낙상 이유
  - 공원 내 ‘넓은 보행로’, ‘보행로 장애물 제거’ 등에 대해서는 68.0%가 잘 되어있다고 응답하였으나 공원 낙상 이유에 대한 응답으로는 ‘물기로 인해 길이 미끄러워서’(11.7%), ‘계단을 이용해야 해서’(11.2%), ‘길이 고르지 않아서’(11.2%) 등이 많이 언급되었음
  - 이러한 결과를 통해 공원 내 보행영역의 경우 충분한 보행 폭, 보행로 및 자전거도로의 분리 등 보행영역의 확보도 중요하지만 미끄럼 방지 등 안전노면 처리, 계단 등 단차의 최소화와 같이 보행안전 및 편의성에 대한 고려도 함께 이뤄질 필요가 있음을 알 수 있음

---

17) 포천신문, <http://m.ipcs21.com/view.php?idx=56344> (검색일:2020.09.10.)

## □ 횡단보도

- 횡단보도 보행시간 확보 및 개선점
  - 대부분이 '횡단보도를 한 번에 건널 수 있는 편'이라 응답(86.4%)하였으나 횡단보도 개선점으로 '신호 시간을 길게'의 비율이 가장 많게 나타남
  - 이와 같은 결과는 횡단 신호가 켜졌을 때 고령자가 한 번에 길을 건널 수는 있으나 횡단을 위한 시간이 충분하거나 여유로운 편은 아니라는 것을 의미하며 횡단보도에서의 고령자 안전을 위해서는 고령자를 배려해 충분한 횡단시간의 확보가 필요할 것으로 판단됨
- 교통섬 설치 및 횡단보도 낙상 이유
  - 횡단보도 낙상의 가장 큰 이유가 '횡단보도가 길어서/신호가 짧아서' 이므로 고령자가 많이 이용하는 시설/공간 주변 횡단보도는 거리를 고려해 교통섬 설치를 고려하거나 횡단 신호시간을 늘릴 필요가 있음
- 횡단보도 추가 설치 필요 시설/공간
  - 횡단보도 추가 설치가 가장 필요한 시설/공간으로 '그늘막'이 가장 많은 응답률을 보임. 아파트나 공원 등 접근성을 고려한 특정 시설/공간이 아닌 그늘 주변에 추가 설치를 가장 희망한다는 것은 여름철 녹색신호 대기 편의성을 높이기 위한 공간을 필요로 한다는 것으로 해석할 수 있으며, '의자'의 추가 설치를 희망하는 이유 또한 횡단을 위해 기다리는 동안 휴식할 곳이 필요하기 때문일 것으로 판단됨

## □ 공중화장실

- 공중화장실 안전성 및 낙상 이유
  - 공중화장실의 '이용상 안전성'에 대한 만족도는 '청결성'이나 '범죄로부터의 안전성'에 비해 낮은 것으로 나타났으며 공중화장실에서의 낙상 이유 또한 '바닥이 미끄러워서'(26.0%), '물기로 인해 길이 미끄러워서'(15.5%) 등 이용에 있어서의 안전과 관련된 응답이 가장 많은 것을 알 수 있음
  - 이는 공중화장실에 출입 또는 이용하는 동안 고령자가 미끄러지거나 넘어 질 위험이 없도록 조성 시 충분히 고려해야 한다는 것을 시사하고 있음
- 공중화장실 접근성 및 개선점
  - 응답자의 거의 절반이 공중화장실을 가까운 거리에서 쉽게 이용할 수

있는 편이라고 응답한 반면, 외출 시 공중화장실 개선점으로는 '화장실 부족'(35.3%)이 가장 많은 응답률을 보였으며 이는 평소 외출 시 공중 화장실을 이용해야 할 때 주변에서 찾기가 쉽지 않다는 것을 의미함

- 화장실은 고령자 외출 시 꼭 필요한 시설 중 하나로 여겨지며 공원뿐만 아니라 적어도 고령자의 이용이 많은 시설이나 공간으로부터 일정 반경 내에는 화장실을 설치하는 등 공중화장실 접근성을 높여야 할 필요가 있음

## □ 휴게/편의시설

### • 휴게/편의시설 접근성 및 개선점

- 전체 50.4%가 외출 시 벤치가 없어 힘들었던 경험이 없었다고 응답한 반면, 휴게/편의시설 개선점으로는 절반 이상의 응답자가 '벤치부족'(54.4%)을 꼽으며 2순위와 5배 이상의 격차를 보이는 등 고령자 외출 시 보행 중 쉬어갈 수 있는 시설/공간이 충분하지 않다는 것을 알 수 있음
- 고령자의 경우 장거리를 쉬지 않고 보행하는 것이 힘들기 때문에 보행로 주변에 쉬어갈 수 있는 시설이 필요하며 단순히 양적으로 휴게/편의시설을 확충하기 보다는 팔걸이, 등받이 등 고령자가 편안하게 쉬어갈 수 있도록 이들의 신체 특성을 반영할 필요가 있음

### • 휴게/편의시설 편의성 및 낙상 이유

- 휴게/편의시설이 고령자의 신체 특성을 반영하고 있다는 응답(31.9%) 보다 그렇지 않다고 응답(32.4%)한 비율이 더 높으며, 휴게/편의시설에서의 낙상 이유로 '벤치가 불편해서'(46.4%)가 압도적인 비중을 차지하고 있음
- 고령자의 신체 특성을 반영하지 못한 불편한 휴게/편의시설은 고령 친화적이라고 할 수 없으며 시설의 충분 정도만큼이나 등받이 등 고령자의 신체 특성 및 편리함을 함께 고려할 필요가 있음을 시사하고 있음

### • 휴게/편의시설 확충 희망 장소

- 설문조사를 통해 고령자가 평소 외출 시 자주 방문하는 시설/공간일수록 중간에 쉬어갈 수 있는 휴게공간을 더욱 필요로 한다는 것을 알 수 있었으며 이를

## 2) 대중교통 및 시설

- 대중교통 이용 빈도
  - 응답자의 약 85%가 주 3회 이상 외출을 하는 것으로 나타났으나 대중교통 이용현황에 대한 질문에 대해서는 절반 이상이 외출 시 대중교통을 거의 이용하지 않는다고 응답(53.3%)하였음
  - 또한 자가용, 자전거에 대한 이용실태 조사 결과, 운전경험이 없거나 더 이상 운전을 하지 않는 비율은 56%, 평소 자전거를 이용한다고 응답한 비율은 17%인 것으로 나타남
  - 위의 조사 결과를 종합해보았을 때, 고령자들은 외출 시 대중교통이나 자가용, 자전거를 이용하기보다 도보로 이동하는 경우가 많을 것으로 예상되며 이는 고령친화도시 조성에 있어 보행 중 경험하는 외부 공간이나 시설 등에 대한 배려와 중요도가 크다는 것을 시사하고 있음
  - 절반 이상의 응답자가 대중교통 이용시설에서 버스·지하철을 탈 때 단차 등으로 불편하거나 위협했던 경우가 없었다고 응답한 반면, 대중교통 정류장에서의 낙상 이유로 '버스정류장에 턱/단차가 있어서'(24.6%), '횡단 보도, 인도 사이 단차가 있어서'(17.8%)가 각각 1,2순위임.
  - 고령자를 포함한 교통약자의 대중교통 이용 편의 및 안전을 위해서는 버스·지하철과 승강장 사이, 보도와 도로 사이의 단차 문제를 해결해야 하며 이를 위해 대중교통 운전자 교육 등 관련 사업을 실시할 필요가 있음
- 교통정보 알림시설
  - 교통정보 알림시설에 대한 만족도 조사 결과 대중교통 정류장의 글씨가 고령자를 배려해 크게 표시되어 있지 않다는 응답이 가장 많았으며 대중교통 정류장의 개선점으로도 '안내표지판 글씨를 크고 선명하게'(11.6%)의 응답률이 가장 높게 나타남
  - 시력감퇴 등 고령자들의 신체적 노화를 고려해 버스정류장, 지하철역 내 안내표지판 이외에도 상점 등 외부 시설/공간의 간판이나 표시판 글씨를 크게 표기하여 고령자들의 이용에 불편함이 없도록 배려할 필요가 있음

### 3) 정주환경

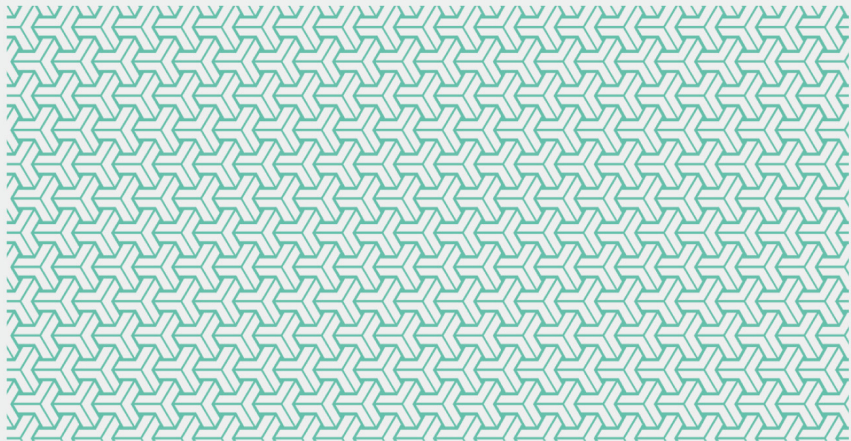
- 외출 시 불편한 공간/시설
  - 거주 지역에서 고령자가 외출 시 가장 불편하거나 어렵다고 느끼는 공간/시설은 '보행로'(36.0%)이며 개선점으로는 '노면포장 및 깨진 곳 보수'(32.2%), '보행로 폭 확대'(16.3%), '불법주차 단속 필요'(11.1%) 순으로 나타남
  - 이는 앞선 보행로 관련 조사에서 보행영역의 '안전노면 처리' 및 '장애물 제거'에 대한 만족도가 상대적으로 낮았던 것과 비슷한 결과이며 특히 휠체어나 보조기를 이용하는 고령자의 경우 다른 공간/시설에 비해 외출 시 보행로에 가장 많은 불편함을 느끼는 것으로 나타남(63.1%)
  - 고령자의 안전하고 편리한 보행을 위해서는 보행로에 대한 접근성은 물론 보행영역의 노면포장 관리, 장애물 제거 등 보행로 이용 상의 안전 및 편의성에 대한 고려가 함께 이뤄질 필요가 있음
- 커뮤니티 인식 및 만족도
  - 거의 대부분의 응답자(90.0%)가 '현재의 거주지에 계속 거주하고 싶다'고 응답하였으며, '생활환경이 불편하다'고 느끼는 응답자는 9.9% 정도로 현재 거주지에 대한 만족도는 전반적으로 높게 나타남
  - 다만, 계속 거주하고 싶은 의향(90.0%)에 비해 생활환경이 불편하지 않다고 응답한 고령자 비율(66.1%)이 24.0% 정도 낮게 나타난 것으로 미루어 보아 고령자 입장에서 지역의 생활환경 개선 필요성이 제기됨
- 시설 수요 만족도
  - 거주지역에서 부족하다고 느끼는 시설은 '여가시설'(33.2%), '체육시설'(30.5%), '복지시설'(24.1%) 순으로 극장, 공원 등의 '여가시설'과 운동장, 게이트볼장 등의 '체육시설'에 대한 수요가 많음을 알 수 있음
  - 또한 응답자 중 55~64세 연령대가 많고, 향후 10년간 베이비붐 세대의 고령화를 고려했을 때, 고령자의 여가·체육 활동에 대한 수요와 변화를 파악하고 이를 충분히 반영한 외부공간과 시설을 조성할 필요가 있음
- 적정 근린생활권 규모
  - 대부분의 응답자는 '걸어서 10분 이내'(64.3%)를 적정 근린생활권으로 보고 있으며, 따라서 고령친화적인 도시환경의 조성을 위해서는 편의/의료/체육/복지시설 등 관련 시설의 확충과 함께 고령자들의 보행활동 반경 내에 이들이 적절히 위치할 수 있도록 해야 함



- 자연/생활환경 만족도
  - 지역 내 생활환경에 대한 만족도(54.8%)는 거주지역의 자연환경에 대한 만족도(72.1%)에 비해 상대적으로 낮게 나타남
  - 거주하고 있는 지역에서 고령자가 불편함을 느끼지 않고, 만족하며 계속 거주할 수 있도록 하기 위해서는 보행로, 횡단보도 등과 같은 외부공간·시설의 조성 시 고령자의 신체적 특성, 시설에 대한 수요, 불편함을 느끼는 시설/공간 및 개선방향 등에 대한 고려가 선행되어야 할 필요가 있음



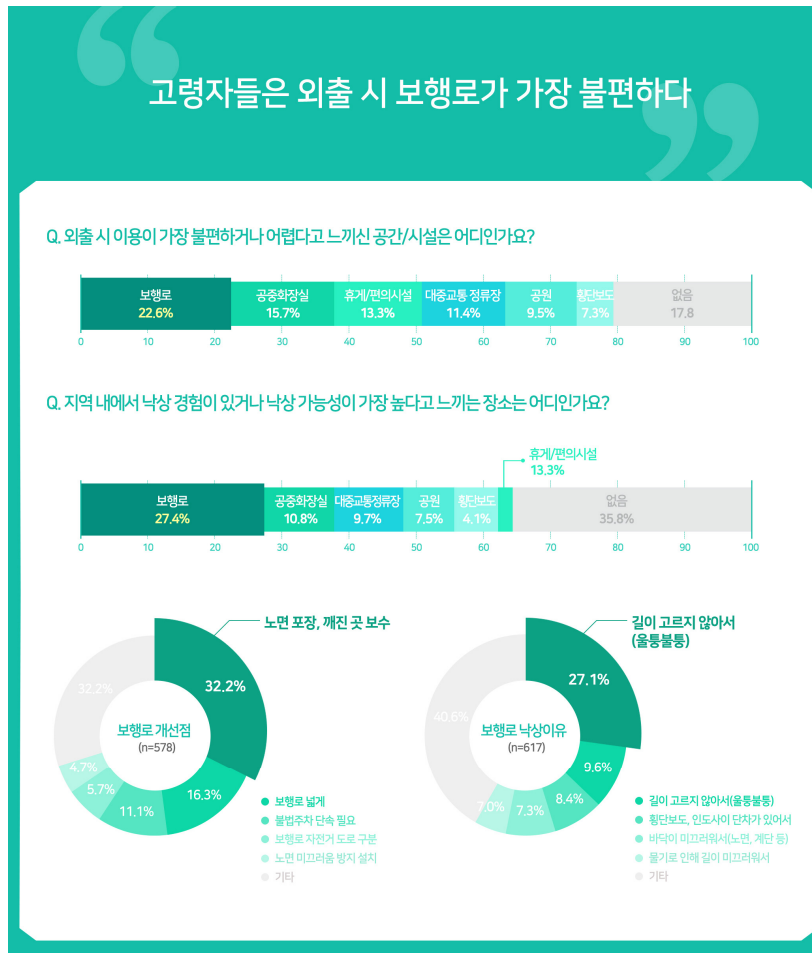
## 제5장 결론



1. 조사결과 종합
2. 시사점
3. 조사의 한계 및 향후 과제

## 1. 조사결과 종합

### □ 가장 불편한 외부공간 및 시설

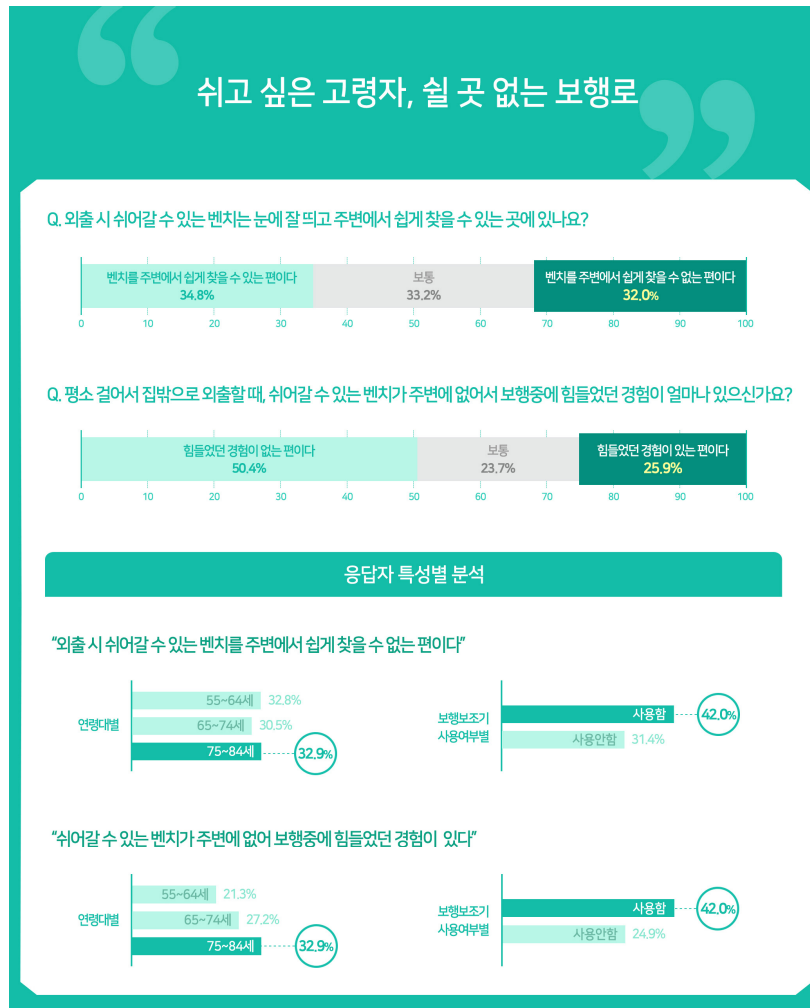


[그림 5-1] 고령자들은 외출 시 보행로가 가장 불편하다

출처: 연구진 작성

- 대부분의 고령자가 외출 시 접할 수밖에 없는 공간인 보행로가 가장 불편한 동시에 낙상 경험 및 가능성도 가장 높은 장소로 나타남
  - 보행로의 개선점 및 낙상 이유로 ‘길이 고르지 않아서’, ‘울퉁불퉁해서’라는 의견이 가장 많았으며 보행로에 간판 등 불법점유물 등으로 차도로 내려 가야 하는 경우도 적지 않은 것으로 나타남

□ 외출 시 충분하지 않은 휴게/편의시설

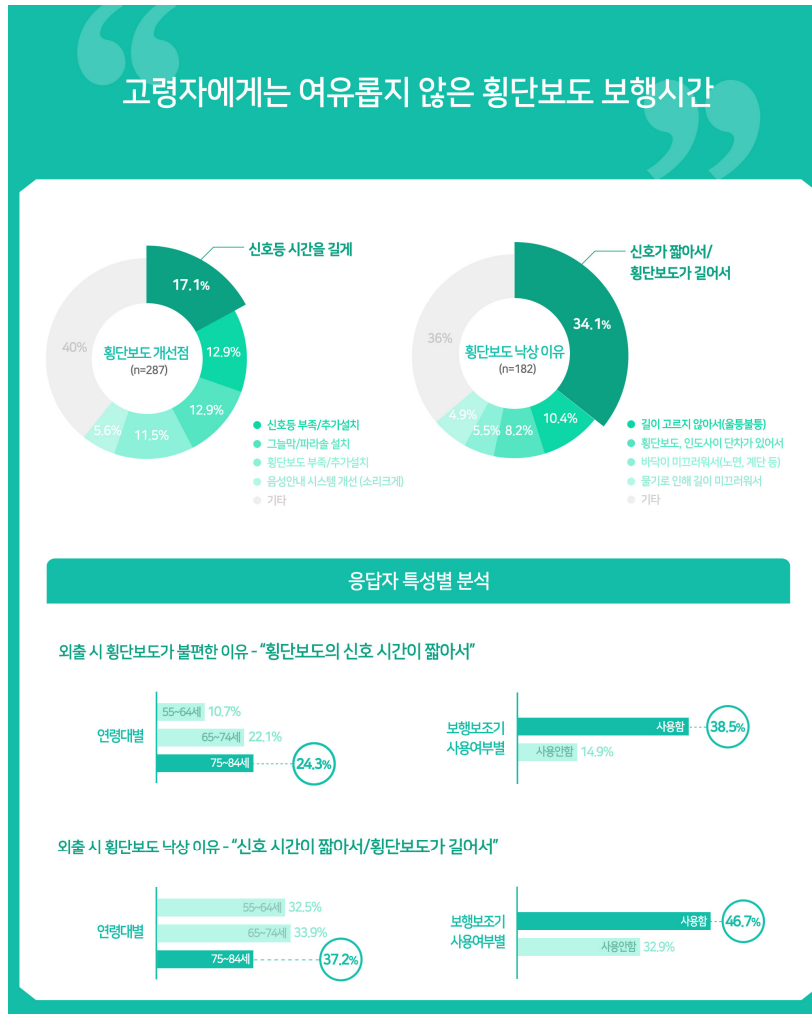


[그림 5-2] 쉬고 싶은 고령자, 설 곳 없는 보행로

출처 : 연구진 작성

- 외출 시 길을 걷다가 쉬어가고 싶을 때 마땅히 쉬어갈 곳이 없다는 응답이 적지 않았으며, 특히 휠체어나 보행보조기를 사용하는 고령자에게서 더욱 높은 응답률을 보임
- 벤치 등 보행 중 고령자가 쉬어갈 수 있는 휴게시설을 도시 공간 내에 충분히 확보할 필요가 있음을 시사함
  - 특히 등받이나 팔걸이 등 고령자의 신체 특성을 충분히 고려한 휴게시설을 확충 및 조성할 필요

□ 여유롭지 않은 횡단보도 보행시간

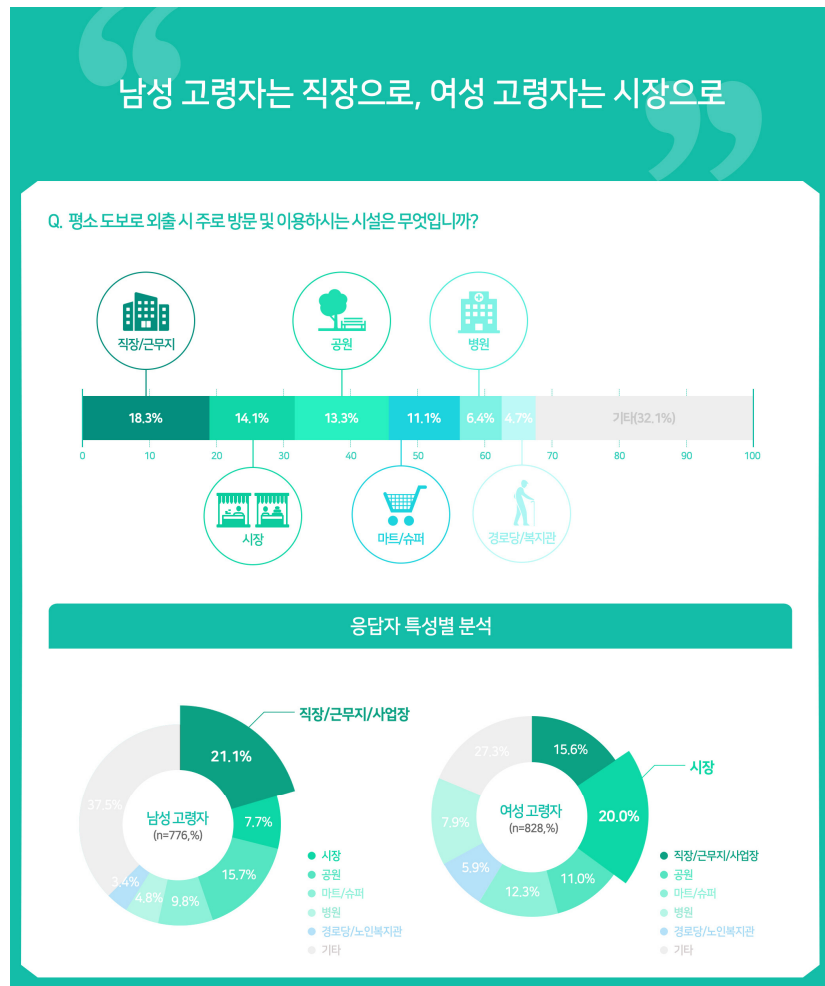


[그림 5-3] 고령자에게는 여유롭지 않은 횡단보도 보행시간

출처 : 연구진 작성

- 횡단보도 개선점 및 낙상 이유로 '보행 신호시간이 짧다', '신호시간을 늘릴 필요가 있다'가 가장 많은 응답률을 보였으며 상대적으로 걸음이 느린 고령자에게 횡단보도 보행시간이 여유롭지만은 않다는 것을 확인
- 고령자의 안전한 보행 및 횡단을 위해서는 고령자의 보행 속도 등을 배려하여 횡단 보행시간을 충분히 확보할 필요가 있음

## □ 외출 시 주요 방문 및 이용 시설

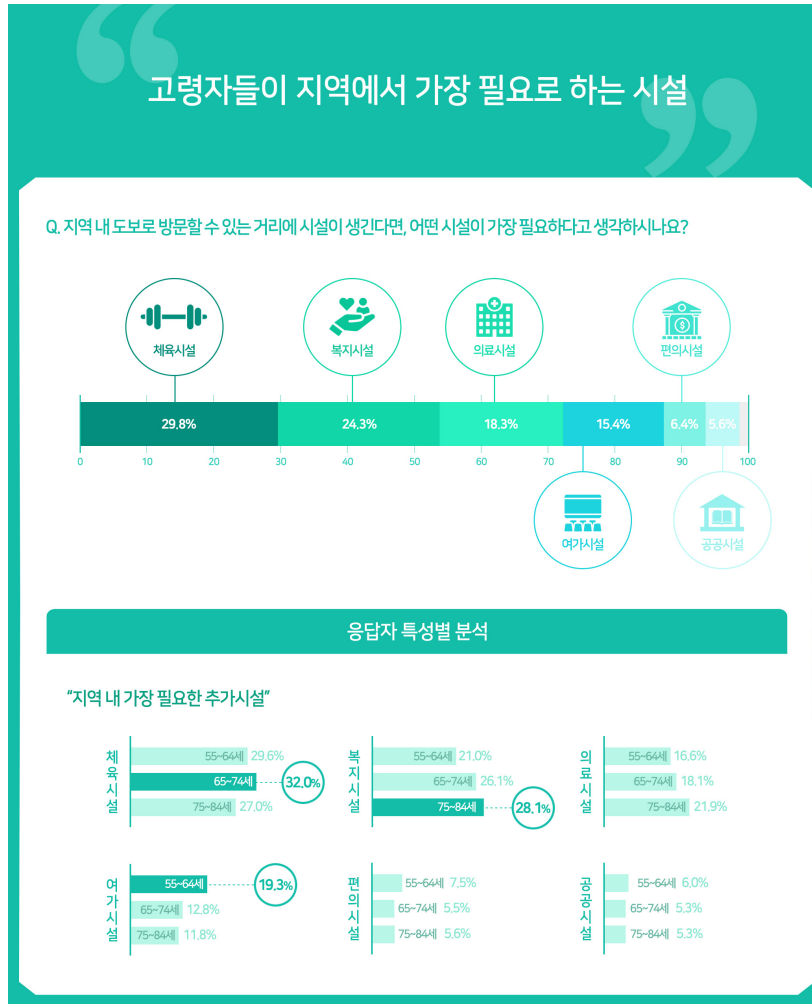


[그림 5-4] 남성 고령자는 직장으로, 여성 고령자는 시장으로

출처 : 연구진 작성

- 고령자가 외출 시 주로 방문 및 이용하는 시설은 직장/근무지(18.3%), 시장(14.1%), 공원(13.3%) 순이었으며 성별에 따라서도 주요 방문 시설이 다르게 나타남
  - 남성 고령자의 경우 직장/근무지(21.1%)를 가장 많이 방문하는 반면, 여성 고령자는 외출 시 시장(20.0%)을 주로 방문하는 것을 알 수 있음

## □ 지역 내 추가 필요 시설



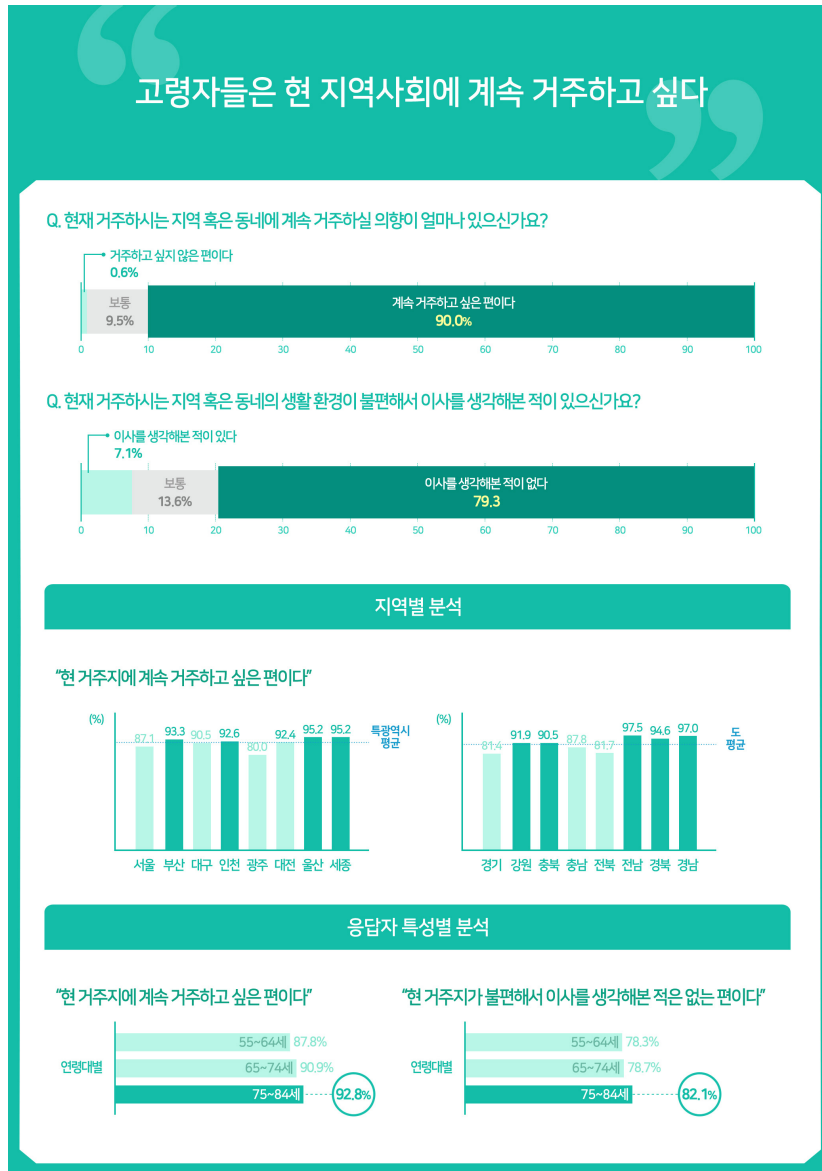
[그림 5-5] 고령자들이 지역에서 가장 필요로 하는 시설

출처 : 연구진 작성

- 고령자들이 지역에서 도보권 내에 추가로 가장 필요로 하는 시설은 체육시설(29.8%), 복지시설(24.3%), 의료시설(18.3%) 순으로 나타남
  - 연령대에 따른 분석 결과, 65~74세 고령자 중에서는 체육시설(32.0%) 응답률이 가장 높았으며 75~84세 연령대에서는 복지시설이라고 응답한 비율(28.1%)이 가장 높게 나타남
  - 베이비붐 세대인 55~64세 고령자의 경우, 다른 연령대에 비해 여가시설(19.3%)에 대한 수요가 비교적 높은 것을 알 수 있음



## □ 고령자의 현 지역사회 계속 거주 의향



[그림 5-6] 고령자들은 현 지역사회에 계속 거주하고 싶다

출처 : 연구진 작성

- 지역마다 차이는 있으나 고령자의 지역 계속 거주 의향은 전반적으로 매우 높게 나타남
  - 고령자의 지역사회 계속 거주를 위해서는 이들이 지역에서 어려움 없이, 오랫동안 살아갈 수 있는 고령친화적 도시환경 조성을 위해 노력할 필요

## 2. 시사점

### □ 변화된 고령자 특성을 고려한 고령자 복지정책과 고령친화 도시환경 조성 필요

- 경제활동이 활발한 도시 거주 젊은 고령자의 증가와 외부활동 증대에 따른 기존 고령자 복지정책의 변화 필요
  - 1인 노인 가구의 증가와 베이비붐 세대의 노인세대 진입 가속화 및 도시 지역 거주 고령자의 증가, 고령자의 사회참여 증가를 확인
  - 변화된 고령자 특성(단독 거주, 상대적 건강함, 활발한 경제활동 및 사회 참여 등)에 따라 기존 고령자 대비 빈번한 외부활동과 높은 비율의 도시 시설·장소 이용으로 이어짐을 확인(평소 매일 외출하는 고령자 53%, 주 5-6회 외출 17.2%, 주 3-4회 외출 14.3%)
  - 고령자 복지정책의 근거를 제시하는 「노인복지법」 및 3년 주기의 노인 실태조사는 여가, 사회활동, 생활환경 등의 조사항목이 있음에도 불구하고, 고령자의 구체적 외부활동 관련 시설·장소 이용현황과 인식·만족도 등의 내용이 부족함을 확인
  - '25년 초고령사회 진입을 앞두고 있는 우리나라의 고령자와 지역사회를 위한 고령친화 생활환경 조성의 근거를 구체적으로 제시할 수 있는 도시 환경의 고령자 인식·만족도 조사 필요성 증대 및 기존의 노인실태조사와 결합되어 종합적 고령사회 대응 정책 수립의 근거 제시 필요를 시사
- 고령친화 도시환경을 구성하는 주요 시설·장소별 고령자 이용 접근성, 안전성, 편의성 특성에 관한 인식과 만족도 조사 필요
  - 고령자의 지역사회 지속거주(Aging in Community)를 지원하고 고령친화 도시환경 조성을 위해서는 보행로, 공원, 횡단보도, 공중화장실, 휴게·편의시설 등 외부공간·시설과 대중교통 정류장 등의 대중교통·시설에서 고령자의 이용접근성과 안전성, 편리성 향상이 중요함을 확인
  - 동시에 고령친화 정주환경 조성을 위한 고령자의 주거 선택 다양성, 생활편의 및 복지 서비스, 주거지역의 범죄 안전성 등이 고려될 필요
  - 베이비붐 세대의 노인세대 진입이 시작되고 있는 바, 예비고령세대(55세-64세)를 포함하는 도시환경의 인식·만족도 조사를 수행하고 중·후 기고령세대(75세 이상)의 조사결과와의 비교를 통해 변화하는 고령자 특성을 반영하는 고령친화 도시환경 조성 정책의 근거 마련 필요

□ 고령친화 보행공간과 공원으로의 개선이 시급하며, 고령자가 찾기 쉽고 이용하기 쉬운 공중화장실과 의자·벤치로의 개선이 필요

- 고령친화 생활환경 조성을 위한 도시환경 개선 필요부분에서 보행영역이 최우선 사항으로 나타남
  - 우리나라 고령자는 주 5회 이상 외출(평소 매일 외출 53%, 주5회 이상 목적이 분명한 외출 50.1%)하여 시장, 마트·슈퍼, 공원을 이용하며 대중교통 보다는 도보로 이동(53.3%)하는 경향이 높음
  - 충분하지 않은 보행공간(21.3%)과 안전하지 못한 보행노면(29.3%), 보행영역의 장애물(불법주차 등)로 인한 차도 걷기(30.6%)의 문제 경험함
  - 특광역시 대비 도 지역에서 보행로의 접근성 불만족 비율이 큰 차이를 나타냄(특광역시 보행 접근성 불만족 2.4%, 도 지역 7.1%)
- 우리나라 고령자는 공원 이용에 있어 공중화장실, 의자/벤치, 운동기구가 부족하며, 공중화장실은 쉽게 찾기 어렵고, 벤치는 고령자 신체 특성을 반영하지 못하고 있는 실정임
  - 공원이 도보로 쉽게 접근 가능하다고 응답(71.1%)하고 있어 우리나라 지역사회의 공원 설치와 공급은 일정 수준에 이르고 있음으로 판단 가능함
  - 그럼에도 불구하고 고령자 입장에서 공원에 화장실(44.9%), 의자/벤치(30.2%), 운동기구(20.3%)가 부족하다고 응답하였으며, 특광역시 대비 도 지역에서 공원이용의 안전성 불만족 비율의 차이가 큰 것으로 나타남(특광역시 7.7%, 도 지역 10.9%)
  - 특히 공중화장실을 쉽게 찾거나 쉽게 이용할 수 있다고 응답한 고령자는 절반에 못 미치며(쉽게 찾기 27.4%, 쉽게 이용 25.1%), 특광역시 대비 도 지역에서 공중화장실 접근성에 불만족하는 비율의 차이가 큰 것으로 나타남(특광역시 23.5%, 도 지역 29.2%)
  - 보행 중 벤치가 없어서 힘들었던 경험이 있는 고령자는 25.9%이며, 고령자가 자주 이용하는 시설·기관 주변에 벤치 등의 휴게·편의시설 설치가 미흡하다는 응답은 37.3%, 고령자 신체 특성이 반영되어 설치되지 않음이 32.4%이며, 특광역시 대비 도 지역의 시설편의성 불만족 비율 차이가 큰 것으로 나타남(특광역시 25.9%, 도 지역 31.2%)

### 3. 조사의 한계 및 향후 과제

#### □ 관련 정책·사업과의 연계 및 추진 지원

- 제4차 저출산고령사회기본계획, 복지부 커뮤니티케어 추진본부의 지역사회 통합돌봄 추진, 이에 따른 지역사회 시범사업 기획 및 계획 등에 앞서 도출한 조사결과를 반영하여 고령자가 경험하는 외부 공간, 시설, 장소의 고령친화 환경 조성 필요

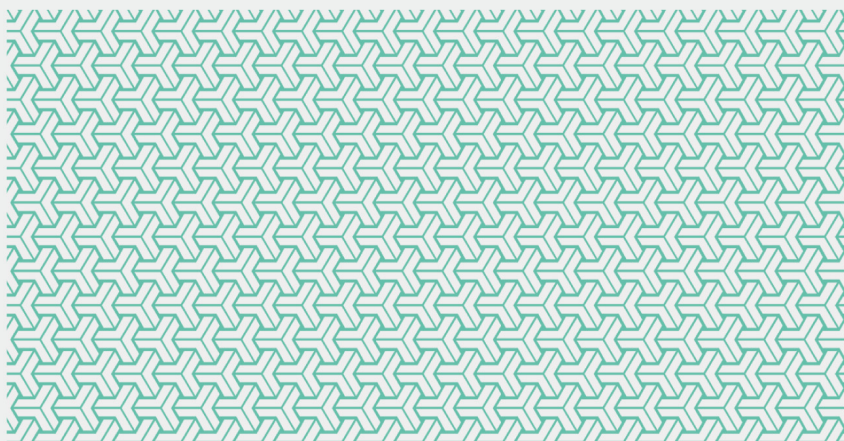
#### □ 향후 고령자 패널 조사로의 연계 및 근거 마련

- 건축도시환경에 대한 정기적인 고령자 인식·만족도 조사를 통해 고령자 특성 및 물리환경 만족도 시계열 분석을 위한 고령자 패널 조사로의 연계 및 근거 마련
- 동일 표본의 유지 및 반복 조사를 바탕으로 한 시계열 분석을 위해 본 연구 결과를 바탕으로 고령자 패널 조사로의 근거 마련 및 연계 방안 검토

#### □ 건축공간 분야 고령자의 인식 및 만족도 조사 필요

- 도시 외부환경에 대한 고령자 인식·만족도와 함께 커뮤니티 센터, 노인케어 센터 등 고령자가 이용하는 실내공간에 대해서도 관련 통계 구축 및 고령자의 인식·만족도 분석 필요
- 외부환경에 대한 고령자 인식·만족도 조사를 바탕으로 고령자의 건축 공간 이용 실태 및 특성, 건축공간에 대한 인식·만족도 등에 대한 분석이 추가로 이루어질 필요

## 참고문헌



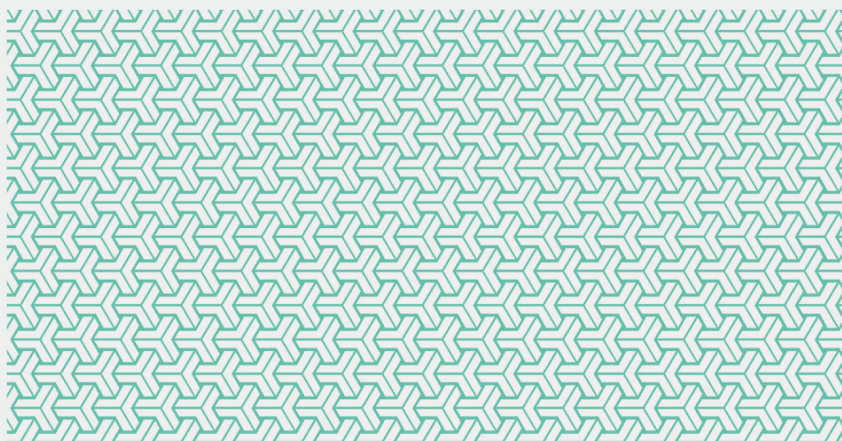
- 고영호 외. (2018). 고령사회 대비를 위한 건축도시환경의 고령친화도 진단 연구, 건축도시공간연구소.
- 경기연구원. (2015). 경기도 고령친화형 마을만들기 기초연구. 경기연구원.
- 김수영 외. (2015). 고령친화적 지역사회 삶의 조건이 노인의 경제활동 참여의향에 미치는 영향 연구. 경성대학교 사회과학연구소.
- 김수영 외. (2016). 고령자가 인지하는 생활환경의 고령친화정도-부산광역시 물리적 환경을 중심으로. 디자인융복합학회.
- 김용진 외. (2012). 노인의 주요 근린시설별 이용권 도출에 관한 연구. 대한건축학회.
- 김춘남 외. (2019). 경기도 고령친화도시 조성 지원계획 연구, 경기복지재단.
- 김현선. (2019). 고령 친화 공원 디자인 개발, 한국공간디자인학회논문집, 14(1), pp.23-31.
- 남정훈, 박소현. (2019). Aging In Community 실천을 위한 근린환경계획의 제고방안 연구-일본의 최근 사례분석을 기반으로. 한국주거학회논문집, 30(6), 81-92.
- 문화체육관광부. (2010). 2010년 국민여가활동조사. 문화체육관광부.
- 박소임, 이상호. (2014). 인구고령화에 따른 고령친화도시 계획요소 연구, 대한건축학회 학술발표대회 논문집, 34(1), pp.127-128.
- 박소임 외. (2015). 都市隠退者を 위한 고령친화주거지 특성 연구: 韓·美사례비교를 중심으로. 대한건축학회 논문집-계획계, 31(2), 3-10.
- 박종용. (2018). 고령친화도시 조성을 위한 물리적 안전요소 평가에 대한 연구: 서울시 5개 생활권역을 중심으로. 대한건축학회 논문집-계획계, 34(3), 117-128.
- 보건복지부. (2008). 2008년도 노인실태조사. 보건복지부.
- 보건복지부. (2011). 저출산, 고령화에 대한 국민인식 결과 보고서, 보건복지부.
- 보건복지부. (2018). 노인실태조사 통계정보 보고서, 보건복지부
- 서울시복지재단. (2018). 서울시 노인실태조사, 2018. 서울시복지재단.
- 서울특별시. (2017). 고령친화마을 조성을 위한 고령친화상점 가이드. 서울특별시
- 오찬옥 외. (2015). 노인의 관점에서 본 동네환경의 노인친화도.
- 유광흠 외. (2015). 실무자를 위한 범죄예방 환경설계 가이드북. 건축도시공간연구소.
- 유재남. (2019). 베이비붐 세대의 삶의 만족도 결정요인. 한국지역사회복지학.
- 이광현 외. (2017). 고령친화도시 지표개발에 관한 연구-고령자 입장에서 바라본 측정 가능한 물리적 환경 지표 중심으로. 한국도시설계학회
- 이민홍 외. (2012). 부산시 고령친화도의 개선방안에 대한 연구. 동국대학교 사회과학연구원.
- 이윤경 외. (2019). 고령인구 증가와 미래 사회정책, 한국보건사회연구원.
- 이형숙. (2011). 노인들의 도보권 근린시설 이용현황 및 인지된 근접성 연구, 한국도시설계학회지, 12(4), pp.63-74.
- 임유경 외. (2019). 도시 내 공공건축물 저층부 및 외부공간 개선방안 연구. 건축도시공간연구소.
- 정경희. (2015). 노인의 특성변화와 생활현황. 한국보건사회연구원.
- 정연준 외. (2020). GPS 데이터를 활용한 신도시 노인들의 적정 근린생활권 규모 추정-성남시 분당구 야탑 3동을 대상으로. 한국도시설계학회.

- 정은주, 정봉현. (2014). 고령자 통행특성과 주거환경 선호요인의 관계에 관한 연구: 광주 광역시를 중심으로. 한국지역개발학회지, 26(5), 161-177.
- 질병관리본부. (2020). 2019년 지역사회건강조사 조사표. 질병관리본부.
- 통계청. (2019a). 장래인구특별추계(2017-2067), 통계청.
- 통계청. (2019b). 한국의 사회동향, 통계청.
- 통계청. (2020). 2020 고령자 통계. 9월28일 보도자료.
- 한국보건사회연구원. (2014). 2014년도 노인실태조사. 한국보건사회연구원.
- 한국보건사회연구원. (2017). 2017년도 노인실태조사. 한국보건사회연구원.
- 한국보건사회연구원. (2019). 고령인구 증가와 미래 사회정책. 한국보건사회연구원.
- 허만형 외. (2016). 지방자치단체의 인구 고령화와 고령친화도의 관계에 관한 연구: 전국 226 개 시·군·구를 중심으로. 한국지방정부학회.
- AARP. (2018). 2018 AARP Home and Community Preferences Survey. AARP.
- WHO. (2007a). checklist of essential features of age-friendly cities. WHO.
- WHO. (2007b). Global Age-friendly Cities: A Guide. WHO.
- 김민철. (2020). 베이비부머 800만명 65세 진입 시작.. 삶 만족도는 10점 만점에 5.9. 1월 1일 기사.
- 고령친화서울, <https://afc.welfare.seoul.kr/afc/about/about.action> (검색일:2020.07.31.)
- 국가지표체계, <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=8039>(검색일: 2020.12.22.)
- 빅카인즈, <https://www.bigkinds.or.kr/> (검색일:2020.01.20.)
- 연합뉴스, <https://www.yna.co.kr/view/GYH20190328000700044> (검색일:2020.06.23.)
- 지역사회건강조사, <https://chs.cdc.go.kr/chs/bsnsIntrcn/bsnsSumryMain.do#bsns02> (검색일:2020.09.10.)
- 포천신문, <http://m.ipcs21.com/view.php?idx=56344> (검색일:2020.09.10.)
- easyhearing, <https://easyhearing.tistory.com/97> (검색일:2020.09.10.)
- WHO, [https://www.who.int/ageing/projects/age\\_friendly\\_cities/en/](https://www.who.int/ageing/projects/age_friendly_cities/en/) (검색일:2020.06.23.)





# Survey on the Elderly's Perception and Satisfaction of Urban Environment



Ko, Youngho  
Choi, Gayoon

The World Health Organization(WHO) proposed the creation of an age-friendly city and community as a way to simultaneously solve problems of population aging and welfare, society and cities. The WHO proposes eight domains for age-friendly cities and communities, including outdoor spaces and facilities, transportation, and housing, for the realization of an aged-friendly city and community, and to establish and implement a comprehensive plan.

In Korea's response to the aging society, the results of the “Survey on the Elderly Status”, which is conducted every three years in accordance with the “Elderly Welfare Act”, are used as main data for establishing related policies and plans. As a result of comparing the eight domains for an age-friendly city proposed by WHO with the main survey contents of the elderly survey in Korea, it was confirmed that the physical living environment such as outdoor spaces and facilities was overlooked in the survey of the elderly.

This study conducted a nationwide survey on the perception and satisfaction of elderly people in Korea about major facilities and places in the living environment of urban communities. Through the results of the survey, it was attempted to provide an opportunity for the national policy to cope with the aging society to converge with the area of urban environment experienced by the elderly in their daily lives, merging with the existing health and welfare response.

In order to derive the survey items for the perception and satisfaction of the elderly in Korea, this study examined changes in the characteristics of elderly people in Korea, including the baby boom generation. This study reviewed the contents of the survey on the elderly by the Ministry of Health and Welfare, the community health survey by the Centers for Disease Control and Prevention, and the survey on the perception of elderly people on the age-friendly village by local government researchers, and derived implications for the questionnaire setting of this survey.

For this survey, 16 cities and provinces nationwide (excluding Jeju) were

set as the scope of the survey. The survey conducted from July 23 to August 30, 2020. The survey subjects were selected as preliminary senior citizens and senior citizens of Korean nationality aged 55-84 who have lived in the survey area for at least 3 years, and 1:1 individual interview survey was carried out. The final questionnaire was derived by running an expert review group twice for the draft version questionnaire derived through the existing research, survey and case review. The questionnaire consisted of respondent selection questions(7), urban environment awareness/satisfaction related questions(76), and background questions(6). The perception and satisfaction of the elderly's outdoor spaces and facilities consisted of questionnaires on the accessibility, safety, and convenience of pedestrian paths, parks, crosswalks, public toilets, and rest/convenience facilities. Recognition and satisfaction of public transportation and facilities were asked for accessibility, safety, and convenience of public transportation facilities and traffic information notification facilities. Regarding the residential environment, facilities that are uncomfortable when going out, falls in residential areas, and perception and satisfaction of the community were surveyed.

As a result of the survey, it was found that the walking path is the most uncomfortable space for elderly people in Korea and the place with the highest falls experience. It was found that there was insufficient place to rest when walking the street while going out, and it suggested the need to secure enough rest facilities in the city space such as benches where elderly pedestrians can rest. It was found that elderly Koreans feel uncomfortable due to insufficient time to walk across the crosswalk, and that elderly males go out for work, while elderly females go out mainly to visit the market place. It was also found that elderly Koreans need to have sports facilities, welfare facilities, and medical facilities within walking distance.

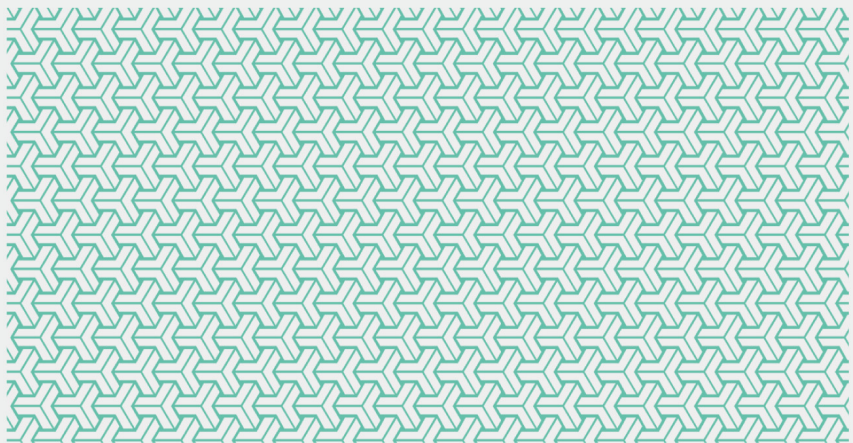
This survey expects for the survey to be used as the basis for establishing more comprehensive policies for responding to the aging society in Korea by combining the survey on urban environment awareness and

satisfaction of the elderly with the Survey on the Elderly Status. In particular, we hope that this survey will be used for presenting directions for improving accessibility, safety, and convenience for senior citizens to create an age-friendly urban environment such as pedestrian paths, parks, crosswalks, public toilets, rest/convenience facilities, and public transportation facilities.

**Keywords :**

Population Aging, Aging Society, Age-friendly City and Community, Age-friendly Urban Environment, Age-friendliness Survey

## 부록





## 고령자 도시환경 인식 및 만족도 조사

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까? 여론조사 전문회사인 한국리서치입니다.

저희 회사에서는 건축공간연구원의 의뢰를 받아 도시환경에 대한 고령자의 인식 및 만족도 조사를 진행하고 있습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 **통계법 제33조(비밀의 보호)** 조항에 의해 엄격히 보호되며, 통계 작성 목적 이외의 어떠한 다른 용도로도 사용되지 않음을 약속드립니다.

또한, 귀하의 개인 정보는 귀하의 동의 없이 다른 목적으로 제3자에게 제공되지 않습니다. 다만, 설문 참여 사실 검증을 실시할 필요가 있을 경우, 기재해 주신 연락처로 연락을 드릴 수 있습니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 응답해 주시면 감사하겠습니다.

### 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

### 제34조(통계중사자 등의 의무)

통계중사자, 통계중사자이었던 자 또는 통계작성기관으로부터 통계 작성업무의 전부 또는 일부를 위탁 받아 그 업무에 중사하거나 중사하였던 자는 직무상 알게 된 사항을 업무 외 의 목적으로 사용하거나 다른 자에게 제공하여서는 아니 된다.

☐ 본인은 위의 조사 목적과 개인 정보 수집 및 이용에 대해  
충분히 인지하고 동의합니다.

성명: ( )

조사 주관	조사 시행
<b>건축공간연구원</b> 담당자: 고영호 부연구위원 최가운 연구원	<b>(주) 한국리서치</b> 서울시 강남구 논현동 192-19 H-Tower ☛ 조사 담당자: 김달환 차장 (02. 3014. 1089) ☛ 실사 담당자: 000 팀장 (02. 3014. 0132)

응답자	성명: _____	전화: _____	휴대폰: _____
	주소: _____ 시 _____ 구 _____ 동		

면접일시	2020년 ( )월 ( )일 ( )시 ( )분부터 ( )분간
------	-----------------------------------

면접원 ID		면접원 성명	
--------	--	--------	--

## 설문 진행 시 주의사항

평소 거주하고 있는 지역/동네를 걸어서 돌아다니면서 들었던 생각과 느낌을 토대로 자유롭게 응답을 받되, 아래 설명을 주지시켜줄 것

고령자가 지역 및 동네의 시설을 **잘 이용할 수 있는지**, **쉽게 이용할 수 있는 신체적 능력을 가졌는지가 아닌** 지역 내 여러 공간 및 시설을 이용해보면서 느꼈던 생각과 불편했던 점, 만족스러웠던 점, 개선됐으면 하는 점을 파악하기 위함

### [예시]

QD1. 귀하께서 평소 이용하시는 '공중화장실'은 미끄러지거나 넘어질 위험 없이 안전하게 이용할 수 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

위 설문을 예로 들면, 응답자가 건강해서 공중화장실에서 미끄러질 위험이 없다고 해서 '전혀 그렇지 않다'를 응답하는 것이 아니라, 평소 이용할 때마다 물기가 있는 걸 본 적이 있거나 바닥 재질이 미끄럽다고 종종 느꼈다면 '그렇다' 또는 '매우 그렇다'를 응답해야 함 (평소 경험/느낌/생각에 기반해 응답할 것)

## 응답자 선정 질문

※ 본 설문에 앞서 몇 가지 질문을 먼저 드리겠습니다.

[면접원: 쿼터 확인]

SQ1. 귀하의 거주 지역은 어디인가요? (            )도 (            )시 (            )동/군

SQ2. 귀하께서는 SQ1에서 **말씀하신 지역에 거주**하신지 몇 년 되셨나요? (            ) 년

3년 미만

☛ 면접중단

3~5년

6~10년

10년~19년

20년~29년

30년~39년

40년~49년

50년 이상

[면접원: 쿼터 확인]

SQ3. 귀하의 성별은 어떻게 되시나요?

1. 남성

2. 여성

[면접원: 쿼터 확인]

SQ4. 귀하의 연령은 어떻게 되시나요? (            )세

1. 만 54세 이하

☛ 면접중단

2. 만 55~64세

3. 만 65~74세

4. 만 75~84세

5. 만 85세 이상

☛ 면접중단

SQ5. 귀하의 현재 일을 하고 계신가요?

1. 예

2. 아니오 → SQ7로 이동

[SQ5=1(일을 하고 있다는) 응답자만]

SQ6. 귀하의 현재 고용형태는 다음 중 어느 것인가요?

1. 사업주/자영업

2. 정규직 근로자 (풀타임)

3. 비정규직 근로자 (파트타임)

4. 일용직 근로자

SQ7. 귀하께서는 현재 운전을 하고 계신가요?

1. 예

2. 아니오, 더 이상 운전을 하지 않습니다 (과거 운전경험 있음)

3. 운전경험 없음



## Part1. 외부 공간 및 시설에 대한 인식

“지금부터는 평소 귀하께서 거주하고 있는 지역/동네를 돌아다니시면서 들었던 생각과 느낌을 토대로 설문에 응답해주시면 됩니다. 정답이 정해져 있는 설문이 아니기 때문에 자유롭게 귀하의 생각을 근거로 응답해주시면 감사하겠습니다.”

### [보행로]

QA1. 귀하께서는 평소 걸어서 집 밖으로 외출하는 경우가 일주일에 몇 번 정도입니까?

- ① 매일 외출    ② 주 5~6회 외출    ③ 주 3~4회 외출    ④ 주 1~2회 외출    ⑤ 거의 나가지 않음

QA2. 위의 경우 중 외출 목적이 분명한 경우는 몇 번 정도입니까?

(병원, 시장, 복지관 등 목적이 분명한 경우를 말함 / 목적이 불분명한 경우는 산책, 운동 등을 의미)

[면접원: QA1 보다 QA2 응답이 더 잦은 빈도로 응답할 수 없음]

- ① 매일 외출    ② 주 5~6회 외출    ③ 주 3~4회 외출    ④ 주 1~2회 외출    ⑤ 거의 나가지 않음

QA3. 귀하께서는 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때(목적지 분명) 주로 방문 및 이용하시는 시설이 무엇입니까?

첫번째로 주로 방문하는 곳: [ \_\_\_\_\_ ]

두번째로 주로 방문하는 곳: [ \_\_\_\_\_ ]

세번째로 주로 방문하는 곳: [ \_\_\_\_\_ ]





QA4. 귀하께서는 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

안전하게 걸어갈 수 있는 '보행로(사람이 걸어다니는 길)'로 쉽게 접근이 가능하신가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QA5. 귀하께서 평소 이용하시는 '보행로(사람이 걸어다니는 길)'는 '연석', '난간' 등으로 안전하게 걸어 다닐 수 있게 보행영역이 잘 구분되어 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

연석			
난간			

QA6. 귀하께서 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

방해물(입간판, 불법주차 등)로 인해 차도로 내려서 걸어가야 했던 경우가 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

QA7. 귀하께서 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

턱이 있거나 길 표면(노면)이 울퉁불퉁해서 불편했던 경험이 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

QA8. 귀하께서 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

보행로(걸어다니는 길)가 넓다고 생각하시나요? 좁다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
매우 좁다	좁은 편이다	보통이다	넓은 편이다	매우 넓다

QA9. 귀하께서 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

급경사나(가파르거나) 계단 때문에 보행 중에 힘이 들었던 경험이 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

**[공원]**

QB1. 귀하께서는 평소 주거지 주변의 공원을 일주일에 몇 번이나 방문하십니까?

- ① 매일 방문    ② 주 5~6회 방문    ③ 주 3~4회 방문    ④ 주 1~2회 방문    ⑤ 거의 방문하지 않음

QB2. 귀하께서 주거지 주변의 공원을 이용하시는 주요한 이유는 무엇입니까?

- ① 운동을 위해서    ② 휴식을 위해서    ③ 사람들을 만나기 위해서  
④ 기타(이유: \_\_\_\_\_ )

QB3. 귀하께서는 주거지 주변 '공원'이 걸어서 쉽게 갈 수 있는 곳에 잘 위치해 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QB4. 귀하께서는 평소 방문하시는 '공원'의 출입구 주변에 횡단보도 또는 정류장이 있거나, 공원 위치 안내 표지판이 설치돼 있는 등 공원에 쉽게 갈 수 있도록 편의 시설이 잘 설치되어 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QB5. 귀하께서는 평소 '공원'을 이용하실 때, 'CCTV', '비상호출기', '조명', '가로등' 등 공원을 안전하게 이용할 수 있게 해주는 공원 이용 안전시설이 잘 설치 돼 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QB6. 귀하께서 평소 방문하시는 '공원'을 이용하실 때, '넓은 보행로', '보행로와 자전거 전용도로 분리', '보행로 장애물 제거' 등 안전한 산책을 위한 공원 내 보행로가 잘 구성되어 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QB7. 귀하께서 평소 방문하시는 '공원'에는 그늘쉼터, 운동기구 등 이용할 수 있는 편의시설이 충분히 설치되어 있다고 생각하시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QB8. 귀하께서는 평소 '공원'을 이용하실 때,  
공원 내 벤치, 화장실 등이 부족해서 불편했던 경험이 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

[QB8=4점 또는 5점 (불편한 경험이 있다고) 답한 경우]

QB9. 공원 내에 어떠한 시설을 추가로 설치할 필요가 있다고 생각하시나요?

(예) 운동시설, 벤치 또는 ~할 수 있는 공간이나 장소 등

구체적이지 않더라도 어떤 걸 '할 수 있는', '하고 싶은' 공간이나 장소 등도 답변 가능)

추가로 설치가 필요한 시설1	
추가로 설치가 필요한 시설2	
추가로 설치가 필요한 시설3	

[횡단보도]

QC1. 귀하께서 평소 '횡단보도'를 이용해야 할 때, 어디에서 길을 안전하게 건널 수 있는지 쉽게 확인이 가능하신가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QC2. 귀하께서 평소 '횡단보도'를 이용할 때, 언제 건너야 하는지 쉽게 확인이 가능하신가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QC3. 귀하께서 평소 '횡단보도'를 이용할 때, 파란 불이 켜지면 한 번에 편안하게 길을 건널 수 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QC4. 귀하께서 평소 '횡단보도'를 이용할 때, 중간에 쉬었다 건널 수 있는 지점(교통섬)이 필요하다고 생각하시나요? (아래 빨간 네모 참고)

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다



QC5. 귀하께서 평소 '횡단보도'를 이용해야 할 때,  
멀리 떨어져 있어 불편했던 경험이 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

QC6. 접근이 쉽도록 '횡단보도'를 증설한다면,  
 횡단보도를 추가로 설치할 필요가 있는 시설 또는 공간은 어디인가요?

횡단보도 증설이 필요한 시설 또는 공간1	
횡단보도 증설이 필요한 시설 또는 공간2	
횡단보도 증설이 필요한 시설 또는 공간3	

**[공중화장실]**

QD1. 귀하께서 평소 이용하시는 '공중화장실'은 미끄러지거나 넘어질 위험 없이 안전하게 이용할 수 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QD2. 귀하께서 평소 이용하시는 '공중화장실'은 이용하기에 깨끗하고 편리한가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QD3. 귀하께서 평소 '공중화장실'을 이용하실 때, 범죄로부터 안전하다고 느끼시나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QD4. 귀하께서 평소 '공중화장실'을 이용해야 할 때, 가까운 거리에서 쉽게 이용할 수 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QD5. 귀하께서 평소 '공중화장실'을 이용해야 할 때, 어디에 있는지 쉽게 찾을 수 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QD6. 귀하께서 평소 이용하시는 '공중화장실'은 24시간 또는 이른 시간대부터 개방이 되어 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

**[휴게/편의시설]**

QE1. 귀하께서 평소 걸어서 집 밖으로 외출할 때,

쉬어갈 수 있는 벤치가 주변에 없어서 보행 중에 힘이 들었던 경험이 얼마나 있으신가요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다

QE2. 외출 시 쉬어갈 수 있는 벤치는 눈에 잘 띄고 주변에서 쉽게 찾을 수 있는 곳에 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QE3. 귀하께서 평소 이용하시는 거주지 근처의 벤치 등 휴게/편의시설은

고령자가 주로 이용하시는 시설이나 기관들이 모여 있는 곳에 잘 설치 돼 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

**[QE3=1점 또는 2점 ((전혀) 그렇지 않다고) 응답한 경우]**

QE4. 지역 내에 벤치 등 휴게/편의시설이 어디에 증설될 필요가 있나요?

벤치 등 휴게/편의시설이 증설될 필요가 있는 장소1	
벤치 등 휴게/편의시설이 증설될 필요가 있는 장소2	
벤치 등 휴게/편의시설이 증설될 필요가 있는 장소3	

QE5. 귀하께서 평소 이용하는 벤치는

조명, 가로등 등이 잘 설치되어 야간에도 안전하게 이용할 수 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다



QE6. 귀하께서 평소 이용하시는 주거지 근처 벤치 등 휴게/편의시설은

길을 걷다 앉아서 쉬어가기에 편안한가요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QE7. 귀하께서 평소 이용하시는 거주지 근처의 벤치 등 휴게/편의시설은

고령자의 신체 특성을 반영하여 팔걸이나 등받이 등이 잘 설치돼 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

## Part2. 대중교통 및 시설에 대한 인식

“지금부터는 평소 귀하께서 거주하고 있는 지역/동네의 대중교통을 이용하시면서 들었던 생각과 느낌을 토대로 설문에 응답해주시면 됩니다.”

### [대중교통 이용시설]

QG1. 귀하께서는 주거지 주변의 버스정류장 또는 지하철역을 일주일에 며칠이나 이용하십니까?

- ① 매일 이용    ② 주 5~6일 이용    ③ 주 3~4일 이용    ④ 주 1~2일 이용    ⑤ 거의 이용하지 않음

QG2. 귀하께서는 평소 버스나 지하철을 타기 위한 목적이 아니라 ‘길을 걷다 쉬어가기 위해서’, ‘더위 또는 추위를 피하기 위해서’ 등 대중교통 이용 이외의 목적으로 버스정류장 또는 지하철역을 자주 이용하는 편이십니까?

1	2	3	4	5
전혀 이용하지 않는다	가끔 이용하는 편이다	보통이다	자주 이용하는 편이다	매우 자주 이용하는 편이다

QG3. 귀하께서 평소 이용하시는 버스정류장 또는 지하철역은 집에서 걸어갈 수 있는 거리에 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QG4. 귀하께서 평소 이용하시는 버스정류장 또는 지하철역은 안전하고 편하게 대기하거나 쉴 수 있도록 설계돼 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

QG5. 귀하께서 평소 이용하시는 대중교통 이용시설에서 버스나 지하철을 탈 때,

단차가 있어 오르내리기 힘들거나 발이 빠지는 등 불편하거나 위험했던 경우가 얼마나 있나요?

1	2	3	4	5
전혀 없다	거의 없다	보통이다	어느 정도 있다	매우 자주 있다



QG6. 귀하께서 평소 이용하시는 **대중교통 정류장**은 음성 신호기, 시각 신호기, 교통정보 안내시스템, 고령자를 배려한 큰 글씨, 정확한 표시로 제작한 노선 안내 표지판 등의 **교통정보 알림시설**이 고령자를 배려해 설치돼 있다고 생각하시나요?

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 대중교통 정류장의 <b>음성 및 시각 신호기</b> 는 고령자를 배려해 설치돼 있다	1	2	3	4	5
2. 대중교통 정류장의 <b>교통정보 안내시스템</b> 은 고령자를 배려해 설치돼 있다	1	2	3	4	5
3. 대중교통 정류장의 글씨들이 고령자들을 배려해 <b>큰 글씨</b> 로 표기돼 있다	1	2	3	4	5
4. 대중교통 정류장의 <b>노선 안내 표지판</b> 은 고령자들을 배려해 설치돼 있다	1	2	3	4	5





**[시설 수요 만족도]**

QJ8. 귀하께서 거주하시는 지역에는 고령자들이 다양한 취미생활을 즐길 수 있는

공공/여가시설, 편의/의료/체육/복지시설 등이 충분하다고 생각하시나요?

	매우 부족하다	다소 부족하다	보통이다	충분한 편이다	매우 충분하다
1. 공공시설 - 도서관, 우체국, 주민센터 등	1	2	3	4	5
2. 여가시설 - 극장 공원 등	1	2	3	4	5
3. 편의시설 - 슈퍼마켓, 세탁소, 은행 등	1	2	3	4	5
4. 의료시설 - 병원, 약국, 의원 등	1	2	3	4	5
5. 체육시설 - 공원, 운동장, 게이트볼장 등	1	2	3	4	5
6. 복지시설 - 문화센터, 노인정, 복지센터 등	1	2	3	4	5

QJ9. 귀하께서 거주하시는 지역 내 도보로 방문할 수 있는 거리에 공공/여가/편의/의료/체육/복지시설 중 1개가 새로 생긴다면 어떤 시설이 가장 필요하다고 생각하시나요? 가장 필요한 시설 한가지만 말씀해 주세요.

1. 공공시설 - 도서관, 우체국, 주민센터 등
2. 여가시설 - 극장 공원 등
3. 편의시설 - 슈퍼마켓, 세탁소, 은행 등
4. 의료시설 - 병원, 약국, 의원 등
5. 체육시설 - 공원, 운동장, 게이트볼장 등
6. 복지시설 - 문화센터, 노인정, 복지센터 등

**[기타 - 적정 근린생활권 규모 추정]**

QJ10. 귀하께서 생각하시기에 고령자를 위한 편의/의료/체육/복지시설은 거주지와 얼마나 가까이 있어야 한다고 생각하시나요?

1. 걸어서 10분 이내
2. 걸어서 20분 이내
3. 걸어서 30분 이내
4. 걷거나 대중교통을 타고 10분 이내
5. 걷거나 대중교통을 타고 20분 이내
6. 걷거나 대중교통을 타고 30분 이내
7. 이 중에 없음

**[기타 - 사회/물리적 환경]**

QJ11. 귀하께서는 평소 거주하시는 지역 내의 자연환경(공기질, 공원과 가로수 등 자연적 생활환경)에 얼마나 만족하고 계신가요?

1	2	3	4	5
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

QJ12. 귀하께서는 평소 거주하시는 지역 내의 생활환경(보행로, 횡단보도, 공중화장실, 생활편의시설 등 인공적 생활환경)에 얼마나 만족하고 계신가요?

1	2	3	4	5
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

## 배경 질문

※ 마지막으로 통계적 처리를 위해 몇 가지만 여쭙어 보겠습니다.

DQ1. 귀댁 가족은 본인을 포함하여 모두 몇 명입니까?  
(                      ) 명

[DQ1=2명 이상일 경우]

DQ2. 귀하께서는 누구와 함께 거주하고 계신가요? [복수]

1. 부모님
2. 배우자(남편/아내)
3. 자녀
4. 손주/손녀
5. 기타 (                      )

DQ3. 귀하께서 거주하고 계신 주택은 다음 중 어떤 유형인가요?

1. 아파트
2. 단독주택
3. 연립주택(빌라)
4. 다세대/다가구
5. 주상복합
6. 기타 (                      )

DQ4. 실례지만 귀하 가정의 월 평균 소득은 대략적으로 얼마나 되시나요?

(연금소득, 근로소득, 임대소득, 이차소득 등을 포함한 **전체 소득**/세후 소득 기준/맞벌이일 경우 부부합산 소득 기준으로 말씀해 주시기 바랍니다.)

1. 100만원 미만
2. 100만원~199만원
3. 200만원~299만원
4. 300만원~399만원
5. 400만원~499만원
6. 500만원~599만원
7. 600만원~699만원
8. 700만원~799만원
9. 800만원~899만원
10. 900만원~999만원
11. 1,000만원 이상

DQ5. 실례지만 귀하는 학교를 어디까지 마치셨습니까?

1. 초등학교 졸업 이하
2. 중학교 졸업/중퇴
3. 고등학교 졸업/중퇴
4. 대학교 졸업/중퇴
5. 대학원 졸업/중퇴

DQ6. 귀하께서는 다음과 같은 이동 수단을 이용하고 계신가요?

1. 휠체어
2. 지팡이 등 보행보조기
3. 휠체어나 보행보조기를 이용하지 않음

DQ7. 귀하께서는 평소 자전거를 이동 수단으로 이용하고 계신가요?

1. 예
2. 아니오

DQ8. 귀하께서는 현재 소속되어 활동하고 있는 모임 혹은 동호회가 있으신가요?

1. 있다 ➡ DQ9로 이동
2. 없다 ➡ 면접종료

[DQ8=1 (소속 모임 혹은 동호회가 있는 경우) 응답자만]

DQ9. 귀하께서 소속되어 활동하고 있는 모임 혹은 동호회는 어떤 종류의 모임 혹은 동호회인가요?

1. 아웃도어 레저 동호회 (등산, 낚시, 트래킹(걷기), 캠핑 등)
2. 여행 동호회
3. 실내 운동 동호회 (수영, 헬스, 필라테스 등)
4. 실외 운동 동호회 (골프, 게이트볼, 마라톤 등)
5. 향우회 / 전우회
6. 친목계 모임
7. 동창회
8. 기타 (구체적으로: )

응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

-응답해주신 내용들은 귀중한 자료로 활용하겠습니다.-