

고령친화 커뮤니티 확산을 위한 고령친화지표 개발 및 평가 연구

A Study on Measuring Age-friendliness for Korean Age-friendly Communities

고영호 Ko, Youngho
한승연 Han, Seungyeon
허재석 Her, Jaeseok
이광현 Lee, Kwanghyun

(a u r i

정책연구보고서 2021-3

고령친화 커뮤니티 확산을 위한 고령친화지표 개발 및 평가 연구

A Study on Measuring Age-friendliness for Korean Age-friendly Communities

지은이	고영호, 한승연, 허재석, 이광현
펴낸곳	건축공간연구원
출판등록	제2015-41호 (등록일 '08. 02. 18.)
인쇄	2021년 12월 10일, 발행: 2021년 12월 15일
주소	세종특별자치시 가름로 143, 8층
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 15,000원, ISBN: 979-11-5659-333-1

이 연구보고서의 내용은 건축공간연구원의 자체 연구물로서
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

연구진

- ! 연구책임 고영호 연구위원
- ! 연구진 한승연 연구원
 허재석 연구원
- ! 외부연구진 이광현 경일대학교 교수

-
- ! 연구심의위원 유광흠 부원장
 오성훈 선임연구위원
 조영진 연구위원
 김지연 보건복지부 치매정책과장
 정은하 서울시복지재단 선임연구위원
 - ! 연구자문위원 김명연 수원시정연구원 연구원
 설준호 엠브레인퍼블릭 부장
 유재언 가천대학교 교수
 장미선 전북대학교 교수
 정순돌 이화여자대학교 교수

제1장 서론

- 우리나라의 급속한 인구 고령화와 지역별 차이를 보이는 고령화 속도는 국가와 지자체의 시급한 정책 현안임
- 세계보건기구와 우리나라 ‘제4차 저출산고령사회기본계획(‘21~’25)’는 고령친화 커뮤니티와 생활환경 조성을 통한 고령사회 대응을 주문함
- 세계보건기구와 대통령직속 저출산고령사회위원회는 국가와 지역의 고령사회 대응 정책 수립 근거 마련을 위한 ‘고령친화지표의 개발과 적용’을 과제로 제시함
 - 미국과 일본은 정량적 고령친화지표를 마련하고 지역의 고령사회 대응 정책 우선순위 결정 등에 진단 결과를 활용함
 - 우리나라 지자체도 “고령친화도시 조성 지원 조례”를 마련하고 고령친화도시 조성을 위한 고령친화 수준 평가 추진의 근거를 마련함
- 본 연구는 전국 17개 광역자치시·도의 물리적, 사회적, 서비스 환경의 고령친화 수준을 정량평가할 수 있는 지표를 시범 개발하고 적용하여 증거 기반의 고령사회 대응 정책수립 지원을 목적으로 함

제2장 고령친화지표의 구성과 진단 방법

- 세계보건기구의 고령친화도시 조성 지침과 고령친화도 평가 지침, 일본의 건강·의료·복지 마을만들기 지침, 미국과 캐나다 등 주요 도시의 고령친화지표, 국내 관련 주요 선행연구 등을 검토하여 지표의 영역과 내용에 대한 초안을 도출함
- 전문가 자문회의를 통해 물리적, 사회적, 서비스 환경 3개 대분류 구분의 외부 환경, 교통, 주택, 사회참여, 존중·사회통합, 교육·정보화, 의료·복지 서비스의 8개 중분류 및 16개 소분류와 총 37개 고령친화지표를 확정함
- 기존 실태조사 등의 설문조사 방식의 한계를 극복하고 지자체가 자체적으로 정량적 고령친화 수준을 수시로 검토할 수 있도록 지원하기 위해 공개된 통계 자료를 활용하는 지표계산식을 도출함
- 지표별 상이한 범위와 단위 값으로 인해 발생하게 되는 지표 진단 결과값의 상호비교 불가 한계를 극복하기 위해 각 지표결과 원값을 표준점수화 (T-score)로 변환하는 방식을 취함

고령친화지표의 구성과 영역 구분

물리적 환경 (5개 구분)		사회적 환경 (5개 구분)		서비스 환경 (6개 구분)	
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사회참여	고령자 참여기회 다양성	의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성
	고령자 외부활동 쾌적성				고령자 의료 서비스 편의성
교통	고령자 주요시설 접근성	존중 및 사회통합	고령자 존중		고령자 건강 유지실천
	고령자 도로횡단 안전성		고령자 경제적 자립성	복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성
		교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성		고령자 돌봄 서비스 접근성
주택	고령자 주거 안정성		고령자 교육기회 다양성		복지예산 및 편의성

제3장 고령친화지표의 적용

- 전국 17개 광역자치시·도 대상 총 37개 고령친화지표의 적용 결과를 광역자치시, 광역자치도 순서로 정리함
- 8개 중분류 및 16개 소분류 영역지표의 결과는 표와 막대 그래프, 스파이더그램으로 표현하여 해당 지자체의 각 영역지표의 전국 평균 대비 상위 또는 하위의 영역지표를 손쉽게 파악할 수 있도록 함
- (서울특별시) ‘교육 및 정보화’ 영역의 고령친화도가 76.7점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 매우 높은데 비해, ‘복지 서비스’ 영역 40.0점, ‘사회참여’ 42.4점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음
- (부산광역시) ‘존중 및 사회통합’ 영역 고령친화도는 54.3점으로 부산광역시의 다른 중분류 지표값 대비 높은 편이나, ‘의료 서비스’(41.8), ‘외부환경’(42.6), ‘복지 서비스’(43.1) 영역이 각 중분류 지표값 전국 평균 대비 낮음
- (대구광역시) 대구광역시의 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 중분류 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타났으며 ‘외부환경’(43.3)과 ‘주택’(43.6) 중분류 지표값이 낮은 것으로 나타남
- (인천광역시) ‘존중 및 사회통합’(52.9), ‘의료서비스’(52.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 다소 높은 것으로 나타났으나, ‘복지 서비스’(42.0), ‘교육 및 정보화’(45.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
- (광주광역시) ‘복지 서비스’ (59.7), ‘주택’(55.5), ‘의료 서비스’(54.9) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타났으나, ‘외부환경’(44.1), ‘사회참여’(47.2) 영역은 해당 중분류의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
- (대전광역시) ‘교육 및 정보화’(53.2) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타났으나, ‘외부환경’(42.7), ‘사회참여’(42.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
- (울산광역시) ‘외부환경’(64.9) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 매우 높은데 비해 ‘존중 및 사회통합’(42.1) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 낮음
- (세종특별자치시) ‘교통’ 영역은 62.7점으로 해당 중분류지표의 전국 평균값 대비 높으나, ‘복지 서비스’(40.8) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균값 대

비 낮음

- (경기도) '주택'(52.5)과 '교육 및 정보화'(52.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표 전국 평균 대비 높은 것으로 나타났으나 '복지 서비스'(40.7) 중분류는 해당 영역지표 전국 평균 대비 낮음
- (강원도) '복지 서비스'(60.9) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 높은 것으로 나타났으나, '교육 및 정보화'(40.7) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 낮음
- (충청북도) 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하며 '사회참여'(52.3), '의료 서비스'(52.0) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높으며, '교육 및 정보화'(44.5), '교통'(45.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 낮음
- (충청남도) '주택'(55.5), '외부환경'(54.8), '존중 및 사회통합'(54.7), '교통'(54.5) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 높으나 '교육 및 정보화'(47.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 낮음
- (전라북도) '사회참여'(63.4), '복지 서비스'(62.2), '존중 및 사회통합'(58.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타났으나 '교육 및 정보화'(46.9) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
- (전라남도) '복지 서비스' 영역이 65.1점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 매우 높은 것으로 나타났으나 '교육 및 정보화' 영역은 40.6점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
- (경상북도) 중분류에서 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하거나 평균 대비 근소하게 낮으며, '주택'(51.8), '복지 서비스'(51.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높은 것 대비 '교통'(47.1), '교육 및 정보화'(47.8), '의료 서비스'(47.8) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 낮은 것으로 나타남
- (경상남도) '외부환경'(54.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타났으나 '의료 서비스'(46.9), '교통'(47.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
- (제주특별자치도) '사회참여'(55.1), '외부환경'(53.3), '교통'(52.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높으나 '주택'(39.3) 과 '복지 서비스'(44.1) 영역이 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음

제4장 고령친화지표의 활용 방향

- 광역자치시·도의 8개 중분류 지표별, 16개 소분류 지표별 스파이더그램을 종합하여 정리하고 17개 광역자치시·도의 영역지표별 전국 평균 대비 우수한 영역과 미흡한 영역을 구분하여 정리함
- 본 연구가 시범 개발·적용한 고령친화지표의 정책적 활용 방향을 제안함
 - 인구고령화의 지역별 파급 차이를 고려하는 고령사회 대응 정책 수립 근거로 활용
 - 지자체는 본 연구 활용 동일 종류의 통계자료와 지표산출식을 활용하여 향후 자체적으로 지역의 고령사회 대응 수준 변화를 수시로 검토 가능
 - 향후 각 광역지자체는 기초지자체 단위 고령친화지표 개발과 적용에 활용 가능
- 지역별 거주 고령인구 대비 시설 및 장소의 설치, 서비스 조성 등의 단순 비율 계산에 따른 오류 발생의 우려, 지역 고령자 대상의 미시적 생활환경 현황 파악의 어려움 등을 연구의 한계로 제시함
 - 추후 단위 면적당 고령인구와 단위 면적당 시설, 장소, 서비스 공급현황 비교를 통한 보다 현실적인 고령친화 수준의 정량적 검토 연구로 고도화 가능
 - 영역별 지표의 구성과 내용의 상호중복성 및 상호보완성(MECE, Mutually Exclusive / Collectively Exhaustive)에 대한 면밀한 검토와 전문가 AHP 등을 통한 지표별 가중치 설정을 통한 연구의 고도화 가능성 제시

주제어

인구 고령화, 고령사회, 고령친화도시, 고령친화 커뮤니티, 고령친화지표

차례

CONTENTS

제1장 서론	1
1. 연구의 배경과 필요성	1
2. 연구 목적과 방법	11
3. 연구의 주요 내용과 흐름	15
제2장 고령친화지표의 구성과 진단 방법	17
1. 지표 개발과 영역 구성의 기본방향	17
2. 고령친화지표의 영역별 구성	21
3. 지표의 진단 방법과 활용 자료	28
제3장 고령친화지표의 적용	33
1. 결과 분석의 개요	33
2. 광역자치시 진단 결과	34
3. 광역자치도 진단 결과	66
제4장 고령친화지표의 활용 방향	103
1. 고령친화지표 적용 결과의 종합	103
2. 정책적 활용 방향	114
3. 결론 및 연구의 한계	116
참고문헌	119
SUMMARY	125
부록 고령친화지표 산출 표	127

표차례 LIST OF TABLES

[표 1-1] 세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 조성 8대 영역 구분과 주요 내용	3
[표 1-2] 세계보건기구(WHO) 고령친화도 진단 가이드의 주요 내용	4
[표 1-3] 우리나라 광역지자체의 고령친화도시 조성 지원 조례 마련 현황	7
[표 1-4] 서울시 고령친화도 평가 설문조사 주요 내용	8
[표 1-5] 연구의 배경·목적·방법 3단 비교	12
[표 1-6] 선행연구와의 차별성	13
[표 2-1] 고령친화도 관련 선행연구 검토 내용 요약표	22
[표 2-2] 세계보건기구(WHO) 고령친화 도시 체크리스트	23
[표 2-3] 고령친화지표의 진단영역 구분	24
[표 2-4] 물리적 환경 진단방법 및 활용자료	30
[표 2-5] 사회적 환경 진단방법 및 활용자료	31
[표 2-6] 서비스 환경 진단방법 및 활용자료	32
[표 3-1] 서울특별시 8개 중분류 지표 결과	34
[표 3-2] 서울특별시 16개 소분류 지표 결과	36
[표 3-3] 부산광역시 8개 중분류 지표 결과	38
[표 3-4] 부산광역시 16개 소분류 지표 결과	40
[표 3-5] 대구광역시 8개 중분류 지표 결과	42
[표 3-6] 대구광역시 16개 소분류 지표 결과	44
[표 3-7] 인천광역시 8개 중분류 지표 결과	46
[표 3-8] 인천광역시 16개 소분류 지표 결과	48
[표 3-9] 광주광역시 8개 중분류 지표 결과	50
[표 3-10] 광주광역시 16개 소분류 지표 결과	52
[표 3-11] 대전광역시 8개 중분류 지표 결과	54
[표 3-12] 대전광역시 16개 소분류 지표 결과	56
[표 3-13] 울산광역시 8개 중분류 지표 결과	58
[표 3-14] 울산광역시 16개 소분류 지표 결과	60
[표 3-15] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 결과	62
[표 3-16] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 결과	64

[표 3-17] 경기도 8개 중분류 지표 결과	66
[표 3-18] 경기도 16개 소분류 지표 결과	68
[표 3-19] 강원도 8개 중분류 지표 결과	70
[표 3-20] 강원도 16개 소분류 지표 결과	72
[표 3-21] 충청북도 8개 중분류 지표 결과	74
[표 3-22] 충청북도 16개 소분류 지표 결과	76
[표 3-23] 충청남도 8개 중분류 지표 결과	78
[표 3-24] 충청남도 16개 소분류 지표 결과	80
[표 3-25] 전라북도 8개 중분류 지표 결과	82
[표 3-26] 전라북도 16개 소분류 지표 결과	84
[표 3-27] 전라남도 8개 중분류 지표 결과	86
[표 3-28] 전라남도 16개 소분류 지표 결과	88
[표 3-29] 경상북도 8개 중분류 지표 결과	90
[표 3-30] 경상북도 16개 소분류 지표 결과	92
[표 3-31] 경상남도 8개 중분류 지표 결과	94
[표 3-32] 경상남도 16개 소분류 지표 결과	96
[표 3-33] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 결과	98
[표 3-34] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 결과	100

그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 1-1] 인구피라미드 변화(2017~2117년) —————	1
[그림 1-2] 65세 이상 고령인구 규모 추계(좌상), 수도권·비수도권 인구 전망(우상), 시·군·구별 소멸위험지역(하) —————	2
[그림 1-3] 미국 Livability Index 평가 결과검색 화면(상), 일본 고령친화도 평가 기반 정책수립 개념과 예시(하) —————	10
[그림 1-4] 주요 연구내용 및 흐름 —————	15
[그림 2-1] 진단지표 도출 과정 —————	27
[그림 3-1] 서울특별시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	34
[그림 3-2] 서울특별시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교 —————	35
[그림 3-3] 서울특별시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교 —————	36
[그림 3-4] 서울특별시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교 —————	37
[그림 3-5] 부산광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	38
[그림 3-6] 부산광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교 —————	39
[그림 3-7] 부산광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교 —————	40
[그림 3-8] 부산광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교 —————	41
[그림 3-9] 대구광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	42
[그림 3-10] 대구광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교 —————	43
[그림 3-11] 대구광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교 —————	44
[그림 3-12] 대구광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교 —————	45
[그림 3-13] 인천광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	46
[그림 3-14] 인천광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교 —————	47
[그림 3-15] 인천광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교 —————	48
[그림 3-16] 인천광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교 —————	49
[그림 3-17] 광주광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	50
[그림 3-18] 광주광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교 —————	51
[그림 3-19] 광주광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교 —————	52
[그림 3-20] 광주광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교 —————	53
[그림 3-21] 대전광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교 —————	54

[그림 3-22] 대전광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	55
[그림 3-23] 대전광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	56
[그림 3-24] 대전광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	57
[그림 3-25] 울산광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	58
[그림 3-26] 울산광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	59
[그림 3-27] 울산광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	60
[그림 3-28] 울산광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	61
[그림 3-29] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	62
[그림 3-30] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	63
[그림 3-31] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	64
[그림 3-32] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	65
[그림 3-33] 경기도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	66
[그림 3-34] 경기도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	67
[그림 3-35] 경기도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	68
[그림 3-36] 경기도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	69
[그림 3-37] 강원도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	70
[그림 3-38] 강원도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	71
[그림 3-39] 강원도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	72
[그림 3-40] 강원도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	73
[그림 3-41] 충청북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	74
[그림 3-42] 충청북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	75
[그림 3-43] 충청북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	76
[그림 3-44] 충청북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	77
[그림 3-45] 충청남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	78
[그림 3-46] 충청남도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	79
[그림 3-47] 충청남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	80
[그림 3-48] 충청남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	81
[그림 3-49] 전라북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	82
[그림 3-50] 전라북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	83
[그림 3-51] 전라북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	85
[그림 3-52] 전라북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	85
[그림 3-53] 전라남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	86
[그림 3-54] 전라남도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	87
[그림 3-55] 전라남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	88

[그림 3-56] 전라남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	89
[그림 3-57] 경상북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	90
[그림 3-58] 경상북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	91
[그림 3-59] 경상북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	92
[그림 3-60] 경상북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	93
[그림 3-61] 경상남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	94
[그림 3-62] 경상남도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	95
[그림 3-63] 경상남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	96
[그림 3-64] 경상남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	97
[그림 3-65] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교	98
[그림 3-66] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교	99
[그림 3-67] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교	100
[그림 3-68] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교	101
[그림 4-1] 광역자치시·도별 8개 중분류 지표 스파이더그램 종합	111
[그림 4-2] 광역자치시·도별 16개 소분류 지표 스파이더그램 종합	113

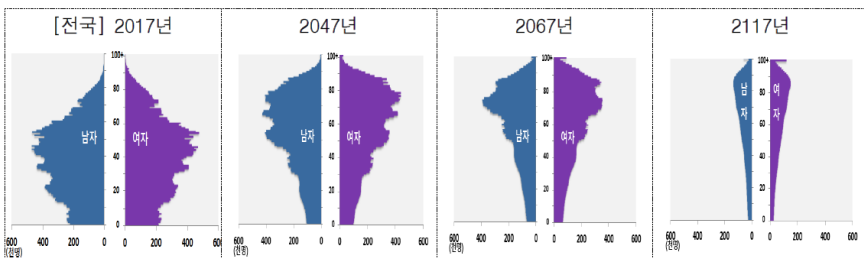
제1장 서론

1. 연구의 배경과 필요성
2. 연구 목적과 방법
3. 연구의 주요 내용과 흐름

1. 연구의 배경과 필요성

□ 우리나라의 인구 수 감소와 고령인구 비율 증가 현황

- 우리나라 2017년 총 인구는 5,136만 명으로 100년 전 대비 3배 증가하였고, 100년 이후(2117년)에는 1,510만 명으로 100년 전 총 인구 보다 줄어든 전망임(감사원, 2021, pp.21-22)
 - 우리나라 총 인구 : 1917년 약 1,697만 명 → 2017년 5,132만 명 → 2117년 1,510만 명 전망(유승목, 2021, 8월 26일 기사)
- 우리나라 2017년 65세 이상 고령인구는 707만 명(총 인구 대비 13.8%)에서 2025년 고령인구 1천만 명 돌파, 100년 이후인 2117년에는 52.8%로 급증할 전망이다(통계청, 2019, p.7; 감사원, 2021, pp.22-23)
 - 우리나라 고령인구 : 2017년 707만 명(13.8%) → 2047년 1,879만 명(39.4%) → 2117년 796만 명(52.8%) 전망(감사원, 2021, p.23)

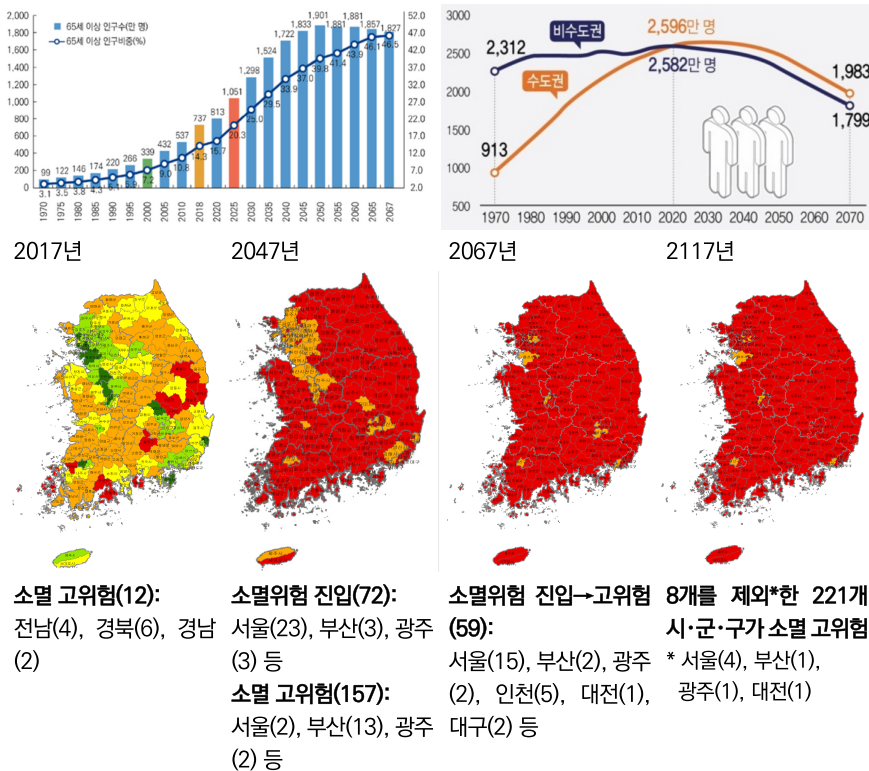


[그림 1-1] 인구피라미드 변화(2017~2117년)

출처 : 감사원(2021, p.23)

□ 인구고령화의 지역별 파급 차이

- 2020년부터 수도권이 비수도권 인구 규모를 추월하며 도시지역은 높은 고령 인구 규모와 비율로, 비도시지역은 인구 유출과 잔류 고령자에 따른 지역소멸 이슈가 증대됨
 - 2020년 우리나라 고령자 약 812만 명 중 약 359만 명(44.1%)이 수도권에 거주 (도시지역 거주는 약 518만 명, 63.7%)하며, 2047년 66.3%까지 증가할 것으로 추계¹⁾
 - 비수도권 지역의 청년인구 유출과 기존 고령인구의 지속거주로 지역사회의 고령화가 가속화되는 악순환 구조가 형성되어 지역소멸의 우려가 증폭됨



[그림 1-2] 65세 이상 고령인구 규모 추계(좌상), 수도권·비수도권 인구 전망(우상), 시·군·구별 소멸위험지역(하)

출처 : (좌상) 국회예산정책처(2020, p.13); (우상) 박영석(2020, 6월 29일 기사); (하) 감사원(2021, p.30)

1) 시도별 고령인구 및 구성비(중위추계)를 참고하여 연구진 작성(통계청, 2019, p.54)

□ 세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 조성을 통한 고령사회 대응

- 세계보건기구(WHO)는 고령친화 커뮤니티 조성 가이드를 마련하고 고령친화 커뮤니티의 물리·사회·서비스 환경에 관한 8대 구성 요소를 제시함

세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 정의

- 정책, 서비스, 도시구조를 통해 60세 이상 고령자를 가족, 지역사회 및 경제적 자원으로 인식하고 전 생애에 걸쳐 활기차게 나이 들어가는 과정(Active Ageing)을 지원하는 도시와 커뮤니티 (WHO, 2007b, p.1)

- 고령친화 커뮤니티 조성의 8대 영역은 물리적 환경(외부공간·시설, 교통, 주거), 사회적 환경(사회활동, 사회통합, 인적자원 활용, 의사소통), 서비스 환경(의료 및 돌봄)으로 구성됨
- 고령친화 커뮤니티의 물리·사회·서비스 환경은 고령자와 커뮤니티 주민의 이용 접근성, 안전성, 편리성 제고를 기본방향으로 조성될 필요

[표 1-1] 세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 조성 8대 영역 구분과 주요 내용

영역	주요 내용 및 방향
물리적 환경	1. 외부공간·시설 도시기반시설의 안전성·편리성·접근성 제고 야외 환경과 공공건물 등을 포괄
	2. 교통 이동이 쉽고 저렴한 대중교통 편의환경 구축 고령자의 사회참여 및 의료서비스 접근성 제고
	3. 주거 주거시설의 구조·디자인·위치·비용 및 공공 설계 고령자의 편안하고 안전한 삶을 실현
사회적 환경	4. 사회활동 고령자의 가족·사회·문화·종교·여가 활동 접근성 행정·정보 지원체계를 통한 사회적 소속감 증대
	5. 사회통합 고령자 이미지 향상을 위한 교육 및 매체 활용 지역사회 내 고령자 역할 강화를 통한 세대통합
	6. 인적자원 활용 고령자 욕구에 따른 자원봉사 및 취업기회 확대 시민참여활동 독려 및 지역사회공헌 활성화
서비스 환경	7. 의사소통 고령자 특성을 반영한 다양한 정보제공체계 구축 정보 접근성 강화로 사회활동 및 인간관계 활성화
	8. 의료·돌봄 고령자 의료서비스의 충분성·적절성·접근성 강화 고령자 건강생활 유지 및 자립생활 가능성 증대

출처: WHO(2007b, pp.12-71); 정은하(2015, p.25)를 참고하여 연구진 작성

□ 세계보건기구(WHO)의 고령친화도 진단 기반 고령친화 커뮤니티 조성 중요성 강조

- 세계보건기구(WHO)는 지역사회 고령친화도를 정량적으로 진단하고 평가 결과에 기반하는 고령친화 커뮤니티 조성 정책 수립과 추진 필요를 강조함
 - 세계보건기구(WHO)는 고령친화 커뮤니티 조성 가이드(2007)와는 별도로 고령친화도 진단 가이드(2015)를 제시함
 - 세계보건기구(WHO)가 제시하는 고령친화도 진단은 지역사회 물리 환경의 고령자 이용 접근성, 사회 환경의 포용성, 물리·사회환경의 접근성 및 포용성의 고령자 - 전 연령그룹 평균 간 공평성으로 구성됨
 - 고령친화도 진단은 커뮤니티 간 결과 비교 등을 위한 정량 평가를 원칙으로 하며, 지역사회의 고령친화 커뮤니티 조성 계획 수립과 추진 성과 모니터링에 공통 활용될 필요

[표 1-2] 세계보건기구(WHO) 고령친화도 진단 가이드의 주요 내용

영역	주요 내용 및 방향
필수 진단	물리 환경의 접근성 <ul style="list-style-type: none">· 마을 환경의 보행가능성· 공공공간과 공공건축물의 접근성· 대중교통 및 대중교통 이용시설의 접근성· 주택의 가격 적정성
	사회 환경의 포용성 <ul style="list-style-type: none">· 고령자에게 긍정적인 사회 분위기· 고령자의 자원봉사활동 참여· 고령자의 취업· 고령자의 여가·문화활동 참여· 고령자의 지역정책 결정 참여· 고령자에게 필요한 정보 제공· 보건·복지 서비스 제공· 고령자의 경제취약성 지원· 고령자의 건강수명
선택 진단	물리·사회 환경의 접근성 및 포용성 <ul style="list-style-type: none">· 고령자 우선주차 지원· 고령친화 주택 공급· 고령자 여가·문화활동 동호회 조성· 고령자의 평생교육 참여· 인터넷 접근성· 고령자 혐오범죄 예방· 고령자 응급상황 대처

출처: WHO(2015, pp.35-63)의 진단 주요 내용을 참고하여 연구진 작성

□ 국가의 고령사회 대응을 위한 법·제도 마련과 고령친화 커뮤니티 조성 전략 제시

• 국가는 저출산과 고령인구 증가 대응을 위한 「저출산·고령사회기본법」을 마련 (2005년 제정, 보건복지부 인구정책총괄과 소관)하고 고령사회 대응 정책의 영역을 구분·제시함

- 동법의 고령사회 정책의 주요 영역(제11조~제19조)은 고용·소득, 건강·의료, 생활환경·안전, 여가·문화, 교육·정보화 등으로 구성되며, 세계보건기구 (WHO) 고령친화 커뮤니티 조성 8대 영역을 전반적으로 아우르고 있음
- 동법 제23조는 저출산·고령사회 정책의 심의를 위한 대통령 직속 저출산·고령 사회위원회 설립 근거를 제시함
- 정부는 동법 제20조(저출산·고령사회기본계획)에 근거하여 ‘저출산·고령사회 기본계획’을 5년 단위로 마련하고 고령사회 대응 정책의 추진방향, 과제 등을 제시함

• 국가의 고령사회 대응 기본계획은 노인실태조사 결과 등에 기반하는 저출산·고령사회위원회의 분과별 전문가 및 부처별 논의에 따른 정책과 전략을 계획함

- 제4차 저출산·고령사회 기본계획(‘21~’25)은 다양한 국가승인통계와 사회지 표를 근거로 수립됨
- 주요 참고지표로는 「노인복지법」에 근거하여 보건복지부가 3년 주기 고령자 1만 명 대상 실시하는 ‘노인실태조사’, 「주거기본법」 근거 국토교통부가 매년 전국 6만여 가구 대상 실시하는 ‘주거실태조사’ 등이 있음
- ‘노인실태조사’는 노인의 생활현황 및 욕구 등에 대해 설문조사 형식으로 시행되며, ‘주거실태조사’는 응답 가구의 주택 특성, 주거비용, 주거부담 등에 대한 설문조사임
- 상기의 실태조사는 고령자 또는 고령가구가 처한 상황을 파악하기에 적정
- 설문조사 방식의 실태조사는 응답자의 정성적·심리적 판단 오류, 표본 집단 및 문항 이해의 편향, 편견에 따른 오류를 포함할 수밖에 없는 한계가 있음(김승현, 2013, pp.1-2)

- 제4차 저출산·고령사회 기본계획('21~'25)은 “지역 고령친화지표 개발 및 평가 추진”의 정책과제를 제시²⁾
 - 세계보건기구(WHO)의 고령친화도 진단 가이드와 같은 정량적 지표평가 필요성에 공감함에 따라 “고령친화 커뮤니티 확산을 위한 기반 마련(2-4-2)” 전략으로 제시
 - 세계보건기구(WHO)의 고령친화도 진단 가이드는 고령자 거주지 도보 반경(500m) 내 대중교통 이용시설 수, 지역 고령자 수 대비 평생교육 참여 고령자 수 등 정량적 고령친화 평가와 결과 기반의 정책 수립을 제안
 - 제4차 저출산·고령사회 기본계획은 고령친화지표의 해외 예시로서 세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 8대 영역에 관한 가이드라인을 제시함

「제4차 저출산·고령사회 기본계획('21~'25)」의 “고령친화 커뮤니티 확산을 위한 기반 마련” 전략

지역 고령친화지표(Age-friendly Index) 개발 및 평가 추진

- 사회, 환경, 경제, 주거 등 각 영역에서 해당 지역의 고령친화 수준을 평가할 수 있는 복합지표를 개발
- 고령친화지표에 따른 평가를 활용하여 ‘고령친화지구’ 지정 등 인센티브 제공 방안 마련

출처 : 관계부처 합동(2020, p.121) 직접 인용

□ 지자체의 고령친화도시 조성 지원 조례 마련과 고령친화도 평가 시행

- 지자체는 ‘고령친화도시 조성 지원 조례’를 통해 고령친화도시 조성 계획 수립과 고령친화도시 가이드라인 마련 및 고령친화도 평가 시행의 근거를 제시
 - 「저출산·고령사회기본법」에 대응하여 12개 광역지자체 및 47개 기초지자체가 지역 노인복지 증진을 위한 ‘고령친화도시 조성 지원 조례’를 마련(2021년 8월 기준)
 - 지자체별 조례의 내용은 대동소이하게 고령친화도시 조성 계획의 수립, 가이드라인 마련, 고령친화도 평가 시행 등에 대한 근거 제시에 관한 내용으로 구성

2) 고령친화 커뮤니티 확산을 위한 “지역 고령친화지표의 개발 및 평가 추진 정책과제(2-4-2-가)”는 보건복지부(인구정책과)의 소관으로 추진

- 우리나라 지자체 조례에서 사용하는 고령친화도시 및 고령친화도에 관한 정의는 다음과 같음

우리나라 지자체 “고령친화도시 조성 지원 조례”의 주요 용어 정의

고령친화

- 편리성과 안전성에 따라 노인이 건강하고 활력 있는 사회생활을 영위하게 하는 것

고령친화도시

- 고령친화가 구현될 수 있도록 정책과 인프라, 서비스 등이 조성된 도시

고령친화도

- 고령친화도시 조성을 위해 지자체가 갖추어야 할 정책, 인프라, 서비스 등의 영역에서 고령친화를 이룬 정도

출처 : 서울특별시, 경기도 등 광역지자체 관련 조례의 ‘용어 정의’ 내용을 연구진이 종합, 요약함

[표 1-3] 우리나라 광역지자체의 고령친화도시 조성 지원 조례 마련 현황

지역명	제정일자	조례명	부서
서울특별시	2011.7.28.	서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례	여성신복지과
부산광역시	2015.4.1.	부산광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례	-
인천광역시	2015.4.13.	인천광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 지원 기본조례	-
제주특별자치도	2015.8.18.	제주특별자치도 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본조례	노인장수복지과
세종특별자치시	2017.12.11.	세종특별자치시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례	노인보건장애안과
경기도	2018.1.11.	경기도 고령친화도시 조성 지원 조례	노인복지과
전라북도	2018.2.2.	전라북도 고령친화도시 조성 지원 조례	-
광주광역시	2019.3.15.	광주광역시 고령친화도시 조성에 관한 조례	-
경상북도	2019.4.15.	경상북도 고령친화도시 조성 지원 조례	-
울산광역시	2019.8.1.	울산광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례	여성신복지과
전라남도	2019.10.17.	전라남도 고령친화도시 조성 지원 조례	노인복지과
충청남도	2019.10.17.	충청남도 고령친화도시 조성 지원 조례	노인복지과

출처: 법제처. (2021). 국가법령정보센터(<https://law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&eventGubun=060116>, 검색일: 2021.8.31.)

- 지자체는 고령친화도 평가를 통한 고령친화도시 조성 계획을 수립 중이나, 고령자 면접조사를 통한 의견 기반 지역사회 고령친화 달성 수준 평가 방식을 활용함

- 서울시, 부산시, 제주도 등은 지역의 고령친화도시 조성 계획 수립을 위해 8~10개 영역의 30~50개 항목으로 구성된 고령친화도 평가 설문조사를 자체 거주 고령자 대상으로 실시함(김선자 외, 2008; 이민홍, 이재정, 2011; 고승환, 이서연, 2014)

[표 1-4] 서울시 고령친화도 평가 설문조사 주요 내용

구분	영역	주요 조사항목	
가치 및 정책기반	존경과 배려	노인에 대한 존경/배려 등	
	고령친화적 정책기반	서울시의 노인을 위한 정책/사업에 대한 의견	
기본적 욕구 보장	기초생활	기초생활 현황	주택관련 사항
	안전	사고관련 불안감	사고관련 경험
물리적 환경	교통시설	대중교통 이용 의견	무료셔틀버스 관련 사항
	도시환경	전반적 도시환경에 대한 의견	시설 사용 용이성
사회참여	사회적 활동	노인들의 사회참여	
	취업과 교육	노인들의 취업	노인대상의 교육
보호 및 서비스	지역복지서비스	복지서비스	
	건강 및 의료서비스	건강 및 의료서비스 현황	

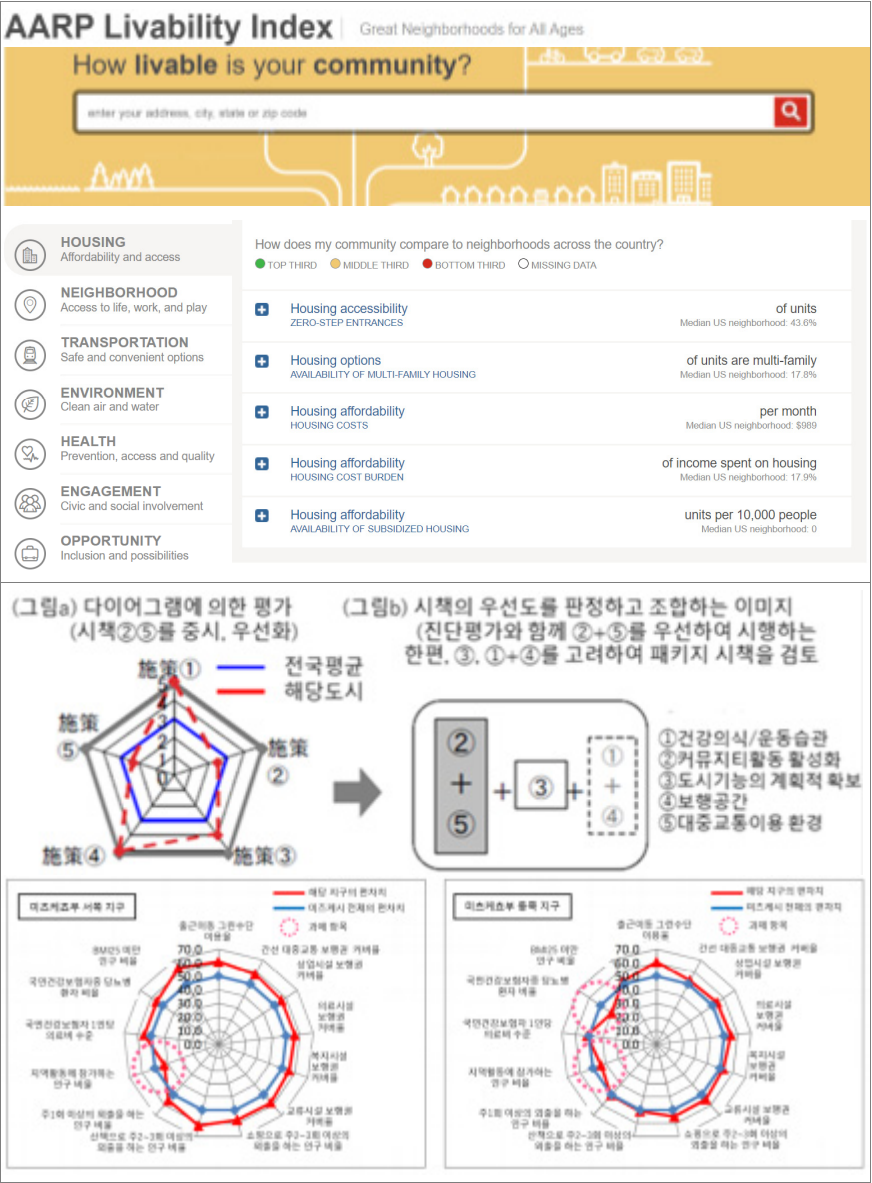
출처: 김선자 외(2008, p.54)

- 세계보건기구(WHO)의 고령친화 커뮤니티 조성 가이드, 고령친화도 진단 가이드의 권고와 달리 우리나라 지자체는 고령자 의견 기반 고령친화도 평가에 치중하고 정량적 고령친화 수준 진단을 누락하고 있음
- 설문조사 방식의 고령친화도 평가는 시행을 위한 지자체의 예산부담, 설문항목 고도화의 전문성 확보 부담 등으로 지자체가 매년 또는 필요에 따른 수시 시행이 어려움
- 정부가 시행하는 ‘노인실태조사’, ‘주거실태조사’ 등과 같이 지자체 고령친화도 평가 역시 설문조사로 시행함에 따라 의견 편향 등의 방식 자체의 내재적 한계가 존재함
- 지역 고령친화 수준의 정량적 평가 지표 개발을 통한 국가·지자체의 증거 근거 기반 고령사회 대응 정책수립과 필요에 따른 수시 평가 시행을 지원할 필요성이 높은 상황임

□ 미국과 일본의 정량적 고령친화도 평가 기반 고령사회 대응

- 미국 은퇴자연합(AARP, American Association of Retired Persons)은 고령자와 전 연령대 모든 주민이 활기차고 건강하게 생활할 수 있는 수준의 척도를 평가할 수 있는 지표(Livability Index)를 개발함
 - AARP는 세계보건기구(WHO) 공식 산하기구로서 미국 고령친화 커뮤니티 조성 관련 자문기구 역할을 수행함
- Livability Index는 미국 전역의 우편번호(ZIP code) 단위로 적용되며, 주민은 AARP 홈페이지를 통해 우편번호로 간단히 검색하여 본인이 거주하는 커뮤니티의 살기좋은 정도를 확인 가능함³⁾
 - Livability Index는 세계보건기구(WHO) 고령친화도 진단 가이드를 준용하여 간단한 계산식을 통한 정량적 고령친화도 진단결과 산출과 커뮤니티 간 지표 값 비교 등이 가능함
 - 평가결과와 평가방식은 AARP 홈페이지를 통한 우편번호 검색으로 손쉽게 확인가능하여 지자체와 민간의 고령사회 대응 노력 집중을 도모함
- 일본 국토교통성은 도시와 지역사회의 고령친화도 진단을 통해 고령사회 대응 정책의 우선 추진 분야를 결정하는 방식의 체계를 마련함(国土交通省, 2014, pp.66-67)
 - 일본은 광역지자체와 그에 속한 기초지자체의 고령친화도를 정량 평가함
 - 광역지자체의 지표별 평균값과 기초지자체 간 지표별 결과값을 비교하여 각 지자체의 고령사회 우선 대응 영역과 정책방향을 결정함
 - 정량적 고령친화도 진단과 평가결과 기반 정책수립을 하나의 정책 패키지로 체계화하여 추진함
- 미국과 일본의 정량적 고령친화도 평가와 해당 근거 기반의 고령사회 대응 정책 마련은 우리나라의 정량적 고령친화지표 개발·적용과 고령사회 대응 정책에서의 활용도 제고 필요를 시사함

3) AARP(2018, <https://livabilityindex.aarp.org>, 검색일: 2021.9.1)



[그림 1-3] 미국 Livability Index 평가 결과검색 화면(상), 일본 고령친화도 평가 기반 정책수립 개념과 예시(하)

출처: (상) AARP(2018, <https://livabilityindex.aarp.org>, 검색일: 2021.9.1.); (하) 国土交通省(2014, p.33, p.69)

2. 연구 목적과 방법

1) 연구 목적

- 전국 17개 광역시·도 물리·사회·서비스 환경의 고령친화 수준을 정량평가할 수 있는 지표를 개발하고 시범 적용하여 증거 기반 고령사회 대응 정책수립을 지원함
 - 지역 고령친화도 진단의 영역 선정과 영역별 진단지표 도출
 - 국가·지자체 고령사회 대응 정책 활용을 위한 전국 광역지자체 단위의 고령친화도 진단 결과 분석
 - 고령친화도 시범진단 결과를 활용한 고령친화지표의 정책적 활용방안 제시

2) 연구 방법

- 지역사회 고령친화도 정량평가 지표 개발을 위한 기존 문헌과 정책자료 검토, 전문가 자문회의 개최, 협동연구 체계 구축
 - 세계보건기구(WHO), 국내외 고령친화도시 네트워크 가입 지자체의 고령친화도 평가 체계, 정량적 고령친화도 진단 관련 선행연구 등을 검토
 - 국내 고령친화도시 네트워크 가입 지자체 실무 담당자 협의회 등을 통한 문헌검토의 한계를 보완
 - 고령친화도 영역 및 영역별 진단 항목 도출, 진단 방식 결정을 위한 선행연구 수행 전문가와의 자문회의 개최, 회의결과를 영역·항목·방식 결정에 반영하여 지자체의 자가 진단 효용성을 제고
 - 고령친화도 지표의 개발과 영역별 분석 고도화를 위한 협동연구 체계 구축
- 전국 광역지자체 단위의 정량적 고령친화도 시범진단을 위한 지표 적용 및 영역별·지자체별 결과 분석
 - 국가승인 전국 통계 및 지자체 통계자료 분석을 통한 고령친화도 진단 지표에 활용 가능한 통계자료 추출
 - 17개 광역지자체별 고령친화지표 적용 결과의 정량적 분석과 전국 평균 대비 미흡 수준의 고령사회 대응 영역 도출

[표 1-5] 연구의 배경·목적·방법 3단 비교

배경	목적	방법
<ul style="list-style-type: none"> · 세계보건기구, 미국, 일본의 정량적 고령친화도 진단 기반 고령사회 대응 · 제4차 저출산·고령사회 기본계획의 고령친화지표 개발 필요 제시 	<ul style="list-style-type: none"> · 지역사회 고령친화 수준의 정량평가 지표 개발 	<ul style="list-style-type: none"> [문헌 검토, 전문가 자문 등] · 국내외 고령친화도 정량 평가체계 검토 · 우리나라 지자체 고령친화도 평가 설문조사 항목 검토
<ul style="list-style-type: none"> · 국가·지자체의 의견 기반 고령사회 대응 정책 수립에 치중 	<ul style="list-style-type: none"> · 전국 광역지자체 단위 고령친화도 시범진단 	<ul style="list-style-type: none"> [협동연구를 통한 적용, 분석] · 전국 광역지자체 대상 고령친화지표 적용 · 지표 영역별, 광역지자체별 결과 분석
<ul style="list-style-type: none"> · 고령사회의 실효적 대응 위한 국가·지자체 계획 수립 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 국가·지자체의 수시·자체 고령친화도 진단 지원 · 고령친화지표의 정책적 활용방안 제시 	<ul style="list-style-type: none"> [정책협의회 등을 통한 지원] · 국가·지자체 자체 진단 지원방안 검토 · 고령친화지표의 영역(부처)별, 광역지자체별 고령사회 대응 정책수립 활용방안 검토

출처: 연구진 작성

3) 본 연구의 차별성

□ 주요 시설·공간·서비스 조성 현황 통계 기반의 자가 점검 가능한 고령친화도 진단 방안을 제시하여 지역 고령사회 대응 정책 효율화를 도모함

- 기존 선행연구는 설문조사 중심의 고령사회 대응 정책방향을 설정함
 - 이경환, 안건혁(2008, pp.249-291)의 연구 등은 고령사회 대응 정책방향 설정을 위한 기존 통계를 기초분석 수준으로 활용하며, 기존 노인실태조사 등과 유사한 방식의 설문조사를 활용한 정책 시사점을 도출함
 - 지자체 스스로 고령친화도를 점검하도록 유도하기 위해서는 현재 기준으로 공개된 통계자료 및 행정자료를 적극 활용할 수 있는 방향으로 개선되어 고령친화도 수시 점검이 가능하도록 유도할 필요
- 물리, 사회, 서비스 종합의 고령사회 대응 현황 점검 필요에도 불구하고, 기존 연구는 특정 영역, 광역지자체 단위의 고령사회 대응 현황 진단지표 도출과 적용

- 이광현, 김세용(2017a, pp.51-62), 이광현(2019, pp.83-98)의 연구 등은 고령 사회 대응을 위한 물리적 환경에 집중한 고령사회 대응 현황점검 지표를 도출하고 특·광역시 수준의 진단지표 적용을 통한 결과 분석과 정책 시사점을 도출함
- 지자체의 고령사회 대응 정책은 특정 영역 중심으로 진행되기 보다는 물리, 사회, 서비스 전 영역에 걸친 고령사회 대응 현황 점검을 통한 지역별 정책 우선 추진 영역과 세부 사업을 계획하도록 유도할 필요
- 본 연구는 기존 공개된 통계자료 및 행정자료를 활용한 지역 유형별 고령친화도 점검 지표를 도출하고 통계식을 통한 고령친화도 도출 방식을 제시하여 지자체가 스스로 고령친화도 점검과 정책 영역별 우선 추진 과제를 도출하도록 지원함에 연구의 차별성을 가짐

[표 1-6] 선행연구와의 차별성

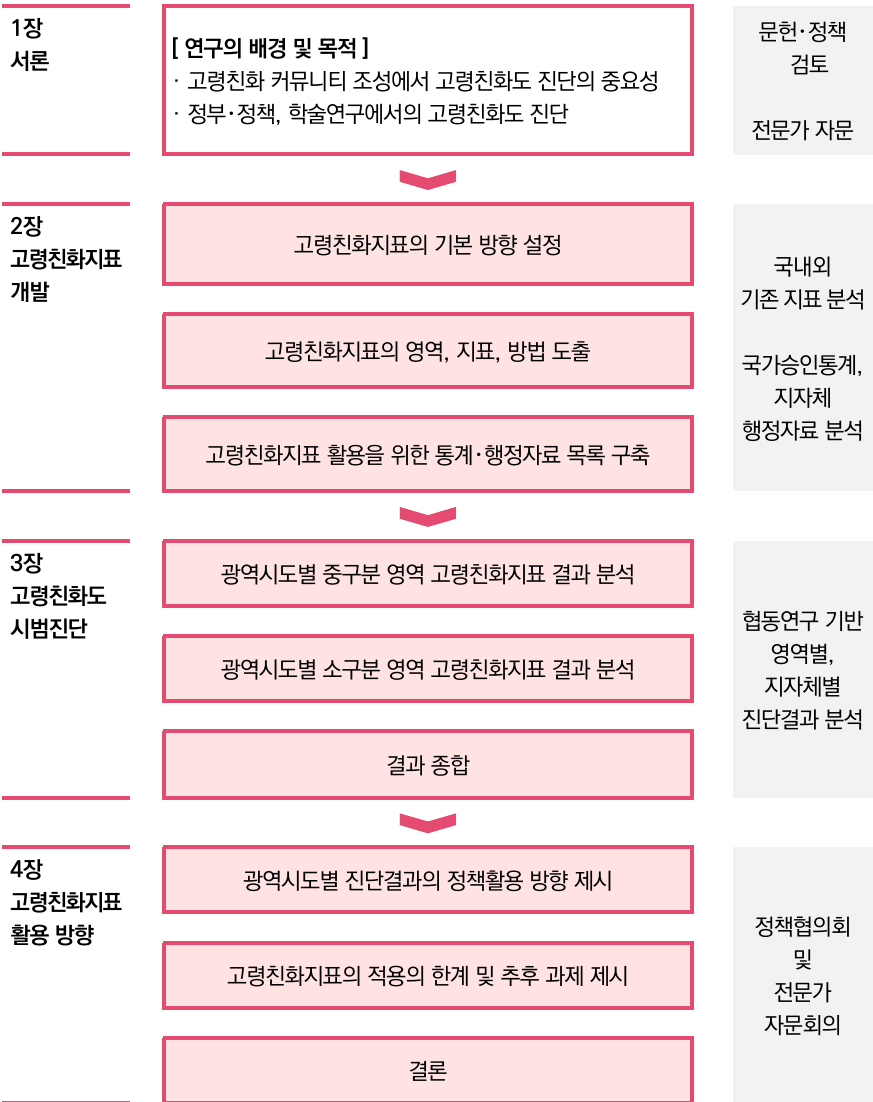
구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요연구내용
주요 선행 연구	-연구명 : 근린환경이 지역 주민의 건강에 미치는 영향 -연구자 : 이경환, 안건혁 (2008) 1 -연구목적 : 근린 환경이 개인 건강에 미치는 영향을 분석, 건강한 근린환경 조성을 위한 물리적 계획 요소, 함의 도출	-국민건강영양조사 결과 활용 개인의 사회경제적 특성 및 건강 수준 데이터 구축 -서울시 대상 개인 건강 수준 지표 표화 및 보행 시간 추정치, 지역 수준 관계 분석 모형 구축 -개인 건강에 영향을 미치는 요인 분석	-서울시 40개 법정동 단위 1,490명 대상 설문조사 -사회물리적 환경과 개인 건강 수준 간 관계 분석 -보행 시간, 주택 유형, 자동차 보급률의 차이에 따른 개인 건강 수준 편차 도출
	-연구명 : 고령친화도시 지표 개발에 관한 연구 -연구자 : 이광현, 김세용 (2017a) -연구목적 : 물리적 환경에 중점을 둔 고령친화도시 지표 개발	-국내외 지표 관련 선행연구 검토를 통한 물리적 환경 세부영역 분류 -국내 적용 가능한 1차 지표 구성 및 자료 구득이 가능한 2차 지표 기반 설문조사 실시	-외부환경·건물·교통·주택 등 주요 영역지표 도출 -편의시설 설치, 도시공원 조성면적, 의료기관 근접성, 대중교통 교통약자시설의 주요 지표 도출
	-연구명 : 물리적 환경의 고령친화 디자인 가이드라인 개발 -연구자 : 이광현, 김세용 (2017b) -연구목적 : 고령친화도시 조성을 위한 건축·도시·조경·교통 분야 디자인 가이드라인 개발	-WHO 고령친화도시 가이드, WHO 네트워크 가입 도시의 Action Plan 등 문헌 고찰을 통한 디자인 가이드 항목 도출 -90개 디자인 가이드 항목에 대한 건축 전문가 대상 설문조사 -영역별 디자인 가이드 항목 중요도 분석	-공원, 건물, 보행자 도로, 횡단보도, 자전거 도로, 버스정류장, 주차장, 주거 영역별 디자인 요소의 영역별 중요도 도출 -중요도 : 주거 > 공원 > 오픈공간 > 버스정류장

4	-연구명 : 7개 특·광역시의 고령친화도시와 고령친화정책 비교에 관한 연구	-고령친화도시 개념 및 고령친화지표 선행연구 고찰을 통한 지표 도출	-7개 특광역시 적용 4개 영역, 11개 부분, 42개 고령친화지수 지표 도출
	-연구자 : 이광현(2019)	-고령친화도 스파이더그램 도출, 분석	-물리적 환경 영역 관련 고령친화 정책의 부재 상황 도출
	-연구목적 : 고령친화지수 도출 방법 개발 및 적용을 통한 지자체 고령친화정책 개선방향 제시	-7개 특광역시 고령친화정책 비교 분석	
5	-연구명 : 건강도시 지표 및 지수 개발과 수도권 지역의 적용에 관한 연구	-건강도시 지표에 관한 문헌고찰 -건강도시 지표선정 및 지수산정 방법 도출	-우리나라 건강도시의 지표 및 지수 개발 -건강도시지수의 결정요인 중 환경의 중요성이 높음 도출
	-연구자 : 김은정(2012)	-주요 지역의 건강도시 스파이더그램 도출	-건강도시지수의 지역별 격차 수준 도출
	-연구목적 : 종합적 건강도시 지표와 지수 체계를 발굴, 수도권의 지역별 건강도시 수준을 측정	-지역별 건강도시 수준 비교 분석	
본 연구	-연구명 : 고령친화 커뮤니티 확산을 위한 고령친화지표 개발 및 평가 연구	-고령친화도시 개념 및 고령친화도 진단지표 선행연구 고찰	-고령친화도 진단 지표 및 방식 개발
	-연구목적 : 전국 광역지자체 별 고령친화도 시범진단을 통한 고령사회 대응 정책방향 설정 지원	-고령친화도 진단 지표 및 진단 방식 도출 -지역별 고령친화도 시범진단 및 결과 분석 -유관 기관 관계자 협의 및 지역유형별 고령사회 대응 정책 방향 제시	-시범 지자체 선정 및 진단 실시 -지자체 고령사회 대응 정책 현황 분석 및 개선방향 제시

출처: 이경환, 안건혁(2008, pp.249-261); 이광현, 김세웅(2017a, pp.51-62); 이광현, 김세웅(2017b, pp.85-92); 이광현(2019, pp.83-98); 김은정(2012, pp161-180)를 참고하여 연구진 작성

3. 연구의 주요 내용과 흐름

- 본 연구의 2장은 국내외 문헌과 지표 연구를 검토하여 고령친화지표의 영역과 영역별 지표를 도출하고 지표진단의 방식과 활용 자료를 정리함
- 3장은 2장의 지표를 전국 17개 광역지자체에 적용하여 지자체별로 진단 결과를 정리하였으며, 4장은 진단결과를 종합하고 정책적 활용방향을 제시함



[그림 1-4] 주요 연구내용 및 흐름

출처: 연구진 작성

제2장 고령친화지표의 구성과 진단 방법

1. 지표 개발과 영역 구성의 기본방향
 2. 고령친화지표의 영역별 구성
 3. 지표의 진단 방법과 활용 자료
-

1. 지표 개발과 영역 구성의 기본방향

- 세계보건기구(WHO)는 고령친화도 진단 가이드를 통해 고령친화 도시와 생활환경 조성을 위한 객관적 지표와 근거를 마련(WHO, 2007b, pp.8-10; WHO, 2015, pp.14-15)
 - 영역별 진단결과를 도시와 지역 간 비교하여 각 지역의 정책 추진 우선순위 결정 중요성을 강조
- 객관적 지표와 결과의 지역 간 상호비교는 인식·만족도 등에 관한 설문조사, 조성 현황 등에 관한 실태조사, 통계지표 조사 등을 통해 추진 가능
 - 설문조사, 실태조사의 방식은 추진 주체의 예산 부담, 조사 대상 추출과 지역별 표본 할당, 일괄적·일시적 추진 필요 등의 이유로 국가 또는 광역지자체 단위로 대규모의 예산과 인력을 투입할 필요가 발생함
- 통계지표 조사 방식은 기 조사되어 공개된 통계청 자료를 활용하여 지표별 대푯값을 지정, 결과를 손쉽게 산출할 수 있음
 - 반면 통계지표 조사 방식은 지역별로 상이한 정보입력의 정확성 수준, 일부 지역의 통계정보 입력의 누락 등으로 지표의 내용을 대변할 통계정보의 대표성을 손상할 우려가 존재함
 - 그럼에도 불구하고 설문조사, 실태조사 방식이 갖는 응답자 특성에 따른 응답

편향, 판단 오류 등의 한계가 존재(김승현, 2013, pp.1-2)

- 본 연구는 통계청 등록 정보를 활용한 고령친화 수준 평가를 기본방향으로 설정
 - 통계자료 활용의 대표성 이슈에 유의하며 통계청 등록 정보에 근거한 정량적 고령친화지표 산출이 보다 객관적 증거에 기반하는 고령친화 정책수립 지원의 근거 마련에 적합하다고 판단

□ 고령친화 커뮤니티 영역을 아우를 수 있는 지표 구성

- 세계보건기구(WHO)는 고령친화 생활환경 조성의 3개 부문 8대 영역⁴⁾을 제시하며, 고령자와 지역주민의 이용 접근성, 안전성, 편리성 제고를 조성의 기본방향으로 설정함(WHO, 2007b, pp.8-10)
 - 3개 부문은 고령자와 지역주민이 일상을 영위하며 경험하는 물리적 환경, 사람과 사람이 만나 발생하는 활동 등에 관한 사회적 환경, 건강 유지를 위한 서비스 환경임
- 고령사회 대응 관련 지표 연구(이경환, 안건혁, 2008; 김은정, 2012; 이광현, 김세용, 2017a; 이광현, 김세용, 2017b; 이광현, 2019)는 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시 조성 가이드를 준용하고 있으나, 물리적 환경에 집중한 지표 도출과 이를 통한 생활환경 개선 시사점을 도출함
- 본 연구는 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 조성 가이드를 준용하여 물리적 환경 뿐만 아니라 사회적 활동과 서비스 프로그램이 지원되는 환경을 포괄하되, 가능한 각 영역의 건축도시환경을 담당하는 시설과 장소, 공간을 중심으로 고령친화지표를 구성함
 - 사회적 활동과 서비스 프로그램은 비물리적 사회체계의 마련과 건축도시의 환경 조성이 함께 이루어질 때 실효적 지원이 가능
 - 건축도시 환경요소로 비물리적 사회·서비스 환경의 고령친화 수준을 측정하는 것은 지표의 정확성을 침해할 우려가 있는 바, 무조건적인 시설·장소·공간 중심의 지표 구성과 결과 도출은 지양하고자 함
 - 본 연구를 수행하는 기관의 특성을 반영하여 사회·서비스 환경의 고령친화 수준을 측정하고자 함

4) (물리적 환경) 외부공간·시설, 교통, 주거 영역,
(사회적 환경) 사회활동, 사회통합, 인적자원 활용, 의사소통 영역,
(서비스 환경) 의료, 돌봄 영역

□ 사회·정책여건 변화 대응 가능한 수시의 자체 진단

- 국가와 지자체의 고령사회 대응 관련 설문조사, 실태조사의 방식은 추진 주체의 예산 부담, 추진팀 구성의 부담 등으로 매년 또는 수시의 현황 파악이 어려운 한계를 가짐
- 반면 본 연구에서 제안하는 통계청 등록 자료를 활용한 지역의 물리·사회·서비스 환경의 고령사회 대응 현황 파악은 정해진 계산식을 토대로 매년 갱신되는 통계자료 대입을 통한 수시 파악이 가능한 이점을 가짐
 - 통계청 등록 자료 활용, 정해진 수식에 따른 영역별·지역별 고령사회 대응 현황 수준의 진단의 특징을 갖는 진단 방법론을 구축함
 - 국가와 지자체의 관계 공무원, 정책 연구자, 나아가 일반 국민까지도 본인이 관심있는 지역의 고령친화 생활환경 수준을 수시로 파악할 수 있도록 지원할 수 있는 이점을 가짐

□ 광역시·도 단위의 고령친화지표 적용

- 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시 조성 가이드, 일본의 건강·의료·복지 마을만들기 지침 등은 도시 또는 도시 보다 작은 소규모 지역사회를 고령친화 생활환경·고령친화 커뮤니티 조성의 적합한 규모로 제시함(WHO, 2007b, pp.1-2; 国土交通省, 2014, pp.1-2)
- 반면 세계보건기구(WHO)의 고령친화도 진단 가이드는 지역 간 상호비교가 가능한 정량적 지표결과의 도출이 중요하며, 상호비교의 수준을 동등하게 맞추는 것이 중요함을 강조(WHO, 2015, pp.9-16)
 - 일본은 건강·의료·복지 마을만들기 지침(2015)에 따라 지역의 고령친화 수준과 국가의 수준을 비교하여 해당 지역의 고령친화 생활환경 조성 정책의 우선 순위를 결정
- 세계보건기구(WHO) 가이드 등의 지침에 따라 우리나라의 고령친화지표 적용에 관한 지역 단위는 시·군 또는 보다 작은 규모의 읍·면·동 규모가 가장 적합함
 - 실제 경기도에서는 31개 시·군 단위의 고령친화도를 분석한 바 있음(김춘남 외, 2020, pp.7-8)
 - 하지만 경기도 지역만의 고령친화도 진단은 타 시·도의 고령친화도 수준과의

비교가 불가능하고 국가 수준의 고령친화도와와의 비교 역시 불가능한 한계를
가짐

- 국가 및 광역지자체 차원의 고령친화도 수준이 우선적으로 분석될 필요
 - 광역지자체 단위의 고령친화도 진단결과 없이는 각 기초지자체의 고령친화도
진단결과와의 상호비교가 불가능한 상황임
- 본 연구는 각 기초지자체 단위의 고령친화도 진단에 앞서 광역지자체 차원의
진단지표 적용과 결과분석을 통해 향후의 도시 또는 보다 소규모의 지역사회
단위의 고령친화 생활환경 수준 평가의 기틀을 마련함에 의의가 있음

2. 고령친화지표의 영역별 구성

1) 문헌 검토

□ 세계보건기구(WHO)의 가이드를 준용하는 선행 연구의 지표 구성

- 선행연구 검토 결과 일부 연구에서는 도시의 물리적 환경을 중심으로 고령친화도 진단 지표를 도출함
- 물리적 환경과 함께 사회적, 서비스 환경까지 포함하는 도시 전반에 대한 진단 지표를 다루는 연구도 다수 있었음
 - 각 연구별로 고령친화도를 진단하는 지표의 차이가 있었으나, 세계보건기구(WHO)에서 발표한 고령친화 커뮤니티 조성 가이드의 8대 영역에서 크게 벗어나지는 않았음

□ 물리적 환경에 관한 고령친화 요소와 지표

- 보행로, 공원 및 산책로, 시설 접근성, 교통안전 시설, 범죄 안전성 등의 외부 환경과 주택 환경에 대한 내용이 다수임
 - 고령자의 야외활동을 위한 공원, 공중화장실 등의 접근 편의성, 안전하고 편리한 보행환경, 휴게시설 설치 여부, 고령친화적인 주택 및 관련 인프라 구축 등을 구체적 요소와 진단의 지표로 활용함(이광현, 2019, pp.86-87; 이광현, 김세용, 2017b, p.57; 김수영 외, 2016, p.209; 오찬옥 외 2015, p.221; 김수영 외 2014, p.566)

□ 사회적 환경에 관한 고령친화 요소와 지표

- 사회 참여의 기회나 시설, 고령자에 대한 인식 및 배려 수준, 일자리 기회, 세대 간 교류 정도를 진단하는 내용으로 구성됨(이광현, 2019, pp.86-87; 이광현, 김세용, 2017b, p.58; 정유진, 이세규, 2015, p.84; 김수영 외, 2014, p.566; 이민홍, 이재정, 2012, pp.34-36)

□ 서비스 환경에 관한 고령친화 요소와 지표

- 의료서비스, 복지예산 및 전달인력, 요양 및 재가서비스 등을 진단하는 내용으로 구성됨(이광현, 2019, pp.86-87; 이광현, 김세용, 2017b, p.58; 허만형, 황윤원, 2016, pp.61-62)

[표 2-1] 고령친화도 관련 선행연구 검토 내용 요약표

구분		1	2	3	4	5	6	7	8
물리적 환경	외부 환경 및 시설	●	●	●	●	●	●	●	●
	도로 및 교통	●	●		●	●	●	●	●
	주택	●	●		●			●	●
사회적 환경	사회참여	●				●	●	●	●
	존중 및 사회통합	●					●	●	●
	교육 및 정보화	●					●	●	●
서비스 환경	의료 서비스	●		●			●	●	●
	복지 서비스	●		●	●		●	●	●

출처: 1. 이광현, 김세웅(2017b, pp.85-92); 2. 김수영 외(2016, pp.204-222); 3. 허만형, 황윤원(2016, pp.55-72); 4. 오찬욱 외(2015, pp.217-226); 5. 정유진, 이세규(2015, pp.75-94); 6. 김수영 외(2014, pp.555-579); 7. 이민홍, 이재정(2012, pp.27-47); 8. 이광현(2019, pp.83-98)을 참고하여 연구진 작성

□ 해외 주요 도시의 고령친화지표

- 세계보건기구(WHO)는 고령친화 도시 조성을 위한 가이드를 마련하였으며, 고령친화적인 도시환경 조성을 위한 영역을 8가지로 구분하고 이에 대한 세부 내용을 제시하였음
- 해외 주요 도시에서는 세계보건기구(WHO)에서 발표한 고령친화 도시 가이드의 8대 영역(외부 환경 및 시설, 교통, 주거, 사회활동, 사회통합, 인적자원 활용, 의사소통, 의료 및 돌봄)을 기반으로 세부적인 진단 지표를 도출하였음
 - 마이애미 다데 고령친화 공원 평가도구(Miami-Dade Age Friendly Parks Toolkit)는 고령자가 편리하고 안전하게 이용하기 위한 공원 및 여가공간에 관한 진단 지표로 미국 은퇴자 협회(AARP)에서 개발하였음(Age Friendly Initiative, 2018, pp.4-5)
 - 미국 은퇴자 연합(AARP)은 세계보건기구(WHO) 가이드의 8대 영역과 관련된 체크리스트를 마련하고 이에 대한 설문조사를 통해 현재 지역의 현황을 분석하고 고령친화 커뮤니티 실현을 위한 보완 및 개선사항을 도출하였음(고영호 외, 2018, p.57 재인용)
 - 이 외에도 캐나다 보건기구, 시카고 시에서 실제 고령친화 정책에 활용 가능한

고령친화 도시 조성을 위한 진단 지표를 마련하였음(Public Health Agency of Canada, 2015, pp.6-13; Johnson 외, 2015, p.4)

[표 2-2] 세계보건기구(WHO) 고령친화 도시 체크리스트

구분	세부 내용
외부 환경 및 시설	(외부 환경) - 안전하며 쾌적한 녹지 및 공공공간 - 휠체어가 불편함 없이通行 가능한 보도 - 장애인에게 안전한 횡단보도 - 분리된 자전거 도로 - 조명시설, 경찰 순찰 등으로 안전한 야외공간 등 (시설) - 고령자를 위한 외부 시인성, 충분한 대기공간, 시설 접근성 경사도 및 턱 높이 등 - 깨끗이 관리되며 접근성이 좋은 공중화장실
교통	- 합리적인 비용의 수준 높은 대중교통 서비스 - 장애인을 위한 대중교통 서비스 - 안전하고 편리하며, 쾌적한 정류장 - 장애물이 없고 시인성 좋은 도로 환경 - 안전하고 편리한 주차장 장소, 도움이 필요한 사람들을 위한 우선 주차장 장소 등
주거	- 합리적 가격의 주택 및 지원 서비스 - 쾌적하게 관리되고 있는 공공 및 민간 임대주택 - 고령자를 고려한 내부 공간 및 서비스 등
사회참여	- 대중교통으로 쉽게 접근 가능한 장소에서 개최되는 이벤트 및 활동 - 고령자가 이용하기 편리한 시간에 개최되는 행사 - 다양한 고령층이 관심을 가질 수 있는 활동이 제공되며 다양한 장소에서 개최 - 사회적 고립이 발생되지 않도록 지속적인 지원 등
사회통합	- 질 높은 서비스 제공을 위한 지속적인 컨설팅 - 연령 통합적인 활동 및 이벤트 - 고령자 인식개선을 위한 미디어 활용 및 학교 교육 기회 제공 등
인적자원 활용	- 고령자 직원의 자질을 높게 평가하며, 고령자를 위한 다양한 일자리 기회 제공 - 직원 채용 등에 있어 연령에 대한 제한 금지 등
의사소통	- 차별 없는 지역사회 의사소통 시스템 - 정기적이며 광범위한 정보 제공 - 고령친화적인 정보(글자 크기, 글꼴, 표현 방식 등) 형태 - 쉽고 편리한 정보 접근성 등
의료 및 돌봄	- 적절한 범위의 건강 및 지역사회 지원 서비스 제공 - 접근하기 쉽고 편리한 의료 및 복지서비스 - 가까운 곳에 위치한 요양시설 및 고령자 주택서비스 시설 - 경제적 부담이 크지 않은 건강 및 지역사회 지원서비스 등

출처: WHO(2007a, pp.1-4)를 참고하여 연구진 작성

2) 진단 영역 설정

□ 영역 설정의 기본방향

- 선행연구 및 해외 주요도시의 고령친화 가이드라인 검토 결과 고령친화 도시 조성을 위한 요건은 세계보건기구(WHO) 8대 영역을 기반으로 하고 있으며, 본 연구에서도 이를 바탕으로 진단 영역을 물리적, 사회적, 서비스 환경으로 설정함

□ 물리적 환경 영역

- 물리적 환경은 외부환경, 교통, 주택 총 3개의 중분류로 구분함
 - 3가지의 중분류는 고령자의 외부활동 안전성, 쾌적성, 고령자 주요시설 접근성, 고령자 도로횡단 안전성, 고령자 주거 안정성 총 5개의 소분류로 구분함

□ 사회적 환경 영역

- 사회적 환경은 사회참여, 존중 및 사회통합, 교육 및 정보화 총 3개의 중분류로 구분함
 - 3가지의 중분류는 고령자의 참여기회 다양성, 존중, 경제적 자립성, 교육기회의 접근성 및 다양성 총 5개의 소분류로 구분함

□ 서비스 환경 영역

- 서비스 환경은 의료 서비스 및 복지 서비스 총 2개의 중분류로 구분함
 - 2가지의 중분류는 고령자의 의료 서비스 접근성과 편의성, 건강유지 실천, 생활 서비스의 접근성, 돌봄 서비스 접근성 등 총 6개의 소분류로 구분함

[표 2-3] 고령친화지표의 진단영역 구분

물리적 환경 (5개 구분)		사회적 환경 (5개 구분)		서비스 환경 (6개 구분)	
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사회참여	고령자 참여기회 다양성	의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성
	고령자 외부활동 쾌적성				고령자 의료 서비스 편의성
교통	고령자 주요시설 접근성	존중 및 사회통합	고령자 존중 고령자 경제적 자립성		복지 서비스
	고령자 도로횡단 안전성			고령자 생활 서비스 접근성	
주택	고령자 주거 안정성	교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성 고령자 교육기회 다양성		
					복지예산 및 편의성

출처: 연구진 작성

3) 진단 지표의 구성

□ 지표 구성의 기본 방향

- 본 연구의 진단 지표는 세계보건기구(WHO)의 8대 진단영역을 기반으로 구성하였으며, 앞서 검토한 선행 연구 및 해외 고령친화 가이드라인을 참고함
- 문헌검토를 통해 주요 지표안을 도출하고 관련 전문가 자문회의를 통해 최종지표로 3개 대분류, 8개 중분류, 16개 소분류의 총 37개 고령친화지표를 도출함

□ 물리적 환경 지표

- (외부환경) 고령자의 외부환경 이용의 안전성과 쾌적성 확보를 통한 고령친화 외부환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 외부활동 안전성) 지역 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황, 경찰 연계형 안전비상벨 설치 현황, 보안 가로등 설치 현황을 산출함
 - (고령자 외부활동 쾌적성) 지역의 대기질을 미세먼지 농도 현황⁵⁾으로 검토하고, 지역 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황을 산출함
- (교통) 고령자의 교통환경 안전성과 주요시설까지의 이동성(접근성) 확보를 통한 고령친화 교통환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 주요시설 접근성) 지역 거주 고령인구 대비 공원 조성(면적) 현황, 지역의 고령자 일상용품 구매장소까지의 도보 이동시간 현황, 지역 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황을 산출함
 - (고령자 도로횡단 안전성) 지역 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황⁶⁾과 노인장애인보호구역 지정 현황을 산출함
- (주택) 고령자 주거의 안정성 확보를 통한 고령친화 주거환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 주거 안정성) 지역 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황, 공공·민간임대주택 공급 현황, 고령자맞춤설비 설치 비율 현황, 자기비율 및 평균 주택매매가격 현황을 산출함

5) 미세먼지 농도를 기준으로 하는 지역 대기질 현황은 역수로 계산하여 높은 지표값을 가질수록 대기질이 양호한 것으로 계산식을 설정함

6) 고령자 교통사고 발생 현황은 역수로 계산하여 높은 지표값을 가질수록 고령자 도로횡단 안전성이 양호한 것으로 계산식을 설정함

□ 사회적 환경 지표

- (사회참여) 고령자의 다양한 사회참여 확보를 통한 고령친화 사회참여환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 참여기회 다양성) 지역 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황, 자원봉사율 현황, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황을 산출함
- (존중·사회통합) 고령자의 사회통합과 고령자에 대한 존중을 통한 고령친화 사회통합환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 존중) 지역 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황을 산출함
 - (고령자 경제적 자립성) 지역 거주 고령인구 대비 고령자 경제활동 참가 비율, 고령자 경제수준(국민기초생활보장 수급자) 비율 현황을 산출함
- (교육·정보화) 고령자에 대한 다양한 교육과 정보화 기회의 접근성 확보를 통한 고령친화 교육환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 교육기회 접근성) 지역 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황, 고령자 학습활동 참여율을 산출함
 - (고령자 교육기회 다양성) 지역 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황을 산출함

□ 서비스 환경 지표

- (의료 서비스) 고령자의 다양한 의료 서비스 욕구를 충족하고 의료 서비스의 접근과 이용 편의, 고령자 스스로의 건강유지 실천을 담보하는 고령친화 의료 서비스 환경 조성 현황 진단을 목적으로 함
 - (고령자 의료 서비스 접근성) 지역 거주 고령인구 대비 병원, 의원 조성 현황, 보건소 및 보건지소 조성 현황, 의료복지시설 조성 현황을 산출함
 - (고령자 의료 서비스 편의성) 지역 거주 고령인구 대비 의사 수 현황, 보건소 및 보건진료소 인력 수 현황을 산출함
 - (고령자 건강유지 실천) 지역 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률 현황을 산출함
- (복지 서비스) 고령자의 다양한 복지 서비스 욕구를 충족하고 생활복지 및 돌봄 복지 서비스의 접근성 확보 등을 통한 고령친화 복지 서비스 환경 조성 현황 진단

을 목적으로 함

- (고령자 생활 서비스 접근성) 지역 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지시설 이용 현황을 산출함
- (고령자 돌봄 서비스 접근성) 지역 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황을 산출함
- (복지예산 및 편의성) 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율, 자치단체 사회복지전담 공무원 현황을 산출함



[그림 2-1] 진단지표 도출 과정

출처: 연구진 작성

3. 지표의 진단 방법과 활용 자료

□ 진단의 기본방향

- 세계보건기구(WHO)는 2007년 고령친화 도시 조성을 위한 가이드를 제시하고, 이를 효율적이며 효과적으로 활용되기 위하여 2015년 구조화된 가이드(Measuring the Age-Friendliness of Cities:a guide to using core indicators)를 제시하였음
- 각 지역에서 효과적으로 활용되기 위해 보다 구체적이며 구조화된 지표 제시가 필요하며, 본 연구에서는 지자체에서 고령친화도를 자체적으로 진단할 수 있는 세계보건기구(WHO) 가이드 기반의 구체적인 진단지표를 제시하고자 함

□ 진단의 시간적 범위

- 본 연구가 수행되는 2021년을 기준으로 가급적 최신에 갱신된 통계자료를 활용하는 것을 원칙으로 함
 - 총 37개 지표 중 통계작성 기준연도가 2019년인 경우 10개, 2020년인 경우 19개, 2021년인 경우 8개임
 - 지역별 거주 고령인구는 2020년 기준 통계청 자료를 활용함

□ 진단 결과값의 표준화

- 각 지표별로 상이한 값의 범위와 단위(면적, 시설 개수, 사고발생 수, 설비 설치 비율, 자가 비율 등)로 인해 발생하는 지표별 결과값의 상호비교와 지표값의 총 합산 등의 의미 분석 한계를 극복할 필요
- 본 연구는 지표별 상이한 값의 범위와 단위를 통일하기 위해 각 지표결과 원값을 표준점수화(T-score)로 변환함
 - 특정 값들의 상호비교를 위한 표준화는 평균을 0으로 갖는 방식의 Z-score 방식과 Z-score를 변형하여 평균을 50으로 갖도록 하는 T-score 방식이 있음
 - 본 연구에서는 지역별·영역별 고령친화지표값의 용이한 인지를 위해 평균을 50으로 갖는 T-score 표준점수화 방식을 활용함

- 각 지표 계산식에 따라 산출된 17개 광역시·도의 지표값을 T-score로 표준화함에 따라 각 고령친화지표의 전국 평균값은 50점으로 표준화됨
 - 각 지표별 표준화된 T-score 점수는 17개 광역시·도별로 분할, 취합되어 광역지자체별 37개 고령친화지표값으로 종합됨

□ 활용 통계자료

- 고령친화지표 결과값 산출을 위해 본 연구는 통계청 국가통계포털 및 공공데이터포털, 보건복지부 노인실태조사, 경찰청 교통사고통계 등에 접속하여 직접 자료를 내려 받아 지표값 산출에 활용함

[표 2-4] 물리적 환경 진단방법 및 활용자료

지표 구분			진단방법	계산식	기준 연도	자료출처
대	중	소				
물리적 환경	외부 환경	고령자 외부활동 안전성	시·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	시·도별 CCTV 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	공공데이터포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 안전바상벨 설치 현황 진단	시·도별 경찰청 연계형 안전바상벨 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	공공데이터포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	시·도별 가로등 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	공공데이터포털
		고령자 외부활동 쾌적성	시·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	1 / 시·도별 pm2.5와 pm10 계측 평균값 * 100	2019	통계청 국가통계포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	시·도별 공중화장실 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	공공데이터포털
	교통	고령자 주요시설 접근성	시·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	시·도별 공원 면적 / 거주 고령자 수	2020	통계청 국가통계포털
			일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	시·도별 고령자 일상용품 구매장소와의 도보 이동시간	2020	노안실태조사
			시·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	시·도별 버스정류장 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	공공데이터포털
		고령자 도로횡단 안전성	시·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	$1 / ((\text{시·도별 고령자 교통사고 건수} + \text{고령자 교통사고 사망자 수}) / (\text{거주 고령자 수} / 100))$	2020	경찰청 교통사고통계
			시·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	시·도별 노인장애인보호구역 개수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2019	공공데이터포털
주택	고령자 주거 안정성	고령자 주거 복지	시·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	(시·도별 노인주거복지시설 정원) / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	보건복지부 홈페이지
			시·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	시·도별 공공·민간임대주택 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2019	통계청 국가통계포털
			고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	시·도별 고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율	2020	노안실태조사
			시·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	고령자 자가비율	2020	노안실태조사
			시·도별 평균 주택매매가격	평균 주택매매가격(백만원)	2021	한국부동산원

출처: 연구진 작성

[표 2-5] 사회적 환경 진단방법 및 활용자료

지표 구분			진단방법	계산식	기준 연도	자료출처
대	중	소				
사회적 환경	사회 참여	고령자 참여 다양성	시·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	시·도별 노인여가복지시설 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	통계청 국가통계포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	시·도별 고령자(60세이상) 자원봉사 수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2019	1365 자원봉사포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	시·도별 투입재정(천원) / 거주 고령자 수	2019	한국노인인력개발원
			시·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	시·도별 고령자 1년간 여가문화활동 참여율	2020	노인실태조사
	존중 및 사회 통합	고령자 존중 고령자 경제적 자립성	시·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	1 / (시·도별 노인학대 신고건수 / (거주 고령자 수 / 1,000))	2020	통계청 국가통계포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가 비율 현황 진단	시·도별 65세 이상 경제활동 인구 / 거주 고령자 수	2020	통계청 국가통계포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 경제 수준 진단	시·도별 65세 이상 국민기초생활보장 수급자 / 거주 고령자 수	2020	통계청 국가통계포털
	교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	시·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	시·도별 평생교육기관 개수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2019	통계청 국가통계포털
			시·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	시·도별 고령자 1년간 학습활동 참여율	2020	노인실태조사
		고령자 교육기회 다양성	시·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	시·도별 고령자 대상 비형식 평생교육기관 프로그램 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	KESS 교육통계서비스 (평생교육통계자료집)

출처: 연구진 작성

[표 2-6] 서비스 환경 진단방법 및 활용자료

지표 구분			진단방법	계산식	기준 연도	자료출처
대	중	소				
서비스 환경	의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	시·도별 거주 고령인구 대비 병원, 의원 조성 현황 진단	시·도별 병·의원 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	공공데이터포털
			시·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	시·도별 보건소, 보건지소, 보건진료소 수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	공공데이터포털
	의료 서비스	고령자 의료 서비스 편의성	시·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	시·도별 의료복지시설 개수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	보건복지부 홈페이지
			시·도별 거주 고령인구 대비 의사 수 현황 진단	시·도별 의사 수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2019	통계청 국가통계포털
	고령자 건강 유지 실천	고령자 건강 유지 실천	시·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력 수 현황 진단	시·도별 보건소, 보건지소, 보건진료소의 인력 수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2020	공공데이터포털
			시·도별 고령자 치매 예방 진단	시·도별 치매안심센터 개수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2020	노인실태조사
	고령자 생활 서비스 접근성	고령자 생활 서비스 접근성	시·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	시·도별 고령자의 건강검진 수진률		
			시·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	시·도별 어르신 무료급식소 개수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2021	공공데이터포털
	복지 서비스	고령자 돌봄 서비스 접근성	시·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	시·도별 재가노인복지시설 이용자 수 / (거주 고령자 수 / 1,000)	2021	보건복지부 홈페이지
			시·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	시·도별 노인돌봄서비스시설 개수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2019	공공데이터포털
	복지예산 및 편익성	복지예산 및 편익성	시·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	시·도별 사회복지분야 + 보건분야 예산 / 자치단체 예산	2019	통계청 국가통계포털
			시·도별 자치단체 사회복지전담 공무원 현황 진단	시·도별 사회복지전담 공무원 수 / (거주 고령자 수 / 10,000)	2019	통계청 국가통계포털

출처: 연구진 작성

제3장 고령친화지표의 적용

1. 결과 분석의 개요
 2. 광역자치시 진단 결과
 3. 광역자치도 진단 결과
-

1. 결과 분석의 개요

□ 광역시·도별 고령친화지표 적용 결과의 분석

- 세계보건기구(WHO) 고령친화도시 조성 가이드 8대 영역을 준용하여 도출한 고령친화지표 8개 중구분 영역 및 16개 소구분 영역 진단결과의 17개 광역시·도별 분석을 수행
 - 진단결과의 기술은 광역자치시, 광역자치도 순서로 정리함
 - 각 광역자치시·도의 8개 중분류 지표 결과값과 16개 소분류 지표 결과값의 순서로 분석결과를 정리함

□ 각 광역지자체의 중·소분류 지표결과를 그래프로 표현하여 분석

- 8개 중분류 및 16개 소분류 영역의 진단결과는 표, 막대 그래프, 스파이더그램으로 표현하여 상호비교가 용이하도록 기술함
 - 지역별 중분류 및 소분류 지표값의 막대 그래프와 스파이더그램에는 전국 평균값을 표현하여 지자체의 고령사회 대응 정책추진 우선순위를 쉽게 파악할 수 있도록 함

2. 광역자치시 진단 결과

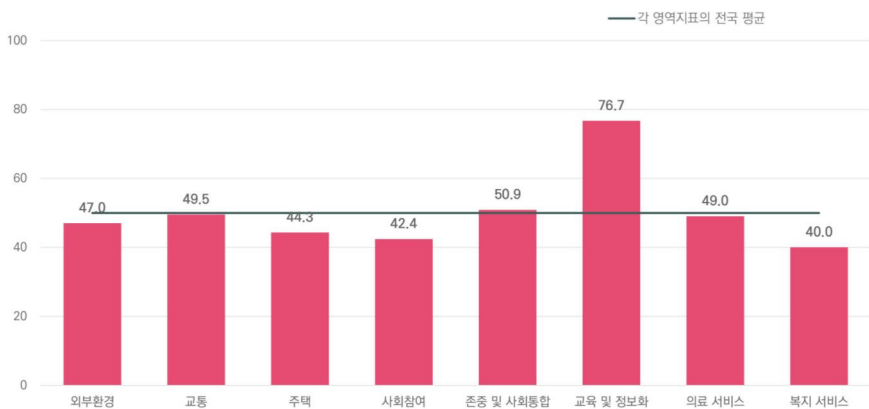
1) 서울특별시

- 서울시 ‘교육 및 정보화’ 영역 고령친화도는 서울시의 다른 중분류 지표값 대비 높으며, 대부분 중분류가 각 영역지표의 전국 평균보다 다소 낮게 나타남
- ‘교육 및 정보화’ 영역의 고령친화도가 76.7점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 매우 높음
- ‘복지 서비스’ 영역 40.0점, ‘사회참여’ 42.4점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음

[표 3-1] 서울특별시 8개 중분류 지표 결과

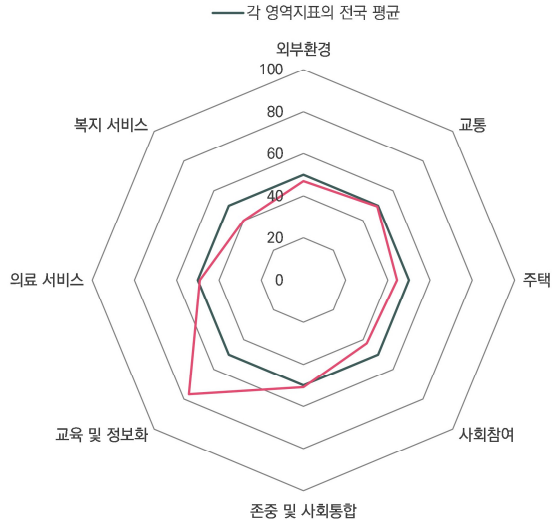
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	47.0	50.0
	교통	49.5	
	주택	44.3	
사회적 환경	사회참여	42.4	
	존중 및 사회통합	50.9	
	교육 및 정보화	76.7	
서비스 환경	의료 서비스	49.0	
	복지 서비스	40.0	

출처: 연구진 작성



[그림 3-1] 서울특별시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-2] 서울특별시 8개 중분류 지표 스파이더그래프 비교
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서는 ‘고령자 존중’(66.5), ‘고령자 교육기회 접근성’(75.1)과 ‘고령자 교육기회 다양성’ 영역(79.9) 고령친화도가 각 영역지표의 전국 평균 대비 매우 높음
 - 서울시 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황의 T-score는 66.5점
 - 서울시 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황과 학습활동 참여율 현황의 T-score는 각 84.4점, 65.8점
 - 서울시 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황의 T-score는 79.9점
- ‘고령자 외부활동 쾌적성’(40.7), ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(31.5), ‘복지예산 및 편익성’(41.5) 등은 각 소분류지표의 전국 평균 대비 낮게 나타남
 - 서울시 거주 고령인구 대비 CCTV 설치, 안전비상벨 설치, 보안 가로등 설치 현황의 T-score는 각 54.2점, 57.0점, 42.5점
 - 서울시 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황의 T-score는 31.5점
 - 서울시 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황의 T-score는 각 35.9점, 47.1점

[표 3-2] 서울특별시 16개 소분류 지표 결과

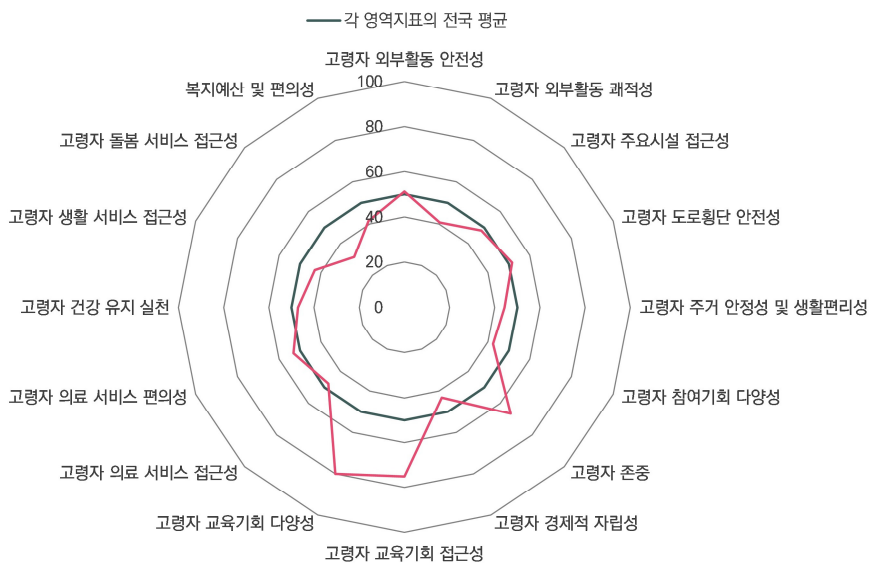
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	51.2	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	40.7	
교통	고령자 주요시설 접근성	48.2	
	고령자 도로횡단 안전성	51.6	
주택	고령자 주거 안정성	44.3	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	42.4	
존중 및 사회통합	고령자 존중	66.5	
	고령자 경제적 자립성	43.2	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	75.1	
	고령자 교육기회 다양성	79.9	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	47.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	53.1	
	고령자 건강 유지 실천	47.1	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	42.9	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	31.5	
	복지예산 및 편의성	41.5	

출처: 연구진 작성



[그림 3-3] 서울특별시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-4] 서울특별시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

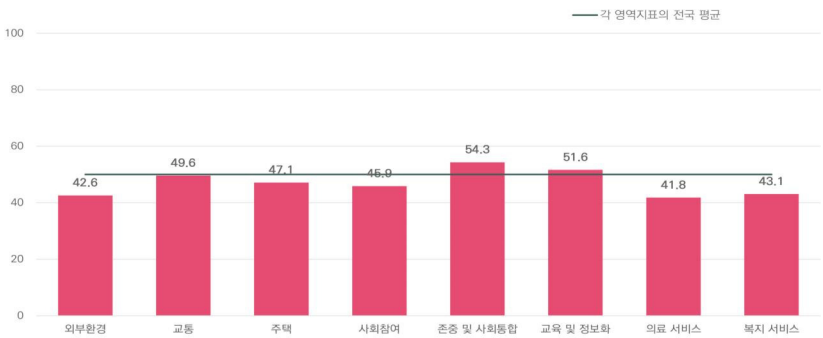
2) 부산광역시

- 부산광역시 ‘존중 및 사회통합’ 영역 고령친화도는 54.3점으로 부산시의 다른 중분류 지표값 대비 높은 편이나 대부분 중분류가 각 영역지표의 전국 평균에 근접하거나 다소 낮게 나타남
- 모든 중분류 고령친화도가 평균에 근접하나 ‘의료 서비스’(41.8), ‘외부환경’(42.6), ‘복지 서비스’(43.1) 영역이 각 중분류 지표값 전국 평균 대비 낮음

[표 3-3] 부산광역시 8개 중분류 지표 결과

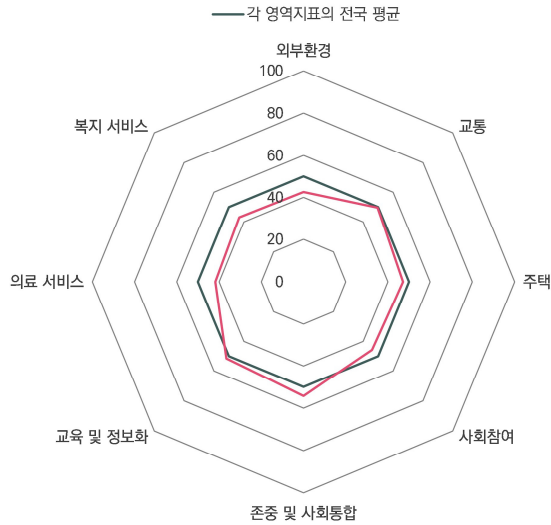
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	42.6	50.0
	교통	49.6	
	주택	47.1	
사회적 환경	사회참여	45.9	
	존중 및 사회통합	54.3	
	교육 및 정보화	51.6	
서비스 환경	의료 서비스	41.8	
	복지 서비스	43.1	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-5] 부산광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-6] 부산광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

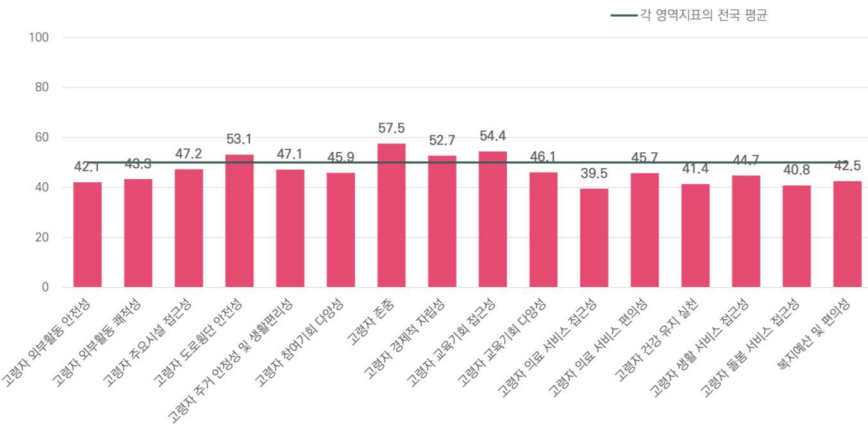
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서는 ‘고령자 존중’(57.5)과 ‘고령자 교육기회 접근성’(54.4) 영역이 해당 소분류 전국 평균값 대비 높게 나타남
 - 부산광역시 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 57.5점
 - 부산광역시 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황과 학습활동 참여율 현황 T-score는 각 48.0점, 60.8점
- ‘고령자 의료 서비스 접근성’(39.5), ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(40.8) 영역은 해당 소분류 전국 평균값 대비 낮게 나타남
 - 부산광역시 거주 고령인구 대비 병원, 의원 조성 현황, 보건소 및 보건지소 조성 현황, 의료복지시설 조성 현황 T-score는 각 47.2점, 39.0점, 32.2점
 - 부산광역시 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 40.8점

[표 3-4] 부산광역시 16개 소분류 지표 결과

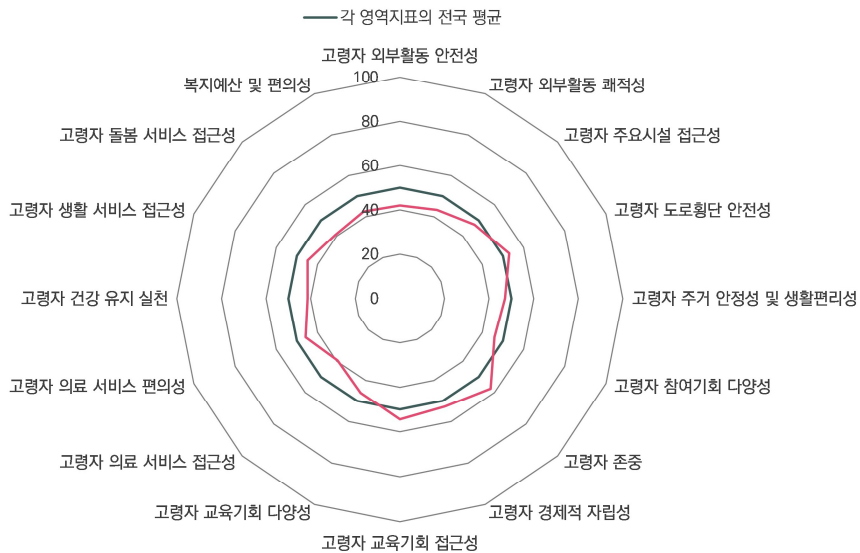
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	42.1	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	43.3	
교통	고령자 주요시설 접근성	47.2	
	고령자 도로횡단 안전성	53.1	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	47.1	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	45.9	
존중 및 사회통합	고령자 존중	57.5	
	고령자 경제적 자립성	52.7	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	54.4	
	고령자 교육기회 다양성	46.1	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	39.5	
	고령자 의료 서비스 편의성	45.7	
	고령자 건강 유지 실천	41.4	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	44.7	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	40.8	
	복지예산 및 편의성	42.5	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-7] 부산광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-8] 부산광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

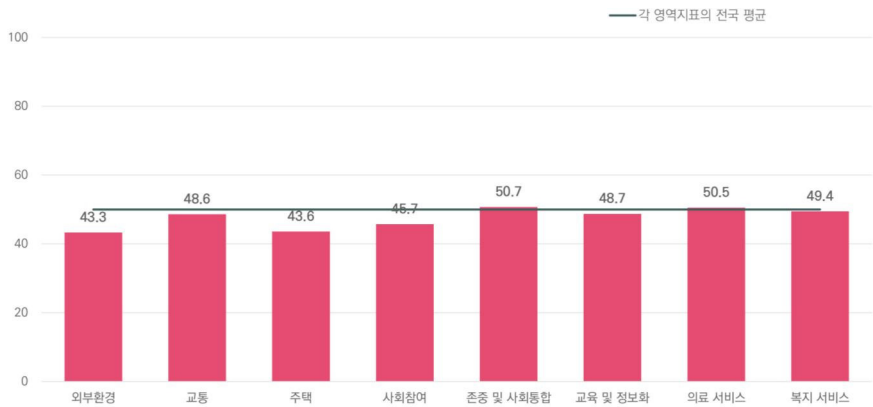
3) 대구광역시

- 대구광역시 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 중분류 전국 평균값 보다 낮음
- 특히 ‘외부환경’(43.3)과 ‘주택’(43.6) 중분류 지표값이 낮은 것으로 나타남

[표 3-5] 대구광역시 8개 중분류 지표 결과

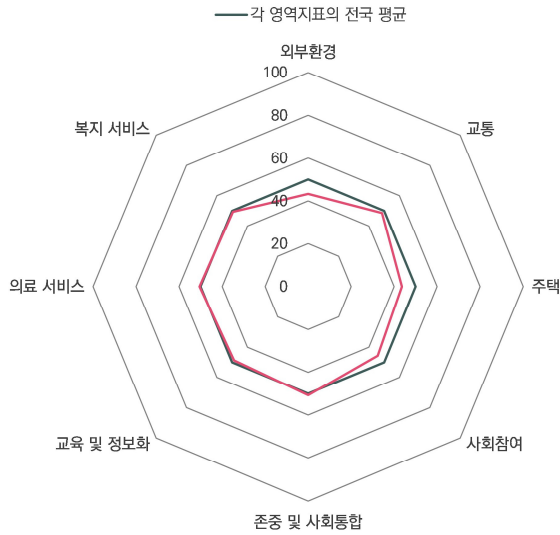
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	43.3	50.0
	교통	48.6	
	주택	43.6	
사회적 환경	사회참여	45.7	
	존중 및 사회통합	50.7	
	교육 및 정보화	48.7	
서비스 환경	의료 서비스	50.5	
	복지 서비스	49.4	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-9] 대구광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-10] 대구광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서는 ‘고령자 건강 유지 실천’(57.7)과 ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(55.3) 영역이 해당 소분류의 전국 평균값 대비 높게 나타남
 - 대구광역시 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률의 T-score는 각 53.2점, 62.2점
 - 대구광역시 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 55.3점
- ‘고령자 외부활동 쾌적성’(41.8)은 해당 소분류 전국 평균값 대비 다소 낮게 나타남
 - 대구광역시 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 42.2점, 41.5점

[표 3-6] 대구광역시 16개 소분류 지표 결과

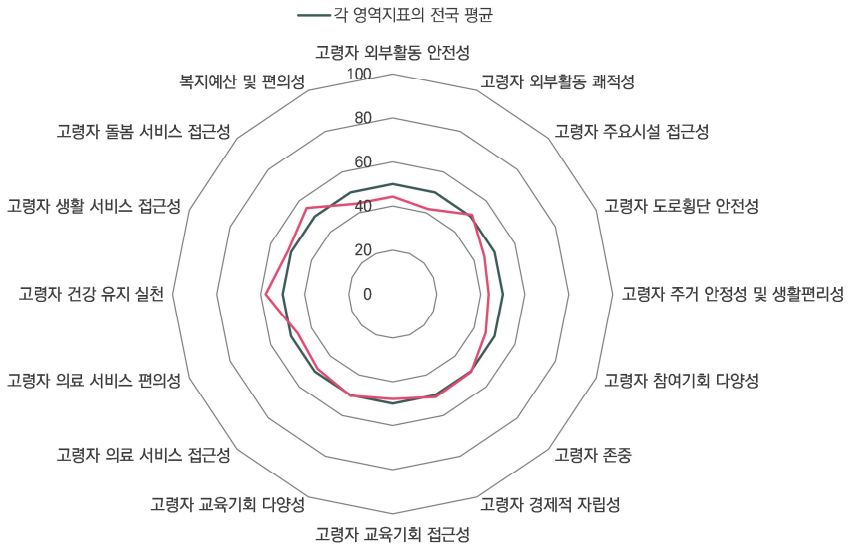
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	44.3	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	41.8	
교통	고령자 주요시설 접근성	51.0	
	고령자 도로횡단 안전성	45.0	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	43.6	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	45.7	
존중 및 사회통합	고령자 존중	50.3	
	고령자 경제적 자립성	50.9	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	47.9	
	고령자 교육기회 다양성	50.3	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	48.3	
	고령자 의료 서비스 편의성	46.7	
	고령자 건강 유지 실천	57.7	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	51.5	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	55.3	
	복지예산 및 편의성	44.5	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-11] 대구광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-12] 대구광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

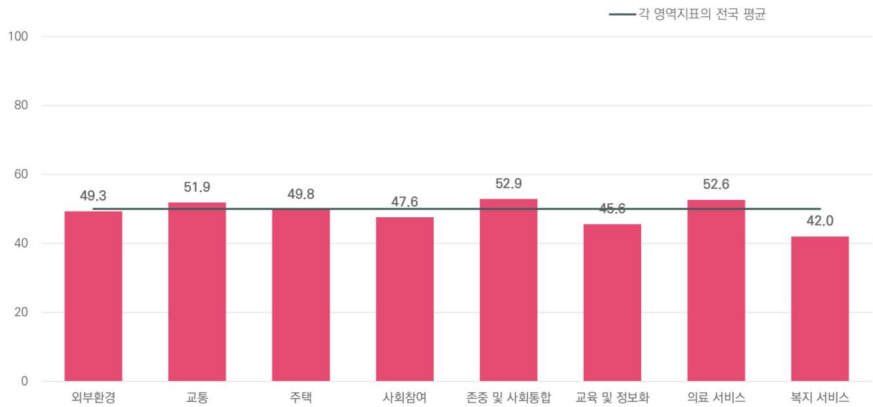
4) 인천광역시

- 인천광역시 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 중분류지표의 전국 평균에 근접함
- ‘존중 및 사회통합’(52.9), ‘의료서비스’(52.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 다소 높은 것으로 나타남
- ‘복지 서비스’(42.0), ‘교육 및 정보화’(45.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

[표 3-7] 인천광역시 8개 중분류 지표 결과

부문	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	49.3	50.0
	교통	51.9	
	주택	49.8	
사회적 환경	사회참여	47.6	
	존중 및 사회통합	52.9	
	교육 및 정보화	45.6	
서비스 환경	의료 서비스	52.6	
	복지 서비스	42.0	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-13] 인천광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-14] 인천광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서는 ‘고령자 도로횡단 안전성’(62.6), ‘고령자 건강 유지 실천’(57.8) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
 - 인천광역시 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인보호 구역 지정 현황 T-score는 각 76.9점, 48.3점
 - 인천광역시 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률 현황 T-score는 각 57.8점, 57.7점
- ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(37.5), ‘복지예산 및 편의성’(41.4) 소분류가 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
 - 인천광역시 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 37.5점
 - 인천광역시 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황 T-score는 37.0점, 45.8점

[표 3-8] 인천광역시 16개 소분류 지표 결과

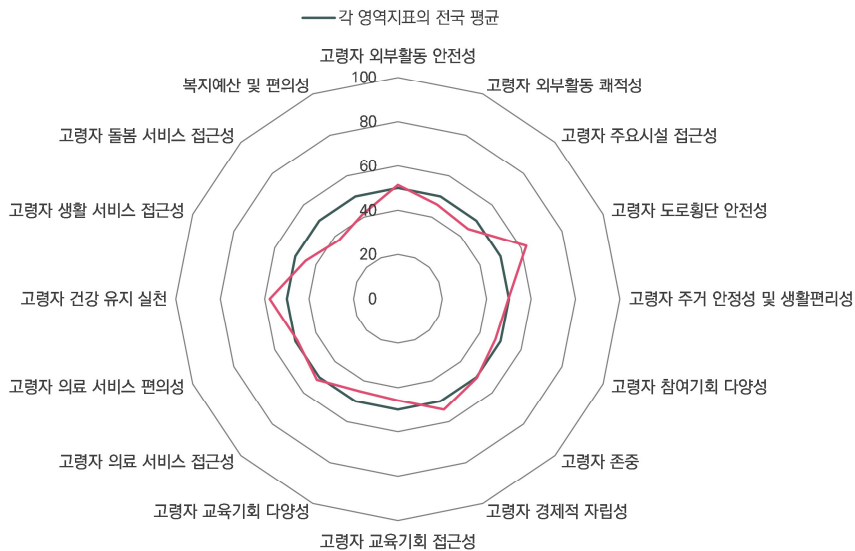
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	51.4	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	46.1	
교통	고령자 주요시설 접근성	44.7	
	고령자 도로횡단 안전성	62.6	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	49.8	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	47.6	
존중 및 사회통합	고령자 존중	50.3	
	고령자 경제적 자립성	54.2	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	45.8	
	고령자 교육기회 다양성	45.1	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	51.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	49.0	
	고령자 건강 유지 실천	57.8	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	45.0	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	37.5	
	복지예산 및 편의성	41.4	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-15] 인천광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-16] 인천광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

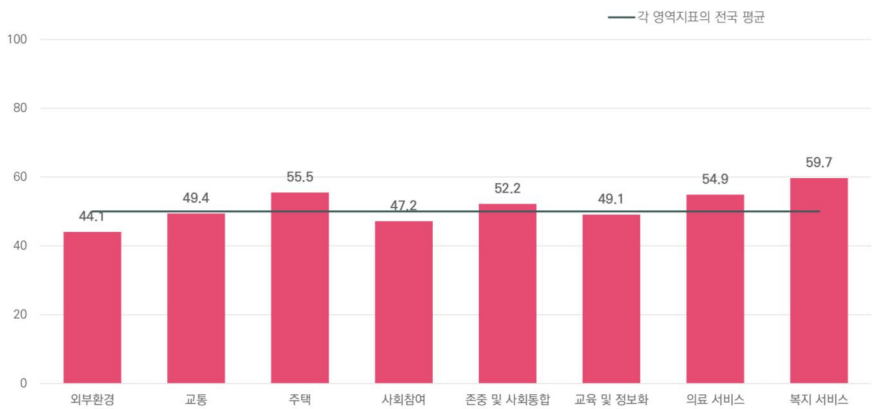
5) 광주광역시

- 광주광역시 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 중분류지표의 전국 평균에 근접함
- ‘복지 서비스’ (59.7), ‘주택’(55.5), ‘의료 서비스’(54.9) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- ‘외부환경’(44.1), ‘사회참여’(47.2) 영역은 해당 중분류의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남

[표 3-9] 광주광역시 8개 중분류 지표 결과

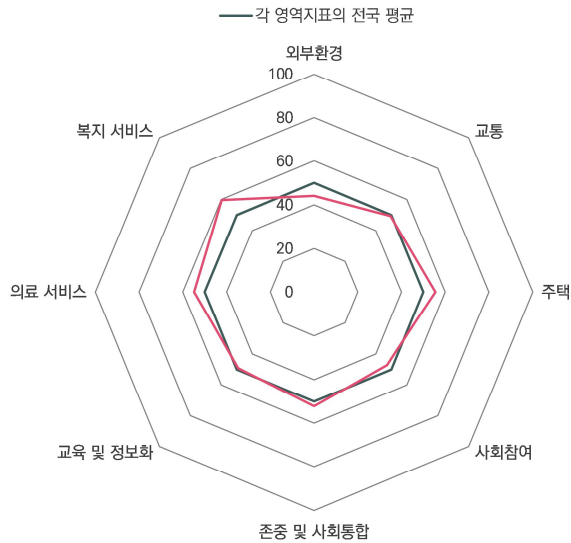
부문	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	44.1	50.0
	교통	49.4	
	주택	55.5	
사회적 환경	사회참여	47.2	
	존중 및 사회통합	52.2	
	교육 및 정보화	49.1	
서비스 환경	의료 서비스	54.9	
	복지 서비스	59.7	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-17] 광주광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-18] 광주광역시 8개 중분류 지표 스파이더그래프 비교

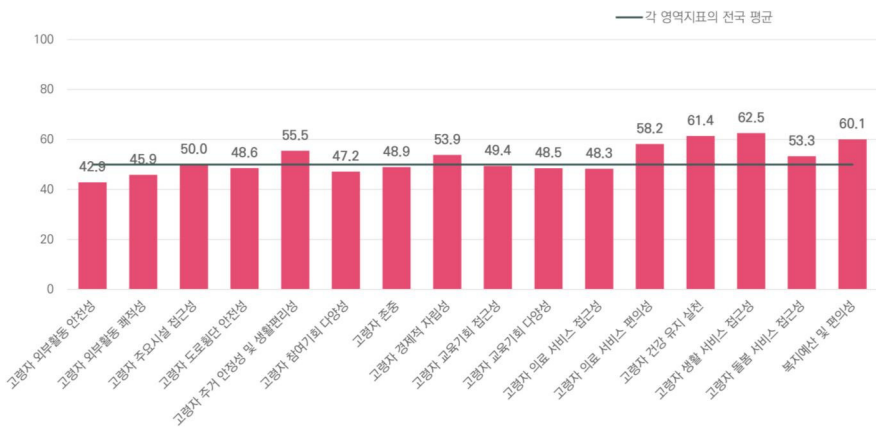
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서는 ‘고령자 생활 서비스 접근성’(62.5), ‘고령자 건강 유지 실천’(61.4)이 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 높음
 - 광주광역시 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지 시설 조성 현황 T-score는 각 58.7점, 66.4점
 - 광주광역시 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률 현황 T-score는 각 67.0점, 55.8점
- ‘고령자 외부활동 안전성’(42.9), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(45.9) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 낮음
 - 광주광역시 거주 고령인구 대비 CCTV 설치, 안전비상벨 설치, 보안 가로등 설치 현황의 T-score는 각 40.5점, 46.3점, 41.8점
 - 광주광역시 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 56.7점, 35.0점

[표 3-10] 광주광역시 16개 소분류 지표 결과

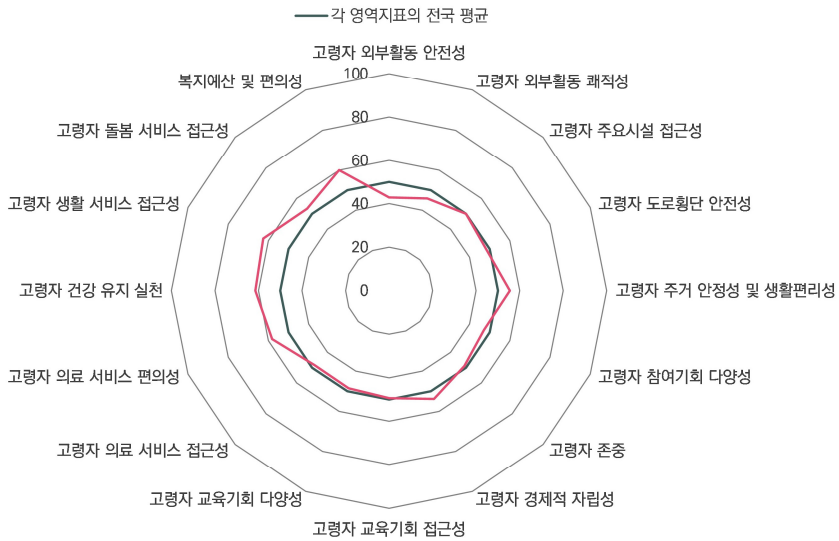
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	42.9	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	45.9	
교통	고령자 주요시설 접근성	50.0	
	고령자 도로횡단 안전성	48.6	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	55.5	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	47.2	
존중 및 사회통합	고령자 존중	48.9	
	고령자 경제적 자립성	53.9	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	49.4	
	고령자 교육기회 다양성	48.5	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	48.3	
	고령자 의료 서비스 편의성	58.2	
	고령자 건강 유지 실천	61.4	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	62.5	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	53.3	
	복지예산 및 편의성	60.1	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-19] 광주광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-20] 광주광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

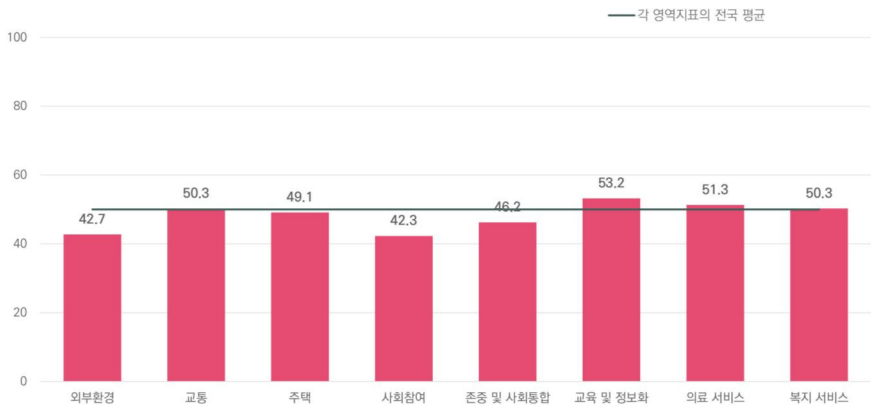
6) 대전광역시

- 대부분의 중분류 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균에 근접함
- ‘교육 및 정보화’(53.2) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- ‘외부환경’(42.7), ‘사회참여’(42.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

[표 3-11] 대전광역시 8개 중분류 지표 결과

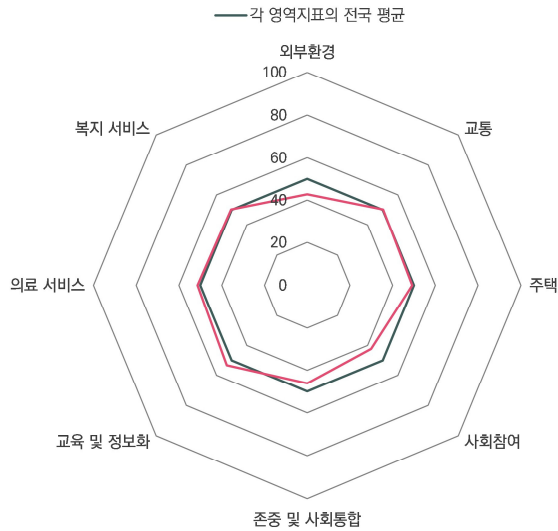
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	42.7	50.0
	교통	50.3	
	주택	49.1	
사회적 환경	사회참여	42.3	
	존중 및 사회통합	46.2	
	교육 및 정보화	53.2	
서비스 환경	의료 서비스	51.3	
	복지 서비스	50.3	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-21] 대전광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-22] 대전광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 대부분 소분류의 고령친화도는 해당 소분류지표의 전국 평균에 근접함
- ‘고령자 교육기회 접근성’(55.5), ‘고령자 생활 서비스 접근성’(55.0) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 대전광역시 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 및 학습활동 참여율 현황 T-score는 각 58.0점, 53.1점
 - 대전광역시 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 및 재가노인복지시설 조성 현황 T-score는 각 55.7점, 54.4점
- ‘고령자 외부활동 안전성’(38.6), ‘고령자 참여기회 다양성’(42.3) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - 대전광역시 거주 고령인구 대비 CCTV 설치, 안전비상벨 설치, 보안 가로등 설치 현황의 T-score는 각 35.8점, 43.4점, 36.5점
 - 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황, 자원봉사율 현황, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황, 여가문화활동 참여율 현황 T-score는 각 40.4점, 47.1점, 47.1점, 34.7점

[표 3-12] 대전광역시 16개 소분류 지표 결과

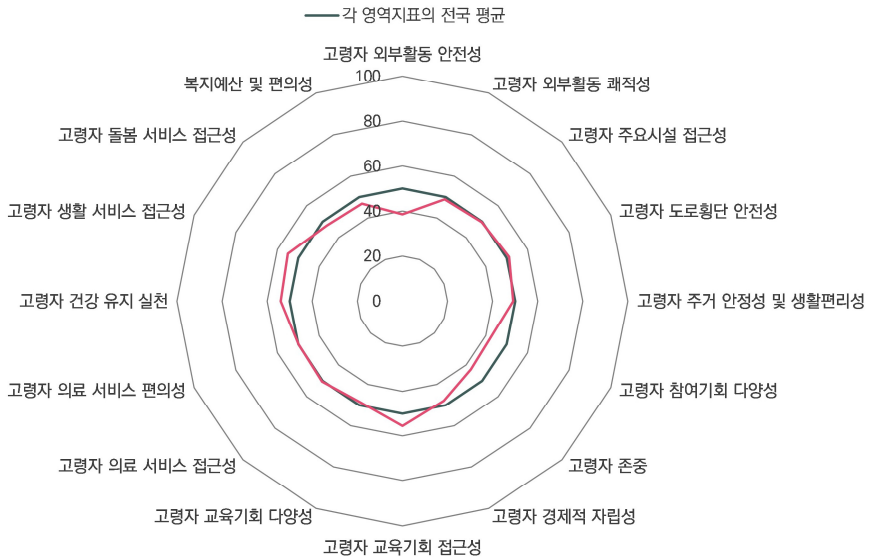
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	38.6	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	49.0	
교통	고령자 주요시설 접근성	49.7	
	고령자 도로횡단 안전성	51.2	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	49.1	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	42.3	
존중 및 사회통합	고령자 존중	42.9	
	고령자 경제적 자립성	47.9	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	55.5	
	고령자 교육기회 다양성	48.6	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	50.4	
	고령자 의료 서비스 편의성	49.9	
	고령자 건강 유지 실천	54.0	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	55.0	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	47.5	
	복지예산 및 편의성	46.9	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-23] 대전광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-24] 대전광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

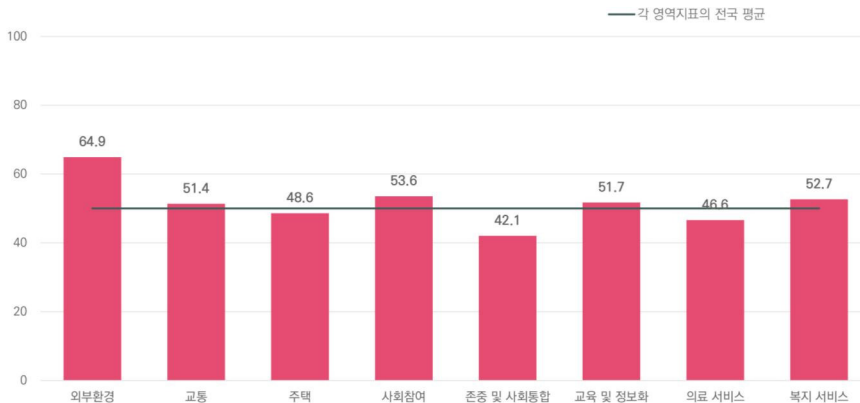
7) 울산광역시

- 울산광역시 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 영역지표의 전국 평균보다 높거나 전국 평균값에 근접함
- ‘외부환경’(64.9) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 매우 높음
- ‘존중 및 사회통합’(42.1) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 낮음

[표 3-13] 울산광역시 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	64.9	50.0
	교통	51.4	
	주택	48.6	
사회적 환경	사회참여	53.6	
	존중 및 사회통합	42.1	
	교육 및 정보화	51.7	
서비스 환경	의료 서비스	46.6	
	복지 서비스	52.7	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-25] 울산광역시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-26] 울산광역시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

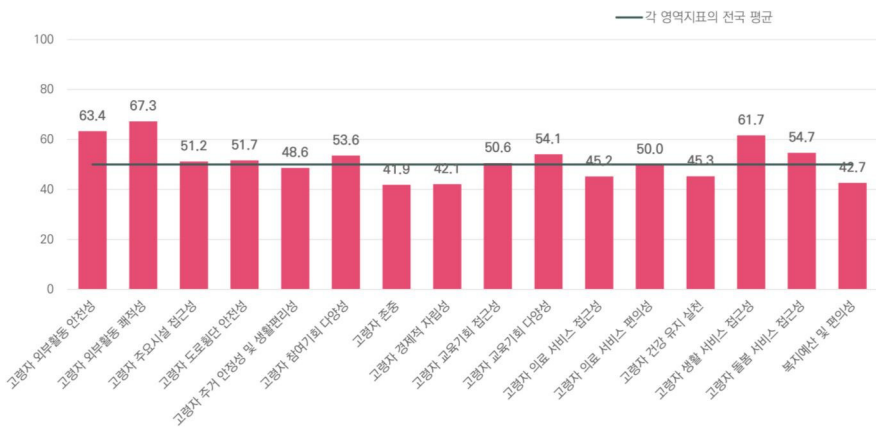
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류의 '고령자 외부활동 쾌적성'(67.3), '고령자 외부활동 안전성'(63.4)은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 울산광역시 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 59.1점, 75.4점
 - 울산광역시 거주 고령인구 대비 CCTV 설치, 안전비상벨 설치, 보안 가로등 설치 현황의 T-score는 각 66.2점, 74.3점, 49.6점
- '고령자 존중'(41.9), '고령자 경제적 자립성'(42.1) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - 울산광역시 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 41.9점
 - 울산광역시 거주 고령인구 대비 경제활동 참가 비율 현황 및 경제 수준 현황 T-score는 각 40.0점, 44.2점

[표 3-14] 울산광역시 16개 소분류 지표 결과

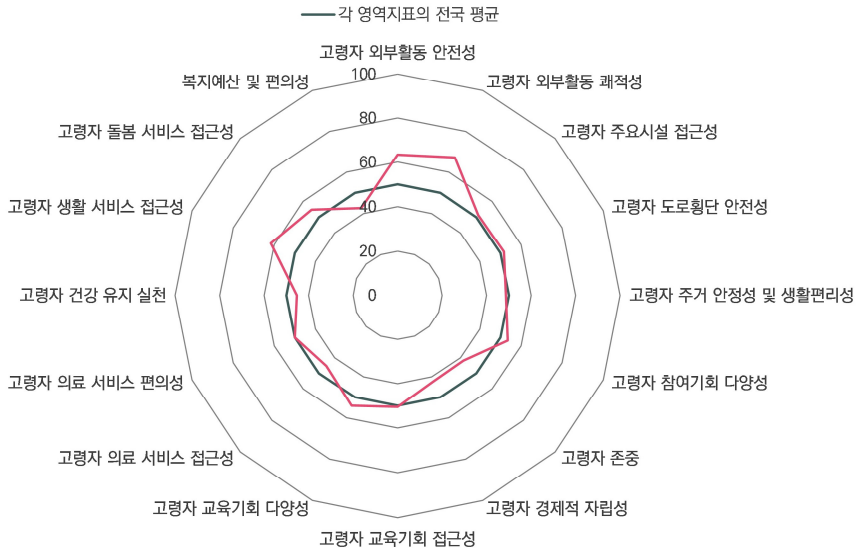
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	63.4	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	67.3	
교통	고령자 주요시설 접근성	51.2	
	고령자 도로횡단 안전성	51.7	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	48.6	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	53.6	
존중 및 사회통합	고령자 존중	41.9	
	고령자 경제적 자립성	42.1	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	50.6	
	고령자 교육기회 다양성	54.1	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	45.2	
	고령자 의료 서비스 편의성	50.0	
	고령자 건강 유지 실천	45.3	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	61.7	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	54.7	
	복지예산 및 편의성	42.7	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-27] 울산광역시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-28] 울산광역시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

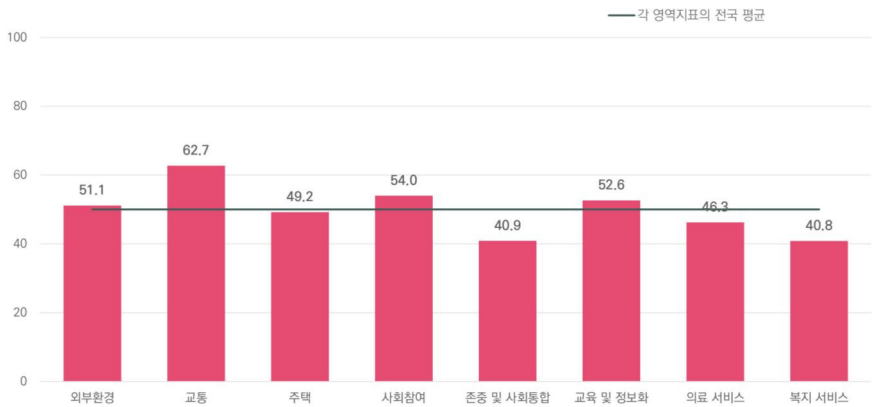
8) 세종특별자치시

- 대부분의 중분류 고령친화지표가 각 영역의 전국 평균에 근접하고 있으나, ‘존중 및 사회통합’(40.9)과 ‘복지 서비스’(40.8) 영역이 상대적으로 낮음
- ‘교통’ 영역은 62.7점으로 해당 중분류지표의 전국 평균값 대비 높음

[표 3-15] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 결과

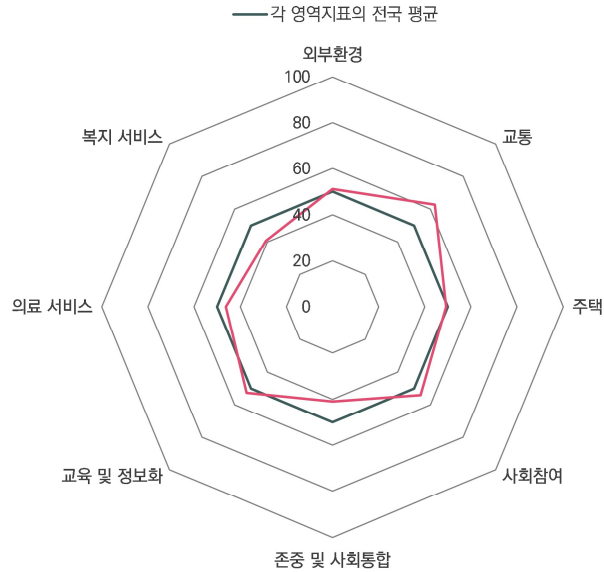
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	51.1	50.0
	교통	62.7	
	주택	49.2	
사회적 환경	사회참여	54.0	
	존중 및 사회통합	40.9	
	교육 및 정보화	52.6	
서비스 환경	의료 서비스	46.3	
	복지 서비스	40.8	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-29] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-30] 세종특별자치시 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 ‘고령자 교육기회 다양성’ 영역이 71.7점, ‘고령자 주요시설 접근성’이 69.2점으로 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
 - 세종특별자치시 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 T-score는 71.7점
 - 세종특별자치시 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황, 일상용품 구매 장소와의 도보 이동시간 현황, 버스정류장 조성 현황 T-score는 각 89.6점, 56.6점, 61.4점
- ‘고령자 생활 서비스 접근성’(37.0), ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(37.3)으로 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
 - 세종특별자치시 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인 복지시설 조성 현황 T-score는 각 35.7점, 38.3점
 - 세종특별자치시 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 37.3점
- 세종특별자치시의 노인학대 신고접수 통계는 확인되지 않아 ‘고령자 존중’ 영역의 지표값 산출이 불가함

[표 3-16] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 결과

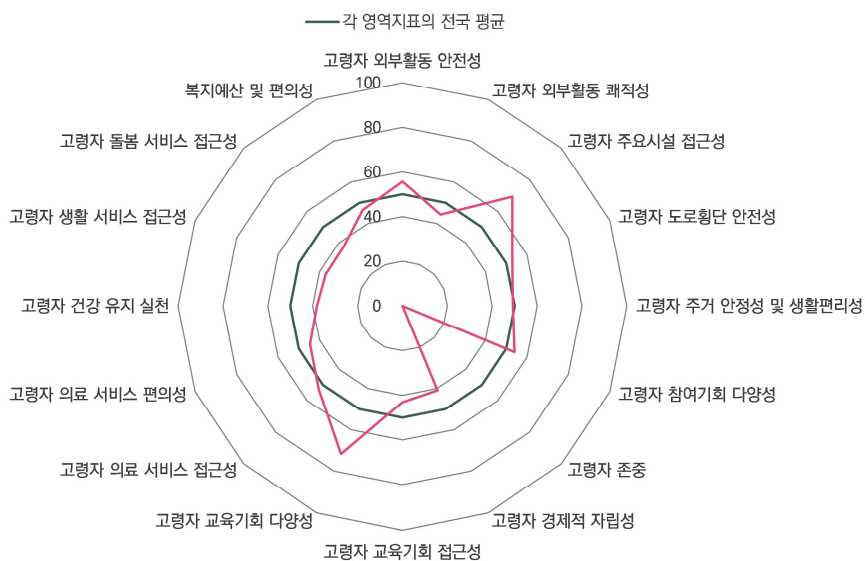
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	55.7	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	44.3	
교통	고령자 주요시설 접근성	69.2	
	고령자 도로횡단 안전성	53.0	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	49.2	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	54.0	
존중 및 사회통합	고령자 존중	-	
	고령자 경제적 자립성	40.9	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	43.1	
	고령자 교육기회 다양성	71.7	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	52.8	
	고령자 의료 서비스 편의성	44.6	
	고령자 건강 유지 실천	38.1	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	37.0	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	37.3	
	복지예산 및 편의성	46.4	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-31] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-32] 세종특별자치시 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

3. 광역자치도 진단 결과

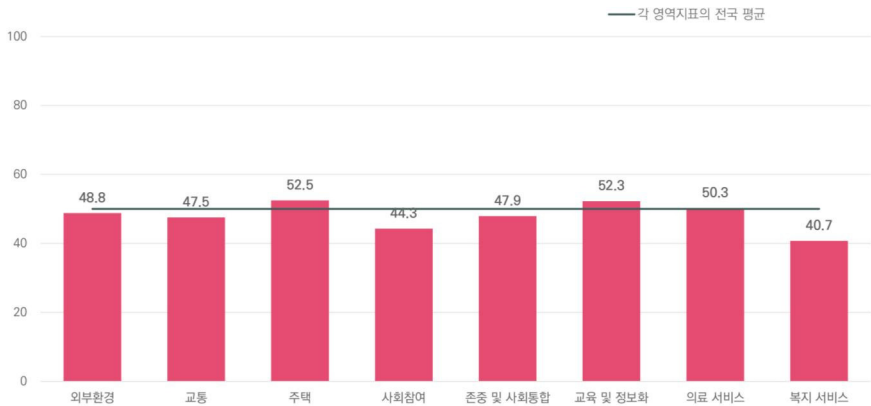
1) 경기도

- 대부분의 중분류 고령친화도가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하거나 낮음
- ‘주택’(52.5)과 ‘교육 및 정보화’(52.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- ‘복지 서비스’(40.7) 중분류는 해당 영역지표 전국 평균 대비 낮음

[표 3-17] 경기도 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	48.8	50.0
	교통	47.5	
	주택	52.5	
사회적 환경	사회참여	44.3	
	존중 및 사회통합	47.9	
	교육 및 정보화	52.3	
서비스 환경	의료 서비스	50.3	
	복지 서비스	40.7	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-33] 경기도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-34] 경기도 8개 중분류 지표 스파이더그래프 비교

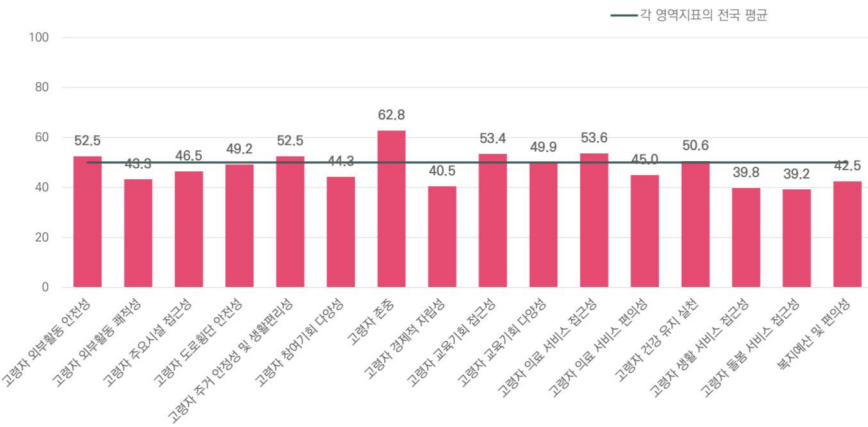
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 '고령자 존중'(62.8)이 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
 - 경기도 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 62.8점
- '고령자 돌봄 서비스 접근성'(39.2), '고령자 생활 서비스 접근성'(39.8)은 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
 - 경기도 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 39.2점
 - 경기도 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지시설 조성 현황 T-score는 각 44.6점, 35.0점

[표 3-18] 경기도 16개 소분류 지표 결과

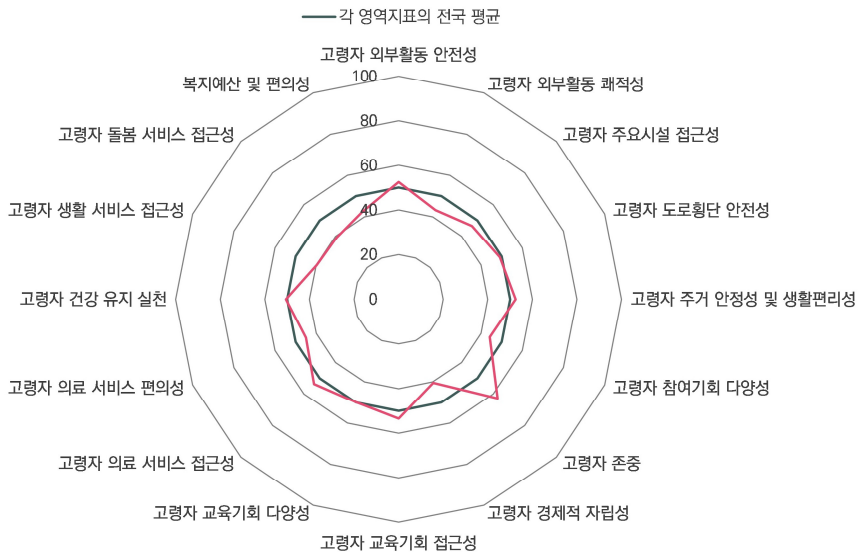
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	52.5	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	43.3	
교통	고령자 주요시설 접근성	46.5	
	고령자 도로횡단 안전성	49.2	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	52.5	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	44.3	
존중 및 사회통합	고령자 존중	62.8	
	고령자 경제적 자립성	40.5	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	53.4	
	고령자 교육기회 다양성	49.9	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	53.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	45.0	
	고령자 건강 유지 실천	50.6	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	39.8	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	39.2	
	복지예산 및 편의성	42.5	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-35] 경기도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-36] 경기도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

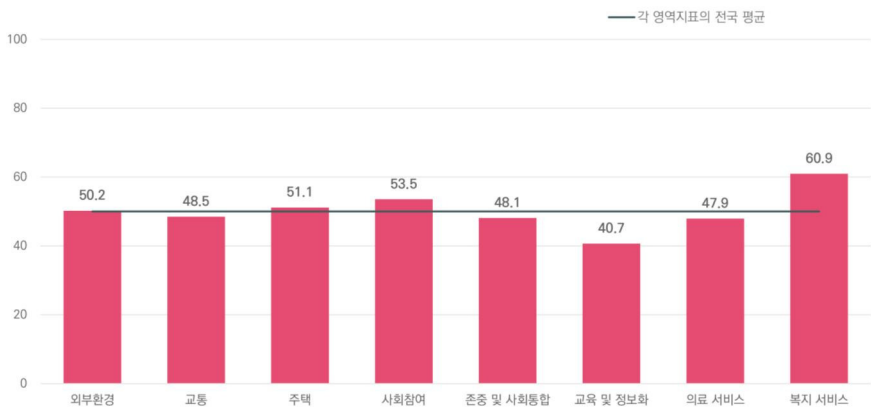
2) 강원도

- 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균에 근접함
- ‘복지 서비스’(60.9) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 높음
- ‘교육 및 정보화’(40.7) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 낮음

[표 3-19] 강원도 8개 중분류 지표 결과

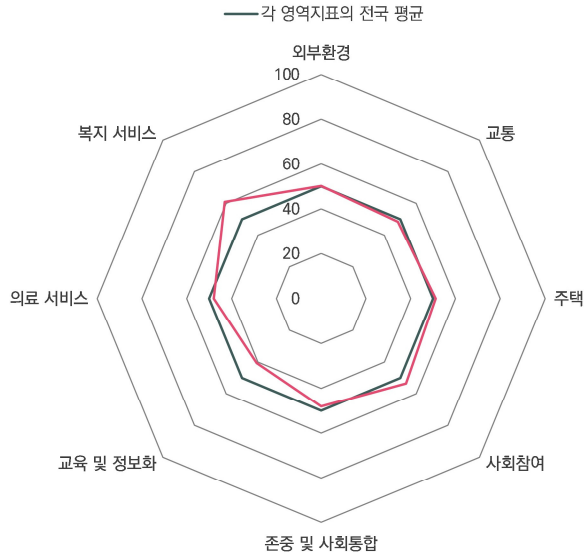
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	50.2	50.0
	교통	48.5	
	주택	51.1	
사회적 환경	사회참여	53.5	
	존중 및 사회통합	48.1	
	교육 및 정보화	40.7	
서비스 환경	의료 서비스	47.9	
	복지 서비스	60.9	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-37] 강원도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-38] 강원도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

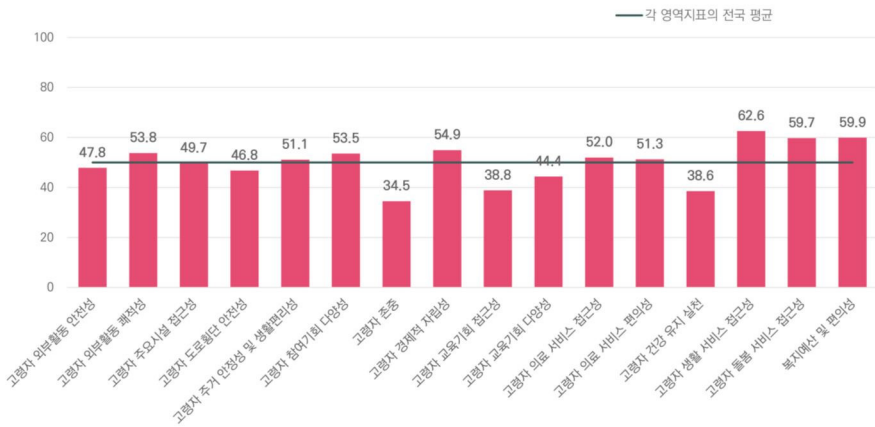
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 '고령자 생활 서비스 접근성'(62.6), '복지예산 및 편의성'(59.9), '고령자 돌봄 서비스 접근성'(59.7) 영역의 고령친화도가 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - 강원도 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지시설 조성 현황 T-score는 각 51.3점, 73.8점
 - 강원도 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황 T-score는 각 65.2점, 54.6점
 - 강원도 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 59.7점
- '고령자 존중'(34.5) 과 '고령자 건강 유지 실천'(38.6) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - 강원도 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 34.5점
 - 강원도 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 추진률 현황 T-score는 각 48.8점, 28.3점

[표 3-20] 강원도 16개 소분류 지표 결과

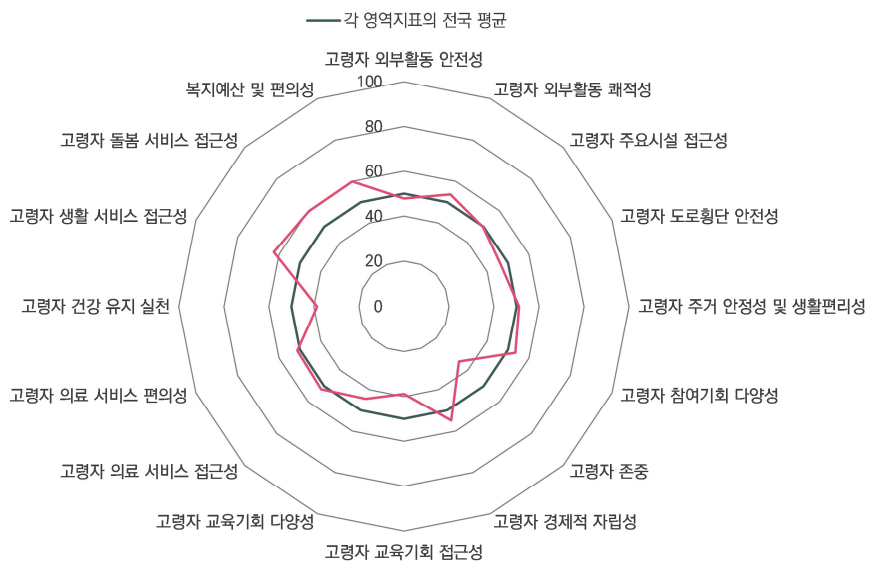
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	47.8	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	53.8	
교통	고령자 주요시설 접근성	49.7	
	고령자 도로횡단 안전성	46.8	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	51.1	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	53.5	
존중 및 사회통합	고령자 존중	34.5	
	고령자 경제적 자립성	54.9	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	38.8	
	고령자 교육기회 다양성	44.4	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	52.0	
	고령자 의료 서비스 편의성	51.3	
	고령자 건강 유지 실천	38.6	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	62.6	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	59.7	
	복지예산 및 편의성	59.9	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-39] 강원도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-40] 강원도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

3) 충청북도

- 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하거나 평균보다 낮음
- ‘교육 및 정보화’(44.5), ‘교통’(45.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균보다 낮음

[표 3-21] 충청북도 8개 중분류 지표 결과

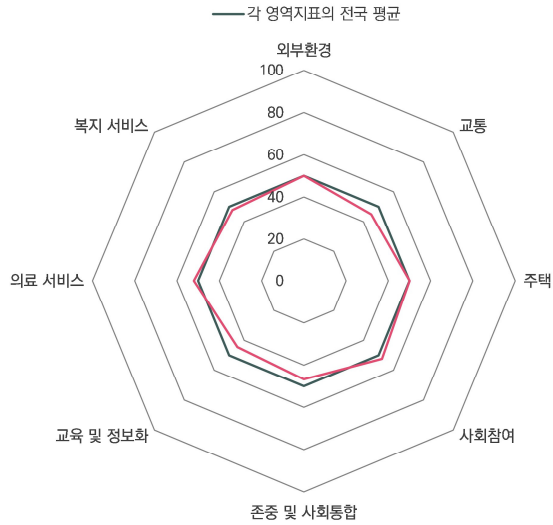
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	50.0	50.0
	교통	45.1	
	주택	50.0	
사회적 환경	사회참여	52.3	
	존중 및 사회통합	46.7	
	교육 및 정보화	44.5	
서비스 환경	의료 서비스	52.0	
	복지 서비스	47.8	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-41] 충청북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-42] 충청북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

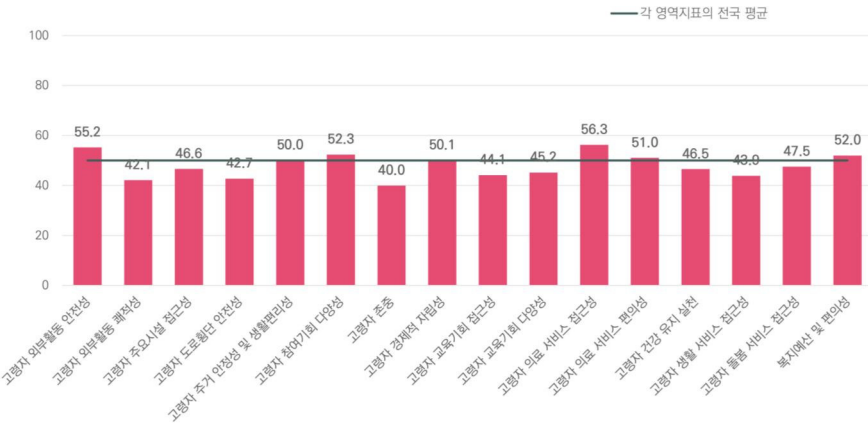
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 ‘고령자 의료 서비스 접근성’(56.3), ‘고령자 외부활동 안전성’(55.2) 영역은 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 충청북도 거주 고령인구 대비 병원, 의원 조성 현황, 보건소 및 보건지소 조성 현황, 의료복지시설 조성 현황 T-score는 각 44.0점, 59.7점, 65.2점
 - 충청북도 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황, 안전비상벨 설치 현황, 보안등 설치 현황 T-score는 각 48.3점, 44.0점, 73.5점
- ‘고령자 존중’(40.0), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(42.1) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - 충청북도 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 40.0점
 - 충청북도 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 37.1점, 47.2점

[표 3-22] 충청북도 16개 소분류 지표 결과

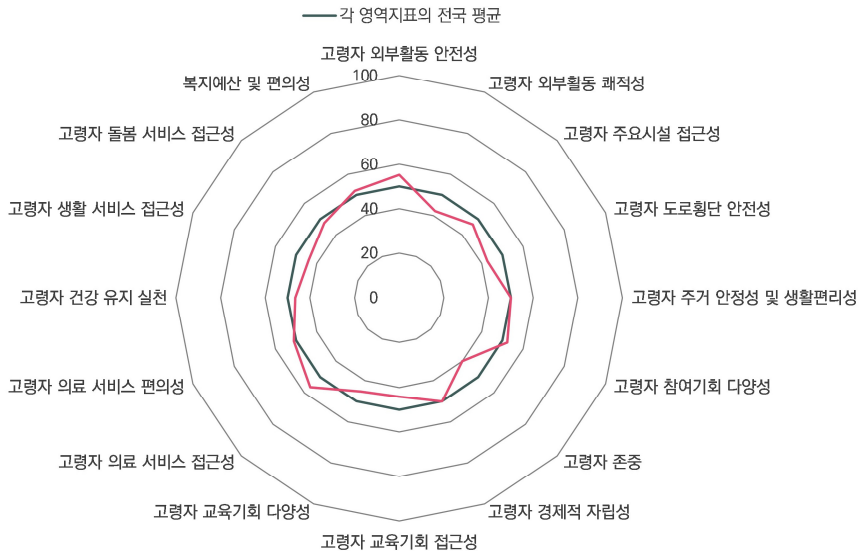
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	55.2	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	42.1	
교통	고령자 주요시설 접근성	46.6	
	고령자 도로횡단 안전성	42.7	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	50.0	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	52.3	
존중 및 사회통합	고령자 존중	40.0	
	고령자 경제적 자립성	50.1	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	44.1	
	고령자 교육기회 다양성	45.2	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	56.3	
	고령자 의료 서비스 편의성	51.0	
	고령자 건강 유지 실천	46.5	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	43.9	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	47.5	
	복지예산 및 편의성	52.0	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-43] 충청북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-44] 충청북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

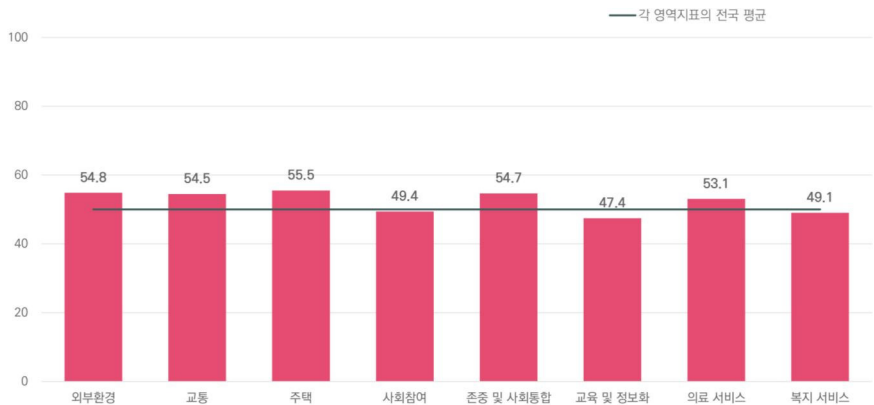
4) 충청남도

- 중분류의 고령친화지표가 대부분 영역지표의 전국 평균 보다 조금 높거나 평균에 근접함
- ‘주택’(55.5), ‘외부환경’(54.8), ‘존중 및 사회통합’(54.7), ‘교통’(54.5) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 높음
- ‘교육 및 정보화’(47.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 낮음

[표 3-23] 충청남도 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	54.8	50.0
	교통	54.5	
	주택	55.5	
사회적 환경	사회참여	49.4	
	존중 및 사회통합	54.7	
	교육 및 정보화	47.4	
서비스 환경	의료 서비스	53.1	
	복지 서비스	49.1	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-45] 충청남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-46] 충청남도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류의 대부분 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균보다 높거나 평균에 근접함
- ‘고령자 존중’(66.9), ‘고령자 도로횡단 안전성’(63.0), ‘고령자 외부활동 안전성’(60.4) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - 충청남도 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 66.9점
 - 충청남도 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인보호구역 지정 현황 T-score는 각 47.9점, 78.0점
 - 충청남도 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황, 안전비상벨 설치 현황, 보안등 설치 현황 T-score는 각 61.2점, 57.2점, 62.8점
- ‘고령자 생활 서비스 접근성’(44.8), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(46.5)은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - 충청남도 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지시설 조성 현황 T-score는 각 45.1점, 44.4점
 - 충청남도 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 42.2점, 50.9점

[표 3-24] 충청남도 16개 소분류 지표 결과

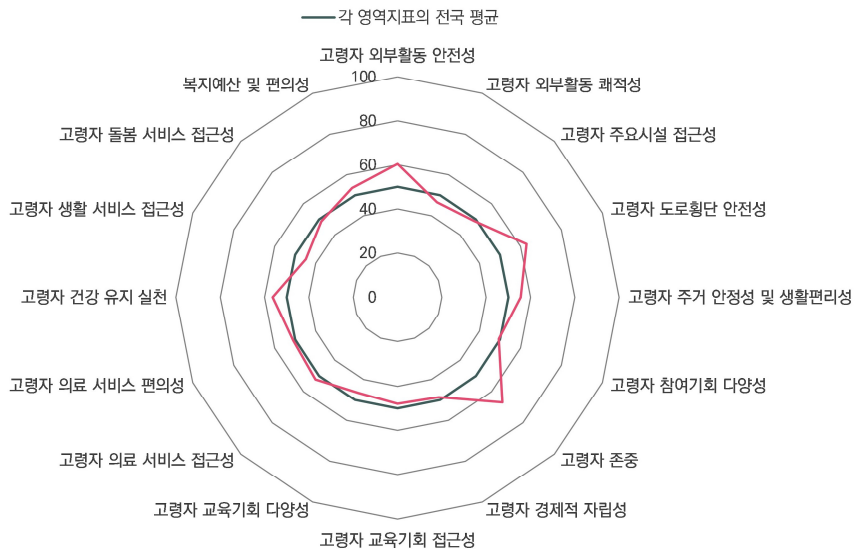
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	60.4	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	46.5	
교통	고령자 주요시설 접근성	48.9	
	고령자 도로횡단 안전성	63.0	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	55.5	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	49.4	
존중 및 사회통합	고령자 존중	66.9	
	고령자 경제적 자립성	48.6	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	47.9	
	고령자 교육기회 다양성	46.5	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	52.3	
	고령자 의료 서비스 편의성	50.9	
	고령자 건강 유지 실천	56.4	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	44.8	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	48.6	
	복지예산 및 편의성	53.6	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-47] 충청남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-48] 충청남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

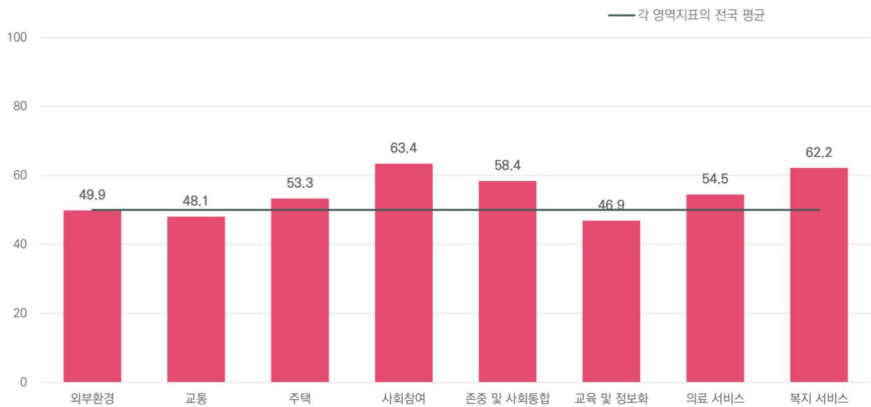
5) 전라북도

- 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균보다 높거나 평균에 근접함
- ‘사회참여’(63.4), ‘복지 서비스’(62.2), ‘존중 및 사회통합’(58.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높음
- ‘교육 및 정보화’(46.9) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음

[표 3-25] 전라북도 8개 중분류 지표 결과

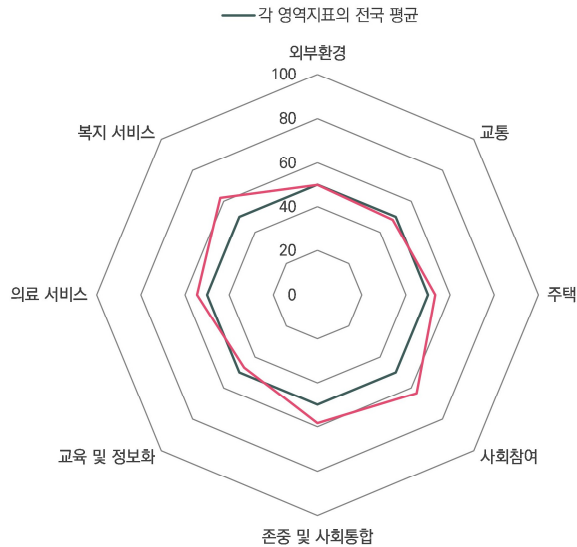
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	49.9	50.0
	교통	48.1	
	주택	53.3	
사회적 환경	사회참여	63.4	
	존중 및 사회통합	58.4	
	교육 및 정보화	46.9	
서비스 환경	의료 서비스	54.5	
	복지 서비스	62.2	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-49] 전라북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-50] 전라북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류의 대부분 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균보다 높거나 평균에 근접함
- 소분류에서 ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(72.1), ‘고령자 참여기회 다양성’(63.4)과 ‘고령자 건강 유지 실천’(60.7), ‘복지예산 및 편의성’(60.3), ‘고령자 경제적 자립성’(59.1) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 72.1점
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황, 자원봉사율 현황, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황, 여가문화활동 참여율 현황 T-score는 각 64.76점, 66.3점, 62.9점, 59.8점
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률 현황 T-score는 각 58.1점, 63.4점
 - 전라북도 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황 T-score는 각 57.9점, 62.8점
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 경제활동 참가 비율 현황, 고령자 경제 수준 T-score는 각 60.9점, 57.4점

- ‘고령자의 교육기회 다양성’(44.4), ‘고령자 도로횡단 안전성’(45.0) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 T-score는 44.4점
 - 전라북도 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인보호구역 지정 현황 T-score는 각 46.1점, 43.8점

[표 3-26] 전라북도 16개 소분류 지표 결과

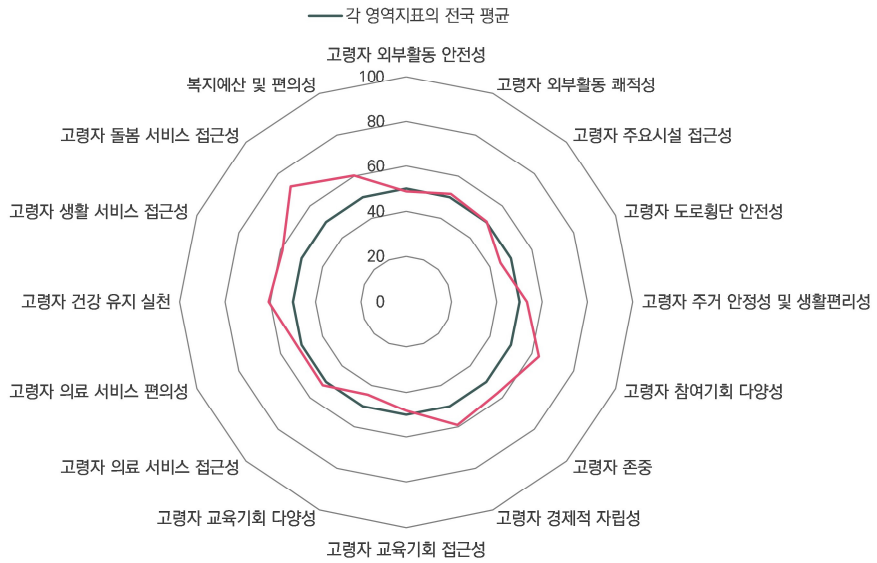
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	48.7	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	51.5	
교통	고령자 주요시설 접근성	50.2	
	고령자 도로횡단 안전성	45.0	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	53.3	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	63.4	
	고령자 존중	57.0	
존중 및 사회통합	고령자 경제적 자립성	59.1	
	고령자 교육기회 접근성	48.2	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 다양성	44.4	
	고령자 의료 서비스 접근성	52.1	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 편의성	51.9	
	고령자 건강 유지 실천	60.7	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	59.1	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	72.1	
	복지예산 및 편의성	60.3	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-51] 전라북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-52] 전라북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

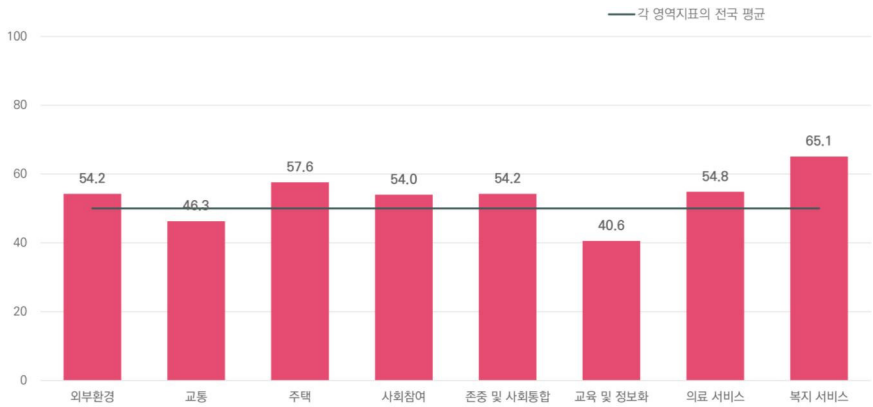
6) 전라남도

- 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높음
- ‘복지 서비스’ 영역이 65.1점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 매우 높음
- ‘교육 및 정보화’ 영역은 40.6점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음

[표 3-27] 전라남도 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	54.2	50.0
	교통	46.3	
	주택	57.6	
사회적 환경	사회참여	54.0	
	존중 및 사회통합	54.2	
	교육 및 정보화	40.6	
서비스 환경	의료 서비스	54.8	
	복지 서비스	65.1	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-53] 전라남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-54] 전라남도 8개 중분류 지표 스파이더그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 '복지예산 및 편의성'(68.2), '고령자 생활 서비스 접근성'(65.0), '고령자 외부활동 쾌적성'(61.9)이 해당 영역지표 전국 평균 대비 높음
 - 전라남도 강원도 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황 T-score는 각 65.0점, 71.5점
 - 전라남도 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황, 재가노인복지시설 조성 현황 T-score는 각 74.2점, 55.8점
 - 전라남도 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 69.3점, 54.6점
- '고령자 도로횡단 안전성'(40.2)과 '고령자 교육기회 접근성'(40.2), '고령자 교육기회 다양성'(41.4) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - 전라남도 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인보호구역 지정 현황 T-score는 각 38.2점, 42.2점
 - 전라남도 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황, 고령자 학습활동 참여율 현황 T-score는 각 41.6점, 38.8점
 - 전라남도 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 T-score는 41.4점

[표 3-28] 전라남도 16개 소분류 지표 결과

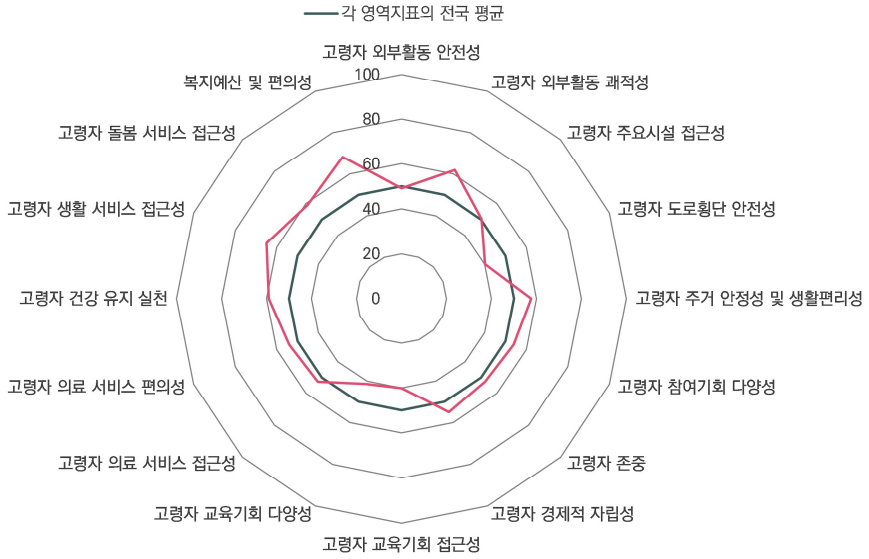
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	49.1	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	61.9	
교통	고령자 주요시설 접근성	50.4	
	고령자 도로횡단 안전성	40.2	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	57.6	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	54.0	
존중 및 사회통합	고령자 존중	52.6	
	고령자 경제적 자립성	55.1	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	40.2	
	고령자 교육기회 다양성	41.4	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	52.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	54.0	
	고령자 건강 유지 실천	59.0	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	65.0	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	59.0	
	복지예산 및 편의성	68.2	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-55] 전라남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-56] 전라남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

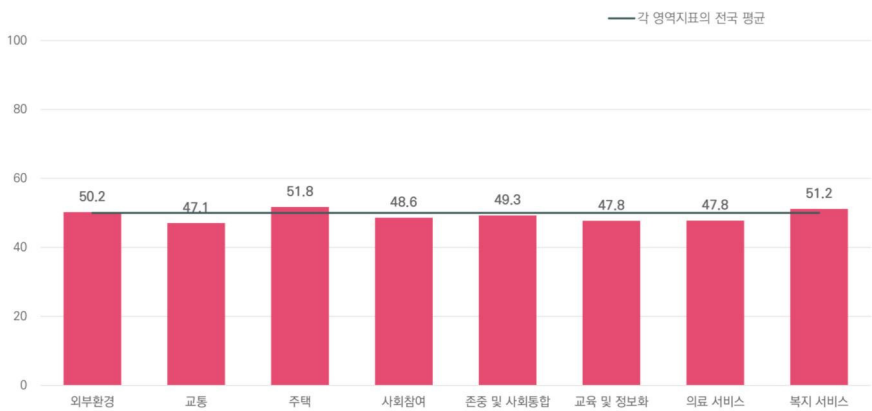
7) 경상북도

- 중분류에서 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균 대비 근소하게 낮음
- 모든 중분류의 고령친화지표가 균등하게 분포됨

[표 3-29] 경상북도 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	50.2	50.0
	교통	47.1	
	주택	51.8	
사회적 환경	사회참여	48.6	
	존중 및 사회통합	49.3	
	교육 및 정보화	47.8	
서비스 환경	의료 서비스	47.8	
	복지 서비스	51.2	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-57] 경상북도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-58] 경상북도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균에 근접함
- ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(58.3)과 ‘복지예산 및 편의성’(55.5) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - 경상북도 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 T-score는 58.3점
 - 경상북도 예산 대비 사회복지예산 비율, 사회복지전담 공무원 현황 T-score는 각 59.6점, 51.3점
- ‘고령자 교육기회 다양성’(41.9), ‘고령자 도로횡단 안전성’(44.6) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - 경상북도 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 T-score는 41.9점
 - 경상북도 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인보호구역 지정 현황 T-score는 각 41.1점, 48.1점

[표 3-30] 경상북도 16개 소분류 지표 결과

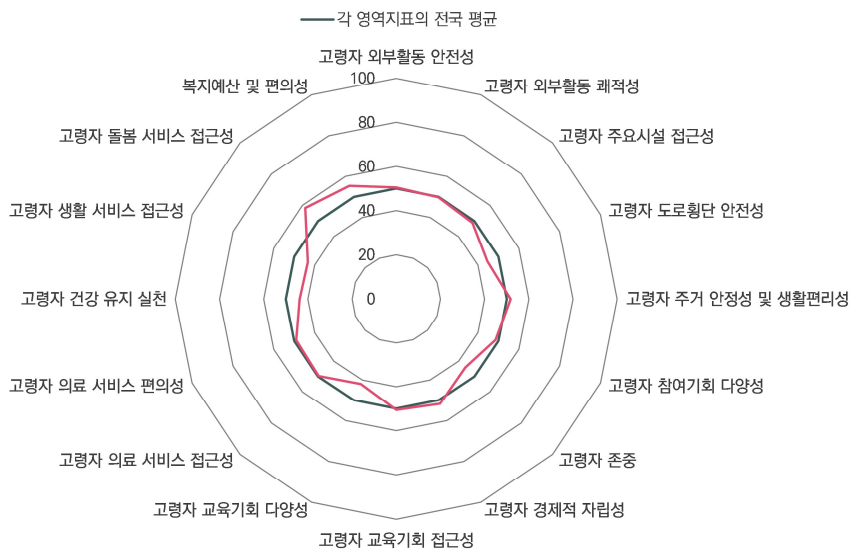
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	50.5	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	49.8	
교통	고령자 주요시설 접근성	48.7	
	고령자 도로횡단 안전성	44.6	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	51.8	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	48.6	
존중 및 사회통합	고령자 존중	44.2	
	고령자 경제적 자립성	51.8	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	50.7	
	고령자 교육기회 다양성	41.9	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	49.7	
	고령자 의료 서비스 편의성	49.1	
	고령자 건강 유지 실천	43.8	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	43.3	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	58.3	
	복지예산 및 편의성	55.5	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-59] 경상북도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-60] 경상북도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

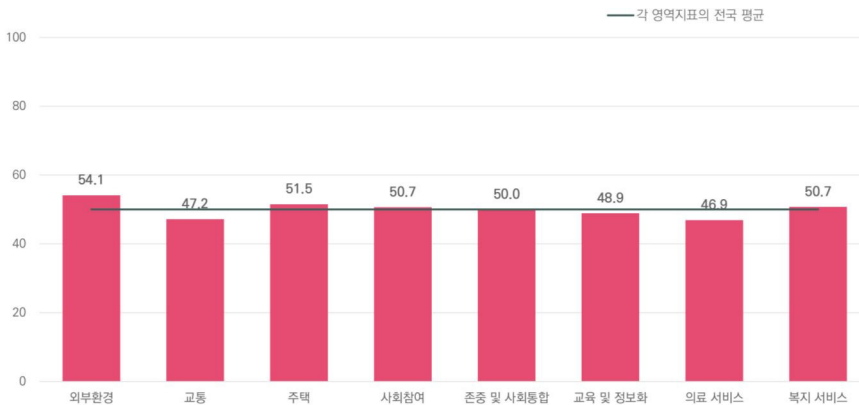
8) 경상남도

- 대부분 중분류의 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균에 근접하며, 모든 영역의 고령친화지표값이 큰 차이를 보이지 않으며 균등하게 분포함
- ‘외부환경’(54.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높음
- ‘의료 서비스’(46.9), ‘교통’(47.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음

[표 3-31] 경상남도 8개 중분류 지표 결과

대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	54.1	50.0
	교통	47.2	
	주택	51.5	
사회적 환경	사회참여	50.7	
	존중 및 사회통합	50.0	
	교육 및 정보화	48.9	
서비스 환경	의료 서비스	46.9	
	복지 서비스	50.7	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-61] 경상남도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-62] 경상남도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

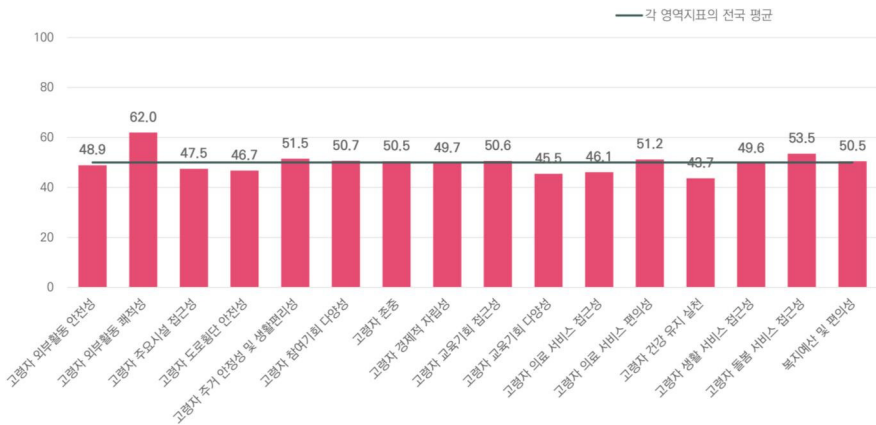
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표의 전국 평균에 근접함
- ‘고령자 외부활동 쾌적성’(59.1) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 경상남도 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 59.1점, 64.8점
- ‘고령자 건강 유지 실천’(43.7) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - 경상남도 거주 고령인구 대비 치매안심센터 조성 현황, 고령자 건강검진 수진률 현황 T-score는 각 43.4점, 44.0점

[표 3-32] 경상남도 16개 소분류 지표 결과

중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	48.9	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	62.0	
교통	고령자 주요시설 접근성	47.5	
	고령자 도로횡단 안전성	46.7	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	51.5	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	50.7	
존중 및 사회통합	고령자 존중	50.5	
	고령자 경제적 자립성	49.7	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	50.6	
	고령자 교육기회 다양성	45.5	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	46.1	
	고령자 의료 서비스 편의성	51.2	
	고령자 건강 유지 실천	43.7	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	49.6	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	53.5	
	복지예산 및 편의성	50.5	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-63] 경상남도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-64] 경상남도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

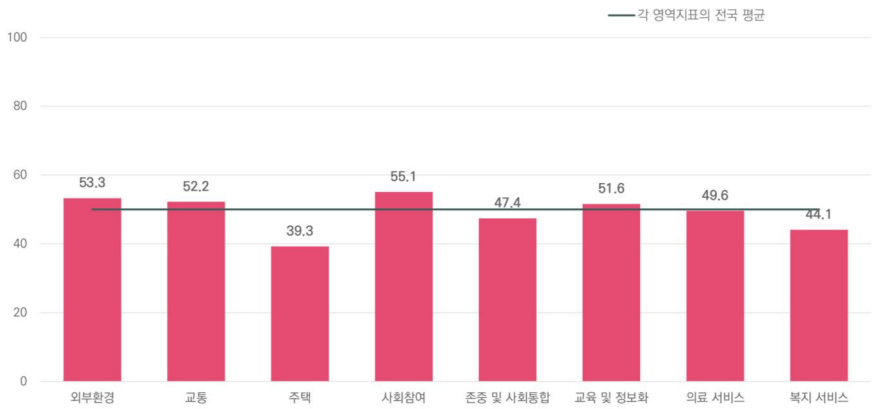
9) 제주특별자치도

- 중분류에서 ‘주택’(39.3) 과 ‘복지 서비스’ (44.1) 영역이 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음
- ‘사회참여’(55.1), ‘외부환경’(53.3), ‘교통’(52.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높음

[표 3-33] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 결과

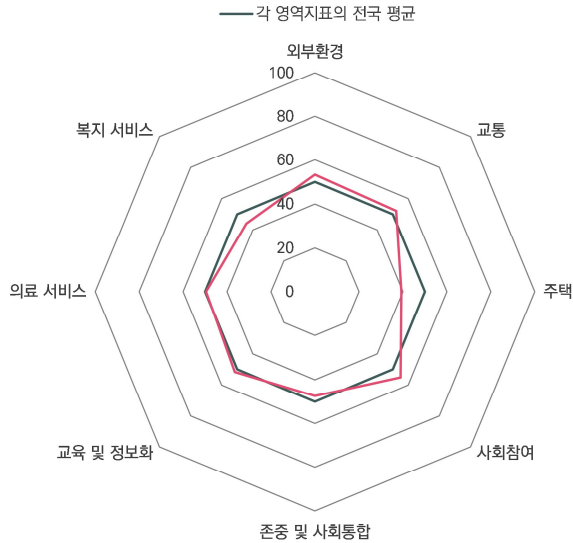
대분류	중분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
물리적 환경	외부환경	53.3	50.0
	교통	52.2	
	주택	39.3	
사회적 환경	사회참여	55.1	
	존중 및 사회통합	47.4	
	교육 및 정보화	51.6	
서비스 환경	의료 서비스	49.6	
	복지 서비스	44.1	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-65] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-66] 제주특별자치도 8개 중분류 지표 스파이더그램 비교

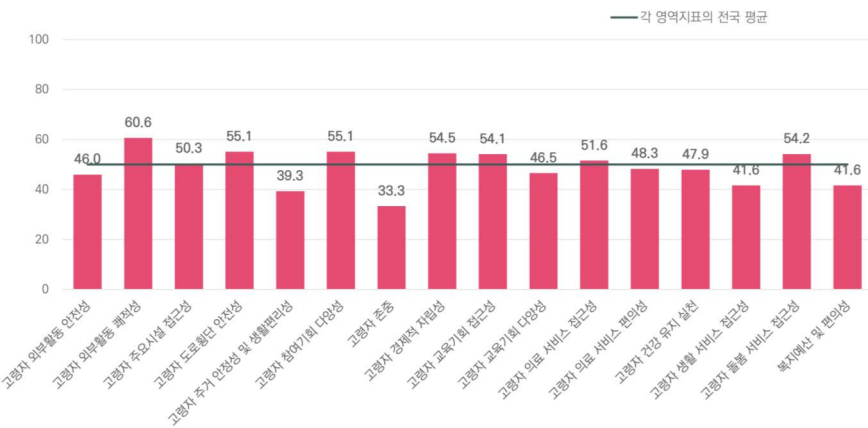
출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

- 소분류에서 ‘고령자 외부활동 쾌적성’(71.0), ‘고령자 도로횡단 안전성’(55.1), ‘고령자 참여기회 다양성’(55.1) 영역이 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높음
 - 제주특별자치도 대기질(미세먼지) 현황, 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 T-score는 각 71.0점, 50.3점
 - 제주특별자치도 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황, 노인장애인 보호구역 지정 현황 T-score는 각 38.4점, 71.9점
 - 제주특별자치도 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황, 자원봉사율 현황, 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황, 여가문화활동 참여율 현황 T-score는 각 41.2점, 60.7점, 53.9점, 64.6점
- ‘고령자 존중’(33.3), ‘고령자 주거 안정성’(39.3) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - 제주도 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 T-score는 33.3점
 - 제주특별자치도 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황, 공공·민간 임대주택 공급 현황, 고령자맞춤설비 설치 비율 현황, 고령자 자가비용, 평균 주택매매가격 T-score는 각 39.8점, 44.4점, 27.9점, 36.4점, 47.8점

[표 3-34] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 결과

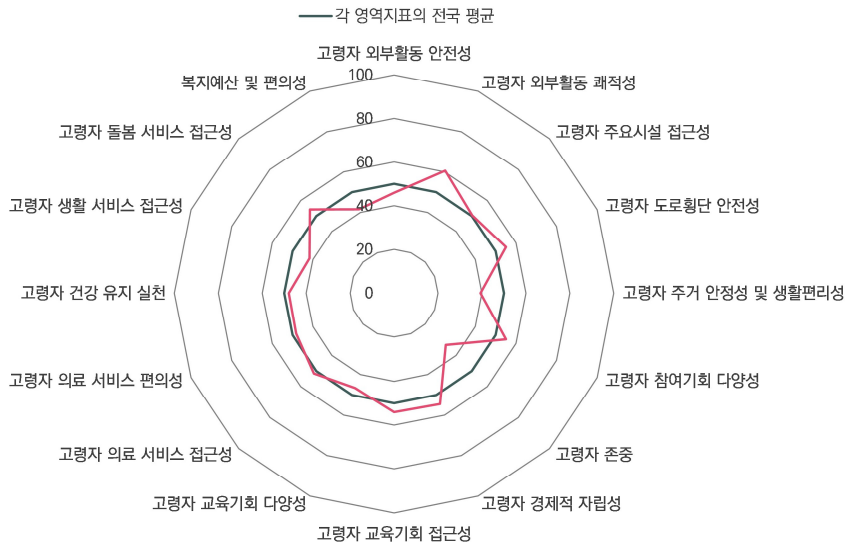
중분류	소분류	T-score	각 영역지표의 전국 평균
외부환경	고령자 외부활동 안전성	46.0	50.0
	고령자 외부활동 쾌적성	60.6	
교통	고령자 주요시설 접근성	50.3	
	고령자 도로횡단 안전성	55.1	
주택	고령자 주거 안정성 및 생활편리성	39.3	
사회참여	고령자 참여기회 다양성	55.1	
존중 및 사회통합	고령자 존중	33.3	
	고령자 경제적 자립성	54.5	
교육 및 정보화	고령자 교육기회 접근성	54.1	
	고령자 교육기회 다양성	46.5	
의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	51.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	48.3	
	고령자 건강 유지 실천	47.9	
복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	41.6	
	고령자 돌봄 서비스 접근성	54.2	
	복지예산 및 편의성	41.6	

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-67] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 막대 그래프 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성



[그림 3-68] 제주특별자치도 16개 소분류 지표 스파이더그램 비교

출처: 진단 결과를 토대로 연구진 작성

제4장 고령친화지표의 활용 방향

1. 고령친화지표 적용 결과의 종합
 2. 정책적 활용 방향
 3. 결론 및 연구의 한계
-

1. 고령친화지표 적용 결과의 종합

1) 광역자치시 진단 결과의 종합

□ 서울특별시

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘교육 및 정보화’ 영역의 고령친화도가 76.7점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 매우 높음
 - 소분류에서는 ‘고령자 존중’(66.5), ‘고령자 교육기회 접근성’(75.1)과 ‘고령자 교육기회 다양성’ 영역(79.9) 고령친화도가 각 영역지표의 전국 평균 대비 매우 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘복지 서비스’ 영역 40.0점, ‘사회참여’ 42.4점으로 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음
 - ‘고령자 외부활동 쾌적성’(40.7), ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(31.5), ‘복지예산 및 편의성’(41.5) 등은 각 소분류지표의 전국 평균 대비 낮게 나타남

□ 부산광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '존중 및 사회통합' 영역 고령친화도는 54.3점으로 부산시의 다른 중분류 지표값 대비 높은 편임
 - 소분류에서는 '고령자 존중'(57.5)과 '고령자 교육기회 접근성'(54.4) 영역이 해당 소분류 전국 평균값 대비 높게 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '의료 서비스'(41.8), '외부환경'(42.6), '복지 서비스'(43.1) 영역이 각 중분류 지표값 전국 평균 대비 낮음
 - '고령자 의료 서비스 접근성'(39.5), '고령자 돌봄 서비스 접근성'(40.8) 영역은 해당 소분류 전국 평균값 대비 낮게 나타남

□ 대구광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) 대구광역시의 중분류 고령친화지표값은 대부분 해당 중분류 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
 - 소분류에서는 '고령자 건강 유지 실천'(57.7)과 '고령자 돌봄 서비스 접근성'(55.3) 영역이 해당 소분류의 전국 평균값 대비 높게 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '외부환경'(43.3)과 '주택'(43.6) 중분류 지표값이 낮은 것으로 나타남
 - 소분류의 '고령자 외부활동 쾌적성'(41.8), '고령자 주거 안정성'(43.6), '복지 예산 및 편익성'(44.5)은 해당 소분류 전국 평균값 대비 다소 낮게 나타남

□ 인천광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '존중 및 사회통합'(52.9), '의료서비스'(52.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 다소 높은 것으로 나타남
 - 소분류에서는 '고령자 도로횡단 안전성'(62.6), '고령자 건강 유지 실천'(57.8) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '복지 서비스'(42.0), '교육 및 정보화'(45.6) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - '고령자 돌봄 서비스 접근성'(37.5), '복지예산 및 편익성'(41.4) 소분류가 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남

□ 광주광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '복지 서비스' (59.7), '주택'(55.5), '의료 서비스'(54.9) 중분류가 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 소분류에서는 '고령자 생활 서비스 접근성'(62.5), '고령자 건강 유지 실천'(61.4)이 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '외부환경'(44.1), '사회참여'(47.2) 영역은 해당 중분류의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남
 - '고령자 외부활동 안전성'(42.9), '고령자 외부활동 쾌적성'(45.9) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 낮음

□ 대전광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '교육 및 정보화'(53.2) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - '고령자 교육기회 접근성'(55.5), '고령자 생활 서비스 접근성'(55.0) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '외부환경'(42.7), '사회참여'(42.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남
 - '고령자 외부활동 안전성'(38.6), '고령자 참여기회 다양성'(42.3) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

□ 울산광역시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '외부환경'(64.9) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 매우 높음
 - 소분류의 '고령자 외부활동 쾌적성'(67.3), '고령자 외부활동 안전성'(63.4)은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '존중 및 사회통합'(42.1) 중분류는 해당 중분류지표의 전국 평균보다 낮음
 - '고령자 존중'(41.9), '고령자 경제적 자립성'(42.1) 소분류는 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

□ 세종특별자치시

- (전국 평균 대비 우수 영역) '교통' 영역은 62.7점으로 해당 중분류지표의 전국 평균값 대비 높음
 - 소분류에서 '고령자 교육기회 다양성' 영역이 71.7점, '고령자 주요시설 접근성'이 69.2점으로 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '복지 서비스'(40.8) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균값 대비 낮음
 - '고령자 생활 서비스 접근성'(37.0), '고령자 돌봄 서비스 접근성'(37.3)으로 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남

2) 광역자치도 진단 결과의 종합

□ 경기도

- (전국 평균 대비 우수 영역) '주택'(52.5)과 '교육 및 정보화'(52.3) 중분류의 고령친화도가 해당 영역지표 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
 - 소분류에서 '고령자 존중'(62.8)이 해당 영역지표의 전국 평균값 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) '복지 서비스'(40.7) 중분류는 해당 영역지표 전국 평균 대비 낮음
 - '고령자 돌봄 서비스 접근성'(39.2), '고령자 생활 서비스 접근성'(39.8)은 해당 소분류지표의 전국 평균값 대비 낮은 것으로 나타남

□ 강원도

- (전국 평균 대비 우수 영역) '복지 서비스'(60.9) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 높음
 - 소분류에서 '고령자 생활 서비스 접근성'(62.6), '복지예산 및 편익성'(59.9), '고령자 돌봄 서비스 접근성'(59.7) 영역의 고령친화도가 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음

- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘교육 및 정보화’(40.7) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 고령친화도에 비해 낮음
 - ‘고령자 존중’(34.5)과 ‘고령자 건강 유지 실천’(38.6) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음

□ 충청북도

- (전국 평균 대비 우수 영역) 대부분의 중분류 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하며 ‘사회참여’(52.3), ‘의료 서비스’(52.0) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높음
 - 소분류에서 ‘고령자 의료 서비스 접근성’(56.3), ‘고령자 외부활동 안전성’(55.2) 영역은 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘교육 및 정보화’(44.5), ‘교통’(45.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 낮음
 - ‘고령자 존중’(40.0), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(42.1) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

□ 충청남도

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘주택’(55.5), ‘외부환경’(54.8), ‘존중 및 사회통합’(54.7), ‘교통’(54.5) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 높음
 - ‘고령자 존중’(66.9), ‘고령자 도로횡단 안전성’(63.0), ‘고령자 외부활동 안전성’(60.4) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘교육 및 정보화’(47.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 보다 다소 낮음
 - ‘고령자 생활 서비스 접근성’(44.8), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(46.5)은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음

□ 전라북도

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘사회참여’(63.4), ‘복지 서비스’(62.2), ‘존중 및 사회통합’(58.4) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - 소분류에서 ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(72.1), ‘고령자 참여기회 다양

성’(63.4)과 ‘고령자 건강 유지 실천’(60.7), ‘복지예산 및 편의성’(60.3), ‘고령자 경제적 자립성’(59.1) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음

- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘교육 및 정보화’(46.9) 영역은 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - ‘고령자의 교육기회 다양성’(44.4), ‘고령자 도로횡단 안전성’(45.0) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음

□ 전라남도

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘복지 서비스’ 영역이 65.1점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 매우 높음
 - 소분류에서 ‘복지예산 및 편의성’(68.2), ‘고령자 생활 서비스 접근성’(65.0), ‘고령자 외부활동 쾌적성’(61.9)이 해당 영역지표 전국 평균 대비 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘교육 및 정보화’ 영역은 40.6점으로 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - ‘고령자 도로횡단 안전성’(40.2)과 ‘고령자 교육기회 접근성’(40.2), ‘고령자 교육기회 다양성’(41.4) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

□ 경상북도

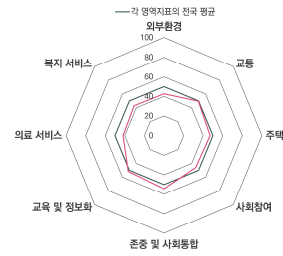
- (전국 평균 대비 우수 영역) 중분류에서 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균에 근접하거나 평균 대비 근소하게 낮으며, ‘주택’(51.8), ‘복지 서비스’(51.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높은 것으로 나타남
 - ‘고령자 돌봄 서비스 접근성’(58.3)과 ‘복지예산 및 편의성’(55.5) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) 중분류에서 대부분의 고령친화지표가 해당 영역지표 전국 평균 대비 근소하게 낮으며, ‘교통’(47.1), ‘교육 및 정보화’(47.8), ‘의료 서비스’(47.8) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 낮은 것으로 나타남
 - ‘고령자 교육기회 다양성’(41.9), ‘고령자 도로횡단 안전성’(44.6) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음

□ 경상남도

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘외부환경’(54.1) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 높음
 - ‘고령자 외부활동 쾌적성’(59.1) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 높은 것으로 나타남
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘의료 서비스’(46.9), ‘교통’(47.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 낮음
 - ‘고령자 건강 유지 실천’(43.7) 영역이 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮은 것으로 나타남

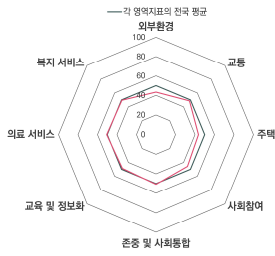
□ 제주특별자치도

- (전국 평균 대비 우수 영역) ‘사회참여’(55.1), ‘외부환경’(53.3), ‘교통’(52.2) 영역이 해당 중분류지표의 전국 평균 대비 근소하게 높음
 - 소분류에서 ‘고령자 외부활동 쾌적성’(71.0), ‘고령자 도로횡단 안전성’(55.1), ‘고령자 참여기회 다양성’(55.1) 영역이 해당 영역지표의 전국 평균 대비 높음
- (전국 평균 대비 미흡 영역) ‘주택’(39.3) 과 ‘복지 서비스’(44.1) 영역이 해당 영역지표의 전국 평균 대비 낮음
 - ‘고령자 존중’(33.3), ‘고령자 주거 안정성’(39.3) 영역은 해당 소분류지표의 전국 평균 대비 낮음



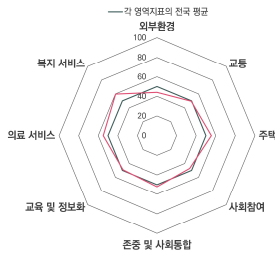
서울특별시

부산광역시



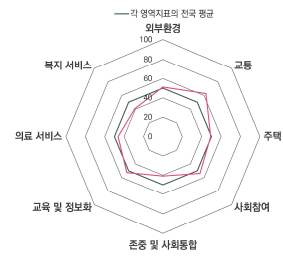
대구광역시

인천광역시



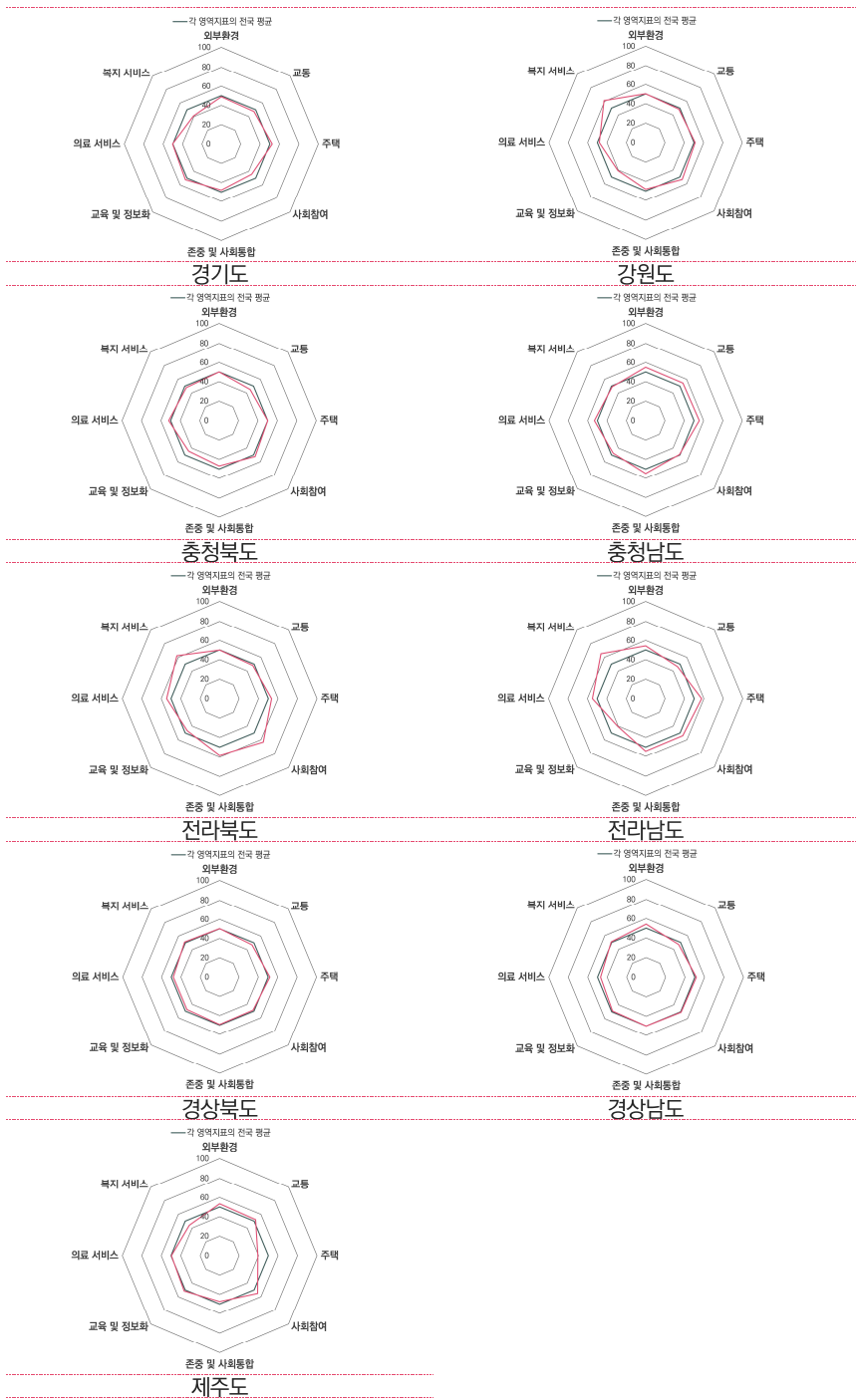
광주광역시

대전광역시



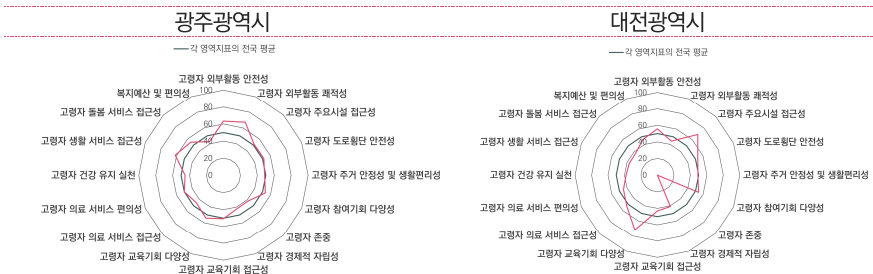
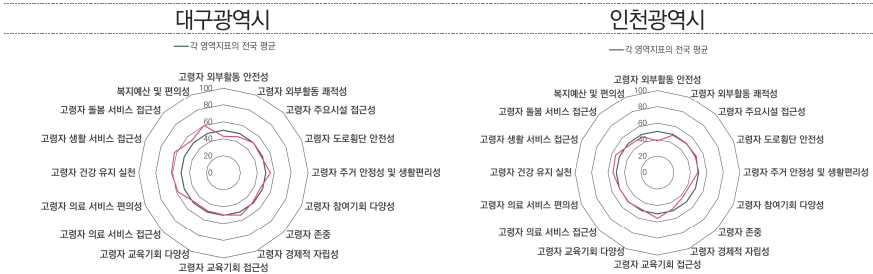
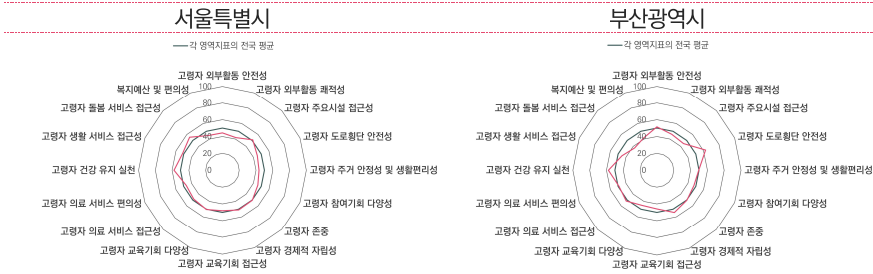
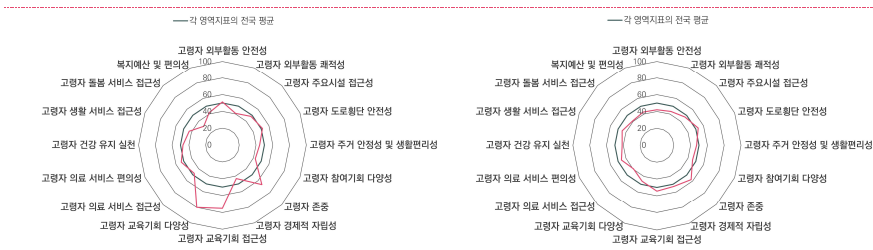
울산광역시

세종특별자치시



[그림 4-1] 광역자치시·도별 8개 중분류 지표 스파이더그램 종합

출처: 연구진 작성





[그림 4-2] 광역자치시·도별 16개 소분류 지표 스파이더그램 종합
출처: 연구진 작성

2. 정책적 활용 방향

□ 인구고령화의 지역별 파급 차이를 고려하는 고령사회 대응 정책 수립 근거로 활용

- 우리나라는 2020년부터 수도권이 비수도권 인구 규모를 추월함
 - 도시지역은 높은 고령인구 규모와 비율에 따른 고령사회 대응의 어려움
 - 비도시지역은 인구 유출과 잔류 고령자에 따른 지역소멸 이슈가 증대됨
- 세계보건기구(WHO)는 지역의 고령사회 대응 정책의 우선순위 결정 효율화를 위한 정량적 고령친화지표의 개발과 활용을 권고함
 - 물리적, 사회적, 서비스 환경으로 구성되는 고령사회 영역의 지역 대응 현황을 정량적으로 산출하고 국가 또는 광역의 평균과 비교하여 지역의 고령친화 생활환경 조성을 도모할 필요
- 대통령직속 저출산고령사회위원회는 ‘제4차 저출산고령사회기본계획(‘21~’25)’을 마련하고 ‘고령친화지표의 개발과 평가’의 과제를 도출함
 - 사회, 환경, 주거 등 각 영역에서 해당 지역의 고령친화 수준을 평가할 수 있는 복합·정량지표를 개발
 - 고령친화지표 평가를 활용하여 지역의 고령친화 생활환경 조성 정책과 전략을 수립
- 본 연구가 제안하는 물리적, 사회적, 서비스 환경에 관한 총 37개의 고령친화지표를 활용하여 광역지자체는 각 영역과 지표의 전국 평균 대비 지역의 고령사회 대응 현황을 검토 가능함
 - T-score 표준화를 통해 각 영역과 지표의 전국 평균을 50점으로 설정함
 - 각 광역지자체는 50점 대비 높은 지표값을 갖는 영역에 대해서는 지속적 운영·관리를, 낮은 지표값을 갖는 영역은 고령사회 대응 정책의 우선 추진을 검토할 수 있음
 - 각 광역지자체의 중분류 및 소분류 지표값을 막대 그래프와 스파이더그램으로 표현하여 각 지표값의 전국 평균 대비 높고 낮음을 쉽게 파악할 수 있음
 - 일본 국토교통성의 ‘의료·복지·마을 만들기 지침’ 역시 본 연구가 제안하는 방식의 전국 또는 광역의 영역별·지표별 고령친화 수준과 지역의 현황을 그래프로 검토하여 고령사회 대응 정책 우선순위를 선정하고 있음

□ 지자체는 본 연구 활용 동일 종류의 통계자료와 지표산출식을 활용하여 향후 자체적으로 지역의 고령사회 대응 수준 변화를 수시로 검토 가능

- 국가와 일부 광역지자체는 설문조사 형식의 노인실태조사, 주거실태조사를 추진 중임

- 설문조사, 실태조사의 방식은 추진 주체의 예산 부담, 조사 대상 추출과 지역별 표본 할당, 일괄적·일시적 추진 필요 등의 이유로 국가 또는 광역지자체 단위로 대규모의 예산과 인력을 투입할 필요와 부담이 존재함

- 설문조사, 실태조사 방식이 갖는 응답자의 정성적·심리적 판단 오류, 표본 집단 및 문항 이해의 편향에 따른 오류를 포함할 수밖에 없는 한계가 존재함

- 본 연구가 제안하는 공개된 통계자료 기반의 정량적 고령친화지표 산출은 지역 간 영역 간 진단결과 도출이 수시로 추진될 수 있는 강점이 존재함

- 정해진 계산식을 토대로 매년 갱신되는 통계자료 대입을 통해 해당 지자체의 물리적, 사회적, 서비스 환경에 관한 고령친화 수준을 수시로 검토할 수 있음

□ 향후 각 광역지자체의 기초지자체 단위 고령친화지표 개발과 적용에 활용 가능

- 세계보건기구(WHO)의 고령친화도시 조성 가이드와 고령친화도 지침, 관련 고령친화 생활환경 조성 연구 등은 읍·면·동 수준의 소규모 지역사회 단위 고령사회 대응 필요를 강조함

- 지역의 고령사회 대응 현황 진단 역시 소규모 지역사회 단위로 추진될 때 보다 구체적 고령사회 대응 지역정책 수립의 근거를 제시할 수 있음

- 그럼에도 불구하고 현재 우리나라는 광역지자체 단위의 고령사회 대응 현황을 정량적으로 진단하고 비교할 수 있는 지표가 부재한 상황임

- 광역지자체는 향후 기초지자체 단위의 고령친화지표 개발과 적용이 필요하며 본 연구가 제안하는 광역지자체 단위의 지표와 진단방식을 활용 가능할 것으로 예상함

3. 결론 및 연구의 한계

1) 결론

- 본 연구는 세계보건기구(WHO) 권고 고령친화 전 영역에 대한 광역지자체 단위의 거시적 정량지표 도출과 지자체 스스로의 고령친화지표 활용 도모에 집중함
 - 본 연구는 광역지자체 단위로 물리·사회·서비스 환경의 고령친화 수준을 기존 통계자료를 통해 손쉽게 수시로 진단할 수 있도록 함을 기본방향으로 설정함
 - 이를 통해 각 지표값의 전국 평균 대비 해당 지자체의 영역별 고령사회 대응 현황을 검토하고 전국 평균 대비 광역지자체의 우수 또는 미흡한 고령사회 대응 영역을 파악할 수 있도록 함
 - 상기 목적 달성을 위해 물리·사회·서비스 환경의 고령친화적 특성을 대표할 수 있는 통계값 활용과 지표값 계산식을 도출함
- 고령친화 커뮤니티 조성은 각 지역사회의 고령사회 대응 현황을 수시로 점검하고 해당 근거에 기반하는 정책추진을 도모할 필요
 - 본 연구에서 제안하는 고령친화지표는 세계보건기구(WHO)가 제시하는 물리·사회·서비스 환경의 고령사회 대응 현황을 전반적으로 점검할 수 있는 도구로서 활용할 수 있을 것으로 기대함
 - 본 연구에서 제안하는 정량적 통계지표 활용 고령친화지표와 진단이 현재 국토교통부와 보건복지부가 주기적으로 추진하는 주거실태조사와 노인실태조사가 갖는 설문조사 방식의 고유한 특성과 한계를 보완할 수 있는 수단으로서 활용될 수 있을 것으로 기대함
 - 광역자치시·도 수준에서의 진단을 통해 도출된 광역지역별, 영역별 고령친화도를 기준으로 향후 기초지자체 수준에서의 진단으로 확대되기를 기대함
- 지표를 통해 도출된 지자체별 고령사회 대응 현황을 토대로 지역사회 생활환경의 개선이 추진될 수 있는 체계가 마련될 필요
 - 광역지자체 단위로 시범개발, 적용된 본 연구의 고령친화지표는 향후 기초지자체 및 마을·동네 단위의 고령사회 대응 현황 진단을 위한 세부지표로 추가 개발되어 활용될 필요
 - 광역지자체 단위의 고령사회 대응 현황 진단결과는 지역의 물리적, 사회적,

서비스 환경의 고령친화도 검토를 위한 기초자료로 활용하고, 향후 기초지자체 단위의 고령친화도 진단지표 개발과 적용을 통해 마을과 동네 단위의 생활 환경 개선으로 직접 연계될 필요

- 향후 기초지자체 및 동네·마을 단위의 고령사회 대응 현황을 정량적으로 진단, 모니터링할 때 본 연구에서 제안하는 물리적, 사회적, 서비스 환경 부분의 구분과 37개의 영역별 지표를 토대로 보다 구체적 지표개발로 이어질 필요

2) 연구의 한계

□ 지역별 거주 고령인구 대비 시설 및 장소의 설치, 서비스 조성의 단순 비율 계산 등에 따른 오류 발생의 우려가 존재함

- 지역 거주 고령인구 대비 시설 및 장소의 설치, 서비스 조성의 단순한 비율 계산은 보다 구체적 고령친화 수준을 정량화하기에 부족한 면이 다수 존재함
 - 지자체별 토지면적의 차이에 따른 시설, 장소, 서비스 공급수준의 차이 발생과 거주 고령인구 규모를 동시에 고려할 수 있는 단위 면적당 고령인구와 단위 면적당 시설, 장소, 서비스 공급현황을 비교하여 보다 현실적인 고령친화 수준을 정량적으로 도출할 수 있을 것으로 사료됨
 - 지자체별 대중교통시설의 공급 차이(지하철의 유무 등)를 고려하여 버스정류장 조성에 한정한 고령자의 대중교통 접근성 검토결과는 서울시 등 버스와 지하철이 종합적으로 고령자의 대중교통 접근성을 제고하는 지역의 특성을 진단하지 못하는 한계 역시 존재함
- 영역별 지표의 내용과 개수의 구성 및 상호 중요도 차이를 고려하기 위한 지표별 가중치 설정에 대한 고민 필요
 - 본 연구에서 제안하는 영역별 지표는 영역 간 지표 구성의 개수와 진단 내용의 상호중복성 및 상호보완성(MECE, Mutually Exclusive / Collectively Exhaustive)에 대한 검토를 충분히 거쳐 활용될 필요가 있음
 - 또한 필요에 따라 전문가 AHP 분석 결과에 기반하는 지표별 가중치를 설정하여 해당 지자체의 종합적 고령친화수치 대푯값을 도출할 수 있는 방향을 검토할 필요가 있음

□ 지역 고령자 대상의 미시적·구체적 고령친화 시설, 장소, 서비스 전달 현황 파악의 어려움이 존재함

- 단순 시설, 장소, 서비스의 공급뿐만 아니라 해당 시설, 장소, 서비스가 조성된 상황에 대한 구체적 고려가 추진될 수 없는 정량화 지표의 한계가 존재함
 - 예를 들어 공중화장실의 조성은 해당 공중화장실이 적절하게 유지·관리되며 고령자가 이용하기에 안전하고 편리하도록 미끄럼방지과 안전손잡이 등이 설치되어 있는지 여부도 함께 검토될 필요
 - 광역지자체 단위의 고령친화 수준 검토를 위한 거시적 정량지표 연구에서는 구체적 시설, 장소, 서비스의 전달상황을 측정할 수 없다는 한계가 존재함
- 국가 및 일부 광역지자체가 추진하는 노인실태조사, 주거실태조사 등의 미시적·구체적 고령사회 대응 현황에 대한 결과와 본 연구의 정량적 지표 진단결과를 종합하여 보다 완성형의 고령사회 대응 정책 근거를 마련할 필요
- 지역사회 및 동네, 마을 단위의 고령친화도 진단을 위한 구체화된 지표의 추가개발과 구조화 및 유형별 특수목적의 지표(안) 개발 등 후속 연구 추진을 통한 국가와 지자체, 동네와 마을 단위의 고령친화도 진단지표 개발과 지자체의 적용 가이드를 마련할 필요

- 감사원. (2021). 감사보고서 - 인구구조변화 대응실태 I (지역) -. 감사원.
- 고승한, 이서연, Eunju Hwang, Nancy Brossoie, Julia Beamish, 김경혜, 이상철, 고보선. (2014). 제주지역 고령친화도 평가연구. 제주발전연구원.
- 고영호, 강현미, 김꽃송이, 오성훈. (2018). 고령사회 대비를 위한 건축도시환경의 고령친화도 진단 연구. 건축도시공간연구소.
- 관계부처합동. (2020). 제4차 저출산·고령사회 기본계획. 12월 15일 보도자료.
- 국회예산정책처. (2020). 한국경제의 구조변화와 대응전략 - 총론. 국회예산정책처.
- 김선자, 김경혜, 김현정. (2008). 서울시 고령친화도 평가연구. 서울연구원.
- 김수영, 이재정, 오찬욱. (2016). 고령자가 인지하는 생활환경의 고령친화정도-부산광역시 물리적 환경을 중심으로. 디자인융복합연구, 15(2), 204-222.
- 김수영, 장수지, 오찬욱, 최성희. (2014). 고령친화 공동체 구축을 위한 지표 개발. 한국노년학, 34(3), pp.555-579.
- 김승현. (2013). 사회조사의 응답편향과 대체문항의 타당성: 사회적 신뢰와 공익추구. 한국정책과학학회보, 17(4), 1-22.
- 김은정. (2012). 건강도시 지표 및 지수 개발과 수도권 지역의 적용에 관한 연구. 국토연구, 161-180.
- 김춘남, 고영호, 이혁수, 박지환. (2020). 초고령사회 대비 경기도 고령친화도 분석 및 지원방안. 경기복지재단.
- 박영석. (2020). [그래픽] 수도권·비수도권 인구 추이 및 전망. 연합뉴스. 6월 29일 기사.
<https://www.yna.co.kr/view/GYH20200629002900044>(검색일: 2021.9.1.)
- 보건복지부. (2020). 2020년 노인실태조사. 보건복지부.
- 오찬욱, 김수영, 강동진. (2015). 노인의 관점에서 본 동네환경의 노인친화도-도시지역과 농촌 지역의 비교연구. 한국실내디자인학회 논문집, 24(2), 217-226.
- 유승묵. (2021). 2117년 인구 1500만 '미니 국가' 대한민국, 강남 빼고 전부 소멸한다. 머니투데이. 8월 26일 기사.

<https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2021082509282049659>(검색일: 2021.9.1.)

- 이경환, 안건혁. (2008). 근린환경이 지역주민의 건강에 미치는 영향: 서울시 40 개 행정동을 대상으로. 국토계획, 43(3), 249-261.
- 이광현. (2019). 7개 특·광역시시의 고령친화도와 고령친화정책 비교에 관한 연구. 국토연구, 102, 83-98.
- 이광현, 김세용. (2017a). 고령친화도시 지표개발에 관한 연구. 도시설계, 18(2), 51-62.
- 이광현, 김세용. (2017b). 물리적 환경의 고령친화 디자인 가이드라인 개발. 대한건축학회논문집 계획계, 33(12), 85-92.
- 이민홍, 이재정. (2012). 부산시 고령친화도의 개선방안에 관한 연구. 사회과학연구, 19(2), 27-47.
- 정유진, 이세규. (2015). 도시의 물리적·사회적 환경이 노인의 건강에 미치는 영향 연구. 한국 지역개발학회지, 7(2), 75-94.
- 정은하. (2015). 해외의 고령친화도시 정책 사례와 시사점. 세계와 도시, 12, 24-33.
- 통계청. (2019). 장래인구특별추계(2017-2067). 통계청.
- 허만형, 황윤원. (2016). 지방자치단체의 인구 고령화와 고령친화도의 관계에 관한 연구: 전국 226개 시·군·구를 중심으로. 지방정부연구, 20(2), 55-72.

경찰청. 경찰접수 교통사고 현황. <https://www.police.go.kr/www/open/public/public> 2019_0401.jsp(검색일 : 2021.10.30.)

공공데이터포털. (2019). 시·도별 어린이·노인·장애인 보호구역 지정 현황. <https://www.data.go.kr/dataset/15025385/fileData.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2020a). 노인돌봄서비스 기관 현황. <https://www.data.go.kr/data/15004317/fileData.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2020b). 전국CCTV표준데이터. <https://www.data.go.kr/data/15013094/standard.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2020c). 전국안전비상벨위치표준데이터. <https://www.data.go.kr/data/15028206/standard.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2020d). 전국공중화장실표준데이터. <https://www.data.go.kr/data/15012892/standard.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2021a). 전국무로급식소표준데이터. <https://www.data.go.kr/data/15013107/standard.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2021b). 전국 버스정류장 위치정보. <https://www.data.go.kr/data/15067528/fileData.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터포털. (2021c). 전국 병원 및 약국현황. <https://www.data.go.kr/data/15051059/fileData.do>(검색일 : 2021.9.15.)

공공데이터 포털. (2021d). 전국보안등정보표준데이터. <https://www.data.go.kr/data/150>

17320/standard.do(검색일 : 2021.9.15.)

교육통계서비스. (2020). 평생교육프로그램 현황. <https://kess.kedi.re.kr/index>(검색일 : 2021.9.15.)

법제처. (2021). 국가법령정보센터. <https://law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&eventGubun=060116>(검색일: 2021.8.31.)

통계청 국가통계포털. (2020). 임대주택건설공급현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=116&tblId=DT_MLTM_5560&conn_path=I2(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021a). 공원. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=315&tblId=TX_315_2009_H1126&conn_path=I2(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021b). 국민기초일반수급자. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_11714_N002&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=G_3&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021c). 노인여가복지시설수. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1YL20961(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021d). 노인학대현황. <https://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?publicationYN=Y&statId=2007020#content-group>(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021e). 미세먼지(PM2.5) 월별 도시별 대기오염도. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=106&tblId=DT_106N_03_0200145(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021f) 보건서, 보건지수, 보건진료소 수. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=TX_117191104&vw_cd=MT_OTITLE&list_id=117_11719&scrId=&seqNo=&lang_mode=ko&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=K2&path=%252Fcommon%252Fmeta_onedepth.jsp(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021g). 보건소 인력현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_11719N_001&vw_cd=MT_OTITLE&list_id=117_11719&scrId=&seqNo=&lang_mode=ko&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=K2&path=%252Fcommon%252Fmeta_onedepth.jsp(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021h). 사회복지전담 공무원현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1YL20261&vw_cd=MT_GTITLE01&list_id=112&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021i). 시도별 의료인력 현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=TX_35003_A003(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021j). 연령별 경제활동인구. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7015S&conn_path=I2(검색일 : 2021.9.15.)

통계청 국가통계포털. (2021k). 일반회계중 사회복지예산비중. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1YL20911&conn_path=I2(검색일 : 2021.9.15.)

- 통계청 국가통계포털. (2021). 자원봉사자 현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=TX_117_2009_H7005&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=117_11772_007&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE(검색일 : 2021.9.15.)
- 통계청 국가통계포털. (2021m). 지역별 평생교육기관 현황. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=334&tblId=TX_334_2009_H2004(검색일 : 2021.9.15.)
- 한국부동산원. (2021). 주택매매가격. http://www.r-one.co.kr/rone/resis/statistics/statisticsViewer.do?menuId=HOUSE_21111(검색일 : 2021.9.15.)
- 한국노인인력개발원. (2020). 노인일자리 및 사회활동 지원사업 통계통향. https://www.kordi.or.kr/content.do?bid=248&mode=view&page=&cid=391311&sf_category=N107_2&cmsId=174(검색일 : 2021.9.15.)
- 행정안전부. (2020). 전국 공중화장실 현황. https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do;jsessionid=ug0TYM1RESNdU3042ZJATfP1.node30?bbsId=BBSMSTR_000000000015&nttId=67147(검색일 : 2021.10.30.)
- 国土交通省. (2014). 健康・医療・福祉のまちづくりの推進ガイドライン. 東京: 国土交通省.
- AARP. (2017). Livable Communities. <https://www.aarp.org/research/topics/community/info-2016/2016-aarp-age-friendly-community-survey.html>(검색일: 2021.9.1.)
- AARP. (2018). <https://livabilityindex.aarp.org>(검색일: 2021.9.1.)
- AARP. (연도미상). AARP Livable Communities. <https://www.aarp.org/livable-communities/info-2014/slideshow-dangerous-streets.html>(검색일: 2021.9.1.)
- Age Friendly Initiative. (2018). Miami-Dade Age-Friendly Parks Toolkit. Health Foundation of South Florida.
- City of Chicago. (연도미상). Age-Friendly Chicago. https://www.chicago.gov/content/dam/city/depts/fss/supp_info/AgeFriendly/FinalAgeFriendlyReport021815.pdf(검색일: 2021.9.1.)
- Johnson, Rebecca, Amy Eisenstein, and Lara Boyken. (2015). Age-Friendly Chicago: Findings from a Community-wide Baseline Assessment. Northwestern University,
- Public Health Agency of Canada. (2015). Age-friendly Communities Evaluation Guide.
- WHO. (2007a). Checklist of Essential Features of Age-friendly Cities. Geneva: World Health Organization.
- WHO. (2007b). Global Age-friendly Cities: A Guide. Geneva: World Health Organization.
- WHO. (2015). Measuring the Age-friendliness of Cities. Geneva: World Health Organization.

노인복지법. 법률 제17199호
저출산·고령사회기본법. 법률 제12449호
주거기본법. 법률 제16391호
경기도 고령친화도시 조성 지원 조례. 경기도조례 제5821호.
경상북도 고령친화도시 조성 지원 조례. 경상북도조례 제4168호.
광주광역시 고령친화도시 조성에 관한 조례. 광주광역시조례 제5170호.
부산광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례. 부산광역시조례 제6344호.
서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례. 서울특별시조례 제7457호.
세종특별자치시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례. 세종특별자치시조례 제1106호.
울산광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례. 울산광역시조례 제2171호.
인천광역시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 지원 기본조례. 인천광역시조례 제6115호.
전라남도 고령친화도시 조성 지원 조례. 전라남도조례 제4943호.
전라북도 고령친화도시 조성 지원 조례. 전라북도조례 제4519호.
제주특별자치도 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본조례. 제주특별자치도조례 제1904호.
충청남도 고령친화도시 조성 지원 조례. 충청남도조례 제4727호.

A Study on Measuring Age-friendliness for Korean Age-friendly Communities

SUMMARY

Ko, Youngho
Han, Seungyeon
Her, Jaeseok
Lee, Kwanghyun

The percentage of older adults aged 65 years or above is predicted to reach 20% of the total population in South Korea by 2025. The Ministry of Health and Welfare enacted the *Framework Act on Low Birth Rate in an Ageing Society*, with the aim of formulating national-scale community-based policies on the ageing society. The World Health Organization (WHO) also highlighted the need to create age-friendly (AF) cities as a simultaneous response to the increase in aged population and the side effects of urbanization and urges countries worldwide to make efforts to develop guidelines on how to construct AF cities and establish global networks. WHO and Korea's 4th Basic Plan for an Ageing Society('21~'25) ordered responses to the ageing society by creating an AF community and living environment. The Presidential Committee on Ageing Society and Population Policy, chaired by President Moon Jae-in, presented the task of 'development and application of AF indicators' to have the rationale and evidence for national and regional policies to respond to an ageing society. The purpose of this study is, therefore, to support the establishment of evidence-based policies to respond to an ageing society by developing and applying a pilot index that can quantitatively evaluate the age-friendliness of the physical, social, and service environment of 17 metropolitan cities and provinces nationwide.

Guidelines and studies about AF cities and environments in other countries such as WHO, Japan, US and Canada were reviewed to derive drafts for evaluation areas, contents and objects. Through the expert advisory meetings, this study confirmed a

total of 37 age-friendliness indicators. The results of the application of the age-friendliness indicators for 17 metropolitan cities and provinces across the country were expressed in tables, bar graphs, and spidergrams.

This study suggested a policy direction for the use of age-friendliness indicators developed and applied as a pilot. Korean governments can use the age-friendliness indicators as a foundation for establishing policies to respond to an ageing society that considers regional differences in population ageing. Local governments, especially, can use the same types of statistical data and index calculation formulas in this study to review changes in their local response level to the ageing society at any time in the future. The study results can be used for the development and application of the age-friendliness index for each regional municipality at their basic municipality level.

Keywords :

Population ageing, ageing society, age-friendly city, age-friendly community, age-friendly index

부록 고령친화지표 산출 표

Appendix

① 서울특별시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	시·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	46.9	39.3	18.2	54.2
		시·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	3.4	1.8	2.3	57.0
		시·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	167.6	233.7	88.0	42.5
	고령자 외부활동 쾌적성	시·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.9	3.3	0.6	42.9
		시·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	1.9	4.2	2.0	38.6
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	시·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	25.0	91.2	124.6	44.7
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	86.4	65.9	11.3	68.1
	교통	시·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	3.7	19.6	8.7	31.7
	고령자 도로횡단 안전성	시·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.9	2.2	0.6	60.0
		시·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	0.7	2.0	1.9	43.2
주택 안전성		시·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.8	1.9	1.1	49.0
	고령자 주거 안전성	시·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	56.2	41.2	29.7	55.0
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	21.1	17.9	6.0	55.3
		시·도별 거주 고령인구 대비 자기비율	66.6	82.7	7.2	27.7
		시·도별 평균 주택매매가격	0.0012	0.0040	0.0019	34.6

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	2.3	8.8	5.3	37.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사활동 현황 진단	13.5	36.7	12.9	32.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	114.7	217.0	70.3	35.5
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	89.6	77.4	8.4	64.4
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.8	0.5	0.2	66.5
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	36.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	49.9
	교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	12.2	4.7	2.2	84.4
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	15.8	10.7	3.2	65.8
	정보 화	고령자 교육 기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	83.0	24.9	19.4	79.9
서 비 스 환 경	의료 서비스	고령자의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	10.7	7.9	1.7	66.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.0	0.5	0.4	38.5
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.3	0.6	0.2	37.9
	서비스	고령자의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	67.8	48.2	14.3	63.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	2.2	3.0	1.1	42.6
		고령자 건강유지 실천	사·도별 고령자 치매 예방 진단	35.9	45.8	8.6	38.5
	복지 서비스		사·도별 고령자 건강검진 수률 진단	81.7	77.1	8.1	55.7
		고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.0	1.7	1.0	42.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	9.6	14.1	6.3	42.9
	복지 서비스 및 편안성	고령자 물품 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스 시설 조성 현황 진단	0.4	0.8	0.2	31.5
		복지예산	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	0.9	1.0	0.1	35.9
		편안성	사·도별 자치단체 사회복지자녀담당 공무원 현황 진단	27.0	28.3	4.6	47.1

출처: 연구진 작성

② 부산광역시

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
물 리 적 환 경	외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	24.5	39.3	18.2	41.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.2	1.8	2.3	42.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	158.4	233.7	88.0	41.4
	외부활동 쾌적성	고령자	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.4	3.3	0.6	53.3
			사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	0.8	4.2	2.0	33.3
사 회 적 환 경	교통	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	55.2	91.2	124.6	47.1
			일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	73.0	65.9	11.3	56.3
			사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	9.5	19.6	8.7	38.4
		고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	3.0	2.2	0.6	62.5
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	0.8	2.0	1.9	43.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	0.9	1.9	1.1	40.8
	주택	고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	40.3	41.2	29.7	49.7
			고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치비율 현황 진단	18.5	17.9	6.0	51.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 주거비율	83.3	82.7	7.2	50.8
			사·도별 평균 주택매매가격	0.0028	0.0040	0.0019	43.5
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	3.5	8.8	5.3	40.2
	사회 참여	고령자 참여기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	22.2	36.7	12.9	38.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	166.4	217.0	70.3	42.8
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	87.3	77.4	8.4	61.7
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.6	0.5	0.2	57.5
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	37.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	67.6
	교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.3	4.7	2.2	48.0
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	14.2	10.7	3.2	60.8
		고령자 교육기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	17.2	24.9	19.4	46.1

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	10.7	7.9	1.7	47.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.0	0.5	0.4	39.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.3	0.6	0.2	32.2
	고령자 서비스편성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	67.8	48.2	14.3	52.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	2.2	3.0	1.1	39.0
	고령자 건강유지	사·도별 고령자 치매 예방 진단	35.9	45.8	8.6	37.2
		사·도별 고령자 건강강진 수준 진단	81.7	77.1	8.1	45.6
	고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무급급식소 설치 현황 진단	1.0	1.7	1.0	44.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 재노년복지시설 조성 현황 진단	9.6	14.1	6.3	45.0
	고령자돌봄 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.4	0.8	0.2	40.8
	복지예산 및편성	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	0.9	1.0	0.1	45.2
		사·도별 자치단체 사회복지예산 공공유원 현황 진단	23.6	28.3	4.6	39.8

출처: 연구진 작성

③ 대구광역시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	23.3	39.3	18.2	41.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.1	1.8	2.3	42.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	225.2	233.7	88.0	49.0
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.8	3.3	0.6	42.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	2.5	4.2	2.0	41.5
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	41.4	91.2	124.6	46.0
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	89.9	65.9	11.3	71.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	7.3	19.6	8.7	35.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.9	2.2	0.6	43.7
	고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.3	2.0	1.9	46.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.1	1.9	1.1	42.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	15.1	41.2	29.7	41.2
주택	고령자 주거 안전성	고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	11.8	17.9	6.0	39.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	84.0	82.7	7.2	51.8
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0026	0.0040	0.0019	42.5

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score	
대	중	소						
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	3.6	8.8	5.3	40.3	
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	36.2	36.7	12.9	49.6	
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	166.9	217.0	70.3	42.9	
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	77.5	77.4	8.4	50.1	
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인대학 신고접수율 현황 진단	0.5	0.5	0.2	50.3	
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	38.8	
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	63.0	
교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.3	4.7	2.2	48.1	
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	10.0	10.7	3.2	47.8	
			사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	25.4	24.9	19.4	50.3	
서 비 스 환 경	의료 서비스	고령자 의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	9.0	7.9	1.7	56.1	
				사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.1	0.5	0.4	39.3
				사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.6	0.6	0.2	49.5
	서비스	고령자 의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	59.9	48.2	14.3	58.2	
				사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력수 현황 진단	1.4	3.0	1.1	35.2
			고령자 건강유지 지원	사·도별 고령자 차매 예방 진단	48.6	45.8	8.6	53.2
	복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.8	1.7	1.0	51.1
				사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	15.2	14.1	6.3	51.8
		고령자 물품 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스 시설 조성 현황 진단	0.9	0.8	0.2	55.3
			복지예산 및 편성		사·도별 저소득층 예산 대비 사회복지예산 비율	0.9	1.0	0.1
				사·도별 저소득층 사회복지예산 공공유원 현황 진단	26.6	28.3	4.6	46.3

출처: 연구진 작성

④ 인천광역시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
물 리 적 환경	외부 환경	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	32.5	39.3	18.2	46.3
		외부활동 사·도별 거주 고령인구 대비 안전바상벨 설치 현황 진단	7.1	1.8	2.3	72.8
		안전성 사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	103.3	233.7	88.0	35.2
	외부활동 쾌적성	고령자 사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.1	3.3	0.6	46.8
		외부활동 사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	3.3	4.2	2.0	45.4
		쾌적성				
물 리 적 환경	교통	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	82.4	91.2	124.6	49.3
		주요시설 일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	57.8	65.9	11.3	42.8
		접근성 사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	12.7	19.6	8.7	42.1
	도로 안전성	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	3.9	2.2	0.6	76.9
		도로안전성 사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.7	2.0	1.9	48.3
		안전성				
	주택	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.8	1.9	1.1	48.7
		주거 사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	63.0	41.2	29.7	57.3
		안전성 고령자 주거지내 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	22.6	17.9	6.0	57.8
		주택 고령자 거주 고령인구 대비 자가비율	75.8	82.7	7.2	40.4
		안전성 사·도별 평균 주택매매가격	0.0030	0.0040	0.0019	44.6
	사회 참여	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	3.5	8.8	5.3	40.0
		사회참여 고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	26.7	36.7	12.9	42.2
		다양성 사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	223.9	217.0	70.3	51.0
		사회참여 사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	83.4	77.4	8.4	57.1
		다양성				
사 회 적 환경	존중 및 사회 통합	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.5	0.5	0.2	50.3
		존중 고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	43.5
		사회통합 사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	64.9
	교육 및 정보 화	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.5	4.7	2.2	44.5
		교육기회 사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	9.8	10.7	3.2	47.1
	정보 화	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 미련 현황 진단	15.4	24.9	19.4	45.1
		정보화 다양성				

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병·의원 조성 현황 진단	7.8	7.9	1.7	49.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.2	0.5	0.4	41.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	1.0	0.6	0.2	64.2
	의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	53.6	48.2	14.3	53.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	2.3	3.0	1.1	44.3
		사·도별 고령자 치매 예방 진단	52.6	45.8	8.6	57.8
	복지 서비스 제공 현황	사·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	83.3	77.1	8.1	57.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.3	1.7	1.0	45.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	10.4	14.1	6.3	44.2
	복지 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.5	0.8	0.2	37.5
복 합 지 수	복합 지수 및 편의성	사·도별 저소득층 노인복지서비스이용률	0.9	1.0	0.1	37.0
		사·도별 저소득층 사회복지서비스이용률	26.4	28.3	4.6	45.8

출처: 연구진 작성

⑤ 광주광역시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	외부 환경	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	22.0	39.3	18.2	40.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	1.0	1.8	2.3	46.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	161.8	233.7	88.0	41.8
		사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.6	3.3	0.6	56.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	1.2	4.2	2.0	35.0
물 리 적 환 경	교통	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	79.6	91.2	124.6	49.1
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	78.6	65.9	11.3	61.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	10.7	19.6	8.7	39.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.9	2.2	0.6	44.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	2.7	2.0	1.9	53.1
주 거 인 성	주거 인성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	0.8	1.9	1.1	39.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	89.3	41.2	29.7	66.2
		고령자 주거지내 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	27.1	17.9	6.0	65.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	88.8	82.7	7.2	58.5
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0037	0.0040	0.0019	48.1

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	6.2	8.8	5.3	45.2
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사활동 현황 진단	28.9	36.7	12.9	43.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	260.6	217.0	70.3	56.2
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	71.8	77.4	8.4	43.3
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.5	0.5	0.2	48.9
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	44.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	63.7
	교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	7.2	4.7	2.2	61.6
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	6.6	10.7	3.2	37.2
		고령자 교육기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	22.0	24.9	19.4	48.5
	의 료 서 비 스	고령자의료 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	10.0	7.9	1.7	61.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.1	0.5	0.4	40.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.4	0.6	0.2	42.7
		고령자의료 서비스편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	80.2	48.2	14.3	72.3
서 비 스 환 경	고령자 건강유지 지원		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	2.3	3.0	1.1	44.0
		고령자	사·도별 고령자 치매 예방 진단	60.5	45.8	8.6	67.0
		건강유지 지원	사·도별 고령자 건강검진 수률 진단	81.8	77.1	8.1	55.8
	고령자생활 서비스접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	2.6	1.7	1.0	58.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	24.5	14.1	6.3	66.4
		고령자물품 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스시설 조성 현황 진단	0.9	0.8	0.2	53.3
	복지예산 및편의성		사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	1.0	1.0	0.1	52.4
			사·도별 자치단체 사회복지예산당 공무원 현황 진단	36.5	28.3	4.6	67.8

출처: 연구진 작성

⑥ 대전광역시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score	
대	중 소						
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	13.5	39.3	18.2	35.8	
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.3	1.8	2.3	43.4	
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	115.4	233.7	88.0	36.5	
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.1	3.3	0.6	46.8	
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.4	4.2	2.0	51.2	
물 리 적 환 경	교통	고령자 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	76.0	91.2	124.6	48.8	
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	72.1	65.9	11.3	55.5	
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	15.0	19.6	8.7	44.7	
	고령자 도로횡단 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.8	2.2	0.6	43.3	
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	3.8	2.0	1.9	59.2	
	주택	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	2.2	1.9	1.1	52.7	
		고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	93.7	41.2	29.7	67.6
			고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	9.0	17.9	6.0	35.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	80.2	82.7	7.2	46.5
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0028	0.0040	0.0019	43.7	
사 회 적 환 경	사회 참여	사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	3.7	8.8	5.3	40.4	
		고령자 참여기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	33.0	36.7	12.9	47.1
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	196.4	217.0	70.3	47.1
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	64.5	77.4	8.4	34.7
		사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인현대신교접수율 현황 진단	0.4	0.5
고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단			0.3	0.4	0.1	42.4
	사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단			0.1	0.1	0.0	53.4
교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	6.5	4.7	2.2	58.0
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	11.7	10.7	3.2	53.1
	고령자 교육기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	22.2	24.9	19.4	48.6

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	10.0	7.9	1.7	62.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 서비스 조성 현황 진단	0.1	0.5	0.4	39.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.6	0.6	0.2	49.4
	고령자 서비스편성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	68.3	48.2	14.3	64.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 인력수 현황 진단	1.4	3.0	1.1	35.8
	고령자 건강유지실태	사·도별 고령자 치매 예방 진단	60.6	45.8	8.6	67.2
		사·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	69.7	77.1	8.1	40.9
	고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	2.3	1.7	1.0	55.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가노년복지시설 조성 현황 진단	16.9	14.1	6.3	54.4
	고령자물품 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스시설 조성 현황 진단	0.7	0.8	0.2	47.5
	스 복지예산 및편성	사·도별 저소득층 예산 대비 사회복지예산 비율	1.0	1.0	0.1	48.9
		사·도별 저소득층 사회복지자담 공무원 현황 진단	26.0	28.3	4.6	44.9

출처: 연구진 작성

⑦ 울산광역시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	68.7	39.3	18.2	66.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	7.4	1.8	2.3	74.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	230.0	233.7	88.0	49.6
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.8	3.3	0.6	59.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	9.2	4.2	2.0	75.4
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	76.2	91.2	124.6	48.8
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	71.6	65.9	11.3	55.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	19.4	19.6	8.7	49.8
	고령자 도로횡단 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.6	2.2	0.6	55.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.6	2.0	1.9	47.9
	고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	0.7	1.9	1.1	39.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	14.6	41.2	29.7	41.0
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	23.1	17.9	6.0	58.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 자기비율	89.1	82.7	7.2	58.9
사·도별 평균 주택매매가격		0.0031	0.0040	0.0019	45.3	

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score	
대	중	소						
사회 참여	고령자 참여(회) 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	5.5	8.8	5.3	43.8	
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	61.9	36.7	12.9	69.5	
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	194.7	217.0	70.3	46.8	
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	80.9	77.4	8.4	54.1	
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인대학 신고접수율 현황 진단	0.4	0.5	0.2	41.9	
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	40.0	
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	44.2	
교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.1	4.7	2.2	42.5	
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	13.5	10.7	3.2	58.7	
			사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	32.8	24.9	19.4	54.1	
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	8.9	7.9	1.7	55.5	
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.2	0.5	0.4	41.7	
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.3	0.6	0.2	38.5	
		고령자 의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	56.4	48.2	14.3	55.7	
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력수 현황 진단	2.3	3.0	1.1	44.3	
		고령자 건강유지 지원	사·도별 고령자 치매 예방 진단	36.5	45.8	8.6	39.2	
			사·도별 고령자 건강검진 수준 진단	78.2	77.1	8.1	51.4	
	복지 서비스 비 스	고령자 생활 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	3.8	1.7	1.0	70.8
				사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	15.7	14.1	6.3	52.5
		고령자 돌봄 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스 시설 조성 현황 진단	0.9	0.8	0.2	54.7
복지예산 및 편의성				사·도별 저소득층 예산 대비 사회복지예산 비율	1.0	1.0	0.1	45.7
		사·도별 저소득층 사회복지담당 공무원 현황 진단	23.6	28.3	4.6	39.7		

출처: 연구진 작성

⑧ 세종특별자치시

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score	
대	중 소						
물 리 적 환경	외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	67.9	39.3	18.2	65.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 안전방범벨 설치 현황 진단	1.0	1.8	2.3	46.5
			사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	276.0	233.7	88.0	54.8
		고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.6	3.3	0.6	37.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.3	4.2	2.0	50.9
	교통	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	585.1	91.2	124.6	89.6
			일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	73.4	65.9	11.3	56.6
			사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	29.5	19.6	8.7	61.4
		고령자 도로횡단 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.9	2.2	0.6	59.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.3	2.0	1.9	46.3
	주택		사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	4.3	1.9	1.1	71.8
		고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	20.2	41.2	29.7	42.9
			고령자 주거지역에 고령자맞춤설비 설치비율 현황 진단	17.4	17.9	6.0	49.1
			사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	79.8	82.7	7.2	46.0
			사·도별 평균 주택매매가격	0.0015	0.0040	0.0019	36.3
	사회 참여		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	13.4	8.8	5.3	58.6
		고령자 참여기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	54.1	36.7	12.9	63.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	197.8	217.0	70.3	47.3
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	74.7	77.4	8.4	46.8
사 회 적 환경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.0	0.5	0.0	0.0
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	49.1
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	32.7
교육 및 정보 화	교육기회 접근성	고령자	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.2	4.7	2.2	47.8
		고령자	사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	7.0	10.7	3.2	38.4
		고령자	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	67.0	24.9	19.4	71.7

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병입 의원 조성 현황 진단	10.7	7.9	1.7	65.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.5	0.5	0.4	50.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.4	0.6	0.2	41.9
	교통 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	29.4	48.2	14.3	36.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	3.2	3.0	1.1	52.4
	건강 유지 시설	사·도별 고령자 치매 예방 진단	31.0	45.8	8.6	32.8
		사·도별 고령자 건강검진 수준 진단	71.8	77.1	8.1	43.5
	복지 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	0.3	1.7	1.0	35.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가 노인복지시설 조성 현황 진단	6.7	14.1	6.3	38.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.5	0.8	0.2	37.3
복 합 적 환 경	복합 서비스 편의성	사·도별 저소득층 노인 복지서비스 예산 비율	0.8	1.0	0.1	30.7
		사·도별 저소득층 사회복지서비스 담당 공무원 현황 진단	33.9	28.3	4.6	62.2

출처: 연구진 작성

⑨ 경기도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	68.3	39.3	18.2	66.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	2.4	1.8	2.3	52.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	138.4	233.7	88.0	39.2
		사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.6	3.3	0.6	37.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	3.9	4.2	2.0	48.9
물 리 적 환 경	교통 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	64.0	91.2	124.6	47.8
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	61.0	65.9	11.3	45.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	16.0	19.6	8.7	45.9
	도로 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.4	2.2	0.6	53.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.1	2.0	1.9	45.2
주 거 인 성	주거 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	4.2	1.9	1.1	70.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	50.0	41.2	29.7	53.0
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	24.4	17.9	6.0	60.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	75.0	82.7	7.2	39.3
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0020	0.0040	0.0019	39.0

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	5.2	8.8	5.3	43.3
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사활동 현황 진단	26.4	36.7	12.9	42.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	109.1	217.0	70.3	34.7
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	83.4	77.4	8.4	57.1
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.7	0.5	0.2	62.8
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.3	0.4	0.1	39.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	41.1
			사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	5.4	4.7	2.2	52.9
사 회 적 환 경	교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성	사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	12.0	10.7	3.2	54.0
		고령자 교육기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 미련 현황 진단	24.7	24.9	19.4	49.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	8.4	7.9	1.7	52.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.2	0.5	0.4	42.2
사 회 적 환 경	의료 서비스 환경	고령자의료 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	1.0	0.6	0.2	65.9
		고령자의료 서비스편성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	47.5	48.2	14.3	49.5
		고령자 건강유지 환경	사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	1.9	3.0	1.1	40.4
		고령자 건강유지 환경	사·도별 고령자 치매 예방 진단	45.9	45.8	8.6	50.1
사 회 적 환 경	복지 서비스 환경	고령자생활 서비스접근성	사·도별 고령자 건강검진 수월성 진단	77.9	77.1	8.1	51.0
		고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.2	1.7	1.0	44.6
		고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	4.6	14.1	6.3	35.0
		고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.6	0.8	0.2	39.2
사 회 적 환 경	복지 서비스 환경	복지예산 및편성	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	1.0	1.0	0.1	47.8
		복지예산 및편성	사·도별 자치단체 사회복지예산 담당 공무원 현황 진단	22.4	28.3	4.6	37.1

출처: 연구진 작성

⑩ 강원도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score	
대	중 소						
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	37.8	39.3	18.2	49.2	
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.7	1.8	2.3	45.2	
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	225.6	233.7	88.0	49.1	
		사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.2	3.3	0.6	49.4	
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	5.8	4.2	2.0	58.1	
물 리 적 환 경	교통	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	49.1	91.2	124.6	46.6
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	56.3	65.9	11.3	41.5	
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	29.0	19.6	8.7	60.8	
	고령자 도로횡단 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.2	2.2	0.6	48.9	
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.0	2.0	1.9	44.7	
주 택	고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.8	1.9	1.1	49.2	
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	24.8	41.2	29.7	44.5	
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	22.7	17.9	6.0	58.0	
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	77.1	82.7	7.2	42.2	
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0062	0.0040	0.0019	61.7	
사 회 적 환 경	사회 참여	사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	9.6	8.8	5.3	51.5	
		고령자 참여(회) 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	36.4	36.7	12.9	49.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	418.1	217.0	70.3	78.6	
		사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	64.2	77.4	8.4	34.3	
		존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.2	0.5	0.2
고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단		0.4	0.4	0.1	57.3	
	사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단		0.1	0.1	0.0	52.6	
교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.3	4.7	2.2	48.3	
		사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	4.1	10.7	3.2	29.4	
	고령자 교육기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	13.9	24.9	19.4	44.4	

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	5.5	7.9	1.7	35.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 서비스 조성 현황 진단	0.7	0.5	0.4	56.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.9	0.6	0.2	63.7
	고령자 서비스편성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	35.1	48.2	14.3	40.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 인력수 현황 진단	4.2	3.0	1.1	61.7
	고령자 건강유지실천	사·도별 고령자 치매 예방 진단	44.8	45.8	8.6	48.8
		사·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	59.5	77.1	8.1	28.3
	고령자생활 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무급급식소 설치 현황 진단	1.9	1.7	1.0	51.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가노년복지시설 조성 현황 진단	29.2	14.1	6.3	73.8
	고령자물품 서비스접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스시설 조성 현황 진단	1.0	0.8	0.2	59.7
스 복 지 서 비 스	복지예산 및편성	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	1.1	1.0	0.1	65.2
		사·도별 자치단체 사회복지담당 공무원 현황 진단	30.4	28.3	4.6	54.6

출처: 연구진 작성

⑪ 충청북도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	36.1	39.3	18.2	48.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.5	1.8	2.3	44.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	440.4	233.7	88.0	73.5
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.5	3.3	0.6	37.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	3.6	4.2	2.0	47.2
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	42.1	91.2	124.6	46.1
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	54.3	65.9	11.3	39.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	23.1	19.6	8.7	54.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.6	2.2	0.6	40.4
	도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애이동보호구역 지정 현황 진단	1.1	2.0	1.9	45.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.8	1.9	1.1	49.1
	주거 환경성	사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	23.7	41.2	29.7	44.1
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	13.7	17.9	6.0	42.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 주거비율	88.1	82.7	7.2	57.5
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0053	0.0040	0.0019	56.6

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	13.5	8.8	5.3	58.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	42.8	36.7	12.9	54.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	238.6	217.0	70.3	53.1
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	71.3	77.4	8.4	42.7
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인대학 신고접수율 현황 진단	0.3	0.5	0.2	40.0
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.4	0.4	0.1	54.6
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	45.6
	교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.0	4.7	2.2	46.7
		사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	8.0	10.7	3.2	41.5	
고령자 교육 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	15.5	24.9	19.4	45.2	
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	6.9	7.9	1.7	44.0
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.9	0.5	0.4	59.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	1.0	0.6	0.2	65.2
	고령자 의료 서비스 편의성		사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	36.1	48.2	14.3	41.6
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력수 현황 진단	4.1	3.0	1.1	60.5
	고령자 건강유지 실천		사·도별 고령자 치매 예방 진단	45.6	45.8	8.6	49.7
			사·도별 고령자 건강검진 수준 진단	71.7	77.1	8.1	43.3
	복지 서비스 비 스	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.0	1.7	1.0	43.2
			사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	10.6	14.1	6.3	44.5
		고령자 돌봄 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스 시설 조성 현황 진단	0.7	0.8	0.2	47.5
복지예산 및 편성			사·도별 저소득층 예산 대비 사회복지예산 비율	1.1	1.0	0.1	59.7
		사·도별 저소득층 사회복지예산 당 공무원 현황 진단	25.7	28.3	4.6	44.2	

출처: 연구진 작성

⑫ 충청남도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
물 리 적 환경	외부 환경	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	59.5	39.3	18.2	61.2
		외부활동 사·도별 거주 고령인구 대비 안전바상벨 설치 현황 진단	3.5	1.8	2.3	57.2
	안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	346.0	233.7	88.0	62.8
		고령자 사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	2.8	3.3	0.6	42.2
	외부활동 쾌적성	사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.3	4.2	2.0	50.9
물 리 적 환경	교통	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	36.4	91.2	124.6	45.6
		주요시설 일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	51.2	65.9	11.3	37.0
		접근성 사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	31.7	19.6	8.7	64.0
	도로환경	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.1	2.2	0.6	47.9
		도로안전성 사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	7.5	2.0	1.9	78.0
	주택	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.0	1.9	1.1	41.4
		고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	107.8	41.2	29.7	72.4
		주거 고령자 주거지내 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	17.7	17.9	6.0	49.6
		안전성 사·도별 거주 고령인구 대비 자가격리율	88.7	82.7	7.2	58.3
물 리 적 환경	주택	사·도별 평균 주택매매가격	0.0051	0.0040	0.0019	55.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	13.6	8.8	5.3	58.9
		고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	40.5	36.7	12.9	53.0
	사회 참여	참여/회 사·도별 거주 고령인구 대비 노인자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	193.0	217.0	70.3	46.6
		다양성 사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	68.3	77.4	8.4	39.2
사 회 적 환경	존중 및 사회 통합	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.8	0.5	0.2	66.9
		존중 고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.4	0.4	0.1	60.2
		통합 사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	37.0
	교육 및 정보 화	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	4.0	4.7	2.2	46.8
		교육기회 사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	10.4	10.7	3.2	49.0
	정보 화	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	18.1	24.9	19.4	46.5
		다양성				

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병·의원 조성 현황 진단	6.3	7.9	1.7	40.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.9	0.5	0.4	61.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.7	0.6	0.2	54.8
	의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	32.5	48.2	14.3	39.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	4.3	3.0	1.1	62.8
	교통 편의성	사·도별 고령자 차대여방 진단	48.8	45.8	8.6	53.5
		사·도별 고령자 건강검진 수준 진단	84.6	77.1	8.1	59.3
	복지 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.2	1.7	1.0	45.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	10.5	14.1	6.3	44.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.8	0.8	0.2	48.6
복 합 적 환 경	복합 서비스 접근성	사·도별 저소득층 노인복지서비스 예산비율	1.1	1.0	0.1	59.4
		사·도별 저소득층 노인복지서비스 담당 공무원 현황 진단	27.3	28.3	4.6	47.8

출처: 연구진 작성

⑬ 전라북도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	28.6	39.3	18.2	44.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.3	1.8	2.3	43.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	310.4	233.7	88.0	58.7
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.3	3.3	0.6	50.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.7	4.2	2.0	52.8
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	86.7	91.2	124.6	49.6
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	63.5	65.9	11.3	47.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	22.1	19.6	8.7	53.0
	고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.0	2.2	0.6	46.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	0.8	2.0	1.9	43.8
주 거 인 성	고령자 주거 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	3.7	1.9	1.1	66.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	18.8	41.2	29.7	42.5
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	11.7	17.9	6.0	39.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	85.9	82.7	7.2	54.4
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0066	0.0040	0.0019	63.9

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	16.6	8.8	5.3	64.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사활동 현황 진단	57.7	36.7	12.9	66.3
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	307.9	217.0	70.3	62.9
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	85.7	77.4	8.4	59.8
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.6	0.5	0.2	57.0
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.4	0.4	0.1	60.9
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	57.4
	교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.9	4.7	2.2	46.4
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	10.7	10.7	3.2	49.9
		고령자 교육 기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	14.0	24.9	19.4	44.4
서 비 스 환 경	의료 서비스	고령자의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	7.0	7.9	1.7	44.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	1.0	0.5	0.4	62.6
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.6	0.6	0.2	48.9
	서비스	고령자의료 서비스 편성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	40.7	48.2	14.3	44.8
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력수 현황 진단	3.9	3.0	1.1	59.0
			사·도별 고령자 치매 예방 진단	52.8	45.8	8.6	58.1
	복지 서비스	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 고령자 건강검진 수률 진단	87.9	77.1	8.1	63.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	2.3	1.7	1.0	55.2
			사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	22.3	14.1	6.3	63.0
	복지 서비스 및 편안성	고령자 물품 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스 시설 조성 현황 진단	1.2	0.8	0.2	72.1
			사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	1.1	1.0	0.1	57.9
			사·도별 자치단체 사회복지자재담 공무원 현황 진단	34.2	28.3	4.6	62.8

출처: 연구진 작성

⑭ 전라남도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외부 환경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	28.7	39.3	18.2	44.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.4	1.8	2.3	43.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	316.4	233.7	88.0	59.4
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	4.3	3.3	0.6	69.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	5.1	4.2	2.0	54.6
물 리 적 환 경	교통	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	68.5	91.2	124.6	48.2
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	59.5	65.9	11.3	44.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	27.1	19.6	8.7	58.7
	고령자 도로횡단 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.5	2.2	0.6	38.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	0.5	2.0	1.9	42.2
주 택	고령자 주거 안정성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.7	1.9	1.1	48.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	30.3	41.2	29.7	46.3
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	22.0	17.9	6.0	56.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	96.0	82.7	7.2	68.4
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0074	0.0040	0.0019	68.2
사 회 적 환 경	사회 참여 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	19.8	8.8	5.3	70.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	24.5	36.7	12.9	40.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	262.9	217.0	70.3	56.5
		사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	76.0	77.4	8.4	48.3
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중 사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.6	0.5	0.2	52.6
		고령자 경제적 자립성사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.5	0.4	0.1	64.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	45.2
	교육 및 정보 화	고령자 교육기회 접근성사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	2.9	4.7	2.2	41.6
		사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	7.1	10.7	3.2	38.8
	고령자 교육기회 다양성사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	8.2	24.9	19.4	41.4	

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	5.7	7.9	1.7	36.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 서비스 조성 현황 진단	1.2	0.5	0.4	69.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.7	0.6	0.2	52.2
	고령자 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	36.2	48.2	14.3	41.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건의료 인력수 현황 진단	4.7	3.0	1.1	66.3
	고령자 건강유지 실태	사·도별 고령자 치매 예방 진단	53.1	45.8	8.6	58.4
		사·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	84.9	77.1	8.1	59.6
	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무급급식소 설치 현황 진단	4.2	1.7	1.0	74.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가 노인복지시설 조성 현황 진단	17.7	14.1	6.3	55.8
	고령자 돌봄 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스 시설 조성 현황 진단	1.0	0.8	0.2	59.0
스 복 지 사 비	복지예산 및 편성	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	1.1	1.0	0.1	65.0
		사·도별 자치단체 사회복지담당 공무원 현황 진단	38.2	28.3	4.6	71.5

출처: 연구진 작성

⑮ 경상북도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	44.2	39.3	18.2	52.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.6	1.8	2.3	44.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	272.5	233.7	88.0	54.4
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.2	3.3	0.6	48.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.4	4.2	2.0	51.1
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	52.2	91.2	124.6	46.9
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	57.9	65.9	11.3	42.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	25.2	19.6	8.7	56.4
	고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.7	2.2	0.6	41.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	1.7	2.0	1.9	48.1
주 택	고령자 주거 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	2.1	1.9	1.1	51.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	12.0	41.2	29.7	40.2
		고령자 주거지에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	14.7	17.9	6.0	44.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 주거비율	88.6	82.7	7.2	58.2
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0067	0.0040	0.0019	64.2

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	13.4	8.8	5.3	58.6	
		사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	38.0	36.7	12.9	51.0	
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	207.0	217.0	70.3	48.6	
		사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	65.9	77.4	8.4	36.3	
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인대학 신입생수율 현황 진단	0.4	0.5	0.2	44.2
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.4	0.4	0.1	59.5
		사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	44.1	
교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.5	4.7	2.2	44.6	
		사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	12.9	10.7	3.2	56.8	
	고령자 교육 기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	9.2	24.9	19.4	41.9	
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	5.5	7.9	1.7	35.7	
		고령자 의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.9	0.5	0.4	60.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.7	0.6	0.2	52.6	
	고령자 의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	31.0	48.2	14.3	38.0	
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건진료소 인력수 현황 진단	4.0	3.0	1.1	60.1	
	고령자 건강유지 지원	사·도별 고령자 치매 예방 진단	50.6	45.8	8.6	55.5	
		사·도별 고령자 건강검진 수준 진단	62.5	77.1	8.1	32.0	
	복지 서비스 환 경	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	0.9	1.7	1.0	41.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	10.9	14.1	6.3	45.0
		고령자 돌봄 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스 시설 조성 현황 진단	1.0	0.8	0.2	58.3
복지예산 및 편성		사·도별 저소득층 예산 대비 사회복지예산 비율	1.1	1.0	0.1	59.6	
	사·도별 저소득층 사회복지예산 당 공무원 현황 진단	28.9	28.3	4.6	51.3		

출처: 연구진 작성

⑩ 경상남도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
물 리 적 환경	외부 환경	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	52.1	39.3	18.2	57.1
		외부활동 사·도별 거주 고령인구 대비 안전바·상벨 설치 현황 진단	0.5	1.8	2.3	44.1
		안전성 사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	194.9	233.7	88.0	45.6
	외부활동 쾌적성	고령자 사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	3.8	3.3	0.6	59.1
		외부활동 사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	7.1	4.2	2.0	64.8
		쾌적성				
교통	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	66.6	91.2	124.6	48.0
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	61.7	65.9	11.3	46.3
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	18.0	19.6	8.7	48.2
	고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	2.3	2.2	0.6	50.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	0.7	2.0	1.9	43.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	1.9	1.9	1.1	49.8
주택	고령자 주거 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간임대주택 공급 현황 진단	16.8	41.2	29.7	41.8
		고령자 주거지내 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	22.5	17.9	6.0	57.7
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가격리율	85.9	82.7	7.2	54.4
	주택	사·도별 평균 주택매매가격	0.0048	0.0040	0.0019	54.0
사회 참여	고령자 참여/회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	12.0	8.8	5.3	56.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사율 현황 진단	30.8	36.7	12.9	45.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	186.1	217.0	70.3	45.6
		사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	82.1	77.4	8.4	55.5
사 회 적 환경	존중 및 사회 통합	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.5	0.5	0.2	50.5
		고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.4	0.4	0.1	54.4
		경제적 사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	45.0
	교육 및 정보 화	고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.3	4.7	2.2	43.5
		교육기회 사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	13.2	10.7	3.2	57.7
고령자 사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단		16.1	24.9	19.4	45.5	

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병입 의원 조성 현황 진단	6.6	7.9	1.7	42.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.7	0.5	0.4	54.6
		사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.4	0.6	0.2	41.4
	의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	44.2	48.2	14.3	47.2
		사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	3.5	3.0	1.1	55.3
	고령자 건강유지 지원	사·도별 고령자 치매 예방 진단	40.2	45.8	8.6	43.4
		사·도별 고령자 건강검진 수진률 진단	72.2	77.1	8.1	44.0
	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	1.5	1.7	1.0	47.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 재가 노인복지시설 조성 현황 진단	15.0	14.1	6.3	51.4
	고령자 생활 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인돌봄서비스시설 조성 현황 진단	0.9	0.8	0.2	53.5
복 합 지 역 서 비 스	복합 서비스 및 편의성	사·도별 저소득층 노인 복지서비스 예산비율	1.0	1.0	0.1	53.6
		사·도별 저소득층 노인 복지서비스 담당 공무원 현황 진단	27.1	28.3	4.6	47.3

출처: 연구진 작성

⑰ 제주특별자치도

지표 구분		진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중 소					
외 부 환 경	고령자 외부활동 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 CCTV 설치 현황 진단	12.8	39.3	18.2	35.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 안전비상벨 설치 현황 진단	0.0	1.8	0.0	0.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 보안등 설치 현황 진단	290.8	233.7	88.0	56.5
	고령자 외부활동 쾌적성	사·도별 대기질(미세먼지) 현황 진단	4.4	3.3	0.6	71.0
		사·도별 거주 고령인구 대비 공중화장실 조성 현황 진단	4.2	4.2	2.0	50.3
물 리 적 환 경	고령자 주요시설 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 공원 조성 현황 진단	63.9	91.2	124.6	47.8
		일상용품 구매장소와의 도보 이동시간 현황 진단	52.4	65.9	11.3	38.1
		사·도별 거주 고령인구 대비 버스정류장 조성 현황 진단	32.7	19.6	8.7	65.1
	고령자 도로환경 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 고령자 교통사고 발생 현황 진단	1.5	2.2	0.6	38.4
		사·도별 거주 고령인구 대비 노인장애인보호구역 지정 현황 진단	6.3	2.0	1.9	71.9
주 택	고령자 주거 안전성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인주거복지시설 조성 현황 진단	0.8	1.9	1.1	39.8
		사·도별 거주 고령인구 대비 공공·민간 임대주택 공급 현황 진단	24.5	41.2	29.7	44.4
		고령자 주거자에 고령자맞춤설비 설치 비율 현황 진단	4.8	17.9	6.0	27.9
		사·도별 거주 고령인구 대비 자가비율	72.9	82.7	7.2	36.4
		사·도별 평균 주택매매가격	0.0036	0.0040	0.0019	47.8

지표 구분			진단방법	산출 원값	평균	표준 편차	T- score
대	중	소					
사회 참여	고령자 참여 기회 다양성		사·도별 거주 고령인구 대비 노인여가복지시설 조성 현황 진단	4.1	8.8	5.3	41.2
			사·도별 거주 고령인구 대비 자원봉사활동 현황 진단	50.5	36.7	12.9	60.7
			사·도별 거주 고령인구 대비 노인일자리 및 사회활동 지원사업 재정투입 현황 진단	244.7	217.0	70.3	53.9
			사·도별 거주 고령인구 여가문화활동 참여율 현황 진단	89.7	77.4	8.4	64.6
사 회 적 환 경	존중 및 사회 통합	고령자 존중	사·도별 거주 고령인구 대비 노인학대 신고접수율 현황 진단	0.2	0.5	0.2	33.3
		고령자 경제적 자립성	사·도별 거주 고령인구 대비 경제활동 참가비율 현황 진단	0.5	0.4	0.1	66.6
			사·도별 거주 고령인구 대비 경제수준 진단	0.1	0.1	0.0	42.4
	교육 및 정보 화	고령자 교육 기회 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육기관 조성 현황 진단	3.5	4.7	2.2	44.3
			사·도별 거주 학습활동 참여율 현황 진단	15.2	10.7	3.2	63.9
		고령자 교육 기회 다양성	사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 평생교육프로그램 마련 현황 진단	18.2	24.9	19.4	46.5
	서 비 스 환 경	의료 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 병원 의원 조성 현황 진단	8.5	7.9	1.7	53.1
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 조성 현황 진단	0.6	0.5	0.4	52.5
			사·도별 거주 고령인구 대비 의료복지시설 조성 현황 진단	0.6	0.6	0.2	49.0
		고령자 의료 서비스 편의성	사·도별 거주 고령인구 대비 의사수 현황 진단	48.6	48.2	14.3	50.3
			사·도별 거주 고령인구 대비 보건소 및 보건지소 인력수 현황 진단	2.5	3.0	1.1	46.2
			사·도별 고령자 치매 예방 진단	36.7	45.8	8.6	39.4
		고령자 건강 유지 지원	사·도별 고령자 건강검진 수률 진단	82.3	77.1	8.1	56.4
			사·도별 거주 고령인구 대비 어르신 무료급식소 설치 현황 진단	0.9	1.7	1.0	41.7
복 지 서 비 스	고령자 생활 서비스 접근성		사·도별 거주 고령인구 대비 재가노인복지시설 조성 현황 진단	8.7	14.1	6.3	41.6
		고령자 물품 서비스 접근성	사·도별 거주 고령인구 대비 노인물품서비스시설 조성 현황 진단	0.9	0.8	0.2	54.2
		복지예산 및 편의성	사·도별 자치단체 예산 대비 사회복지예산 비율	0.9	1.0	0.1	43.2
			사·도별 자치단체 사회복지예산 담당 공무원 현황 진단	23.7	28.3	4.6	40.0

출처: 연구진 작성