AURI-정책-2015-4

# 2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구

## The 2014 Ministry of Justice CPTED Projects: Status and Monitoring Report

조상규 Cho, Sang Kyu
손동필 Son, Dong Pil
조영진 Cho, Young Jin

(auri

AURI-정책-2015-4

2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구

The 2014 Ministry of Justice CPTED Projects: Status and Monitoring Report

지은이: 조상규, 손동필, 조영진

펴낸곳: 건축도시공간연구소

출판등록: 제569-3850000251002008000005호

인쇄: 2015년 11월 26일, 발행: 2015년 12월 1일

주소: 세종특별자치시 절재로 194, 701호

전화: 044-417-9600, 팩스: 044-417-9608

http://www.auri.re.kr

가격: 17,000원, ISBN: 979-11-5659-052-1

* 이 연구보고서의 내용은 건축도시공간연구소의 자체 연구물로서

정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

## 연구진

| | |
|---|---|
| ㅣ 연구책임 | 조상규 연구위원 |
| ㅣ 연구진 | 손동필 연구위원<br>조영진 부연구위원 |
| ㅣ 연구보조원 | 안지수, 김서영, 지혜란, 김민지 |
| ㅣ 설문조사 | ㈜포커스컴퍼니 |

| | |
|---|---|
| ㅣ 연구심의위원 | 유광흠 선임연구위원<br>김상호 선임연구위원<br>김 걸 한국교원대학교 교수<br>유도윤 법무부 법질서선진화과 검사<br>이경훈 고려대학교 교수 |
| ㅣ 연구자문위원 | 조재학 법무부 법질서선진화과 법무관 |

# 연구요약

## 제1장 서론

최근 국내에서 범죄예방 환경개선에 관한 다양한 시범사업이 시행 중에 있다. 중앙부처에는 국민안전처 안전마을 시범사업(2013~), 법무부 범죄예방 환경개선사업(2014~) 등이 있으며, 지방자치단체에는 서울시의 범죄예방 디자인 사업, 부산시 범죄예방 환경디자인 사업 등이 전국적으로 활발히 추진 중에 있다. 이러한 범죄예방 환경개선사업은 대상지 특성에 대한 고려 부족, 유지관리 방안 부재 등의 여러 문제점과 개선점이 논의되고 있다.

이에 본 연구는 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 대상지 10개 지역의 사업 전·후 과정, 주민 만족도, 유지관리 및 운영 등에 대한 모니터링을 실시하여, 현재 시행 중인 범죄예방 환경개선사업의 문제점을 종합하고, 이를 토대로 향후 효과적인 사업추진을 위한 개선방향을 도출하고자 한다. 효과적인 사업 대상지 모니터링을 위해 현장조사, 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터 분석 등의 방법론을 개발하고 이를 대상지에 적용·분석하였다.

## 제2장 모니터링 대상지 현황

법무부는 안전하고 활기찬 도시 생활환경을 위해 기존의 법질서 운동과 실천적 접근방법으로 셉테드(Crime Prevention Through Enviromental Design ; CPTED)를 접목한 법질서 실천운동을 추진 중에 있다. 셉테드는 올바른 준법의식을 통한 기초질서 확립과 지역 환경, 범죄의 물리적·비물리적

특성을 고려한 범죄예방 대책이다.

본 장은 2014년 사업대상지 중 수도권 5개소, 영남권 2개소, 호남권 1개소, 충청권 2개소, 총 10개 지역을 대상으로 사업추진일정, 사업배경 및 목적, 사업 시공항목, 사업전후 현황사진, 사업주체별 역할, 사업소요예산 등 각 지역별 자료를 수집 가공하였다.

## 제3장 모니터링 도구 개발

범죄예방 환경개선사업 대상지의 효과적인 모니터링을 위하여 현장조사, 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터 분석 등의 조사 도구를 개발하였다.

현장조사는 기존 계획의 기본계획 및 시공계획과 실제 사업실행여부의 일치정도, 대상지의 문제점 현황과 특성을 계획에 반영여부, 사후 관리 및 운영사항, 타 부처사업 연계 여부 등을 확인할 수 있도록 체크리스트를 작성하였다.

설문조사는 사업에 대한 인식 및 만족도, 지역 환경에 대한 인식, 범죄피해 불안감 및 경험, 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사에 대한 내용으로 구성하였으며, 설문조사결과를 사업 전 결과와 비교 평가하기 위해 설문조사간 공통된 설문항목을 도출하여 사업 전, 사업 중, 사업 후 등 세 시점을 함께 비교가능 하도록 설문지를 작성하였다.

인터뷰조사는 법무부 범죄예방 환경개선사업의 진행과정상 문제점을 파악하고, 각 주체별 요구사항을 검토하여 향후 추진사업에 적용할 수 있도록 사업개선내용, 사후관리 관련사항, 추후 동일 대상지내 사업운영방향을 주제로 질문지를 작성하였다.

범죄데이터 분석은 대상지 관할 지구대의 범죄데이터를 수집하여 대상지의 사업 전후 범죄발생건수를 비교·분석하였다.

## 제4장 모니터링 시행 결과

현장조사는 각 대상지 내 시설물 설치 항목별 위치, 주변 환경정리, 시설의 유지 관리, 목적성, 시설의 활용도 등 시범사업을 통하여 수행된 시설과 프로그램을 현장 방문하여 각각의 현재 상태를 조사하였다. 조사 결과 사업 대상지의 관리주체가 명확한 지역의 경우 비교적 관리가 잘 이루어지고 있으나, 관리주체가 불분명한 지역의 경우 고장, 파손, 오작동 등 프로그램이 제 기능을 못하고 있는 상태로 방치되어 있는 사례가 많았다.

설문조사는 10개 대상지 중 대표적인 사업지인 마포구 도화동, 노원구 공릉동, 부산시 청학동 3개 대상지에서 실시하였다. 조사 결과 사업에 대한 인지 및 경험 항목은 마포구 도화동이 다른 두 지역(노원구 공릉동, 부산시 청학동)과 비교했을 때 가장 높게 나타났으며, 지역 환경에 대한 인식 항목은 세 지역 모두 사업 전보다 긍정적으로 나타났다. 범죄피해 불안감 및 경험 항목은 사업 전 대비 감소하였으나. 사업 직후 보다 떨어진 대상지도 나타났다.

인터뷰조사는 연구진이 직접 현장을 방문하여 수행하였으며, 각 대상지마다 사업관계자와 지역주민을 별도로 조사하였다. 조사결과 사업관계자들은 사업 후 유지관리 주체의 불명확성, 예산부족, 사업계획 시 대상지에 대한 충분한 이해부족, 주민의식 개선을 위한 프로그램 부재 등의 문제를 지적하였다. 주민들의 경우 방범시설물에 대해 인식하고 있으나 사업주체 및 사업내용에 대해 알지 못하는 경우가 많았으며, 벽 도색작업, CCTV 설치 등 환경개선이 눈에 띄게 달라진 곳은 긍정적인 의견이 많았다.

범죄데이터 분석결과는 대상지 9개소 가운데 6개 대상지 관할 지구대별 강간·강제추행 및 절도범죄가 감소한 것으로 나타났다.

## 제5장 결론

모니터링 결과를 토대로 다음과 같이 시범사업 개선방향을 도출하였다.

첫째, 방범시설물 시설점검, 개보수 주체가 불명확하고, 사후관리를 위한 예산이 부재함에 따른 유지관리가 어렵기 때문에 이를 해결하기 위한 재정지원방안이 필요하다.

둘째, 사업의 계획, 시행, 시공, 유지관리, 모니터링까지 원활한 운영을 위해서는 해당 사업 전반을 지원할 수 있는 중간지원조직 구축이 필요하다.

셋째, 범죄예방 효과를 높이기 위해서는 주민 참여기회 확대, 주민의식 및 역량강화를 위한 프로그램이 필수적이며, 이를 위한 주민협의체에 대한 구성과 지원 방안을 마련하여야 한다.

넷째, 대상지 및 대상지 주변의 타 부처 사업 및 지자체 도시 관리계획과 연계하여 사업을 추진함으로써 일관성 있는 마을 환경을 구축해야 한다.

다섯째, 지속적인 모니터링을 실시하고, 결과에 따른 성과 및 문제점을 후속 사업에 반영하는 환류체계를 구축해야 한다.

여섯째, 시범사업의 여러 프로그램이 해당 지역사회에서 자체적으로 잘 정착될 수 있도록, 지방자치단체 등 사업실행주체에 대한 포상, 추가 예산 지원 등의 지원책이 필요하다.

본 연구는 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업에 대한 계획, 준공, 사후관리까지 일련의 자료를 집대성하였다. 이는 향후 범죄예방 환경 개선 관련 사업의 추진에 있어서 기초 자료가 될 것이며, 또한 범죄예방 환경설계의 도입 효과에 대한 분석의 틀을 제공했다는 의의가 있다.

**주제어 : 범죄예방 환경설계, 범죄예방 환경개선사업, 모니터링, 시범사업,**

# 차 례

제1장 서론 ····· 1

1. 연구의 배경 및 목적 ····· 1
   1) 연구의 배경 ····· 1
   2) 연구의 목적 ····· 4
2. 선행연구와의 차별성 ····· 5
3. 연구의 범위 및 방법 ····· 9
   1) 연구의 범위 ····· 9
   2) 연구의 방법 ····· 10

제2장 모니터링 대상지 현황 ····· 13

1. 법무부 범죄예방 환경개선사업 개요 ····· 13
   1) 범죄예방 환경개선사업 배경 ····· 13
   2) 범죄예방 환경개선사업 추진절차 ····· 15
2. 10개 사업대상지 현황 ····· 19
   1) 서울시 마포구 도화동 ····· 20
   2) 서울시 노원구 공릉1동 ····· 25
   3) 서울시 영등포구 대림2동 ····· 29
   4) 부산광역시 영도구 청학1동 ····· 33
   5) 대구광역시 달서구 상인3동 ····· 37
   6) 광주광역시 남구 월산동 ····· 43
   7) 대전광역시 유천1동 ····· 49

8) 경기도 구리시 인창동 ····· 54
9) 경기도 여주시 홍문동·상동 ····· 58
10) 충청남도 논산시 부창동 ····· 62

**제3장 모니터링 도구 개발 ····· 67**

1. 대상지 개요 ····· 67
2. 모니터링 도구 ····· 68
   1) 현장조사 도구 ····· 68
   2) 설문조사 도구 ····· 72
   3) 인터뷰조사 도구 ····· 88
   4) 범죄데이터 분석 ····· 90

**제4장 모니터링 시행 결과 ····· 91**

1. 현장조사 결과 ····· 91
   1) 현장조사 개요 ····· 91
   2) 10개 대상지 현장조사 결과 ····· 92
2. 설문조사 결과 ····· 184
   1) 설문조사 개요 ····· 184
   2) 설문조사 분석 결과 ····· 184
3. 인터뷰조사 결과 ····· 195
   1) 인터뷰조사 개요 ····· 195
   2) 10개 대상지 인터뷰 조사 결과 ····· 196
4. 범죄데이터 분석 결과 ····· 206
   1) 범죄데이터 분석 개요 ····· 206
   2) 범죄데이터 분석 결과 ····· 206
   3) 범죄데이터 분석의 한계 ····· 215
5. 결과 종합 ····· 216
   1) 서울시 마포구 도화동 ····· 216
   2) 서울시 노원구 공릉1동 ····· 218
   3) 서울시 영등포구 대림2동 ····· 220

4) 부산광역시 영도구 청학1동 ····· 221
5) 대구광역시 달서구 상인3동 ····· 223
6) 광주광역시 남구 월산동 ····· 224
7) 대전광역시 중구 유천1동 ····· 225
8) 경기도 구리시 인창동 ····· 226
9) 경기도 여주시 홍문동·상동 ····· 227
10) 충청남도 논산시 부창동 ····· 228

**제5장 결론 ····· 229**

1. 연구 결과 ····· 229
   1) 시범사업의 성과 ····· 229
   2) 시범사업 개선방향 ····· 230
2. 연구의 의의 ····· 234
3. 연구의 한계 및 향후과제 ····· 235

참고문헌 ····· 237
Summary ····· 239

# 표차례

[표 1-1] 범죄예방 관련 법률 및 지자체 조례 ····· 2
[표 1-2] 선행연구와의 차별성 ····· 6
[표 1-3] 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진 대상지 ····· 10
[표 2-1] 분야별 선도지역 현황 ····· 16
[표 2-2] 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진절차 ····· 18
[표 2-3] 10개 사업대상지 계획 ····· 19
[표 2-4] 서울 마포구 도화동 일대 사업 개요 ····· 20
[표 2-5] 세부사업 전 · 후 사진 ····· 21
[표 2-6] 시공 항목 ····· 23
[표 2-7] 사업주체별 역할 ····· 23
[표 2-8] 사업 소요예산 ····· 24
[표 2-9] 서울 노원구 공릉1동 일대 사업 개요 ····· 25
[표 2-10] 세부사업 전 · 후 사진 ····· 26
[표 2-11] 시공 항목 ····· 27
[표 2-12] 사업주체별 역할 ····· 27
[표 2-13] 사업 소요예산 ····· 28
[표 2-14] 서울 영등포구 대림2동 일대 사업 개요 ····· 29
[표 2-15] 세부사업 전 · 후 사진 ····· 30
[표 2-16] 시공 항목 ····· 31
[표 2-17] 사업주체별 역할 ····· 32
[표 2-18] 사업 소요예산 ····· 32
[표 2-19] 부산 영도구 청학1동 일대 사업 개요 ····· 33
[표 2-20] 세부사업 전 · 후 사진 ····· 34
[표 2-21] 시공 항목 ····· 35

[표 2-22] 사업주체별 역할 ····· 36
[표 2-23] 사업 소요예산 ····· 36
[표 2-24] 대구 달서구 상인3동 일대 사업 개요 ····· 37
[표 2-25] 세부사업 전·후 사진 ····· 38
[표 2-26] 시공 항목 ····· 40
[표 2-27] 사업주체별 역할 ····· 41
[표 2-28] 사업 소요예산 ····· 42
[표 2-29] 광주 남구 월산동 일대 사업 개요 ····· 43
[표 2-30] 세부사업 전·후 사진 ····· 44
[표 2-31] 시공 항목 ····· 46
[표 2-32] 사업주체별 역할 ····· 47
[표 2-33] 사업 소요예산 ····· 48
[표 2-34] 대전 중구 유천1동 일대 사업 개요 ····· 49
[표 2-35] 세부사업 전·후 사진 ····· 50
[표 2-36] 시공 항목 ····· 52
[표 2-37] 사업주체별 역할 ····· 53
[표 2-38] 사업 소요예산 ····· 53
[표 2-39] 경기 구리시 인창동 일대 사업 개요 ····· 54
[표 2-40] 세부사업 전·후 사진 ····· 55
[표 2-41] 시공 항목 ····· 56
[표 2-42] 사업주체별 역할 ····· 57
[표 2-43] 사업 소요예산 ····· 57
[표 2-44] 경기 여주시 홍문동·상동 일대 사업 개요 ····· 58
[표 2-45] 세부사업 전·후 사진 ····· 59
[표 2-46] 시공 항목 ····· 60
[표 2-47] 사업주체별 역할 ····· 61
[표 2-48] 사업 소요예산 ····· 61
[표 2-49] 충남 논산시 부창동 일대 사업 개요 ····· 62
[표 2-50] 세부사업 전·후 사진 ····· 63
[표 2-51] 시공 항목 ····· 65
[표 2-52] 사업주체별 역할 ····· 65

[표 2-53] 사업 소요예산 ····· 66
[표 3-1] 현장조사 기준 ····· 68
[표 3-2] 현장조사 내용(예시) ····· 70
[표 3-3] 현장조사용 체크리스트(예시) ····· 71
[표 3-4] 설문문항 도출 - 사업 전, 사업 직후, 사업 1년 후 ····· 73
[표 3-5] 설문조사 내용 ····· 75
[표 3-6] 인터뷰 조사 개요 ····· 89
[표 3-7] 인터뷰 조사지(예시) ····· 89
[표 3-8] 대상지별 관할지구대 현황 ····· 90
[표 4-1] 현장조사 일정 ····· 92
[표 4-2] (마포구 도화동) 체크리스트 – 벽 도색 ····· 92
[표 4-3] (마포구 도화동) 체크리스트 – 바닥 도색 ····· 95
[표 4-4] (마포구 도화동) 체크리스트 – CCTV ····· 98
[표 4-5] (마포구 도화동) 체크리스트 – 비상벨 ····· 99
[표 4-6] (마포구 도화동) 체크리스트 – 반사경 ····· 100
[표 4-7] (마포구 도화동) 체크리스트 – 안내판 ····· 102
[표 4-8] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 벽 도색 ····· 104
[표 4-9] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – CCTV & 비상벨 ····· 108
[표 4-10] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 안내표지판(지주형) ····· 109
[표 4-11] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 반사경 ····· 110
[표 4-12] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – CCTV ····· 112
[표 4-13] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – 반사경 ····· 114
[표 4-14] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – 비상벨 ····· 115
[표 4-15] (영도구 청학1동) 체크리스트 – CCTV ····· 117
[표 4-16] (영도구 청학1동) 체크리스트 – 비상벨 ····· 118
[표 4-17] (영도구 청학1동) 체크리스트 – 벽화 시공 ····· 120
[표 4-18] (영도구 청학1동) 체크리스트 – 반사경 ····· 122
[표 4-19] (달서구 상인3동) 체크리스트 – 전체시설 ····· 124
[표 4-20] (남구 월산동) 체크리스트 – 마을지명사인 ····· 126
[표 4-21] (남구 월산동) 체크리스트 – 반사경 ····· 127
[표 4-22] (남구 월산동) 체크리스트 – 보안등 ····· 128

[표 4-23] (남구 월산동) 체크리스트 – 벽 도색 ·····130
[표 4-24] (남구 월산동) 체크리스트 – 방향안내사인 ·····132
[표 4-25] (남구 월산동) 체크리스트 – 막다른길 안내사인 ·····133
[표 4-26] (남구 월산동) 체크리스트 – 방범초소 ·····135
[표 4-27] (남구 월산동) 체크리스트 – 비상벨 ·····136
[표 4-28] (남구 월산동) 체크리스트 – 공 · 폐가 출입방지 시설 ·····137
[표 4-29] (중구 유천1동) 체크리스트 – 텃밭 ·····140
[표 4-30] (중구 유천1동) 체크리스트 – 주차장 조성 ·····141
[표 4-31] (중구 유천1동) 체크리스트 – 철거작업 ·····142
[표 4-32] (중구 유천1동) 체크리스트 – 도색작업 ·····143
[표 4-33] (중구 유천1동) 체크리스트 – 벽화 시공 ·····146
[표 4-34] (중구 유천1동) 체크리스트 – 도로명주소 패널 ·····147
[표 4-35] (중구 유천1동) 체크리스트 – 철재 가림막 ·····148
[표 4-36] (중구 유천1동) 체크리스트 – 갤러리 시공 ·····149
[표 4-37] (중구 유천1동) 체크리스트 – 법질서 패널 ·····150
[표 4-38] (중구 유천1동) 체크리스트 – 보안등 ·····152
[표 4-39] (구리 인창동) 체크리스트 – 수목정리, 도색작업 ·····154
[표 4-40] (구리 인창동) 체크리스트 – 도로명주소 패널 ·····156
[표 4-41] (구리 인창동) 체크리스트 – 안전라인 ·····158
[표 4-42] (구리 인창동) 체크리스트 – 법질서 패널 ·····159
[표 4-43] (구리 인창동) 체크리스트 – 접근통제 ·····160
[표 4-44] (구리 인창동) 체크리스트 - 철재 가림막 ·····162
[표 4-45] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 수목정리 ·····163
[표 4-46] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 도색작업 ·····164
[표 4-47] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 벽화시공 ·····166
[표 4-48] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 판석시공 ·····167
[표 4-49] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 법질서 패널 ·····168
[표 4-50] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 도로명 패널 ·····169
[표 4-51] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 보안등 설치 ·····171
[표 4-52] (논산 부창동) 체크리스트 – 텃밭 조성 ·····173
[표 4-53] (논산 부창동) 체크리스트 – 주차장 조성 ·····174

[표 4-54] (논산 부창동) 체크리스트 – 수목 정리 ·····175
[표 4-55] (논산 부창동) 체크리스트 – 도로명주소 패널 ·····176
[표 4-56] (논산 부창동) 체크리스트 – 법질서 패널 ·····177
[표 4-57] (논산 부창동) 체크리스트 – 도색 시공 ·····178
[표 4-58] (논산 부창동) 체크리스트 - 벽화 시공 ·····179
[표 4-59] (논산 부창동) 체크리스트 – 보안등 설치 ·····181
[표 4-60] 인터뷰조사 일정 ·····195
[표 4-61] 대상지별 5대범죄(살인·강도·강간·절도·폭행) 발생현황 ·····206
[표 4-62] 대상지별 강간 · 강제추행 및 절도범죄 발생건수의 변환값 비교 ·····209
[표 4-63] 대상지별 2015년 기준 전년 4년 대비 강간·강제추행 및 절도범죄의 감소율 ·····211
[표 4-64] 대상지별 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율 ·····214
[표 4-65] 행정구역과 관할구역이 일치하지 않는 대상지 현황 ·····215

# 그림차례

[그림 1-1] 범죄예방 관련 시범사업 현황 ····· 3
[그림 1-2] 흉물스럽게 방치된 홍제동 개미마을 벽화 ····· 4
[그림 1-3] 시범사업 현장조사 10개 대상지 ····· 9
[그림 2-1] 법무부의 법질서 관련 운동 개념 변화 ····· 15
[그림 2-2] 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진 경위 ····· 15
[그림 2-3] 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진체계 ····· 17
[그림 3-1] 현장조사용 도면(예시) ····· 69
[그림 3-2] 현장조사 진행 절차 ····· 72
[그림 4-1] 법무부 범죄예방 환경개선사업 인지도 ····· 184
[그림 4-2] 사업 내용별 인지도 ····· 185
[그림 4-3] 사업 내용별 효과성 ····· 186
[그림 4-4] 사업 전반적 만족도 ····· 187
[그림 4-5] 거주 지역 주변 환경에 대한 만족도 ····· 188
[그림 4-6] 거주 동네 주변 환경에 대한 인식 ····· 189
[그림 4-7] 사업 이후 동네에 대한 인식 변화 ····· 189
[그림 4-8] 거주 동네 안전 정도 ····· 190
[그림 4-9] 범죄 피해 경험 여부 ····· 191
[그림 4-10] 재산 피해 경험 여부 ····· 192
[그림 4-11] 범죄 피해 불안감 ····· 193
[그림 4-12] 사업 이후 개선해야 할 점 ····· 194
[그림 4-13] 범죄예방 프로그램 참여 의향 ····· 194
[그림 4-14] 대상지별 강간 · 강제추행 및 절도범죄의 감소율 현황 ····· 214

# 제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적
1) 연구의 배경
2) 연구의 목적
2. 선행연구와의 차별성
3. 연구의 범위 및 방법
1) 연구의 범위
2) 연구의 방법

## 1. 연구의 배경 및 목적

### 1) 연구의 배경

- 2015년 연두 업무보고에서 대통령은 "국가가 범죄로부터 국민을 지켜주는 것을 국민 안전과 행복의 가장 기본적인 전제"임을 지적하며, 깨진 창문 이론[1)]에 기초한 '국가안전'의 중요성 강조(2015.01.21.)
  - 국가혁신 추진을 위해 「반듯한 사회, 안전한 국민, 혁신하는 정부」를 주제로 '법질서확립', '투명한 사회', '안전혁신', '정부혁신'을 4개 핵심과제로 제시
- '범죄예방' 관련 법률과 지자체 조례 또는 지침 제정
  - 「도시재정비 촉진을 위한 특별법」 제9조 제1항 제13호의2, 「도시 및 주거환경 정비법」 제28조의2 및 제30조 제4호의2, 「건축법」 제53조의2 등 다양한 법률에 '범죄예방' 관련 조항이 명시

1) 깨진 창문 이론(Broken Windows Theory)은 하나의 깨진 창문 주위로 범죄가 확산되는 이론으로 사소한 무질서로부터 비롯되는 위험성을 의미함

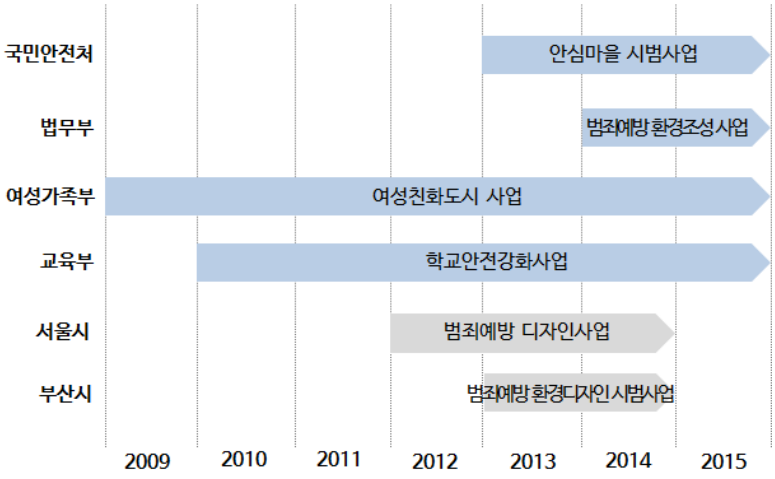
- 서울시, 경기도, 세종시는 「도시재정비 촉진을 위한 조례」를 개정하여 '재정비촉진계획에 포함되어야 할 사항'으로 '환경설계를 통한 범죄예방에 관한 계획' 내용을 명시

- 서울시, 경기도, 울산시, 부산시 등을 비롯한 지방자치단체는 범죄예방을 목적으로 2014년부터 범죄예방 도시디자인 조례 또는 지침 제정

[표 1-1] 범죄예방 관련 법률 및 지자체 조례

| 구분 | | 내용 |
|---|---|---|
| 법률 | 도시재정비 촉진을 위한 특별법 (시행일 2015.7.1.) | - 제9조 제1항 제13호의2<br>재정비촉진사업 시행기간 동안의 범죄예방대책 |
| | 도시 및 주거환경 정비법 (시행일 2015.7.1.) | - 제28조의2(정비구역의 범죄예방)<br>- 제30조 제4호의2<br>사업시행기간 동안의 정비구역 내 가로등 설치, 폐쇄회로 텔레비전 설치 등 범죄예방대책 |
| | 건축법 (시행일 2015.10.7.) | - 제53조의2(건축물의 범죄예방) |
| | 건축법 시행령 (시행일 2015.10.7.) | - 제61조의3(건축물의 범죄예방) |
| 조례 | 서울특별시 도시재정비 촉진을 위한 조례 (시행일 2014.10.20.) | - 제4조 제4호<br>환경설계를 통한 범죄 예방에 관한 계획 |
| | 세종특별자치시 도시재정비 촉진을 위한 조례 (시행일 2015.9.30.) | - 제5조 제4호<br>환경설계를 통한 범죄 예방에 관한 계획 |
| | 경기도 도시재정비 촉진 조례 (시행일 2015.6.17.) | - 제4조 제7호<br>환경설계를 통한 범죄 예방에 관한 계획 |
| | 서울특별시 동작구 범죄예방디자인 조례(시행일 2015.8.6.) | |
| | 경기도 범죄 예방을 위한 환경 디자인 조례(시행일 2015.1.5.) | |
| | 부산광역시 범죄예방 도시디자인 조례(시행일 2015.1.1.) | |
| | 울산광역시 범죄예방 도시디자인 조례(시행일 2014.1.1.) | |
| | 거제시 범죄예방 도시디자인 조례(시행일 2015.3.31.) | |
| | 양산시 범죄예방 관련 환경설계(CPTED) 지침(시행일 2013.5.14.) | |
| | 강원도 범죄예방 도시환경디자인 조례(시행일 2015.3.6.) | |
| | 포항시 범죄예방 도시디자인 조례(시행일 2015.3.24.) | |

- 현재 법무부를 비롯한 중앙부처와 지방자치단체에서 "환경설계를 통한 범죄예방(CPTED)"과 관련된 다양한 시범사업 시행 중
  - 법무부는 2014년부터 범죄예방 환경개선사업 시행
  - (중앙부처) 여성가족부의 여성친화도시 사업('09년)을 시작으로 교육부의 학교안전강화사업('10년), 국민안전처(전 행정자치부)의 안심마을 시범사업('13년) 등 다양한 시범사업이 2015년까지도 지속적으로 추진 중
  - (지방자치단체) 서울시의 범죄예방 디자인사업('12-'14년), 부산시의 범죄예방 환경디자인 시범사업('13-'14년) 등 추진




[그림 1-1] 범죄예방 관련 시범사업 현황

- 기존 범죄예방 관련 사업들은 장기적으로 추진해야하는 지속사업임에도 불구하고 대부분 획일적이고 일회적으로 사업을 추진하여 문제점 속출
  - 벽화, 도색 등 물리적 환경디자인 위주의 환경미화에만 치중한 획일적인 사업내용과 미흡한 유지관리로 인해 오히려 범죄유발지역으로 전락하는 문제 발생
  - 단기간 사업이 진행되어 지역 주민들의 의견이 계획안에 미 반영되

고 사업 이후의 모니터링 부재로 지역 내 사업간 연계와 다년간 사업계획의 수립이 어려워 일회적인 사업위주로 진행

- 범죄예방을 위한 본질적인 측면을 배제하고 추진되기 때문에 근본적인 예방 효과 미비

[그림 1-2] 흉물스럽게 방치된 홍제동 개미마을 벽화
※출처: iNSIDE CABLE(2015.04.03.), '벽화거리 흉물로...관리부실'

- 따라서 법무부가 주도하는 범죄예방 환경개선사업의 지속성 및 실효성 확보를 위한 모니터링 필요
  - 사업종료 이후 대상지의 사업운영실태 점검과 일정기간동안의 지속적인 모니터링을 통해 사업의 범죄예방효과분석 필요
  - 모니터링을 통해 성공 혹은 실패의 요인들을 기록함으로써 후속사업에 반영될 수 있도록 새로운 사업모델 제시

### 2) 연구의 목적

- 본 연구는 법무부가 주도적으로 시행한 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업의 모니터링을 통하여 사업의 성과를 분석하고, 사업의 효과를 측정하며, 지속적인 시범사업 확대·추진을 위한 기반 마련
- 사업 전·후 과정, 주민 만족도, 유지관리 및 운영 등에 대한 모니터링을 실시하여 지속가능한 법무부 범죄예방 환경개선사업의 모델 창출 도모
  - 2014년 기 시행한 시범사업 대상지의 범죄예방 환경개선 관련 물리적·사회적 프로그램의 지속적 유지관리를 위하여 운영실태 점검 및 개선방향 도출

## 2. 선행연구와의 차별성

- 법무부 범죄예방 환경개선사업과 유사한 성격의 사업인 안심마을 관련 연구로 김은희(2014)는 2013년부터 안전행정부가 시행하고 있는 안심마을 시범사업의 사업추진과정을 모니터링하고, 효율적 사업추진을 위한 개선방향을 제시하였으며 지속적인 시범사업 추진을 위한 운영지침 마련[2)]
  - 안심마을 조성 시범사업에 대한 현행 법제도 및 정책동향에 관해 고찰하고, 유사사업을 통한 모니터링 기본방향 설정, 세부사업내용에 대한 자문 및 현장방문, 주민인터뷰를 이용한 모니터링과 성과분석을 통해 시범사업 운영지침 마련
- 법무부 범죄예방 환경개선사업 사례지역의 계획안 작성과 사업 전·후 성과에 대해 분석한 연구로 유광흠(2015)은 법무부의 법질서 관련 운동의 한 맥락으로 물리적인 방법을 통해 각 지역의 지역성을 반영한 계획안을 도출하고 사업 전·후 효과를 비교[3)]
  - 법무부의 법질서 관련 운동의 변천과정을 고찰하고, 유사사업 검토를 통한 운영현황 및 실천방안 조사·분석
  - 각 대상지 현황조사 및 공간분석기법을 통한 지역별 특성을 분석하여 이에 따른 실행전략과 계획안을 도출하고 법질서 실천공동체를 구성하여 시범사업 실시
  - 사업 전·후 현장조사, 설문조사, 포커스 인터뷰 등을 비교·분석하여 사업의 성과 기술
- 2009년부터 진행 중인 국토환경디자인 시범사업 실효성 확보를 위한 연구로 이상민(2013)은 시범사업의 운영현황 민 문제점을 진단하고, 유사사업 분석을 통해 개선방향을 모색하여 사업의 지속성 및 효율성을 확보하고자 함[4)]
- 한형수 외2(2009)는 뉴타운 조성사업에 도입된 CPTED 기법의 도입효과에 따

---

2) 김은희 외(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련연구」, 건축도시공간연구소, p.3.
3) 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도사공간연구소.
4) 이상민 외(2013), 「국토환경디자인 시범사업 개선방안 연구」, 건축도시공간연구소.

른 결정요인을 도출하고, 주민 설문조사를 통해 실증분석 하여 도입효과 증명[5)]

- 본 연구는 법무부에서 추진하고 있는 법질서 실천운동 시범사업(현 명칭: 법무부 범죄예방 환경개선사업)이 실시된 10개 사업대상지를 사업 시행 후 약 1년이 지난 시점에서 대상지 현황조사, 주민 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터분석 방법을 활용하여 모니터링 함으로써 사업의 문제점 및 개선방향 제시
  - 대상지 현황조사에서는 사업계획과의 일치성, 유지관리부분 등을 조사하고 주민설문조사를 통해 사업 전·직후·1년 후 주민들의 인식변화 분석
  - 또한 관계자 인터뷰를 통해 사업개선방향 도출, 해당지역 범죄데이터 분석을 통한 범죄발생변화 추이를 검토하여 향후 범죄예방 환경개선사업의 지속성과 실효성 확보를 위한 모니터링 계획안 제시

[표 1-2] 선행연구와의 차별성

| 구 분 | | 선행연구와의 차별성 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 연구목적 | 연구방법 | 주요연구내용 |
| 주요 선행 연구 | 1 | **과제명:** 주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련연구<br>**연구자(년도):** 김은희 외(2014)<br>**연구목적**<br>-10개의 선정된 시범사업을 대상으로 모니터링을 실시하여 사업의 실효성 제고하고 주민주도형 안심마을 조성 시범사업의 지속·확대를 위한 업무지침('안심마을 시범사업 안전인프라 가이드') 제시 | -안심마을 조성 시범사업에 대한 현행 법제도 및 정책동향 고찰<br>-유사사업을 참고로 시범사업 모니터링의 기본방향을 설정한 후, 세부사업내용에 대한 모니터링과 성과분석 및 시범사업 운영지침 마련<br>-모니터링과정에서 행정자치부가 구축한 '합동모니터링 및 컨설팅지원단'에 참여하여 관련 자문을 수행하고 현장방문 및 주민인터뷰 실시하여 최종 결과 평가 | -안심마을 시범사업의 전반적인 진행과정을 살펴본 결과 '시범사업'으로서의 기획력 부족, 주민활동(안심네트워크) 연계성 부족, 지역의 종합공간계획과 연계성 미흡이라는 문제점이 도출되었으며 이에 대한 종합적인 개선방향 제시<br>-이를 토대로 유사사업과 차별성 있는 세부사업내용을 결정하고 다양한 사업 참여자의 의견을 합리적으로 조정할 수 있는 업무지침 마련 |
| | 2 | **과제명:** 법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링<br>**연구자(년도):** 유광흠 외(2015) | -법질서 관련 운동의 변천과정 고찰<br>-유사사업(안심마을, 염리동 소금길 등)을 검토하여 운영현황 및 실천방안 등을 조사·분석하고 | -법질서 실천운동의 개념정립<br>-법질서 실천운동 사례지역의 현황분석에 따른 계획안 도출<br>-법질서 실천운동 사례지 |

5) 한형수 외(2009), 「서울시 재정비촉진지구 내 환경설계를 통한 범죄예방(CPTED)의 적용방안 실증분석」, 한국주거환경학회논문집, v.7(2), pp.175~198.

| 구 분 | | 선행연구와의 차별성 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 연구목적 | 연구방법 | 주요연구내용 |
| | | **연구목적**<br>-2014년 법질서 실천운동 시범사업 14개 지역 가운데 3개 지역의 시범사업(도화동, 공릉동, 대림동)을 선정하여 각 시범사업별로 현황을 분석하고 계획안을 도출하여 모니터링을 통한 성과분석 제시 | 시사점 도출<br>-각 시범사업별 현황조사 및 설문조사를 실시하여 특성 분석<br>-시범사업 특성에 따른 실행전략과 계획안 도출<br>-법질서 실천공동체 구성(검찰·경찰, 지역범죄예방위원회, 지자체 등)<br>-시범사업의 전·후 물리적인 시설, 설문조사, 포커스 인터뷰 등을 통한 비교·분석하여 성과 기술 | 역에 대한 모니터링을 통한 성과분석 |
| | 3 | **과제명:** 국토환경디자인 시범사업 개선방안 연구<br>**연구자(년도):** 이상민 외(2013)<br>**연구목적**<br>-2009년부터 진행중인 국토환경디자인 시범사업의 운영현황 및 문제점을 진단하고 유사사업 분석을 통한 개선방향을 모색하여 지속적인 시범사업의 관리체계를 구축하고, 사업의 지속성과 효율성을 확보하고자 함 | -시범사업 개선방안 도출을 위해 워크숍 개최를 통한 각계 전문가 자문 실시<br>-개선방안 구체화, 실현방안 마련을 위해 기존 문헌 분석 및 관련 사례 조사·분석 | -국토환경디자인 시범사업의 운영현황 및 문제점 진단<br>-유사사업의 운영현황 및 실행체계 등을 조사·분석하여 추진사항 및 중복성 검토<br>-시범사업을 통한 지역별 맞춤형 전략 수립 및 세부 실천방안 제시<br>-기존 사업의 지속적 운영을 위한 모니터링 실시 |
| | 4 | **과제명:** 서울시 재정비촉진지구 내 환경설계를 통한 범죄예방(CPTED)의 적용방안 실증분석<br>연구자(년도): 한형수외(2009)<br>**연구목적**<br>-뉴타운 조성사업에 도입된 CPTED에 대한 실증분석을 통해 도입효과 분석 | -국내 CPTED 관련 지침 분석 및 관련문헌 조사<br>-주민 설문조사를 통해 구조방정식을 활용한 실증분석 | -국내외 CPTED 관련연구 분석<br>-CPTED 기법의 도입효과에 따른 결정요인을 도출하고 범죄피해경험에 따른 범죄피해 염려가 CPTED 기법의 도입효과와 양(+)의 상관관계임을 증명<br>-범죄피해 염려에 따른 범죄피해경험이 CPTED 기법의 도입효과에 미치는 효과 분석 |

| 구 분 | 선행연구와의 차별성 | | |
|---|---|---|---|
| | 연구목적 | 연구방법 | 주요연구내용 |
| 본연구 | **과제명:** 2014년 범죄예방 환경개선사업의 현황조사 및 모니터링 연구<br>**연구자(년도):** 조상규 외(2015)<br>**연구목적:** 2014년 범죄예방 환경개선사업의 운영실태 점검 및 개선방향 도출 | -국내 시범사업 성과점검 관련문헌연구<br>-기존 범죄예방 환경개선사업 대상지 현장조사<br>-사업 전·직후·1년 후 주민 설문조사<br>-사업 관계자 및 주민 인터뷰 조사<br>-대상지 범죄데이터분석 | -2014년 범죄예방 환경개선사업 대상지 분석<br>-대상지 현장조사, 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터 분석을 통한 사업 효과성 분석 및 모니터링 개선사항 도출<br>-향후 범죄예방 환경개선사업의 지속성과 실효성 확보를 위한 모니터링 및 사업 개선방향 제시 |

## 3. 연구의 범위 및 방법

### 1) 연구의 범위

□ 공간적 범위

- 본 연구의 공간적 범위는 2014년 법무부가 선정·시행한 전국 10개 지자체 법무부 범죄예방 환경개선사업 신청지역을 대상으로 함
  - 시범사업 대상지는 지역 권역별로 수도권 5개소, 영남권 2개소, 호남권 1개소, 충청권 2개소로 구성

[그림 1-3] 시범사업 현장조사 10개 대상지

[표 1-3] 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진 대상지

| 권역별 | 지역명 | 권역별 | 지역명 |
|---|---|---|---|
| 수도권 | 서울시 마포구 도화동 | 영남권 | 부산광역시 영도구 청학1동 |
| | 서울시 노원구 공릉1동 | | 대구광역시 달서구 상인3동 |
| | 서울시 영등포구 대림2동 | 호남권 | 광주광역시 남구 월산동 |
| | 경기도 구리시 인창동 | 충청권 | 대전광역시 중구 유천1동 |
| | 경기도 여주시 홍문동·상동 | | 충청남도 논산시 부창동 |

□ 내용적 범위

- 본 연구의 내용적 범위는 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 대상지 10곳의 물리적 환경 개선 부문에 대한 모니터링과 향후 사업의 지속성과 실효성 확보를 위한 사업의 전반적인 개선사항 및 모니터링 시행계획 운영방향을 제시하고자 함
- 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 모니터링의 주요 내용
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업의 개념 및 의의, 추진절차 등 사업과 관련한 전반적인 내용 조사
  - 사업결과를 토대로 10개 대상지의 사업 전·후 현황 및 세부내용, 사업소요예산 분석
  - 현장조사, 설문조사, 인터뷰 조사, 범죄데이터 분석 등 모니터링 시행계획을 위한 방법 도출
  - 모니터링을 통한 사업성과 및 문제점 도출
  - 모니터링 결과를 통한 모니터링 및 사업 개선방향 제시

### 2) 연구의 방법

- 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 개요 및 10개 대상지 사업 실시 전·후 기초자료 조사
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업의 추진배경, 기본방향, 세부추진내용, 추진절차 조사
  - 10개 대상지 사업 실행 배경 및 목적, 사업세부추진내용, 사업계

획안, 시행계획안, 사업소요예산 등 기초자료 조사를 통해 전반적인 내용 파악

- 10개 대상지 사업 실시 후, 약 1년이 지난 시점의 현황을 파악하기 위한 현장조사 실시
  - 대상지 현장 조사를 통해 사업 세부항목별 현황을 파악하고 시행계획안과 대조하여 항목별 사진촬영 실시
  - 현장 조사 전 작성한 현장조사 체크리스트를 바탕으로 항목에 따라 현황 진단
- 지역주민 설문 및 관계자 인터뷰를 통한 사업 효과 분석
  - 10개 사업 대상지 가운데, 사업 효과가 뚜렷한 3곳을 선정하여, 관계자 및 주민 설문조사를 실시하고 사업 전·직후·1년 후를 비교 분석하여 법무부 범죄예방 환경개선사업 효과성 파악
  - 관계자 인터뷰를 통한 사업 효과성 분석 및 향후 지속적인 사업을 위한 의견 및 개선사항 의견 청취
- 범죄데이터를 기반으로 한 각 대상지의 범죄발생현황 분석
  - 대상지 관할 지구대 범죄데이터를 수집하여 대상지 사업 전·후 범죄발생건수를 비교·분석

# 제2장 모니터링 대상지 현황

1. 법무부 범죄예방 환경개선사업 개요
1) 범죄예방 환경개선사업 배경
2) 범죄예방 환경개선사업 추진절차
2. 10개 사업대상지 현황
1) 서울시 마포구 도화동
2) 서울시 노원구 공릉1동
3) 서울 영등포구 대림2동
4) 부산광역시 영도구 청학1동
5) 대구광역시 달서구 상인3동
6) 광주광역시 남구 월산동
7) 대전광역시 중구 유천1동
8) 경기도 구리시 인창동
9) 경기도 여주시 홍문동 · 상동
10) 충청남도 논산시 부창동

## 1. 법무부 범죄예방 환경개선사업의 개요

### 1) 범죄예방 환경개선사업의 배경[6)]

□ 추진배경

- 법무부는 국민들의 안전한 삶을 보장하기 위해 범죄발생시 범인을 체포 · 교화하는 활동뿐 아니라 범죄를 사전에 예방하기 위한 유· · 무형 환경을 조성할 사회적 책임이 있음

  – 선진국의 경우, 법무부가 중심이 되어 범죄예방 환경개선에 관련

6) 법무부(2014), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, pp.15~21.

된 다양한 프로그램을 구축·운영 중

※ 미국의 경우, 법무부 하부조직인 State and Local Assistance의 4개[7]의 부서에서 지급되는 교부금을 바탕으로 범죄예방 관련 업무 수행

※ 호주의 경우, 법무부 하부조직인 National Security and Criminal Justice Group의 Criminal Justice Division에서 범죄 예방 등과 관련한 정책·프로그램 등을 수행하며, Proceeds of Crime Act 2002 298조에 명시된 범죄예방을 위한 교부금 사용 프로그램을 시행

- 안전하고 활기찬 생활환경을 만들기 위해서는 올바른 준법의식을 통한 기초질서 확립과 지역 환경, 범죄의 물리적 · 비물리적 특성을 고려한 종합적 범죄예방 대책 수립이 필요

  - 기존 범죄예방 관련 사업들은 다양한 지역 환경과 범죄의 특수성을 고려하지 않고 단순한 물리적 환경개선에만 치중되어 근본적인 범죄예방 효과 미흡

  ※ 국민안전처의 '안심마을 시범사업', 서울시와 부산시의 범죄예방 환경디자인 사업은 낙후된 주거지역을 중심으로 환경 개선 사업 위주로 진행

- 현재 법무부는 범죄로부터 사회안전망을 구축하기 위하여 기존의 법질서 운동과 실천적 접근방법으로서의 셉테드(Crime Prevention Through Environmental Design ; CPTED)를 접목한 범죄예방 환경개선사업 운영

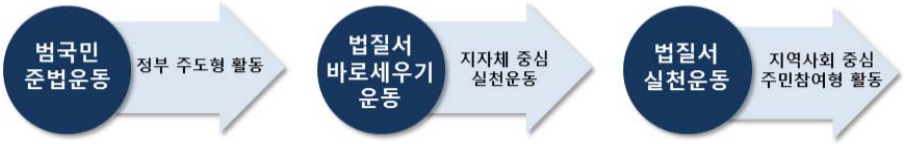
  - 법사랑위원회, 지자체, 검찰, 한국형사정책연구원 등 민··참여와 협업을 통해 캠페인 위주가 아닌 선제적·실천적 예방 활동 중심으로 물리적··비물리적인 환경개선을 통한 범죄 예방 시행

  - 법질서 준수 활동을 조직화하여 준법의식을 강화하고 다양한 지역에서 발생하는 범죄 중심으로 국민이 체감할 수 있는 범죄예방 환경개선사업 추진

  ※ 법무부는 2000년 '범국민 준법운동'을 시작으로 2007년 '법질서 바로세우기 운동'을 거쳐 2014년 '법질서 실천운동' 으로 시행 중

---

7) 미국 법무부 State and Local Assistance 하위조직에는 OJP(Office of Justice Programs), COPS(Community Oriented Policing Services), CRS(Community Relations Service), OVW(Office on Violence Against Women) 총 4개의 부서로 구성

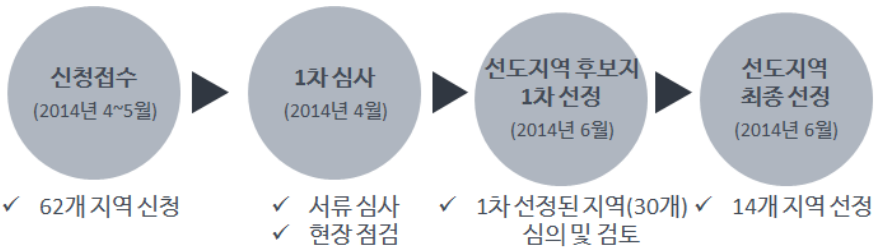



[그림 2-1] 법무부의 법질서 관련 운동 개념 변화

### 2) 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진절차

□ 사업 내용 및 추진경과

- 법무부 범죄예방 환경개선사업은 법무부가 주도하는 법질서 실천운동 3개의 추진분야 가운데 범죄취약지역 환경개선사업으로 서류심사, 현장 점검, 최종 지역 심의 및 검토를 통해 14개 선도지역 선정(2014년)
  - 지자체와 주민 중심으로 '기초 법질서 준수', '안전법규 준수', '범죄취약지역 환경개선(CPTED, 범죄예방 환경개선사업)' 총 3개의 분야로 구분되며 18개 선도지역 가운데 14개 지역을 범죄예방 환경개선사업 선도지역 선정[8](1개 지역에서 1개 이상의 추진 분야 중복 가능)




[그림 2-2] 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진 경위
※ 출처: 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소, p.19.

8) 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소, p.16.

[표 2-1] 분야별 선도지역 현황

| 구분 | 내용 | 선도지역 |
|---|---|---|
| 기초 법질서 준수 (11개 지역) | 순찰, 신고, 단속 등을 통해 일상생활에서 발생하는 경범죄 차단 | • 쓰레기 무단투기: 서울, 대전, 천안, 구리, 여주<br>• 불법 주정차: 서울, 논산, 제주<br>• 불법 광고물: 부산, 충주, 군산 |
| 안전법규 준수 (6개 지역) | 교육, 홍보, 점검 등을 통해 산업재해, 교통사고 등 각종 사고 예방과 수질 관리 | • 산업안전: 울산, 부산<br>• 교통안전: 광주, 제주, 천안 |
| 범죄취약지역 환경개선 (14개 지역) | CCTV, 주민 커뮤니티 공간 등의 물리적·비물리적 환경개선을 통한 범죄로부터 안전한 환경 조성 | • 서울 3개 지역(영등포구, 노원구, 마포구), 대전, 대구, 부산, 울산, 광주, 제주, 구리, 여주, 부천, 천안, 논산 |

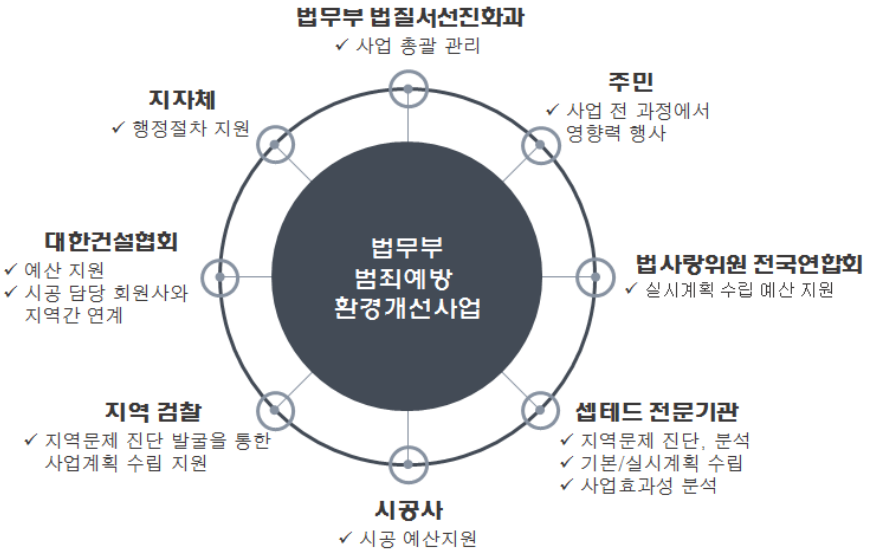
※ 출처: 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소, p.16, p.19 재구성.

- 범죄취약지역 환경개선을 위해 선정된 14개 선도지역은 준비단계, 계획단계, 시공단계, 평가단계를 거쳐 사업 실시
  - (준비단계) 권역별 해당 지자체에 맞는 셉테드 전문기관을 연결하고 지역추진협의체 구축
  - (계획단계) 셉테드 전문기관은 해당지역의 정성적(현장조사, 설문조사, 인터뷰)·정량적(공간구문론 및 WVAE 등) 방법을 통해 문제점을 파악하여 주민 의견을 반영한 계획안 수립
  - (시공단계) 계획안대로 시공이 시행될 수 있도록 이해관계자들 간 의견 교류와 사전 조율 과정을 통해 시공 실시
  - (평가단계) 시공 이후의 사업효과 평가 및 지속적인 모니터링 실시

□ 추진체계

- 법무부가 총괄하고 민·관 합동 주도하에 지역 주민들의 의견 수렴하여 사업 시행
  - 법무부(법질서선진화과)는 사업의 전체 총괄 책임자로서 지역문제를 진단·발굴하고, 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원

- 지방자치단체에서는 지역사회의 대표행정기관으로 사업 추진을 위한 행정적, 실무적 업무를 담당하며 주민설문조사 및 사업 수행 시 협조
- 지역주민은 사업에 대한 성공여부의 실질적 주체로서 사업 전 과정에 영향력 행사
- 대한건설협회는 소속 회원 건설사의 사회공헌 프로그램의 일환으로 실시계획 수립 예산지원 및 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원
- 지역 검찰은 지역문제 진단·발굴을 통한 사업계획 수립 지원
- 셉테드 전문기관은 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 및 실시계획을 수립하고, 설문조사 및 결과를 통한 사업 효과성 분석
- 법사랑위원 전국연합회는 지역범죄예방 선도 활동을 실시하고. 실시계획 수립 시 예산 지원




[그림 2-3] 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진체계

※ 출처: 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소, pp.19~20 재구성.

[표 2-2] 법무부 범죄예방 환경개선사업 추진절차

| 준비단계 - 법무부 범죄예방 시범사업 대상지와 셉테드 전문기관과 연계 | |
|---|---|
| (법무부) | • 셉테드 전문기관과 지역 연계 |
| ▼ | |
| **계획단계 - 지역특성을 반영한 지역 범죄예방환경 설계** | |
| (법사랑위원 전국연합회 및 지역검찰) | • (주민대표, 지역전문가, 유관단체 등 민관합동으로 주민 설명회 및 공청회 개최)<br>• 지역문제 진단·발굴을 통한 기본계획 수립 |
| (전문기관) | • 설문조사 및 현장조사 등을 통한 대상지역의 지리적, 인구통계학적, 범죄별 특성 진단 및 분석<br>• 지역별 특성을 반영한 계획안 작성<br>• (기본계획에 따른 실시계획 수립) |
| (법사랑위원 전국연합회) | • 실시계획 수립 예산지원 |
| (대한건설협회) | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계지원 |
| ▼ | |
| **시공단계: 셉테드 설계모형 적용 및 우수모델 창출** | |
| (법무부) | • 사업진행 관리 및 감독 |
| (시공사) | • 시회공헌사업을 통한 시공 예산지원 |
| ▼ | |
| **평가단계: 주민 안정감, 범죄예방효과 등 사업평가 분석** | |
| (법무부) | • 설계 및 시공 적정성 평가<br>• 성과확산 및 홍보방안 마련 |
| (전문기관) | • 주민만족도 조사 및 현장평가를 통한 사업성과 분석<br>• 사업평가 결과를 바탕으로 후속 대책 마련 |
| (지자체 및 주민) | • 지속적인 모니터링 실시 |

※ 출처: 유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소, p.21. 재구성.

## 2. 10개 사업대상지 현황

[표 2-3] 10개 사업대상지 계획(실제 시공과 상이할 수 있음)

| 대상지 | 신청기관 | 주요내용 |
|---|---|---|
| 서울 마포구 도화동 일대 | 서울 서부지검 | • 신설 CCTV 설치, 밝은 색상을 이용한 벽 도색<br>• 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 커뮤니티를 활용한 자율방범대 순찰 장려<br>• 빈 공터 및 거점공간을 활용한 마을 쉼터 조성 |
| 서울 노원구 공릉1동 일대 | 서울 북부지검 | • CCTV교체·신설, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• SSPOL 시스템, 무인택배 보관함 설치<br>• 벽면 및 바닥면 도색 |
| 서울 영등포구 대림2동 일대 | 서울 남부지검 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 경찰초소 및 인포메이션 센터 설치<br>• 기초질서 준수를 위한 교육<br>• 보차 공존 도로 설치<br>• 벽면 및 바닥면 도색 |
| 부산 영도구 청학1동 일대 | 부산지검 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 밝은 디자인 벽화 그리기<br>• 범죄예방 교육 프로그램 운영<br>• 방범 비상대피소 및 주민안전 문화공간 설치 |
| 대구 달서구 상인3동 일대 | 대구 서부보호 관찰소 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 전면현판, 벽체문안 작업<br>• 유도사인 설치 및 벽체도장 작업<br>• 운동기구 및 야외테이블 설치 |
| 광주 남구 월산동 일대 | 광주지검 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 벽면도색 및 방범초소 설치<br>• 마을 지명사인 및 방향안내사인 설치<br>• 공폐가 출입방지 시설물 설치 |
| 대전 중구 유천1동 일대 | 대전지검 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 수목정리, 도색작업, 벽화시공, 접근통제, 철재 가림막, 갤러리시공, 법질서 패널 설치 등 |
| 경기 구리시 인창동 일대 | 의정부 지검 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 수목정리, 벽화시공, 접근통제, 철재 가림막 설치, 안전라인 설치, 도로명주소 패널 및 법질서 패널 설치 |
| 경기 여주시 홍문동·상동 일대 | 여주 보호 관찰소 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 수목정리, 벽화시공, 판석시공, 도로명주소 패널 설치, 법질서 패널 설치 |
| 충남 논산시 부창동 일대 | 논산지청 | • CCTV, 비상벨, 보안등, 반사경 등 설치<br>• 조명 수리, 수목 정리, 텃밭 조성, 주차장 조성, 도색 작업, 벽화 시공, 도로명주소 패널 및 법질서 패널 설치 |

### 1) 서울시 마포구 도화동

□ 사업개요

[표 2-4] 서울 마포구 도화동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 사업 대상지<br>① 서울시 마포구 도화동 일대<br>② 마포구 도화동 현대 홈타운 놀이터<br>• 사업 기간: 2014년 08월 ~ 2015년 03월<br>• 세대 및 인구: 1,062명<br>• 대상지 면적 : 40,498㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민의견조사: 2014.08.11. – 2014.09.18.<br>• 현장 조사 및 계획안 도출: 2014.08. – 2014.10.<br>• 시공: 2014.12.05. – 2015.2.28.<br>• 주민만족도조사: 2015.03.09. – 2015.03.20. |

□ 사업배경 및 목적

- 사업대상지 ①: 마포역과 인접한 일반 주거지역
  - 사업대상지는 역세권 상업지역과 주거지역이 혼합되어 있어, 위락 및 식음시설로 인해 외지인의 출입이 빈번하고, 야간 우범지역으로 변모
  - 또한, 대상지 내 건축물은 대부분 노후화된 단독, 다세대 주택으로 구성되어 있어 막다른 골목길, 사각지대로 인한 주민들의 범죄 불안감 증가
- 사업대상지 ②: 마포구 도화동 현대 홈타운 놀이터
  - 대상지는 단지 내 위치한 놀이터로 높은 담으로 인해 시야가 차폐되고 전반적으로 어두운 분위기가 형성되어 청소년범죄 가능성이 높은 우범지대로 변모
  - 또한, 보안등의 빛 번짐으로 인한 주민들의 민원으로 보안등을 사용하지 않는 실정
- 따라서, 본 사업을 통해 대상지 특성에 따라 가로등, 반사경, CCTV 추가 설치 등 방범시설을 확충하고 담장 벽화 도색을 통해 주거지 안전성 확보 및 주거환경 개선 필요

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-5] 세부사업 전 · 후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 담장도색 | | | 21 개소 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 바닥 도색 | | | 10 개소 |
| 전기공사 | CC TV | | | 3개 |
| | 보안등 | | | 56개 |
| | 비상벨 | | | 2개 |
| 시설물 | 반사경 | | | 11개 |

- 마포구 도화동은 벽화, 벽 · 바닥도색, CCTV · 반사경 · 비상벨 설치, 보안등을 교체하였으며 각 항목별 수량은 [표 2-6]을 참조

[표 2-6] **시공 항목**

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| 벽화디자인 | • 8개소 |
| 벽 도색 | • 21개소(507㎡) |
| 바닥 도색 | • 10개소 |
| CCTV | • 3대(1대 추가) |
| 반사경 | • 11개(6개 축소) |
| 비상벨 | • 2개(11개 축소) |
| 보안등 교체 | • 56개 |

□ 사업주체별 역할

- 마포구 도화동 일대는 법무부의 총괄관리 아래 법사랑 서울서부지역 연합회 및 지역검찰(서부지검)의 지역문제 진단 및 발굴을 위해 협조하였고, 건축도시공간연구소는 마포구 도화동일대의 범죄 문제 진단 · 분석 및 계획안 제시

[표 2-7] **사업주체별 역할**

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립 |
| 지자체<br>(마포구청) | • 계획단계에서 전체 구성원이 참여할 수 있는 회의개최와 시공 시 행정 지원 담당(예: 설문지 배포) |
| 지역검찰<br>(서울서부지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 건축<br>도시공간<br>연구소 | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 대한<br>건설협회 | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 예산지원 |
| 법사랑위원<br>서울서부<br>지역연합회 | • 지역범죄예방 및 청소년 선도 활동<br>• 인터뷰 참여 및 주민 설문 지원<br>• 인근 학교와 연계하여 벽화 시공 주도 |
| 이화공영 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

- 마포구 도화동의 총 사업 예산은 약 2억 천만원으로 기본설계비 삼천만원, 시공예산의 경우, 9천 2백만원으로 기존 보안등 LED 교체에 가장 많은 예산이 소요되었으며, 벽 도색(507㎡)과 CCTV(3대)설치 순서로 예산 소요

[표 2-8] 사업 소요예산

| 구 분 | 사업 내용 | 세부 내용 | 소요 예산 |
|---|---|---|---|
| 공통 | • 기본계획수립<br>• 효과성 분석 | • 대상지 문제 진단<br>• 대상지 기본설계<br>• 설문조사 조사·분석 | 30.000.000 |
| | • 실시계획 | • 실시설계<br>• 내역산출 | 14,770,000 |
| 도화동 공공 지역 | • CCTV | • 2개 신설, POLE & 브라켓설치 | 17,142,000 |
| | • 보안등 | • LED 50W 교체 | 92,966,000 |
| | • 비상벨 | • 비상벨 및 경광등 설치 | 9,609,205 |
| | • 반사경 | • 반사경(600∅) 설치 | 12,905,875 |
| | • 도색 | • 담장도색<br>• 바닥도색 | 52,883,953 |
| 현대 홈타운 | • 보안등 | • LED 50W 교체 | 8,571,000 |
| | • 안내게시판 | • 지주형 3개<br>• 전신주형 4개 | 6,000,000 |
| 합 계 | | | 214,848,033 |

### 2) 서울시 노원구 공릉1동

□ 사업개요

[표 2-9] **서울 노원구 공릉1동 일대 사업 개요**

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 노원구 공릉1동 일대<br>• 사업 기간: 2014년 08월 ~ 2015년 03월<br>• 세대 및 인구: 총 905명(남성 444명, 여성 461명)<br>• 대상지 면적 : 87,499㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민의견조사: 2014.08.11. – 2014.09.04.<br>• 현장조사: 2014.08. – 2014.09.<br>• 시공: 2015.02. – 2015.03.<br>• 사후만족도 조사: 2015.03.09. – 2015.3.20. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 노후도가 높은 다세대 주택 밀집지역으로, 북서측에 지하철 7호선 공릉역이 위치하여 역세권이 발달하였고, 인근 대학 교육시설 입지로 대상지내 젊은층의 1인 가구 다수 존재
- 대상지 남측에 재래시장이 입지해 있으며, 시장 내 보안시설이 낙후되어 시

장 상권 주변에서 도난 범죄 다수 발생

- 본 사업을 통해 기존 방법 시설 현황 점검 및 신규 설치, 벽 도색으로 깨끗한 가로환경 조성, 시장 내 기존 보안등 성능 개선 등 범죄 예방을 위한 인프라 구축

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-10] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 담장도색 | | | 21개소 |
| 전기공사 | CC TV | | | 3개 |
| | 보안등 | | | 36개 |
| | 비상벨 | | | 3개 |
| 시설물 | 반사경 | | | 5개 |

- 노원구 공릉1동은 벽 · 바닥도색, CCTV · 반사경 · 비상벨 설치, 보안등을 교체하였으며 각 항목별 수량은 [표 2-11]을 참조

[표 2-11] 시공 항목

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| 벽 도색 | • 21개소 |
| 바닥 도색 | • 계획은 수립되었으나 협의과정에서 취소됨 |
| CCTV | • 3개(2개 추가) |
| 반사경 | • 5개(3개 축소) |
| 비상벨 | • 3개 |
| 보안등 교체 | • 36개(40개 축소) |

□ 사업주체별 역할

- 노원구 공릉1동 일대는 법무부의 총괄관리 아래 노원구청의 '범죄제로화 사업'과 연계하여 사업 추진

[표 2-12] 사업주체별 역할

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립 |
| 지자체<br>(노원구청) | • 계획단계에서 전체 구성원이 참여할 수 있는 회의개최와 시공 시 행정 지원 담당(예: 설문지 배포)<br>• 법무부 범죄예방 환경개선사업 이외 자체적으로 사업 실시 |
| 지역검찰<br>(서울북부지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 예산지원 |
| 대한<br>건설협회 | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |
| 건축도시<br>공간연구소 | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 대한건설협회<br>서울광역시회 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

- 노원구 공릉1동의 총 사업 예산은 부가세 등 각종 세금을 제외한 시설비 및 노무비 금액만 산정하였고, 총 사업소요예산은 1억 5천만원 정도이며 상세 내역은 [표 2-13] 참조

[표 2-13] 사업 소요예산

| 구 분 | 사업 내용 | 세부 내용 | 소요 예산 |
|---|---|---|---|
| 공릉 1동 | • 기본설계 | • 대상지 문제진단<br>• 대상지 기본설계 | 30.000.000 |
| | • 실시계획 | • 실시설계<br>• 내역산출 | 14,770,000 |
| | • CCTV | • 3개소신설 | 34,261,336 |
| | • 보안등 | • LED 40W 교체 | 38,485,898 |
| | • 비상벨 | • 비상벨 및 경광등설치 | 2,611,290 |
| | • 반사경 | • 반사경(600Ø) 설치 | 1,373,612 |
| | • 설계비 | • 시공계획안 설계 | 2,000,000 |
| | • 도색 | • 담장도색 | 53,151,448 |
| | • 안내사인 | • 전봇대 설치 | 805,948 |
| | • 지주안내표시판 | • 600*1500*150 | 1,832,655 |
| 합 계 | | | 149,292,187 |

### 3) 서울시 영등포구 대림2동

□ 사업개요

[표 2-14] 서울 영등포구 대림2동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 서울시 영등포구 대림2동 일대<br>(대림동 1053-10, 1053-11, 1066-71번지)<br>• 사업 기간: 2014년 08월 ~ 2015년 03월<br>• 세대 및 인구: 총 4,765명(남: 2,380명, 여: 2,385명)<br>• 대상지 면적 : 169,656㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민의견조사: 2014.08.11. - 2014.09.04.<br>• 현장조사: 2014.08. - 2014.09.<br>• 시공: 2015.02. - 2015.03.<br>• 사후만족도 인터뷰: 2015.03.17. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 북측에 대림역, 12번 출구에서 남쪽으로 연결되는 상업가로를 중심으로 상권이 형성되어있고, 3만 5천여 명의 외국인이 거주하고 있으며, 이 지역의 외국인 강력범죄(살인, 강도, 폭력 등)가 해마다 증가하는 추세
- 주말의 경우, 쓰레기 무단투기, 음주 및 고성방가, 노상 적치물, 불법 간이 설치물로 인해 보행환경이 저해 되는 등 기초질서 위반행위가 무분별하게 발생하므로 집중 환경 개선 필요성 제고

- 주민 및 경찰지구대는 범죄 예방 및 무너진 기초질서 회복을 위한 정부·지자체 등의 다각적 지원을 절실하게 요구하고 있는 실정

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-15] 세부사업 전 · 후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 담장도색 | | 미시공 | 21개소 |
| 전기공사 | CCTV | | | 3개 |
| | 보안등 | | | 36개 |
| | 비상벨 | | | 3개 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 시설물 | 반사경 | | | 5개 |

- 영등포구 대림2동은 벽 · 바닥도색, CCTV · 반사경 · 비상벨 설치, 보안등 교체, 경찰초소 설치를 계획하였으나 시공 예산상의 이유로 벽 · 바닥 도색, 경찰초소 설치는 시공에서 제외하였으며, 시공한 시설항목 및 각 항목별 수량은 [표 2-16]을 참조

[표 2-16] 시공 항목

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| 벽 도색 | • 1개소(미시공) |
| 바닥 도색 | • 10개소(미시공) |
| CCTV | • 7개 |
| 반사경 | • 3개(1개 축소) |
| 비상벨 | • 7개(1개 추가) |
| 보안등 교체 | • 59개(15개 추가) |
| 경찰초소 | • 1개소(미시공) |

□ 사업주체별 역할

- 영등포구 대림2동 일대는 법무부의 총괄 관리 아래, 건축도시공간연구소의 경우, 대림2동의 범죄발생 문제 진단 · 분석을 실시하고 지자체, 서울남부지검은 회의개최 및 사업 진행 협조
  - 서울남부지검은 사업 전 대상지 문제 진단을 위한 현장 조사 시 건축도시공간연구소와 현장 답사를 동행하며, 대상지 현황 설명 등 사업에 적극적으로 협조

[표 2-17] **사업주체별 역할**

| 구분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립 |
| 지역검찰<br>(서울남부지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원<br>• 현장답사 참여 |
| 건축도시공간<br>연구소 | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 예산지원 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |
| 법사랑위원<br>서울남부<br>지역연합회 | • 현장답사 참여 |
| 금강주택 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

- 영등포구 대림2동의 총 사업 예산은 약 1억 9천만원이 소요되었으며 세부 내용은 [표 2-18] 참조

[표 2-18] **사업 소요예산**

| 구 분 | 사업 내용 | 세부 내용 | 소요 예산 |
|---|---|---|---|
| 대림2동 | • 기본설계 | • 대상지 문제 진단<br>• 대상지 기본설계 | 30,000,000 |
| | • 실시계획 | • 실시설계<br>• 내역산출 | 14,770,000 |
| | • CCTV | • 7개소신설 | 105,970,369 |
| | • 보안등 | • LED 40W 교체 | 38,485,898 |
| | • 비상벨 | • 비상벨 및 경광등설치 | 3,976,505 |
| | • 반사경 | • 반사경(600∅) 설치 | 701,371 |
| **합 계** | | | **193,904,143** |

### 4) 부산광역시 영도구 청학1동

[표 2-19] **부산 영도구 청학1동 일대 사업 개요**

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 부산광역시 영도구 청학1동 해돋이2길 일대<br>• 사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 11월<br>• 세대 및 인구: 2010년 기준 총 8,465명<br>(남: 4,227명, 여: 4,238명)<br>• 대상지 면적: 14,974.5㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민설명회: 2014.07.<br>• 시공: 2014.07. - 2014.10.<br>• 주민의견조사: 2014.09.01. - 2014.09.05.<br>• 사후만족도 조사: 2014.12.01. - 2014.12.08. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 한국전쟁 직후 피난민들에 의한 무허가 집단 판자촌이 형성된 지역으로 그 이후 개발이 되지 않았고, 다수의 공·폐가가 존재하는 부산의 대표적인 쇠퇴·낙후지역
- 노령자 인구비율이 높아 범죄대응능력이 취약하며, 기초수급자 등 어려운 가정환경으로 인한 생계형 범죄 발생 가능성이 높음
- 본 사업을 통해 생활방범시스템 구축, 벽화 도색 등의 쾌적한 골목길 환경

변화, 주민들의 안전 및 커뮤니티 공간 확보를 위한 방범 비상대피소, 주민 안전 문화 공간 설치 시행

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-20] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 담장도색 | | | 8개소 |
| 전기공사 | CCTV | – | | 12개 |
| | 비상벨 | – | | 7개 |
| 시설물 | 반사경 | – | | 13개 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 안내판 | – | | 12개 |
| | 비상대피소 | – | | 2 개소 |

- 부산광역시 영도구 청학1동은 담장도색, CCTV · 반사경 · 비상벨 설치, CCTV 안내판, 비상대피소를 설치하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-21]을 참조

[표 2-21] 시공 항목

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| 담장 도색 | • 8개소 |
| CCTV | • 12개(지자체 자체적으로 설치한 시설물 포함) |
| 비상벨 | • 7개 |
| 반사경 | • 13개 |
| 안내판 | • 12개 |
| 비상대피소 | • 2개소 |

□ 사업주체별 역할

- 부산광역시 영도구 청학1동은 부산지검, 법사랑위원, 부산지역연합회가 사업을 주도 하에 자체적으로 사업이 추진되었으며, 법무부에 사업을 보고하는 형태로 진행

[표 2-22] 사업주체별 역할

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 설문조사 및 결과분석 예산지원 |
| 지자체<br>(영도구청) | • 지역문제 진단·발굴 시 협조 및 행정 지원 |
| 지역검찰<br>(부산지검) | • 지역문제 진단 및 분석을 통한 기본계획 수립 |
| 동아대학교 | • 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 벽화 및 조형물 설치 |
| 법사랑위원<br>부산지역<br>연합회 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

- 부산광역시 영도구 청학1동의 총 사업 예산은 약 1억 2천만원을 소요하였으며, 담장 도색 및 벽화시공에 7천 3백만원으로 가장 많은 금액 소요

[표 2-23] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 청학<br>1동 | • 설문조사 | • 사업효과성 분석 | 5,280,000 |
| | • 담장 도색 | • 담장 도색 및 벽화시공 | 73,000,000 |
| | • 조형물 및<br>장식물 | • 조형물<br>• 장식물 | 6,000,000 |
| | • 비상대피소 | - | 10,000,000 |
| | • 방범시설물 | • CCTV<br>• 반사경<br>• 비상벨 | 20,000,000 |
| | • 안내표지판 및<br>보안등 | • 기존 보안등 수리<br>• 안내표지판 설치 | 10,000,000 |
| 합 계 | | | 124,280,000 |

### 5) 대구광역시 달서구 상인3동[9)]

[표 2-24] 대구 달서구 상인3동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 대구 달서구 상인3동 산73-3번지 일원(굴다리)<br>• 사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 12월<br>• 세대 및 인구: 15,908명, (남: 7,750명, 여: 8,158명)<br>• 대상지 면적: 지하터널이므로 측정 불가 |
| 사업<br>추진절차 | • 주민설명회: 2014.09.26.<br>• 계획안작성: 2014.10.15.<br>• 시공계획안작성 및 시공: 2014.12.(공사기간 13일)<br>• 사후만족도 조사: 2014.12.30. - 2014.12.31. |

9) 법무부, '선도지역 최종 사업 결과 보고 자료'내용을 바탕으로 작성

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 영구임대 비둘기아파트와 상인 중· 고등학교 뒤편에 위치함. 인근에 앞산 및 앞산순환도로가 있으며, 독거노인 및 장애인 다수 거주
- 불법 주차된 차량과 인적이 드문 주변 분위기, 성폭력 전자발찌대상자 1명과 보호관찰대상자 23명(성인 6명, 소년 17명) 거주 등 범죄위험성 상존
- 상인고 뒤편 인근 굴다리는 CCTV 미설치로 학교폭력 등 범죄발생 우려
- 기초생활수급자, 노인, 장애인 등 전체 14,500명의 주민 중 3분의 1 정도의 주민이 사회취약계층으로 범죄가 빈번히 발생하고 있는 상황
- 본 사업을 통해 주민들의 안전 및 커뮤니티 공간 확보를 위한 방범 비상대피소, 주민안전 문화 공간 설치 시행 및 청소년 범죄 방지

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-25] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 벽체도장 | | | – |
| 전기공사 | CCTV | | | 1개 |

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 보안등 | | | 13개 |
| 시설물 | 전면현판 | | | 1개 |
| | 안내판 | | | 2개 |
| | 반사경 | | | 1개 |
| | 운동기구 | | | 2개 |

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 야외테이블 | | | 3개 |

- 대구광역시 달서구 상인3동은 CCTV · 반사경 · 비상벨 · 보안등 설치, 전면현판 및 벽체문안작업, 벽체 도장, 유도사인, 운동기구, 야외테이블 설치 등 사업을 시행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-26]을 참조

[표 2-26] 시공 항목

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| CCTV | • 1개 |
| 비상벨 | • 1개 |
| 보안등 | • 13개 |
| 반사경 | • 1개 |
| 전면현판<br>벽체문안작업 | • 1개(가로5m*세로40㎝) |
| 벽체도장 | • 굴다리 전체 벽체 도장<br>• 굴다리 내부 계단 |
| 유도사인 | • 2개 |
| 운동기구 | • 2개(파도타기, 구름걷기) |
| 야외테이블 | • 3개(6인용: 1개, 4인용: 2개) |

□ 사업주체별 역할

- 대구광역시 달서구 상인3동은 법무부의 총괄 관리 아래, 대구서부 보호관찰소, 법사랑 위원회 대구서부지역연합회의 협조로 지역 문제를 진단하였으며 지역 건설업체의 예산 지원으로 사업 수행

[표 2-27] **사업주체별 역할**

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립 |
| 지자체<br>(달서구청, 상인 3동 주민센터) | • 지역문제 진단·발굴 시 협조 및 행정 지원 |
| 대구서부<br>보호관찰소 | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 부산디자인센터<br>(주)시드 | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 예산지원 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |
| 반석종합건설<br>화성산업/서한<br>태왕이엔씨 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

- 대구광역시 달서구 상인3동은 대구광역시회 소속 4개 건설사가 공동으로 사회공헌 활동으로 추진되었고, 총 사업 예산은 약 1억 5천만원이 소요되었으며 세부 내용은 [표 2-28] 참조

[표 2-28] **사업 소요예산**

| 구 분 | 사업 내용 | 세부 내용 | 소요 예산 |
|---|---|---|---|
| 상인3동 | 계획수립 | • 기본계획<br>• 실시계획<br>• 효과성분석 | 41,700,000 |
| | CCTV | • 1개 | 4,500,000 |
| | 비상벨 | • 1개 | – |
| | 보안등 | • 13개(LED전등) | 13,858,000 |
| | 노무비 | • CCTV, 비상벨, 보안등 반사경 설치 및 계획 | 41,416,832 |
| | 반사경 | • 스텐레스 800mm | 177,168 |
| | 전면현판 벽체문안작업 | • 1개(가로5m*세로40㎝) | 920,000 |
| | 벽체도장 | • 굴다리 벽체 도장<br>• 바닥 스테핑<br>• 터널세척<br>• 벽체그래픽<br>• 계단 도장 | 42,139,337 |
| | 유도사인 | • 2개<br>(폭60㎝*높이1m50㎝) | 2,300,000 |
| | 운동기구 | • 파도타기: 1개<br>1650(가로)*1860(높이)<br>• 구름걷기: 1개<br>2930(가로)*1860(높이) | 5,950,000 |
| | 야외테이블 | • 6인용: 1개<br>세로150*가로180*높이70<br>• 4인용: 2개<br>세로150*가로120*높이70 | 637,000 |
| 합 계 | | | 153,598,337 |

### 6) 광주광역시 남구 월산동[10)]

□ 사업개요

[표 2-29] **광주 남구 월산동 일대 사업 개요**

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 광주광역시 남구 덕림2길 3(월산동 주민센터) 일원<br>• 시간적 범위: 2014년 08월 ~ 2015년 01월<br>• 세대 및 인구: 대상지 내 총 1,148세대, 1,899명 거주<br>• 대상지 면적: 130,129.9㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민의견조사: 2014.08.20-2014.08.22<br>• 1차 주민설명회: 2014.09.02<br>• 2차 주민설명회: 2014.09.23.<br>• 2차 세부조사: 2014.09.22.-2014.09.25 |

10) 법무부, '법질서 실천운동 범죄예방 환경디자인 [광주 월산동] 최종보고서'내용을 바탕으로 작성

□ 사업배경 및 목적

- 월산동은 광주 남구 범죄발생율의 40%를 차지하며 특히 대상지역은 노후된 단독주택 밀집지역으로 절도와 폭력사건 발생 사건 다수 발생
- 상대적으로 1인가구의 비율이 높고 대부분 기초생활수급자, 장애인, 독거노인 등 취약계층의 거주비율이 높아 범죄에 대한 노출위험도 증가
- 범죄 발생원인 분석 결과, 공폐가와 나대지의 방치, 방범시설 부족으로 인한 사각지대 발생, 범죄에 대한 주민들의 불안감 증가 등 이에 대한 개선책이 시급한 실정

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-30] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|
| 마을지명 사인 | – | | 2개 |
| 방향안내 사인 | | | 6개 |
| 막다른길 안내사인 | | | 6개 |

| 세부사업 | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|
| 반사경 | | | 3개 |
| 비상벨 | | | 3개 |
| 보안등 | | | 4개 |
| 방범초소 | | | 1개소 |
| 공폐가 출입방지 시설물 | | | 13개 |

| 세부사업 | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|
| 벽면도색 | | | 12 개소 |
| CCTV | | | 3개 |

- 광주광역시 남구 월산동은 마을지명사인, 방향안내사인, 막다른길 안내사인, 반사경, CCTV, 비상벨, 모듈화분, 보안등, 방범초소, 공폐가 출입방지 시설물, 벽면도색 등 사업을 시행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-31]을 참조

[표 2-31] 시공 항목

| 항 목 | 수 량 |
|---|---|
| 마을지명사인 | • 2개(지주형) |
| 방향안내사인 | • 4개(지주형) + 2개(벽면부착형) |
| 막다른길 안내사인 | • 6개(벽면부착형) |
| 반사경 | • 3개 |
| CCTV | • 3개 |
| 비상벨 | • 3개 |
| 모듈화분 | • 3개(현장답사 도면에는 위치파악이 안되므로 표시 불가) |
| 보안등 | • 4개 |
| 방범초소 | • 1개소 |
| 공폐가 출입방지 시설물 | • 18개(같은 장소에 부착된 경우 포함) |
| 벽면도색 | • 52개소(현장답사 도면에는 이어진 부분을 하나의 벽면으로 간주) |

□ 사업주체별 역할

- 광주광역시 남구 월산동은 법무부의 총괄 관리 아래, 남구청, 주민자치위원회, 월산동 주민센터, 수가이앤씨(주)에서 1,2차 주민설명회를 개최하였고, 남화토건의 시공예산지원으로 사업을 진행

[표 2-32] 사업주체별 역할

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원 |
| 지역검찰<br>(광주지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 지자체<br>(남구청,<br>월산동주민센터) | • 계획단계에서 전체 구성원이 참여할 수 있는 회의개최와 시공 시 행정 지원 담당<br>• 주민설명회 개최 협조 |
| 주민자치위원회 | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 설문조사 및 인터뷰 지원<br>• 주민설명회 개최 협조<br>• 기타의견수렴 |
| 부산디자인센터<br>수가이앤씨(주) | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 남화토건 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |
| 대한건설협회 | • 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |

□ 사업 소요예산

- 광주 남구 월산동의 총 사업 예산은 약 2억이며. 가장 많은 예산 소요 항목은 벽면 도색으로 약 8천만원 소요

[표 2-33] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 월산동 | • 계획수립 | • 기본계획수립<br>• 실시계획 수립<br>• 효과성 분석 | 46,700,000 |
| | • 마을지명사인 | • 2개(지주형) 설치 | 2,165,852 |
| | • 방향안내사인 | • 4개(지주형)+2개(부착형) 설치 | 2,343,550 |
| | • 막다른길 안내사인 | • 6개(벽면부착형) 설치 | 102,344 |
| | • 반사경 | • 반사경(600∅) 설치 | 913,167 |
| | • CCTV | • 3개 설치 | 46,081,110 |
| | • 비상벨 | • 비상벨 및 경광등 설치 | 1,200,000 |
| | • 모듈화분 | • 1000*300*350 | 3,850,000 |
| | • 보안등 | - | 5,268,468 |
| | • 방범초소 | • 도색작업 | 2,135,099 |
| | • 공폐가 출입방지 시설물 | • 1300*600 1개<br>• 1400*600 1개<br>• 1470*600 1개<br>• 1500*600 1개<br>• 1600*600 1개<br>• 1650*600 6개<br>• 1700*600 1개<br>• 1720*600 1개<br>• 1750*600 3개<br>• 1900*600 2개 | 2,543,917 |
| | • 도색 | • 벽면도색 | 87,445,171 |
| 합 계 | | | 200,748,678 |

### 7) 대전광역시 중구 유천1동

[표 2-34] 대전 중구 유천1동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 대전광역시 중구 유천1동 '서부터미널-계백로'간 (재개발 중단지역)<br>• 사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 12월<br>• 세대 및 인구: 70세대(공가로 40세대 방치), 110여명<br>• 대상지 면적: 16,978.1㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민인식 조사: 2014.08.28. - 2014.08.31.<br>• 계획안 작성: 2014.08. - 2014.09.<br>• 시공계획안 작성 및 시공: 2014.10. - 2014.11.<br>• 사후만족도 조사: 2014.12.11. - 2014.12.17. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 주택가 골목이 좁고 두운 편이나, 가로등이 충분히 설치되지 않아 야간시간대에 범죄 발생 우려가 높으며, 사람이 거주하지 않는 집이 많은 관계로 자연감시 효과 미비
- 또한 폐업 점포 및 모텔 건물들이 상권 골목에 방치되어 있어 성매매 업소 주변의 주·야간 청소년 출입제한 등 계도·순찰 활동 강화 및 단속 필요
- 따라서 본 사업을 통해 방치되어 있는 공·폐가를 정리하고, 시야가 확보되지 않는 골목 사각지대에 방범설치물을 설치하는 등 자연감시가 가능한 환경 구현

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-35] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 벽체도장 | | | 26 개소 |
| | 벽화시공 | | | 40㎡ |
| | 주차장조성 | | | 3개소 |
| | 텃밭조성 | | | 1개소 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 전기공사 | 철거 | | | 3개소 |
| | 셉테드캠 | | | 1개 |
| | 방범등 | | | 9개 |
| 시설물 | 법질서패널 | | | 5개 |
| | 철재가림막 | | | 180 $m^2$ |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 접근통제 | | | 11개 |

- 대전광역시 중구 유천1동은 조명정비, 방범등 설치, 수목 정리, 도색 및 벽화 시공, 접근통제 패널·철재 가림막 설치, 갤러리 및 포토존 시공, 법질서 패널·셉테드캠 설치, 공폐가 철거 및 주차장·텃밭 조성 등의 사업을 시행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-36]을 참조

[표 2-36] 시공 항목

| 항목 | 설명 |
|---|---|
| 조명 정비 | • 17개(등기구 교체) |
| 방범등 설치 | • 9개 추가설치 |
| 수목 정리 | • 대상지역 전체 수목/잡초 정리 |
| 도색 작업 | • 26개소 735㎡ |
| 벽화 시공 | • 40㎡ |
| 접근 통제 | • 11개소 |
| 철재 가림막 설치 | • 180㎡ |
| 갤러리 시공 | • 2개소 |
| 포토존 시공 | • 대상지 사용 미허가로 인해 계획 무산 |
| 법질서 패널 설치 | • 5개소 |
| 주차장 조성 | • 주차장 조성(추가항목) |
| 텃밭 조성 | • 텃밭 조성 |
| 셉테드캠 설치 | • 1개 |
| 철거 | • 해당 건물 철거(추가항목) |

□ 사업주체별 역할

- 대전광역시 중구 유천1동은 법무부의 총괄 관리 아래, 대한건설협회, 금성백조, 법사랑위원회 전국연합회 예산지원으로 사업 수행

[표 2-37] 사업주체별 역할

| 구분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 사업계획을 수립할 수 있는 전문기관과 지역 간 연계 지원 |
| 지역검찰<br>(대전지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 지원 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 예산지원 |
| 4B | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 예산지원<br>• 시공을 담당할 회원사와 지역 간 연계 지원 |
| 금성백조 | • 사회공헌사업을 통한 시공 예산 지원 |

□ 사업 소요예산

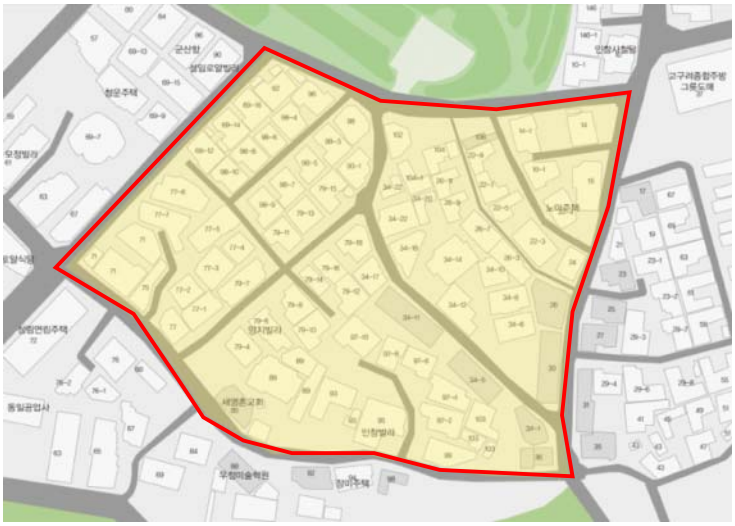
- 대전광역시 유천1동의 사업 소요 예산은 총 1억 2천 6백만원이며 , 철거공사 및 폐기물 처리 항목으로 약 3천 5백만원으로 가장 많은 예산 소요

[표 2-38] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 유천<br>1동 | • 설계 | • 기본계획안 수립<br>• 설계용역<br>• 설문조사 실시 | 16,500,000 |
| | • 철거공사 및 폐기물처리 | • 석면해체<br>• 석면처리 및 운반<br>• 철거 및 폐기물 처리 | 35,273,000 |
| | • 도장 공사 | • 담장 및 대문 도장<br>• 경로당 도장<br>• 담장벽화도장 | 21,000,000 |
| | • 토목공사 | • 주차장 및 텃밭 조성 | 13,500,000 |
| | • 전기공사 | • 골목길 방범등 설치 | 22,000,000 |
| | • 울타리설치 | • RPP, EGI휀스설치 | 13,500,000 |
| | • 사인 설치 | • 각종 사인 설치 | 4,650,000 |
| **합 계** | | | **126,423,000** |

### 8) 경기도 구리시 인창동

[표 2-39] 경기 구리시 인창동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 |  |
| 사업<br>개요 | 공간적 범위: 경기도 구리시 인창동 314-25번지 일대(재개발지역)<br>사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 12월<br>세대 및 인구: 375가구, 1,125명<br>대상지 면적: 16,854.10㎡ |
| 사업<br>추진절차 | 주민인식 조사: 2014.08.28. - 2014.08.31.<br>계획안 작성: 2014.08. - 2014.09.<br>시공계획안 작성 및 시공: 2014.10. - 2014.11.<br>사후만족도 조사: 2014.12.11. - 2014.12.17. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 재개발 사업이 지연됨에 따라 방치되는 공가가 급증함으로써 청소년 탈선행위 발생 등 주변 지역주민들의 범죄 불안감 증가
- 본 사업을 통해 폐·공가 구역을 중심으로 CCTV 등 각종 방범 시설을 설치하여 범죄를 예방하고, 폐·공가와 인접한 공원 활용방안과 중장기적으로 폐·공가를 예술가의 작업공간으로 사용하는 등의 리모델링 방안 모색

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-40] 세부사업 전 · 후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 벽체도장 | | | 16개소 |
| | 접근통제 | | | 6개 |
| 전기공사 | 방범등 | | | 22개 |
| 시설물 | 법질서패널 | | | 5개소 |
| | 도로명주소패널 | | | 5개소 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 안전 라인 | | | 8개 |
| | 철재 가림 막 | | | 34m |
| 기타 | 수목 정리 | | | 9 개소 |

- 경기도 구리시 인창동(재개발일대)은 조명정비, 방범등 · 접근통제패널 · 철재 가림막 · 안전라인 · 도로명주소 패널 · 법질서 패널 설치, 벽화 및 도색작업, 수목정리 등의 사업을 수행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-41]을 참조

[표 2-41] 시공 항목

| 항목 | 설명 |
|---|---|
| 조명 정비 | • 2개(위치변경) |
| 방범등 설치 | • 20개 추가설치 |
| 수목 정리 | • 해당 표시범위/잡초 정리 |
| 도색 작업 | • 12개소 818㎡ + 4개소 42㎡(추가 설치) |
| 벽화 시공 | • 대상지 사용 미허가로 인해 계획 무산 |
| 접근 통제 | • 6개소 |
| 철재 가림막 설치 | • 20m + 14m(추가설치) |
| 안전라인 설치 | • 8개 |
| 도로명주소 패널 설치 | • 5개소 |
| 법질서 패널 설치 | • 5개소 |
| 화단 시공 | • 대상지 사용 미허가로 인해 계획 무산 |

□ 사업주체별 역할

- 경기도 구리시 인창동(재개발일대)은 법무부의 사업총괄관리아래, 의정부 지역연합회 구리지구에서 사업계획수립을 지원 했으며 법사랑 구리지구 협의회에서 지역문제 진단을 위해 적극적으로 협조

[표 2-42] 사업주체별 역할

| 구분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 범죄예방 환경 설계 및 관리할 수 있는 민간전문가를 해당 지역과 연계 |
| 지역검찰<br>(의정부지검) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 및 시공 예산지원 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 및 시공예산지원 |
| 법사랑위원<br>구리지구협의회 | • 주민설명회 개최 및 지역문제 진단 및 발굴을 위한 주민조사 협조 |
| 4B | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석 |

□ 사업 소요예산

- 경기도 구리시의 경우, 소요 예산으로 약 4천 6백만원 정도이며, 태양열 방범등 항목으로 약 천 6백만원을 소요하였으며 시공비 중 가장 높음

[표 2-43] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 인창동 | • 디자인용역 | • 각종패널 디자인 | 7,500,000 |
| | • 설계용역 | • 기본계획안 설계 | 6,000,000 |
| | • 설문조사 | • 사업 전·후 설문조사 | 1,500,000 |
| | • 수목전지 | • 수목정리 | 1,200,000 |
| | • EGI휀스 설치 | • 자재비/운반비/설치비 | 4,050,000 |
| | • 외부수성도장 | • 벽 도색(850회배) | 9,562,500 |
| | • 조명시공 | • 시스템 모듈 조명 | 11,962,500 |
| | • 패널제작,시공 | • 도로명주소 패널<br>• 법질서 패널<br>• 시공비 | 1,800,000 |
| | • 부가세 | • 부가세액 | 3,161,250 |
| 합 계 | | | 46,736,250 |

### 9) 경기도 여주시 홍문동 · 상동

[표 2-44] 경기 여주시 홍문동 · 상동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 경기도 여주시 여흥로 160번길<br>• 사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 12월<br>• 세대 및 인구: 4,410가구, 12,922명(남: 5,571명, 여: 5,551명)<br>• 대상지 면적: 10,150㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민인식조사: 2014.08.28. – 2014.08.31.<br>• 계획안 작성: 2014.08. – 2014.09.<br>• 시공계획안 작성 및 시공: 2014.10. – 2014.11.<br>• 사후만족도 조사: 2014.12.11. – 2014.12.17. |

□ 사업배경 및 목적

- 대상지역은 법원 · 검찰 청사 이전으로 법률, 변호사 사무소 등의 동반 이전으로 주변 지역의 쓰레기 무단 투기, 공가 증가, 우거진 수목 등 슬럼화로 인해 범죄 위험성 증가
- 가로등의 조도가 약하고, 미설치 되어 있는 지역이 많아 여성 · 아동의 야간 통행 시 불안감 증가
- 따라서 본 사업을 통해 전반적으로 방범시설물 설치, 수목 제거 등 주변 환경을 개선하고, 청소년의 범법행위를 방지하고자 순찰 활동 전개

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-45] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 벽체도장 | | | 16개소 |
| | 벽화시공 | | | 45㎡ |
| | 판석시공 | | | 20m |
| 전기공사 | 방범등 | | | 8개 |
| 시설물 | 도로명주소패널 | | | 5개소 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 법질서패널 | | | 3개소 |
| 기타 | 수목정리 | | | 1개소 |

- 경기도 여주시 여주보호관찰소 일대는 조명정비, 방범등 · 법질서패널 · 도로명주소 패널 설치, 수목 정리, 도색 및 벽화, 판석 시공 등의 사업을 수행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-46]을 참조

[표 2-46] 시공 항목

| 항목 | 설명 |
|---|---|
| 조명 정비 | • 2개(등기구 교체) |
| 방범등 설치 | • 4개 + 2개 추가 설치 |
| 수목 정리 | • 해당 표시 범위 내 전지작업 및 수풀제거 |
| 도색 작업 | • 16개소 214m² |
| 벽화 시공 | • 26m²+ 19m², 대상지 사용 미허가로 인해 1개소 계획 무산 |
| 조경석 시공 | • 대상지 사용 미허가로 인해 취소 |
| 판석 시공 | • 20m |
| 쇄석 깔기 | • 주변 타 청사 협의 과정에서 취소 |
| 법질서 패널 설치 | • 3개소 |
| 도로명주소 패널 설치 | • 5개소 |

□ 사업주체별 역할

- 경기도 여주시 여주보호관찰소 일원은 법무부의 사업총괄관리 아래, 여주보호관찰소가 구 여주법원 · 검찰 건물로 이전해 오면서 주민들의 청소년 범죄 불안감을 해소하고자 사업에 적극 협조

[표 2-47] 사업주체별 역할

| 구 분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리 |
| 보호관찰소<br>(여주보호관찰소) | • 지역문제 진단·발굴을 통한 사업계획 수립 지원 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 및 시공 예산지원 |
| 법사랑위원<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 및 시공 예산지원 |
| 4B | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석<br>• 시공 |

□ 사업 소요예산

- 경기도 여주시의 경우, 인건비를 제외한 사업소요 예산으로 총 3천 8백만원이 소요되었으며, 디자인 비용을 제외하고 벽화 시공 항목에서 9백만원으로 예산소요가 가장 많음

[표 2-48] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 여주<br>홍문동<br>·상동<br>일대 | • 디자인용역 | • 각종 패널 디자인 | 7,500,000 |
| | • 설계용역 | • 기본계획안 설계 | 6,000,000 |
| | • 설문조사 | • 사업 전·후 설문조사 | 1,500,000 |
| | • 벽화 | • 45회배 | 6,750,000 |
| | • 벽도색 | • 200회배 | 2,250,000 |
| | • 수목전지 | • 1구역 | 2,962,500 |
| | • 제주판석 | • 20㎡ | 1,500,000 |
| | • 등의자 | • 3개 | 787,500 |
| | • 조명시공 | • 시스템 모듈 조명 | 3,825,000 |
| | • 패널제작, 시공 | • 도로명주소 패널<br>• 법질서 패널 | 1,500,000 |
| | • 부가세 | • 부가세액 | 3,457,500 |
| **합 계** | | | **38,032,500** |

### 10) 충청남도 논산시 부창동

[표 2-49] 충남 논산시 부창동 일대 사업 개요

| | |
|---|---|
| 사업<br>대상지 | |
| 사업<br>개요 | • 공간적 범위: 충청남도 논산시 부창동 대림아파트 주변<br>• 사업 기간: 2014년 06월 ~ 2014년 12월<br>• 세대 및 인구: 2,337여명 (대림아파트 2,124명, 주변 200명)<br>• 대상지 면적: 49,356㎡ |
| 사업<br>추진절차 | • 주민인식조사: 2014.08.28. - 2014.08.31.<br>• 계획안 작성: 2014.08. - 2014.09.<br>• 시공계획안 작성 및 시공: 2014.10. - 2014.11.<br>• 사후만족도 조사: 2014.12.11. - 2014.12.17. |

□ 사업배경 및 목적

- 아파트 및 학교 밀집지역으로 불법 주정차, 쓰레기 투기, 학생 탈선장소 및 흡연 등 각종 무질서에 대한 주민들의 불만과 근본적인 해결 요구
- 특히 아파트 주민들은 학생 흡연, 폭력행위, 음주로 인한 풍기문란 등 각종 사건사고 발생으로 환경개선을 요구하는 실정
- 따라서 이러한 요구를 받아들여 본 사업에서는 방범시설물 설치 등을 통해 주민들의 범죄불안감을 감소시키고, 테니스장 옆 공터와 삼거리에 방치된 공터 활용 방안이 요구됨에 따라 이에 부합하는 공터 활용방안 모색

□ 세부사업내용

- 세부사업 전 · 후 사진

[표 2-50] 세부사업 전·후 사진

| 세부사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| 건축공사 | 벽체도장 | | | 12개소 |
| | 벽화시공 | | | 4개소 |
| | 텃밭조성 | | | 1개소 |
| | 주차장조성 | | | 1개소 |
| 전기공사 | CCTV | | | 1개 |

| 세부 사업 | | 사업 전 사진 | 사업 후 사진 | 수량 |
|---|---|---|---|---|
| | 방범등 | | | 9개 |
| 시설물 | 법질서패널 | | | 3 개소 |
| | 도로명주소패널 | | | 1개소 |
| 기타 | 수목정리 | | | 1개소 |

- 충청남도 논산시 부창동 일대는 조명 정비, 방범등 설치, 수목 정리, 도색 및 벽화 시공, 텃밭 조성, 법질서패널 · 도로명주소 패널 설치 등의 사업을 수행하였으며, 각 항목별 수량은 [표 2-51]을 참조

[표 2-51] 시공 항목

| 항목 | 설명 |
|---|---|
| 조명 정비 | • 1개 (수리) + 1개 (빛공해로 인해 전원차단) |
| 방범등 설치 | • 9개 추가설치 |
| 수목 정리 | • 해당 표시구역 전지작업 및 수풀제거 |
| 도색 작업 | • 10개소 + 2개소 364m² |
| 텃밭 조성 | • 해당 표시구역 평탄화 후 텃밭 조성 |
| 벽화 시공 | • 2개소 + 2개소 100m² |
| 조경석 시공 | • 대상지 사용 미허가로 인해 계획 무산 |
| 체육시설 설치 | • 대상지 사용 미허가로 인해 계획 무산 |
| 법질서 패널 설치 | • 3개소 |
| 도로명주소 패널 설치 | • 1개소 |

□ 사업주체별 역할

- 충청남도 논산시 부창동은 법무부의 사업총괄관리 아래 대산건설협회, 법사랑 전국연합회의 사업 예산 지원과 법사랑위원 논산지역연합회의 협조로 사업 수행

[표 2-52] 사업주체별 역할

| 구분 | 역 할 |
|---|---|
| 법무부 | • 사업총괄관리<br>• 지역문제를 진단·발굴하고 이를 바탕으로 범죄예방 환경 설계 및 관리할 수 있는 민간전문가를 해당 지역과 연계 |
| 지역 검찰<br>(논산지청) | • 지역문제 진단 및 발굴을 위한 사업계획 수립 지원 |
| 대한건설협회 | • 실시계획 수립 및 시공예산지원 |
| 법사랑<br>전국연합회 | • 실시계획 수립 및 시공예산지원 |
| 법사랑위원<br>논산지역<br>연합회 | • 주민설명회 개최 및 지역문제 진단 및 발굴을 위한 주민조사 협조 |
| 4B | • 지역 문제 진단·분석을 통한 기본계획 수립<br>• 기본계획에 따른 실시계획 수립<br>• 설문조사 및 결과 분석을 통한 사업 효과성 분석<br>• 시공 |

□ 사업 소요예산

- 충청남도 논산시 부창동의 경우, 사업소요 예산으로 전체 약 4천 8백만원이 소요되었으며, 디자인 및 설계 용역비를 제외하고 벽화 시공항목에서 가장 많은 사업비 소요

[표 2-53] 사업 소요예산

| 구분 | 사업내용 | 세부내용 | 소요예산 |
|---|---|---|---|
| 논산 부창동 | • 디자인용역 | • 각종 패널 디자인 | 7,500,000 |
| | • 설계용역 | • 기본계획안 작성 | 6,000,000 |
| | • 설문조사 | • 사업 전·후 설문 조사 | 1,500,000 |
| | • 벽화 | • 100㎡ | 15,000,000 |
| | • 벽도색 | • 350㎡ | 3,937,500 |
| | • 수목전지 | • 1구역 | 3,750,000 |
| | • 조명시공 | • 시스템 모듈 조명 | 5,175,000 |
| | • 패널제작, 시공 | • 도로명주소 패널<br>• 법질서 패널 | 900,000 |
| | • 안내판 | • 600*800 디자인 및 시공 | 540,000 |
| | • 부가세 | • 부가세액 | 4,430,250 |
| 합 계 | | | 48,732,750 |

# 제3장 모니터링 도구 개발

1. 대상지 개요
2. 모니터링 도구
 1) 현장조사 도구
 2) 설문조사 도구
 3) 인터뷰조사 도구
 4) 범죄데이터 분석

## 1. 대상지 개요

- 현장조사, 인터뷰조사 대상지는 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 사업 10개 대상지
- 설문조사 대상지: 사업 대상지 중 3곳(서울특별시 마포구 도화동, 서울특별시 노원구 공릉1동, 부산광역시 영도구 청학1동)
  - 서울시 마포구 도화동, 노원구 공릉1동은 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 대상지 중 건축도시공간연구소에서 사업을 지원하고 관리한 지역으로 사업 전, 사업 직후 설문 데이터를 보유하고 있어 사업 결과물에 대한 연속적인 효과성 확인 가능
  - 부산시 영도구 청학1동은 법무부에서 2015년 예산을 지원할 예정이며, 지자체의 적극적인 협조로 사업 직후 설문 데이터와 보고서 등 관련 데이터를 확보하여 사업 결과물에 대한 연속적인 효과성 확인 가능

## 2. 모니터링 도구

### 1) 현장조사 도구

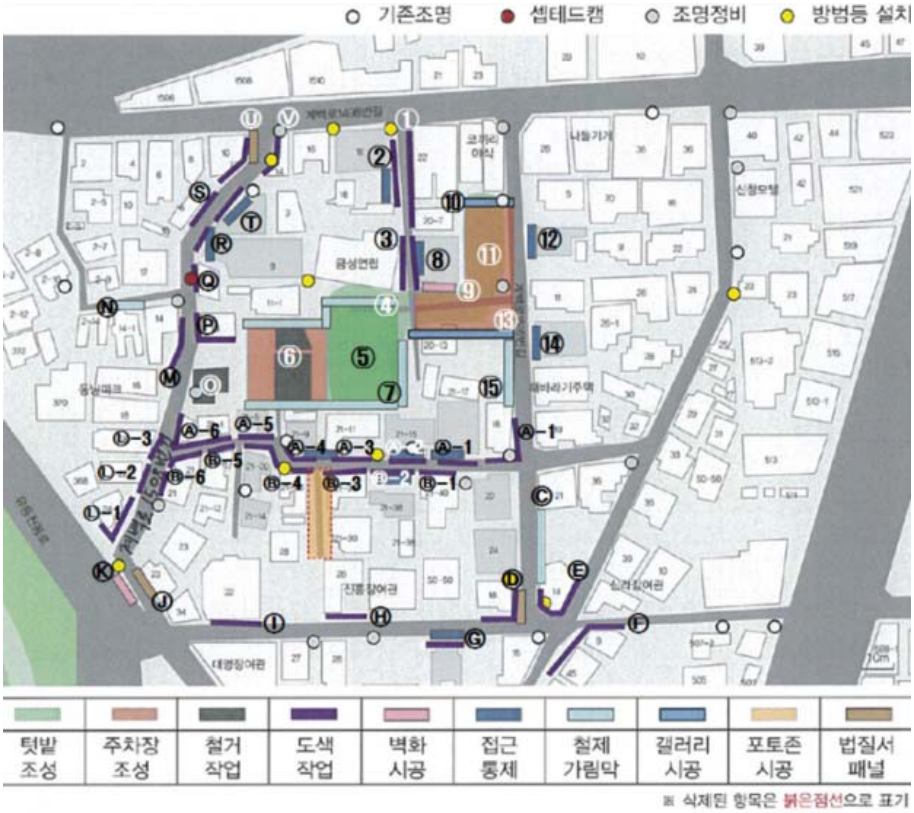
- 현장조사는 조사 전 사업 계획안 및 시공계획안 등 사업내용을 파악한 전문가 및 조사원들이 대상지의 시공현황 실태를 직접 파악하는 단계
- 또한, 계획안과 대상지의 사업 실행 여부가 일치한지 파악하고, 대상지의 문제점 및 특성을 올바르게 반영하였는지, 사업 이후 관리 및 운영방안이 잘 되고 있는지를 대상지 방문을 통해 직접 조사
- 현장조사 기준은 [표 3-1]의 내용과 같음
  - 현장조사에서는 물리적 측면만이 확인 가능하며, 대상지별 공통사항에서는 각 지역에 설치된 방범 시설물의 위치, 대상지특성과 시설의 적합성, 시설활용도, 관리 및 운영방안 등을 판단

[표 3-1] 현장조사 기준

| 현장조사 기준 | | 세부내용 |
|---|---|---|
| 물리적 측면 | 공통사항 | • 기존사업계획안과 실제 시공결과 일치 여부<br>-CCTV, 보안등, 비상벨, 반사경, 벽도색, 바닥도색, 기타 시설물 등의 위치 및 수량 확인<br>• 방범시설물의 활용도를 판단<br>-운동기구, 방범보초의 사용빈도 등<br>• 시설 조성 후 관리 및 운영방안의 유무<br>• 타 부처사업과 연계된 사항 |

□ 현장조사 내용

- 현장조사 내용은 현장조사 기준에 따라 각 대상지에 설치된 시설물을 기본계획안 및 시공계획안을 통해 사전 파악
- [그림 3-1]은 대전 현장답사 전, 시공계획안을 파악하고 삭제된 항목을 제외한 나머지 확인해야 할 방범시설들을 표기한 도면이며, 이를 바탕으로 현장에서 조사항목에 따라 진단




[그림 3-1] 현장조사용 도면(예시)

- 각 대상지 별 방범시설물의 특성마다 조사할 수 있는 세부내용을 파악
  - 예를 들어 [표 3-2]는 대전 현장답사 전, 각 대상지 별 시행계획안에 명시되어있는 방범시설물의 종류에 따라 조사자가 현장에서 판단할 수 있는 시설물과 관련된 사항을 1차 정리
  - 대부분 조사 내용은 시설물위치의 적합성, 시설물 설치목적과의 적합성, 유지관리 상태 등 진단사항이 한정적이지만, 현장조사 전 대상지에 설치된 시설물과 성격을 미리 숙지함으로써 방범시설별 특성 및 설치 목적 등 조사 내용을 사전에 숙지 가능

[표 3-2] 현장조사 내용(예시)

| 방범 시설물 | 세부 내용 | 진단 사항 |
|---|---|---|
| 텃밭조성 | 텃밭조성 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 텃밭에서 활발한 활동이 일어나고 있는가? | 활용도 |
| | 텃밭 유지관리가 잘 되고 있는가? | 유지관리 |
| 주차장 조성 | 주차장조성 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 주차장을 활발히 이용하고 있는가? | 활용도 |
| | 주차장의 유지관리가 잘 되고 있는가? | 유지관리 |
| 철거작업 | 철거 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 사인의 유지관리가 잘 되고 있는가? | 유지관리 |
| 도색작업 | 도색한 벽 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 벽면도색이 벗겨지지 않았는가?<br>주변에 쓰레기가 적재되어 있지는 않은가? | 유지관리 |
| 벽화시공 | 벽화 시공 위치가 도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 벽화가 벗겨지지 않았는가?<br>주변에 쓰레기가 적재되어 있지는 않은가? | 유지관리 |
| 셉테드캠 | CCTV 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | CCTV가 작동하고 있는가? | 목적성 |
| | CCTV를 가리는 수목을 정리하였는가? | 유지관리 |
| 접근통제 | 접근통제 패널 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 접근통제 패널로 접근이 어려운가? | 접근성 |
| | 접근통제 패널 주변이 관리가 잘 되고 있는가?(쓰레기 적재 유무 등) | 유지관리 |
| 철재 가림막 | 철재 가림막의 위차가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 철재 가림막의 설치 높이가 적정한가? | 목적성 |
| | 철재 가림막 주변이 관리가 잘 되고 있는가? | 유지관리 |
| 갤러리 시공 | 갤러리시공 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 갤러리의 이용이 활발한가? | 목적성 |
| | 갤러리 주변이 관리가 잘 되고 있는가? | 유지관리 |
| 법질서 패널 | 법질서패널 위치가 시공도면과 일치하는가? | 위치 |
| | 법질서패널 사인이 잘 유지되고 있는가? | 유지관리 |
| 기타의견 | - | |

- [표 3-2]의 각 항목들의 진단 사항을 분류하여 [표 3-3]과 같이 현장에서 체크하기 용이한 형식으로 재구성

[표 3-3] 현장조사용 체크리스트(예시)

| 구 분 | 실제 시설 위치가 시공 계획과 맞는가 | 시설을 찾는데 어려움은 없었는가 | 각 시설의 유지관리가 잘 되고 있는가? | | 각 시설의 접근이 용이한가 | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가 | 비고 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 쓰레기 및 수목정리는 잘 되어 있는가 | 벽/바닥도색 안내판은 벗겨지지 않았는가 | | | |
| ① 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ② 접근통제 | | – | | | – | | |
| ③ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ④ 철재가림막 | | – | | | – | | |
| ⑤ 텃밭조성 | | | | – | – | | |
| ⑥ 주차장조성 | | | | – | – | | |
| ⑥ 철거작업 | | – | – | – | – | – | |
| ⑦ 철재가림막 | | – | | | – | | |
| ⑧ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⑧ 접근통제 | | – | | | – | | |
| ⑨ 벽화시공 | | – | | | – | – | |
| ⑩ 갤러리시공 | | – | | | | | |
| ⑪ 주차장조성 | | | | – | – | | |
| ⑫ 접근통제 | | – | | | – | | |
| ⑬ 갤러리시공 | | – | | | | | |
| ⑭ 접근통제 | | – | | | – | | |
| ⑮ 철재가림막 | | – | | | – | – | |
| ⓐ-1도색작업 | | – | | – | – | | |
| ⓐ-1접근통제 | | – | | | – | | |
| ⓐ-2도색작업 | | – | | – | – | | |
| ⓐ-2접근통제 | | – | | | – | | |
| ⓐ-3도색작업 | | – | | – | – | | |
| ⓐ-4도색작업 | | – | | – | – | | |
| ⓐ-4접근통제 | | – | | | – | | |
| ⓐ-5도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓐ-6도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-1도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-2도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-3도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-4도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-5도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓑ-6도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓒ 철재 가림막 | | – | | | – | | |
| ⓓ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓓ 법질서 패널 | | – | | | – | | |
| ⓔ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓕ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓖ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓖ 접근통제 | | – | | | – | | |
| ⓗ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓘ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓙ 법질서패널 | | – | | | – | | |
| ⓚ 벽화시공 | | – | | | – | – | |
| ⓛ-1도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓛ-2도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓛ-3도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓜ 도색작업 | | – | | | – | – | |
| ⓝ 철재가림막 | | – | | | – | | |
| ⓞ 철거작업 | | – | – | – | – | – | |

[그림 3-2] 현장조사 진행 절차

### 2) 설문조사 도구

#### ① 설문조사 개요

- 사업 대상지 거주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 사업에 대한 인식 및 만족도 등을 조사하고 사업 전, 사업 직후 설문결과와 비교 · 평가하기 위함
- 설문조사는 사전, 사업 직후 설문이 실시된 서울시 마포구 도화동, 서울시 노원구 공릉1동, 부산광역시 영도구 청학1동을 대상으로 실시함

#### ② 설문문항 도출 및 설문내용

□ 사업 전, 사업 직후 설문조사지 검토를 통해 공통된 설문항목 도출

- 설문 대상지의(도화동, 공릉1,동, 청학1동) 사업 전, 사업 직후 설문조사지 항목 검토 결과는 [표 3-4]와 같으며, 사업 전, 사업 직후, 사업 1년 후(현재) 주민의식 변화를 비교할 수 있도록 중복되는 설문문항 도출

[표 3-4] 설문문항 도출 - 사업 전, 사업 직후, 사업 1년 후

| 구분 | 사업 전 설문 | 사업 직후 설문 | 사업 1년 후 설문 |
|---|---|---|---|
| 마포구 도화동 · 노원구 공릉동 | PART1_이웃관계 및 동네사람에 대한 인식<br><br>**PART2_지역환경에 대한 인식**<br>-거주지에 대한 만족도<br>-거주지의 현재 생활환경<br>-거주지의 주변 환경<br>-거주지의 범죄 유발 시설요인<br><br>**PART3_범죄에 대한 두려움**<br>-거주지의 범죄안전 정도<br>-범죄두려움 유발 장소<br>-범죄두려움 유발 상황<br>**PART4_범죄피해 경험**<br>PART5_지역의 경찰활동<br>PART6_범죄예방을 위한 조치 및 활동<br>PART7_사람들로 붐비는 길, 인적이 드문길 장소, 불안한 심리를 일으키는 장소 표기 | **PART1_범죄예방 시설물 인지 및 경험**<br><br>PART2_이웃관계 및 동네사람에 대한 인식<br><br>**PART3_지역환경에 대한 인식**<br><br>**PART4_범죄에 대한 두려움**<br><br>**PART5_범죄피해 경험**<br>PART6_지역의 경찰활동<br>PART7_범죄예방을 위한 조치 및 활동<br>PART8_사람들로 붐비는 길, 인적이 드문길 장소, 불안한 심리를 일으키는 장소 표기 | PART1_범죄예방 환경개선 사업에 대한 인지 및 경험<br>-범죄예방 환경개선 사업 인지도<br>-사업내용별 인지도<br>-사업내용별 효과성<br>-사업 전반적 만족도<br><br>PART2_지역환경에 대한 인식<br>-거주지역 주변환경에 대한 만족도<br>-거주 동네 주변 환경에 대한 인식<br>-사업 이후 동네에 대한 인식 변화<br><br>PART3_범죄피해 불안감 및 경험<br>-거주 동네 안전정도<br>-범죄피해 경험여부<br>-재산피해 경험여부<br>-범죄피해 불안감<br><br>PART4_범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사 |
| 부산시 영도구 청학 1동 | PART1_이웃관계 및 동네사람에 대한 인식<br>**PART2_지역환경에 대한 인식**<br>**PART3_범죄피해 및 범죄에 대한 두려움**<br>PART4_지역의 방범 순찰활동 | PART1_이웃관계 및 동네사람에 대한 인식<br>**PART2_지역환경에 대한 인식**<br>**PART3_셉테드 사업 인지도 및 만족도** | |

* 사업 1년 후 설문에 반영된 질문 항목은 볼드 표시

□ 사업 전, 사업 직후 설문항목을 기반으로 사업 1년 후(현재) 설문조사지 작성

- 기존 사업 전, 사업 직후 설문조사 문항을 기반으로 삭제 · 보완하여 본 모니터링 조사 설문문항 재구성
- 또한 범죄예방 환경개선 사업의 연장으로 지역 활성화를 위한 주민 커뮤니티 참여 의사 조사항목 추가

□ 설문조사 항목 세부내용

- 사업에 대한 인지 및 경험
  - 범죄예방 환경개선사업 인지도를 조사하여 사업 완료 직후 결과와 비교함으로써 지속적인 관리와 사업 홍보에 대한 필요성 확인
  - 사업 내용별 인지도 및 효과성을 조사하여 효과적인 범죄예방 환경개선 방법 확인
- 지역 환경에 대한 인식
  - 거주 지역 주변 환경에 대한 만족도를 조사하여 사업 전, 직후 결과와 비교함으로써 사업효과의 지속성 및 유지관리 필요성 확인
  - 거주 동네 주변 환경에 대한 인식을 조사하여 개선된 지역 환경에 대한 거주민들의 인식을 알아봄으로써 사업의 효과성 및 대상지 현황 파악
  - 사업 이후 동네에 대한 인식 변화를 조사하여 거주민들의 마을에 대한 애착, 범죄안전 체감정도 등 사업을 통한 주민인식 개선 효과성도출
- 범죄피해 불안감 및 경험
  - 거주 동네 안전 정도를 조사하여 사업 전, 완료 직후 결과와 비교함으로써 범죄안전 체감정도의 변화 확인
  - 범죄 피해 경험 여부를 조사하여 범죄유형별 범죄 발생 정도 파악
  - 범죄 피해 불안감을 조사하여 사업 전, 완료 직후 결과와 비교하여 사업에 대한 효과성 도출

- 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사
  - 사업 이후 개선해야 할 점을 조사하여 추가적으로 개선이 필요한 사항 도출
  - 범죄예방 프로그램 참여 의향을 조사하여 향후 지역 커뮤니티의 발전 가능성 확인

[표 3-5] 설문조사 내용

| 구 분 | 설문 항목 |
|---|---|
| 사업에 대한 인지 및 경험 | • 범죄예방 환경개선사업에 대한 인지 여부<br>– 각 세부 사업 내용에 대한 인지 여부 및 효과성<br>• 사업에 대한 만족도 |
| 지역환경에 대한 인식 | • 현 거주 동네의 거주환경 만족도<br>• 거주 동네 주변환경에 대한 인식<br>• 사업 이후 거주 동네에 대한 인식 변화 |
| 범죄피해 불안감 및 경험 | • 사업 이후 거주 동네 안전에 대한 인식<br>– 안전하지 않은 이유<br>• 1년 이내 거주 동네 내 범죄 피해 경험 여부<br>• 1년 이내 거주 주택 내 재산 피해 경험 여부<br>• 거주 동네 내 범죄 피해 불안감 |
| 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사 | • 사업 이후 추가적으로 개선해야 할 점<br>• 범죄예방관련 프로그램 참석 의향<br>• 사전 조사 경험 여부 |

□ 설문조사 문항

〈 서울특별시 마포구 도화동 〉

**범죄예방 환경개선사업**
**사후만족도 조사-마포구 도화동**

| ID | 1 | - | | | |
|---|---|---|---|---|---|

안녕하십니까?

건축도시공간연구소는 국토연구원 부설 연구기관으로서 건축정책, 건축문화에 대한 전문연구기관으로 건축분야의 전반적인 지식체계의 외연을 확대하고, 국가의 새로운 건축정책을 발굴하고 운영방법을 제시하며, 좋은 건축과 좋은 도시를 만들기 위한 사회적 인식확산을 위해 설립된 국책연구기관입니다.

법무부와 건축도시공간연구소에서는 2014년도 9월부터 2015년 2월까지 실시한 '법무부 범죄예방 환경개선사업'과 관련하여 사업 대상지에 대한 사후만족도 및 이용실태를 알아보기 위해 지역에 거주하고 계신 주민과 경제활동을 하시는 분들을 대상으로 의견을 조사하고, 수렴하여 사업 과정을 재점검하고 보완해 나가고자 합니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 설문 응답에 협조해주시면, 지역에 계신 여러분의 의견을 최대한 파악하여 향후 보다 살기 좋은 지역을 만들 수 있도록 노력하겠습니다.

본 설문의 응답내용은 통계 처리되며, 통계적인 목적 이외에는 어떤 다른 용도로도 사용되지 않습니다. 설문지는 익명으로 처리되며 통계법 제 33조 (비밀의 보호)에 의거하여 비밀이 엄격히 보장됨을 알려드립니다. 귀중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

2015년 10월 법무부 · 건축도시공간연구소

## 면접 후 기록

| | | | |
|---|---|---|---|
| 응답자 성명 | | 면접 일시 | 2015년 10월 ___일 ___시 __분경 |
| 연락처(유선) | ☎(　　) | 핸드폰(무선) | H.P (　　)　　- |
| 면접원 성명 | | 검증원 확인 | |
| 코딩원 확인 | | S/V　확인 | |

## 응답자 선정 질문

| | |
|---|---|
| SQ1. 응답자 성별 | ① 남성　　② 여성 |
| SQ2. 응답자 연령 | ▶ 만(　　)세 → 만 19세 미만 응답자 면접중단<br>① 20대　② 30대　③ 40대<br>④ 50대　⑤ 60대 이상 |
| SQ3. 거주 기간 | ▶ 사업지 인근 지역에서 (__)년 거주 → 1년 미만 거주자 면접중단 |

## PART1. 범죄예방 환경개선 사업에 대한 인지 및 경험

※ 다음은 2014년 9월부터 2015년 2월까지 실시한 범죄예방 환경개선 시범사업에 관한 내용입니다.

법무부는 국민이 체감할 수 있는 범죄예방 환경을 조성하고자 2014년 4월부터 범죄에 취약한 전국 18개 지역을 선정하였습니다. 선정한 지역 중 하나인 마포구 도화동은 안전한 환경을 조성하고자 담장 도색 21개소, 바닥 도색 10개소, CCTV 3대, 반사경 11개소, 비상벨 2개소, 기존 보안등 LED로 교체, 범죄예방 환경개선 사업 안내판 설치 등 쓰레기나 낙서 등으로 방치된 공간 정비 및, 지역 특성에 따른 범죄특성 분석을 실시하여 방범시설 등을 확충하였습니다

문1. 귀하께서는 법무부에서 실시하는 범죄예방 환경개선사업에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다　② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다
③ 전혀 모른다

문2. 다음은 **2014년 9월부터 2015년 2월까지 마포구 도화동에서 시행된 범죄예방 환경개선사업** 내용입니다.
귀하께서는 아래의 사업 내용에 대해 **(1)인지**하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄 예방을 위하여 **(2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지** 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

| 1. 담장 도색 | (1)인지여부 | (2)효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이안됨<br>②별로도움이안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **2. 바닥 도색** | **(1)인지여부** | **(2)효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이안됨<br>②별로도움이안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **3. CCTV설치** | **(1)인지여부** | **(2)효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이 안됨<br>②별로도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **4. 보안등** | **(1)인지여부** | **(2)효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이 안됨<br>②별로도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

| 5. 비상벨 | (1)인지여부 | (2)효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이 안됨<br>②별로도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **6. 반사경** | **(1)인지여부** | **(2)효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이 안됨<br>②별로도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **7. 안내판** | **(1)인지여부** | **(2)효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀도움이 안됨<br>②별로도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

문3. 귀하께서 거주하고 계신 동네에 적용된 범죄예방 환경개선사업에 대해 만족하십니까?

매우 불만족 불만족 만족 매우 만족

①----------②----------③----------④

## PART2. 지역환경에 대한 인식

문4. 귀하는 현재 거주하고 계신 동네의 거주환경에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 불만족 만족 매우 만족

①----------②----------③----------④

문5. 다음은 귀하께서 **현재 거주하고 계신 동네의 주변 환경**에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 표시해 주시기 바랍니다.

| No | 내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 우리 동네 길거리는 쓰레기나 낙서, 벽보 때문에 지저분하다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 우리 동네는 관리하지 않는 빈집이나 공터가 많다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 우리 동네는 밤이 되면 거리가 어두운 편이다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 우리 동네는 주변에서 잘 안보이거나 후미진 곳이 많다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 우리 동네는 밤에 술에 취한 사람들이 많다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 우리 동네는 불량청소년으로 보이는 학생들이 많다 | ① | ② | ③ | ④ |

문6. 귀하는 **범죄예방 환경개선사업 공사 이후** 동네에 대한 평소의 생각이 얼마나 바뀌셨습니까?
귀하의 생각과 일치하는 곳에 표시해 주십시오.

| No | 내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 나는 이전에 비해 우리 동네에서 오래 살고 싶다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 나는 이전에 비해 우리 동네의 주인이라는 생각이 든다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 나는 이전에 비해 우리 동네가 마음에 든다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 우리 동네의 평판이 이전에 비해 좋다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 우리 동네가 이전보다 안전해졌다는 생각이 든다 | ① | ② | ③ | ④ |

## PART3. 범죄피해 불안감 및 경험

문7. 범죄예방 환경개선 사업으로 환경이 정비된 현재, 살고 계신 동네가 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

매우 불만족 불만족 만족 매우 만족

①----------②----------③----------④

문7-1. **(문7의 ①, ② 응답자만)** 살고 계신 동네가 안전하지 않다고 생각하신 이유는 무엇인가요? 무엇이든 좋으니 구체적으로 말씀해 주십시오.

| |
|---|
| |

문8. 지난 **1년 이내에 현재 거주하시는 지역에서 다음과 같은 범죄피해를 경험하거나 들어본 적이** 있습니까? 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

| No | 내용 | 경험 여부 |
|---|---|---|
| 1 | 집을 비운 사이에 도둑이 든 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 2 | 집에 사람이 있을 때 강도가 든 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 3 | 집 밖에서 소매치기, 날치기, 들치기 등을 당한 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 4 | 집 근처에서 오토바이나 자전거를 도난당한 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 5 | 집 근처에서 폭행이나 협박을 당한 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 6 | 집 근처에서 돈이나 귀중품을 갈취당한 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |
| 7 | 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당한 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |

문9. 귀하는 지난 **1년 이내에 현재 거주하시는 집에서 재산이나 물건의 피해를 입은 적**이 있습니까?
해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

| No | 내용 | 경험 여부 |
|---|---|---|
| 1 | 우리 집 차량이 누군가에 의해 파손된 적이 있다. | ① 있음 ② 없음 |
| 2 | 우리 집 대문이나 현관이 누군가에 의해 파손된 적이 있다. | ① 있음 ② 없음 |
| 3 | 우리 집 창문(방범창·유리창 포함)이 누군가에 의해 파손된 적이 있다. | ① 있음 ② 없음 |
| 4 | 우리 집 화단이나 담장이 누군가에 의해 파손된 적이 있다. | ① 있음 ② 없음 |
| 5 | 우리 집 보안장비(경보기·보안등)가 누군가에 의해 파손된 적이 있다 | ① 있음 ② 없음 |

문10. 만일 현재 살고 계신 동네에서 다음과 같은 상황에 처한다면, 선생님께서는 얼마나 두려움을 느끼시는지 적절한 곳에 표시해 주시기 바랍니다.

| No | 내용 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않은 편이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 2 | 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3 | 밤에 혼자 집에 있는 것이 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 | 집을 비운 사이 도둑이나 강도가 들어올까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 5 | 집 근처에서 소매치기 또는 날치기를 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 6 | 집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 7 | 집 근처에서 금전갈취나 협박을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 8 | 누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 9 | 가족이 집 근처에서 소매치기를 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 10 | 가족이 집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 11 | 가족이 집 근처에서 협박을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 12 | 가족이 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다 | ① | ② | ③ | ④ |

## PART4. 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사

문11. 범죄예방 환경개선 사업 이후 개선된 환경을 이용하면서 추가적으로 개선되어야 한다고 생각하신 항목이 있으시면 중요한 순서대로 5가지를 선택해 주십시오.

1순위 _____ , 2순위 _____ , 3순위 _____ , 4순위 _____ , 5순위 _____

① 지역주민의 자율방범활동 강화
② 범죄예방을 위한 교육 및 참여 프로그램 운영
③ 길거리를 단정하고 깨끗하게 유지
④ 길거리와 공공장소에 경찰 순찰 강화
⑤ 길거리와 공공장소에 추가적으로 비상벨 설치
⑥ 디자인(벽화, 도색)을 통한 환경개선영역 확대
⑦ 디자인(벽화, 도색)을 통한 환경개선영역 보수(유지관리)
⑧ 지역 환경개선 및 개발에 지역주민참여 증대
⑨ 공공장소 CCTV 추가 설치
⑩ 청소년을 위한 스포츠나 레저시설 마련
⑪ 길거리 조명을 밝게 유지
⑫ 경찰 방범초소 설치
⑬ 민간전문업체에 위탁하여 방범설비물의 꾸준한 관리
⑭ 기타 (  )

문12. 동네의 범죄예방을 위한 주민 교육, 세미나 등의 프로그램이 있다면 참여할 생각이 있으십니까?

① 참여의향 있음　　② 참여의향 없음

문13. 마지막으로 귀하께서는 2014년 9월과 2015년 2월 실시한 "범죄예방 환경개선사업 관련 설문"에 참여하신 적이 있으십니까?

① 설문조사 참여한 적 있음　　② 설문조사 참여한 적 없음

## 다음은 통계처리를 위한 질문이므로, 솔직히 응답해 주시면 감사하겠습니다

| | |
|---|---|
| DQ1. 응답자 직업 | ① 관리자·전문가 ② 사무직 종사자<br>③ 서비스·판매종사자 ④ 농림어업 숙련 종사자<br>⑤ 단순기능 종사자 ⑥ 단순노무 종사자<br>⑦ 직업군인 ⑧ 전업주부<br>⑨ 학생 ⑩ 무직·기타( ) |
| DQ2. 주택 유형 | ① 단독주택 ②다세대/다가구/연립주택/원룸<br>③ 아파트 ④ 주상복합/오피스텔<br>⑤ 기타( ) |
| DQ3. 소득 수준 | ① 소득 없음<br>② 월평균 100만원 미만<br>③ 월평균 100~200만원 미만<br>④ 월평균 200~300만원 미만<br>⑤ 월평균 300~400만원 미만<br>⑥ 월평균 400~500만원 미만<br>⑦ 월평균 500~600만원 미만<br>⑧ 월평균 600~700만원 미만<br>⑨ 월평균 700~1,000만원 미만<br>⑩ 월평균 1,000만원 이상 |
| DQ4. 가구 구성원 | ① 1인(혼자 거주)<br>② 2인 이상 (본인 포함 총 _____명) |

♣ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ♣

〈서울특별시 노원구 공릉1동〉

문2. 다음은 **2014년 9월부터 2015년 2월까지 노원구 공릉1동에서 시행된 범죄예방 환경개선사업** 내용입니다.
귀하께서는 아래의 사업 내용에 대해 **(1)인지**하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄 예방을 위하여 **(2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지** 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

| 1. 담장 도색 | (1)인지여부 | (2) 효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **2. CCTV설치** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **3. 보안등** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **4. 비상벨** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

| 5. 반사경 | (1)인지여부 | (2) 효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **6. 안내판** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

〈부산광역시 영도구 청학1동〉

문2. 다음은 **2014년 9월부터 2015년 2월까지 영도구 청학1동에서 시행된 범죄예방 환경개선사업** 내용입니다. 귀하께서는 아래의 사업 내용에 대해 **(1)인지**하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄 예방을 위하여 **(2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지** 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

| 1. 해돋이마을 셉테드 안전지도 | (1)인지여부 | (2) 효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **2. 담장 도색(벽화)** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

| 3. CCTV설치 | (1)인지여부 | (2) 효과성 |
|---|---|---|
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **4. 비상대피소** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **5. 비상벨** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **6. 반사경** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |
| **7. 안내판** | **(1)인지여부** | **(2) 효과성** |
| | ①알고있다<br>②모른다 | ①전혀 도움이 안됨<br>②별로 도움이 안됨<br>③약간 도움이 됨<br>④매우 도움이 됨 |

### 3) 인터뷰조사 도구

#### ① 인터뷰조사 개요

- 지자체 공무원과 지역 주민을 대상으로 인터뷰조사를 실시하여 법무부 범죄예방 환경개선사업 과정상의 문제점을 파악하고, 개선방안을 검토하여 향후 진행될 사업에 적용될 수 있도록 하기 위함
- 법무부와 지자체의 협조를 통하여 지자체 공무원 및 거주민을 대상으로 표적집단 면접 방식의 인터뷰 실시, 추가적으로 필요한 내용은 현장조사 중 대상지 거주민 인터뷰를 통하여 수집

#### ② 인터뷰 조사지 작성

□ 인터뷰 내용

- 사업 관련
  - 사업시행 과정상의 개선사항 및 사업내용 상의 개선사항을 조사하여 향후 실시될 범죄예방 환경개선사업의 시행과정 및 내용 개선
- 사후관리 관련
  - 사업 후 지속적으로 필요한 유지관리 항목, 유지관리 애로사항, 주민 민원 항목을 조사하여, 향후 범죄예방 환경개선사업이 실시된 대상지에 발생할 사후관리 관련 문제점 개선 및 지원
- 타 사업 및 프로그램 운영 관련
  - 범죄예방 환경개선 사업 대상지에 진행 중이거나 시행예정에 있는 타 사업 및 주민 프로그램 등을 조사하여 개별적으로 진행되는 사업들 간 컨셉 통일 및 계획의 상호 보완을 통해 효율적인 사업계획 수립을 위한 방안 모색
- 기타 의견
  - 추가적으로 개선요구사항, 사업에 대한 주민 의견 등을 조사

[표 3-6] 인터뷰 조사 개요

| 인터뷰 개요 | 세부내용 |
|---|---|
| 사업 관련 | • 사업시행 과정상의 개선사항<br>• 사업내용 상의 개선사항 |
| 사후관리 관련 | • 사후 유지관리가 필요한 사항<br>• 사후 유지관리 상의 애로사항<br>• 사업 관련 주민민원 |
| 향후 사업 운영방향 관련 | • 사업과 연계된 기타 사업 유무<br>• 사업과 연계된 장기적인 프로그램 유무 |
| 기타 의견 | • 주민 의견 |

[표 3-7] 인터뷰 조사지(예시)

| 구 분 | 질 문 |
|---|---|
| 사업 관련 | • 범죄예방 환경개선 사업내용 중 개선이 필요한 부분이 있습니까?<br>• 사업 시행과정에서 개선되어야할 점이 있습니까? |
| 사후관리 | • 범죄예방 환경개선 사업 이후, 지속적으로 유지관리가 필요한 부분이 있습니까?<br>• 범죄예방 환경개선 사업 이후, 환경을 유지관리 과정에서 어떤 애로사항이 있으십니까?<br>• 범죄예방 환경개선 사업 이후, 사업 내용과 관련하여 이용하는 주민들로부터 민원이 발생한 적이 있습니까? 있다면 어떤 내용입니까? |
| 향후 사업 운영방향 | • 범죄예방 환경개선 사업과 연계하여 시행(또는 계획)하고 있는 사업이 있습니까?<br>• 범죄예방 환경개선 사업의 연장으로 주민 안전교육과 같은 장기적인 프로그램에 대한 계획(또는 시행)이 있으십니까? |
| 기타 | • 그 밖에 범죄예방 환경개선 사업과 관련하여 의견이 있으십니까? |

### 4) 범죄데이터 분석

#### ① 범죄데이터 분석목적

- 대상지의 사업전후 범죄발생건수를 비교분석하여 실제 범죄예방 환경개선사업의 범죄예방 및 감소효과 파악

#### ② 범죄데이터 분석방법

□ 5대범죄(살인, 강도, 강간 · 강제추행, 절도, 폭력) 발생건수 자료 수집

- 서울시 영등포구 대림2동을 제외한 9개 대상지로 한정
  - 서울시 영등포구 대림2동의 경우 타 대상지에 비해 실제 시공개소 수[11]가 미미하여 사업효과를 분석하기 어렵다고 판단
- 해당 대상지 관할지구대의 범죄데이터 수집
  - 경찰청에 각 대상지의 관할지구대별 살인, 강도, 강간 · 강제추행, 절도, 폭력 등 5대범죄 발생건수 자료 요청

[표 3-8] 대상지별 관할지구대 현황

| 대상지 | 관할지구대 | 대상지 | 관할지구대 |
|---|---|---|---|
| 1 서울 마포구 도화동 | 용강지구대 | 6 광주 남구 월산동 | 백운지구대 |
| 2 서울 노원구 공릉1동 | 화랑지구대 | 7 대전 중구 유천1동 | 유등지구대 |
| 3 서울 영등포구 대림2동 | (제외) | 8 경기 구리시 인창동 | 인창지구대 |
| 4 부산 영도구 청학1동 | 청학파출소 | 9 경기 여주시 홍문동상동 | 홍문파출소 |
| 5 대구 달서구 상인3동 | 상인지구대 | 10 충남 논산시 부창동 | 논산지구대 |

□ 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율 분석

- 2015년을 기준으로 전년 4년(2010~2013년) 대비 강간·강제추행 및 절도범죄의 감소율 분석
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄예방 및 감소효과를 기대할 수 있는 강간·강제추행 및 절도 범죄로 범죄유형 한정

11) 서울시 영등포구 대림2동의 경우, 2014년 범죄예방 환경개선사업으로 벽 도색 1개소, 바닥 도색 10개소, CCTV 7개, 반사경 3개, 비상벨 7개, 보안등 교체 59개 시공완료

# 제4장 모니터링 시행 결과

1. 현장조사 결과
2. 설문조사 결과
3. 인터뷰조사 결과
4. 범죄데이터 분석 결과
5. 결과 종합

## 1. 현장조사 결과

### 1) 현장조사 개요

- 현장조사는 법무부, 건축도시공간연구소에서 시행하였으며, 사전에 10개 대상지의 사업 전 현황, 사업 시공현황 등 기초자료 선행 후 직접 관찰 실시
  - 본 연구에서는 대상지 사업 현황 및 시설설치의 적절성 여부를 파악하기 위해 직접 관찰방법과 현장 조사 시 동행 가능한 사업 관계자 및 주민을 대상으로 인터뷰 동시 진행
- 현장 조사 일정은 [표 4-1]과 같음
  - 10개 대상지 전 지역 현장 방문 시, 사업 관련 관계자 및 주민들의 의견 및 대상지 현황설명 청취 후 현장 답사 진행

[표 4-1] 현장조사 일정

| 10.23 (금) | 10.30 (금) | 11.05 (목) |
|---|---|---|
| -경기 여주 홍문동·상동 | -광주 남구 월산동 | -대전 중구 유천1동<br>-충남 논산 부창동 |
| **11.06 (금)** | **11.12(목)** | **11.13(금)** |
| -서울 영등포구 대림2동<br>-서울 마포구 도화동 | -서울 노원구 공릉1동<br>-경기 구리 인창동 | -대구 달서구 상인3동<br>-부산 영도구 청학1동 |

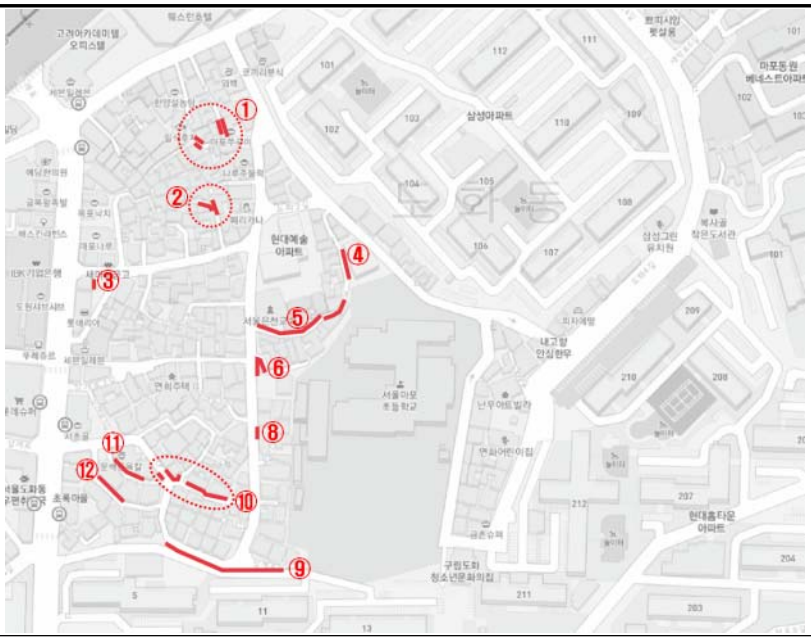
## 2) 10개 대상지 현장조사 결과

### ① 서울시 마포구 도화동

□ 현장 체크리스트 결과

- 도색 작업: 전체적으로 양호한 편
  - 몇 군데 벽체 앞 쓰레기 적재의 경우를 제외하고, 벽 도색 상태는 매우 양호한 편이며, 전반적으로 골목 환경이 쾌적함

[표 4-2] (마포구 도화동) 체크리스트 - 벽 도색

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 현장사진 | ① | | |
| | ② | | |
| | ③ | | |
| | ④ | | ⑤ |
| | ⑥ | | |

⑧

⑨

⑩

⑩

⑪

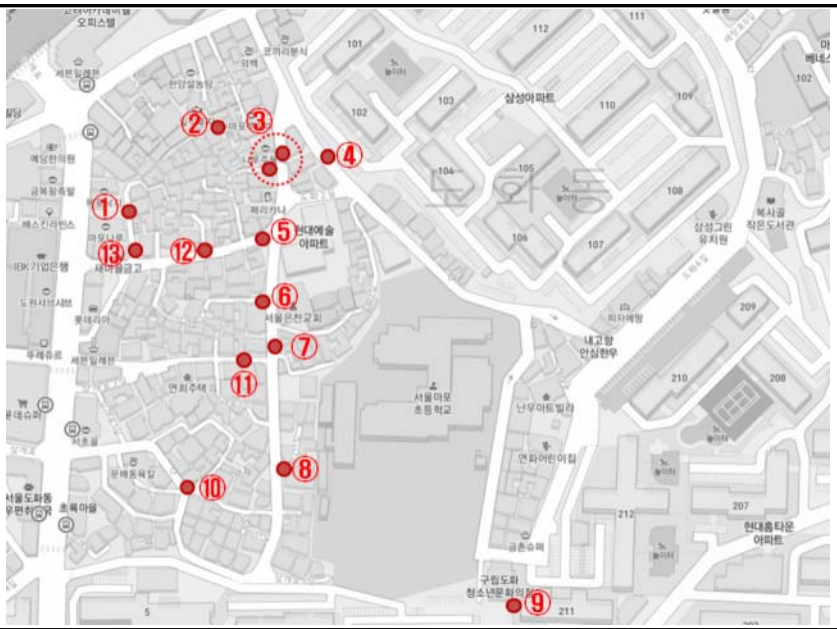
⑫

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | × | ○ | × | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |

- 바닥 도색: 유지관리가 전혀 안됨
  - 바닥 도색은 전반적으로 온전한 상태를 찾기 힘들며, 도보로 인한 마찰, 잦은 도로포장 공사. 날씨의 영향으로 지속성 감소

[표 4-3] (마포구 도화동) 체크리스트 – 바닥 도색

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ② <br>③ ③ |

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

⑩

⑪

⑫

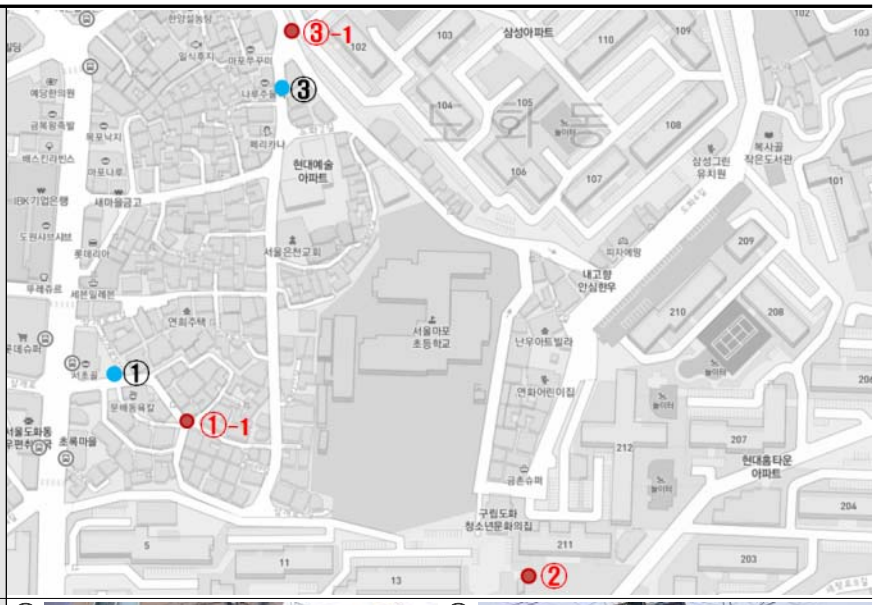
⑬

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ | ⑬ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | × | × | × | × | × | ○ | × | × | × | × | × | ○ | × |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |

- CCTV: 시공 시 기존의 기본계획안의 CCTV설치 수량 및 위치가 변경 되었으며, 시공 직후 확인이 불가하여 모니터링 현장 답사 중 시공계획 상의 CCTV수량 및 위치 직접 파악
  - ①-1번 CCTV: 기존계획은 ①번 위치로 계획되어 있었으나 ①-1번 위치로 변경되었으며, 골목길이 다섯 갈래로 갈라지는 지점에 위치하고 있어 설치 위치는 적절하다고 판단
  - ②번 CCTV: 도화동 현대홈타운 아파트 안 공터에 설치되어 있으며, 사업 전 현장답사 시 환경과 비교대비 공간 이용률 증가 등 긍정적인 변화 확인
  - ③-1번 CCTV: 기존계획은 ③번 위치로 계획되어 있었으나, ③-1번 위치로 변경·시공되었으며, 두 도로가 맞닿은 지점에 위치하고 있어 변경위치는 적절하다고 판단
  - CCTV 주변은 대부분 깨끗하였으나 ①-1 CCTV의 경우, 지주 밑 쓰레기 적재로 관리가 필요한 실정

[표 4-4] (마포구 도화동) 체크리스트 - CCTV

**마스터플랜**




**현장사진**

①-1

①-1

②

③-1

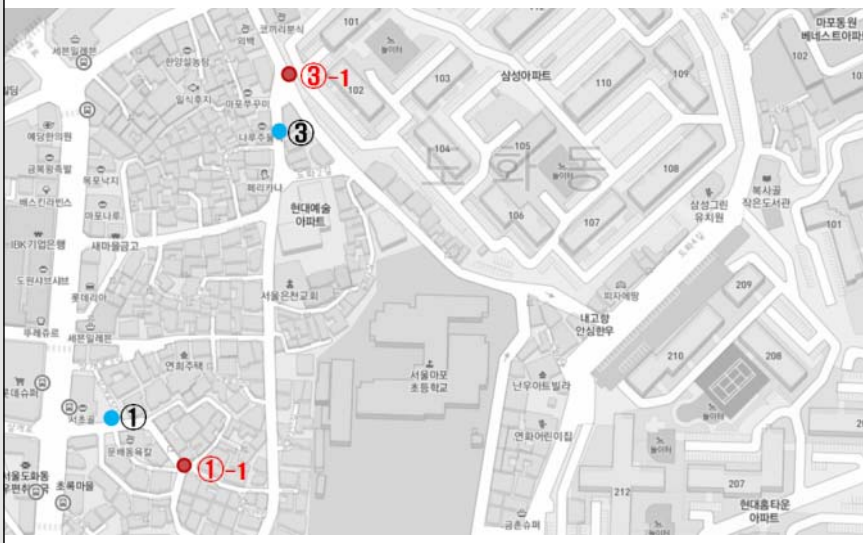
**체크리스트**

| 구분 | | ①-1 | ② | ③-1 |
|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × | ○ | × |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | ○ | × |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | - | - | - |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ |

- 비상벨: ②번을 제외한 나머지 비상벨의 위치는 CCTV와 동일
  - ①-1 비상벨의 경우, 지주 밑 쓰레기 적재로 무단투기 단속 등 관리가 필요한 실정

[표 4-5] (마포구 도화동) 체크리스트 – 비상벨

**마스터플랜**




**현장사진**

①-1

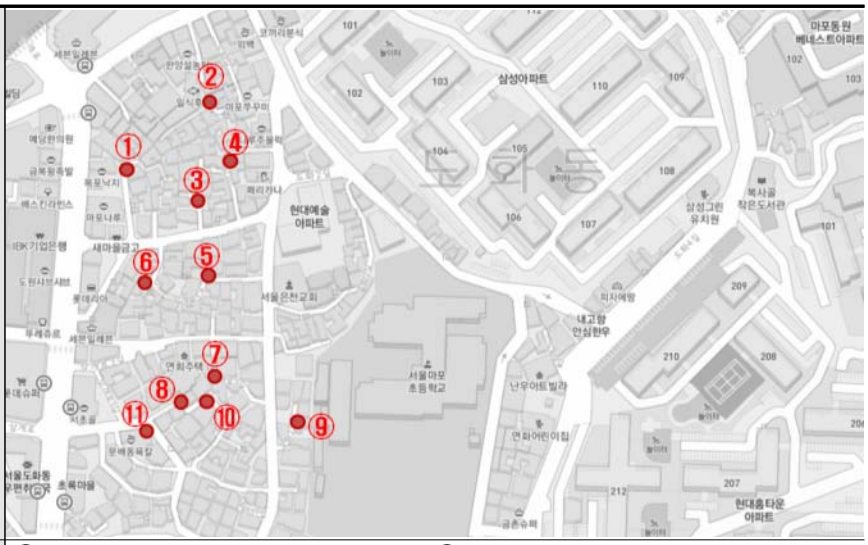
③-1

**체크리스트**

| 구분 | | ①-1 | ③-1 |
|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × | × |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | × |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ |

- 반사경: 전반적으로 양호한 편이나 위치조정이 필요함
  - ⑦,⑨,⑩반사경은 추후 각도 조절이 요구되며, ⑦번 반사경의 경우 화분 등 시야를 막는 장애물 존재
  - ⑪번 반사경의 경우, 현장에서 확인 불가

[표 4-6] (마포구 도화동) 체크리스트 – 반사경

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ② <br>③ ④ |

⑤

⑥

⑦

⑧

⑨

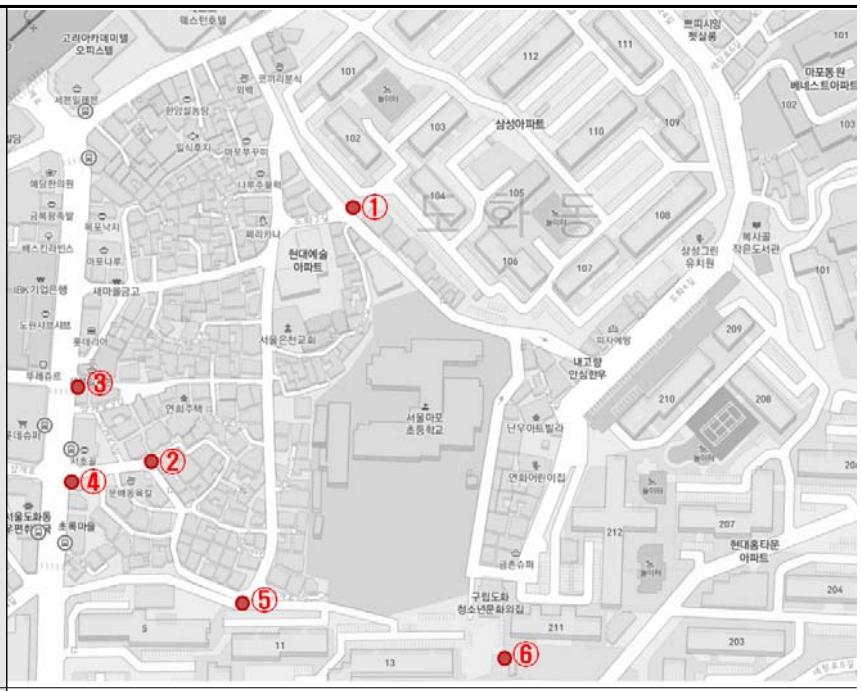
⑩

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – | – | – | – | –<br>– |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ | × | × |

- 안내판: 안내판은 총 7곳으로 지주형 3개, 전신주형 4개 설치
  - 전신주형 안내판의 경우, 전신주 상단부분에 부착되어 있고 글씨 크기가 작아 보는데 불편함이 있었으며, 지주형 안내판은 주변에 제설함, 비상 소화 장비함 등 기타 물품이 많아 가시성 감소
  - 전반적으로 안내판 내용의 간결성이 떨어지고 방범시설물 표시가 명확하지 않아 가시성 감소

[표 4-7] (마포구 도화동) 체크리스트 – 안내판

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장 사진 | ① ② |

③

④

⑤

⑥

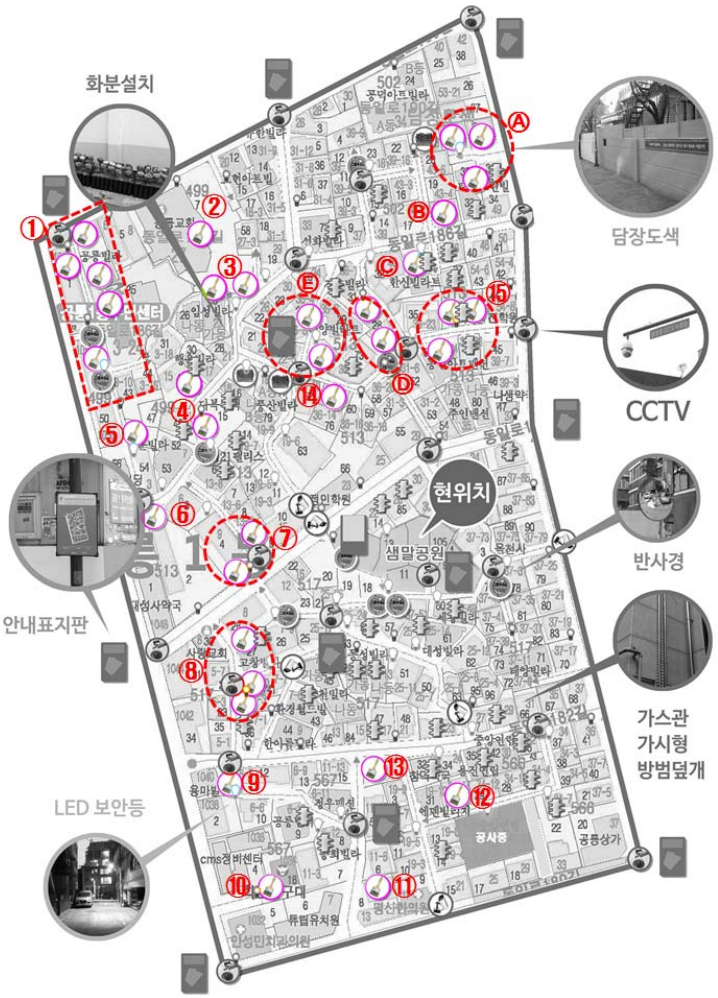
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | × | × | × | × | ○ | ○ |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | × | × | × | × | × | × |

## ② 서울시 노원구 공릉1동

### □ 현장 체크리스트 결과

- 도색 작업
  - 벽 도색 상태는 매우 양호한 편이나 공릉1동 전체적으로 쓰레기 무단투기로 인해 골목이 지저분하며, 기초질서 단속이 필요한 실정

[표 4-8] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 벽 도색

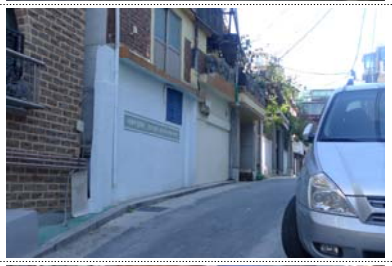
| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

| 현장사진 | | |
|---|---|---|
| ① | ① | |
| ② | ③ | |
| ④ | ⑤ | |
| ⑥ | ⑦ | |
| ⑧ | ⑨ | |

⑩

⑪

⑫



⑭

시공되지 않음

⑮

Ⓐ

Ⓑ

Ⓒ

Ⓓ

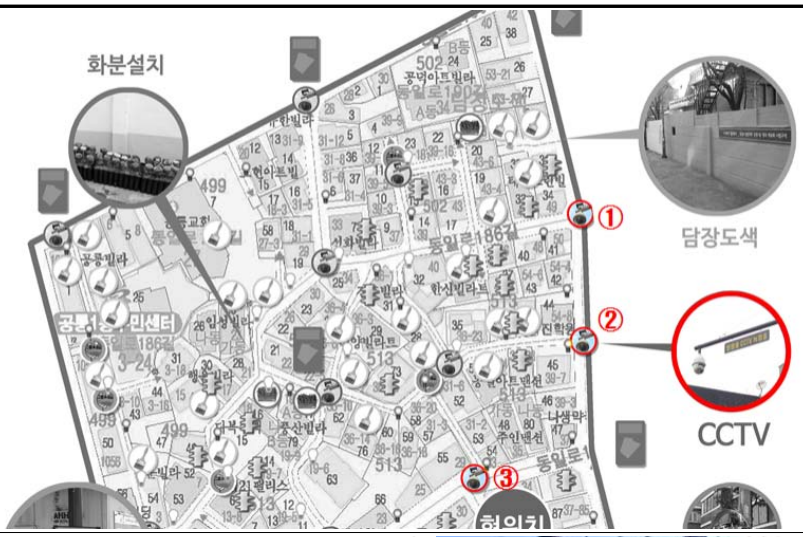
–

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ | ⑬ | ⑭ | ⑮ | Ⓐ | Ⓑ | Ⓒ | Ⓓ | Ⓔ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| | 유지관리유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |

- CCTV & 비상벨
  - 노원구청의 범죄제로화 사업의 CCTV를 포함하여 대상지 내 총 20대의 CCTV가 설치되었으며, 법무부는 3개소 설치
  - ①, ② 비상벨의 경우, 지주 밑 쓰레기 적재로 접근성이 떨어지며 지속적인 주변 관리가 필요

[표 4-9] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – CCTV & 비상벨

**마스터플랜**

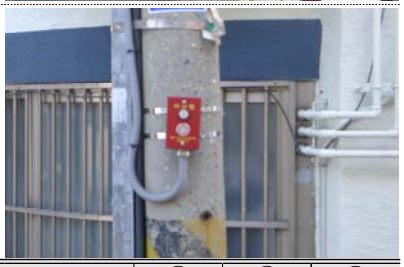



**현장사진**

①

②

③

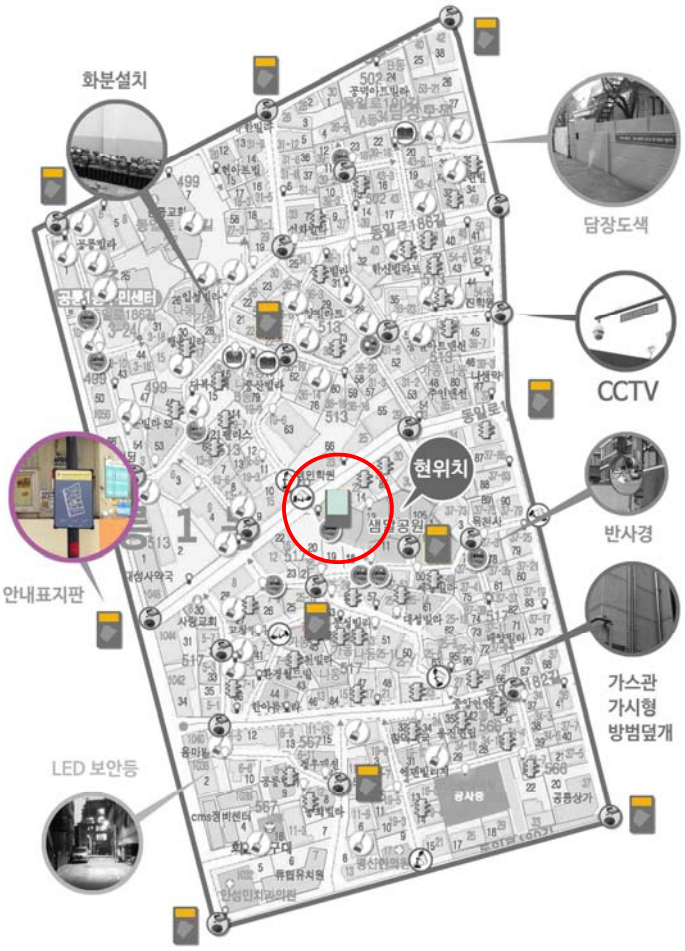


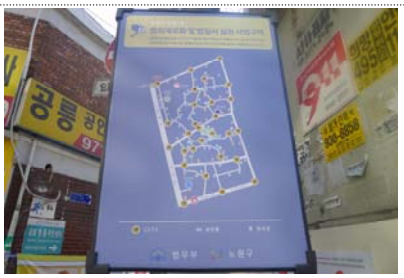
**체크리스트**

| 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × | × | × |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | × | × |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | × | × | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ |

- 안내표지판(지주형)
  - 노원구청 범죄제로화 사업의 안내표지판을 포함하여 총 12개소에 설치하였으며 법무부는 공원에 위치한 지주형 안내표지판 1개소 설치
  - 지자체 사업과 연계한 통일성 있는 안내표지판 설치 필요

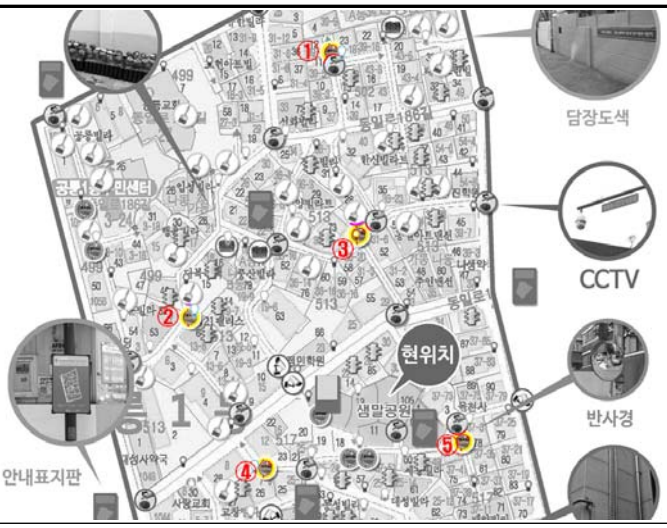
[표 4-10] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 안내표지판(지주형)

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

| | 노원구청 설치 | 법무부 설치 |
|---|---|---|
| 현장사진 |  | |
| | | |

- 반사경: 전반적으로 상태가 양호하나 골목길 각도 정비가 필요함
  - ④,⑤ 반사경의 경우, 주변 환경 정비가 필요하며 ②번 반사경은 각도조절 필요

[표 4-11] (노원구 공릉1동) 체크리스트 – 반사경

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |   |

| | |
|---|---|
| 현장사진 | ① ② ③ ④ ⑤ – |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | × | × |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | × | ○ | ○ | ○ |

### ③ 영등포구 대림2동

□ 현장 체크리스트 결과

- CCTV: ③,④,⑥번 CCTV의 경우, 기존 기본계획안과 시공계획안 상의 위치 변경
- 전반적으로 CCTV가 설치되어있는 지주의 가시성이 떨어지고 'CCTV 촬영 중' 푯말이 부착되어 있지 않아 인지도가 낮음

[표 4-12] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – CCTV

| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 | | |
| 현장사진 | ① | |
| | ② | |

③

④

⑤

⑥

⑦

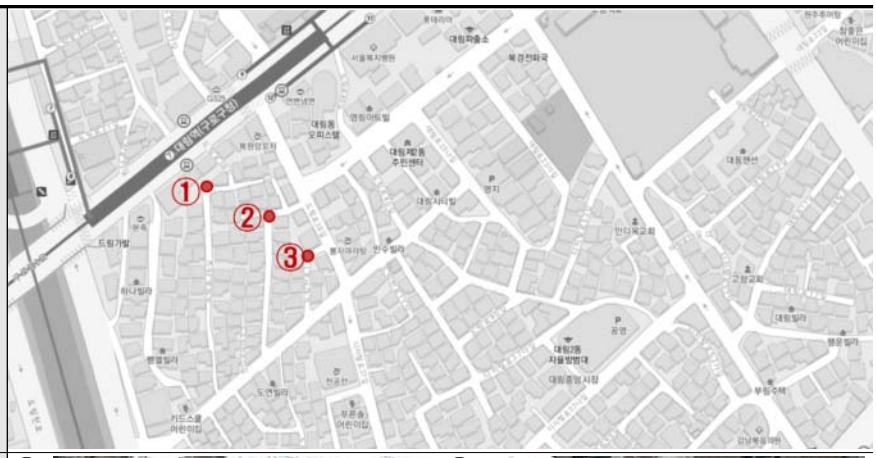
–

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | △ | △ | △ | △ | △ | △ | △ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | △ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 반사경
  - ①번 반사경: 각도가 적절치 않았으며, 나사가 느슨하고 왼쪽 상단에 금이 가 있는 등 추후 개선 필요

[표 4-13] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – 반사경

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ② ③ |

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ | △ | △ |

- 비상벨: ③,④,⑥번 비상벨의 경우, 기존 기본계획안과 시공계획안 상의 위치 변경
  - ①,③,⑦번 비상벨의 경우, 지주에 부착된 광고물, 적재된 쓰레기는 없었으나 비상벨 지주 주변에 세워진 오토바이, 자전거 등으로 인해 접근성이 떨어짐

[표 4-14] (영등포구 대림2동) 체크리스트 – 비상벨

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |
| 현장사진 | ① ② <br>③ |

④

⑤

⑥

⑦

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | ○ | × | ○ | ○ | ○ | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | × | – | × | – | – | ○ | × |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

## ④ 부산광역시 영도구 청학1동

### □ 현장 체크리스트 결과

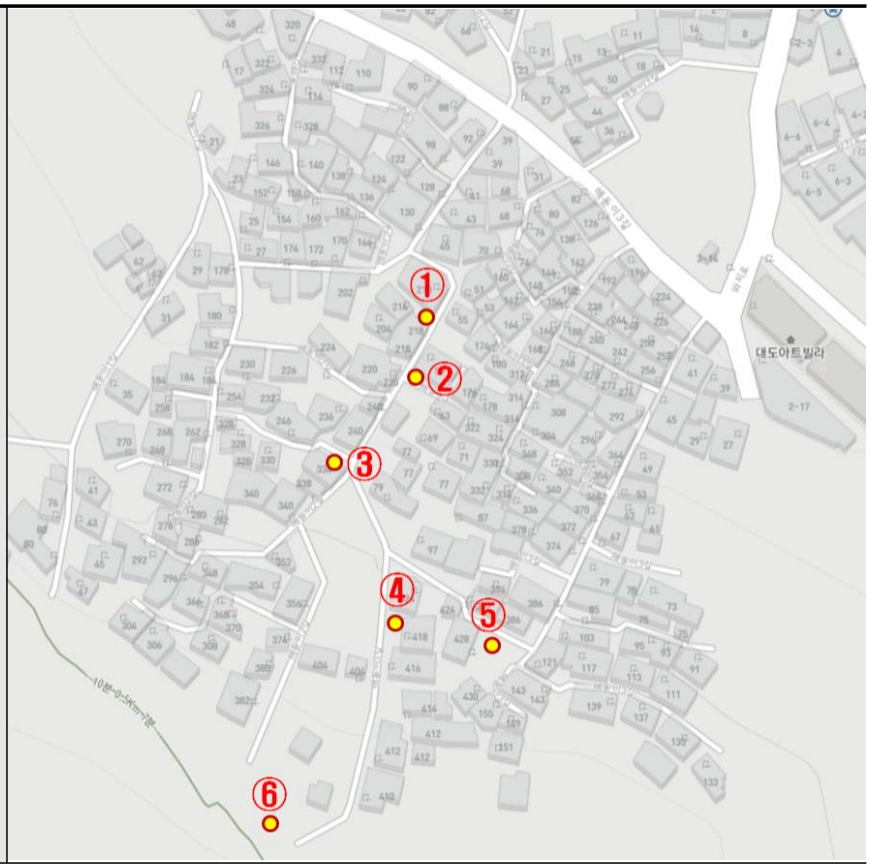
- CCTV: 영도구청에서 설치한 CCTV 수량이 포함되어 있으며 현장 조사를 통해 법무부에서 2개소 설치한 사실 확인

[표 4-15] (영도구 청학1동) 체크리스트 – CCTV

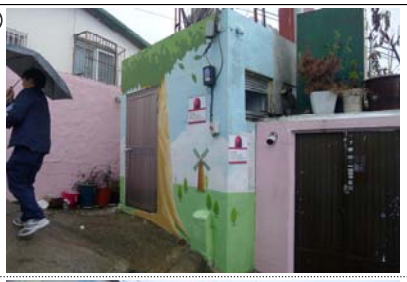
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 마스터플랜 | | | | |
| 현장사진 | ① ② | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | × |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ |

- 비상벨: 시공계획안에는 비상벨 총 수량이 7개였으나 현장조사 시 비상대피소 부착되어 있는 비상벨을 포함하여 총 6개 파악
  - 비상벨의 설치 위치 및 표시는 가시성이 높았으나, 외부인이 셉테드 마을지도에 표기되어있는 방범시설물 표식을 보고 위치를 파악하기에는 어려움이 있음
  - 또한, 비상대피소 내부에 설치된 ②,⑥번 비상벨을 제외하고 작동이 되지 않아 추후 점검 및 개보수 필요

[표 4-16] (영도구 청학1동) 체크리스트 – 비상벨

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

현장사진

①


②

③

④

⑤

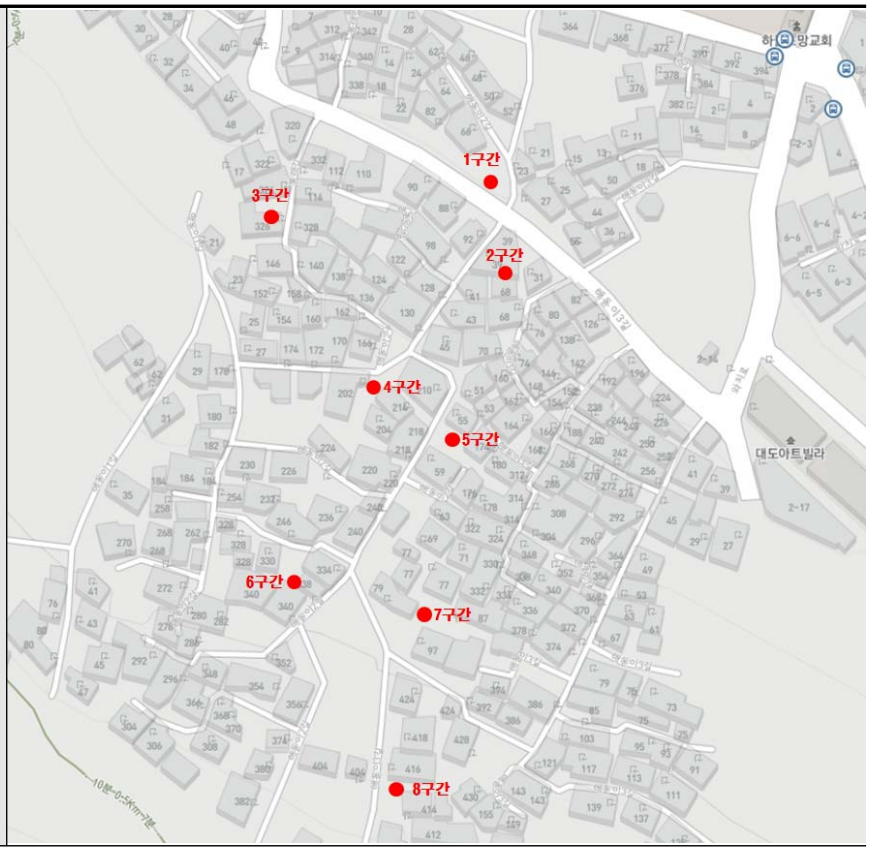
⑥

체크리스트

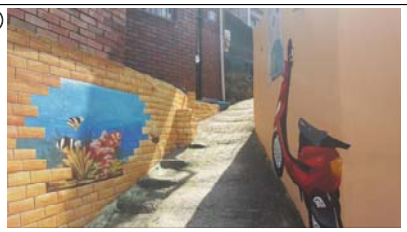
| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | × | × | × | × | × |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | × | ○ | × | × | × | ○ |

- 벽화 시공
  - 벽화는 8구역으로 구분하여 주제에 따라 시공하였으며, 법무부 범죄예방 환경개선사업 뿐만 아니라 타 부처 사업도 대상지 내 시행되고 있음을 확인
  - 벽화의 수준이 타 유사 사업의 벽화 대비 수준이 높았으나 마을의 분위기와 주민정서에 다소 적합하지 않은 그림이 있었으며, 추후 벽화 훼손 시, 복구 작업에 다소 어려움이 있을 것으로 예상

[표 4-17] (영도구 청학1동) 체크리스트 – 벽화 시공

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

현장사진

①


②

③

④

⑤

⑥

⑦

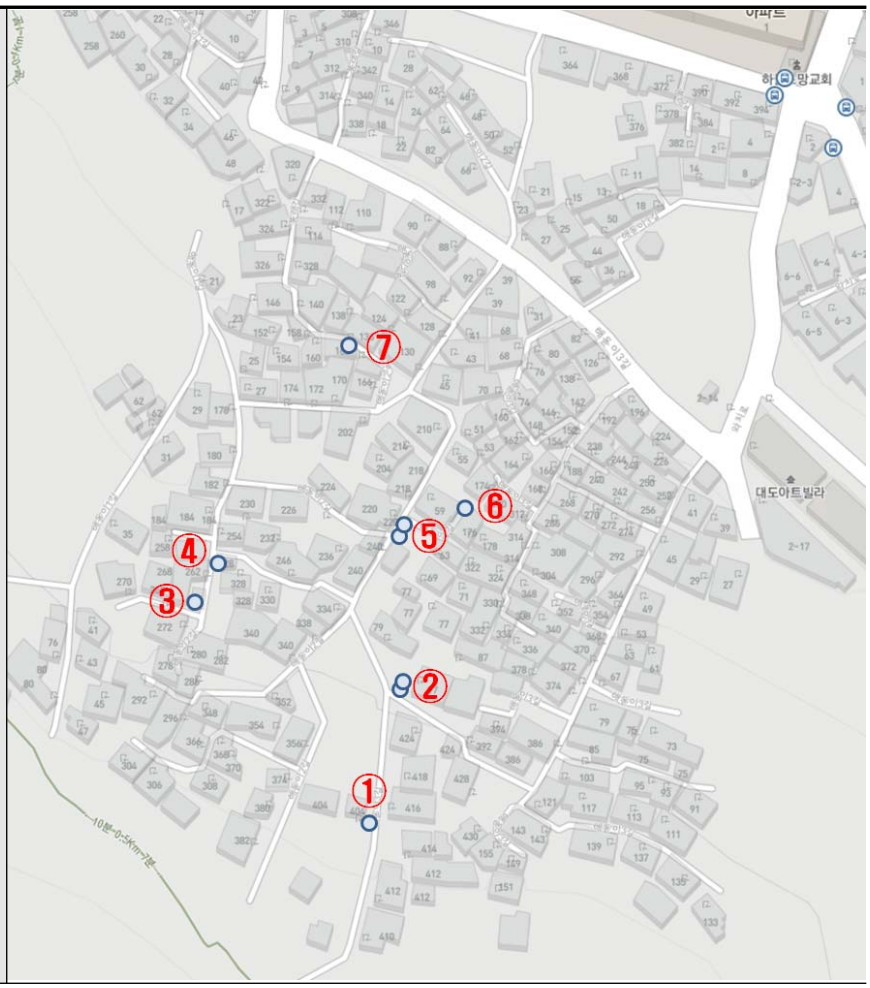
⑧

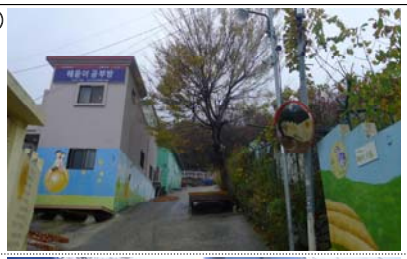
체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | △ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – |

- 반사경
  - 반사경의 경우, 시공계획과 실제 현장에서 파악한 수량 및 위치가 차이가 있었으며, 마을 벽에 부착된 셉테드 안전지도만으로 시설 위치를 파악하기에 어려움이 있음
  - 본 현장조사를 통해 파악한 반사경의 개수는 총 9개 이며 반사경 각도 조절 및 골목 폭을 고려한 반사경 크기 선정 필요

[표 4-18] (영도구 청학1동) 체크리스트 - 반사경

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

| 현장사진 | |
|---|---|
| ①  | ② |
| ③ | ④ |
| ⑤ | ⑥ |
| ⑦ | – |

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | × | × | ○ | ○ | × |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | × | × | × | × | × | × | × |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ | △ | △ | △ | △ | ○ | ○ |

### ⑤ 대구광역시 달서구 상인3동

□ 현장 체크리스트 결과

- 대구광역시 달서구 상인3동의 경우, 지하보도에 사업이 시행되었으므로, 지도로 표기가 불가하였고, 비상벨을 제외한 모든 시설물의 상태가 양호했으며, 지속적인 관리가 이루어지고 있음
- CCTV & 비상벨: 비상벨의 경우, 설치 위치에 흔적만 남아있음(추후확인필요)
- 보안등: 우천으로 지하보도 안이 어두웠으나 보안등 미작동
- 지하보도 진입입구 8개와 굴다리 안 5개로 총 13개 곳에 설치
- 운동기구 & 야외테이블: 훼손되지 않고 상태가 양호함
- 전면현판 및 유도사인: 상태가 양호함
- 벽체 도색: 밝은 톤의 색상으로 도색되어 있어 지하터널이 전체적으로 밝음
- 바닥 스탬핑: 스티커 형태로 가장자리가 벗겨짐에 따라 추후 보수 필요
- 반사경: 마찰로 인해 각도가 틀어짐

[표 4-19] (달서구 상인3동) 체크리스트 – 전체시설

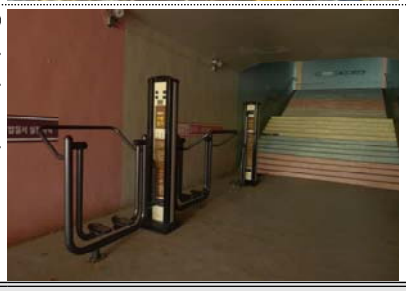
| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ① CCTV | ② 비상벨 |
| | ③ 보안등 | |

④ 반사경

⑤ 전면현판

⑤ 유도사인

⑥ 운동기구



⑦ 야외테이블

체크리스트

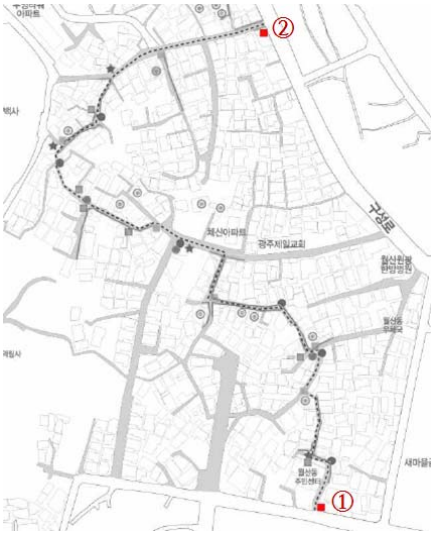
| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

### ⑥ 광주광역시 남구 월산동

□ 현장 체크리스트 결과

- 마을지명사인
  - ①, ②번 마을지명사인의 경우, 사업부처 및 사업 명 미기재

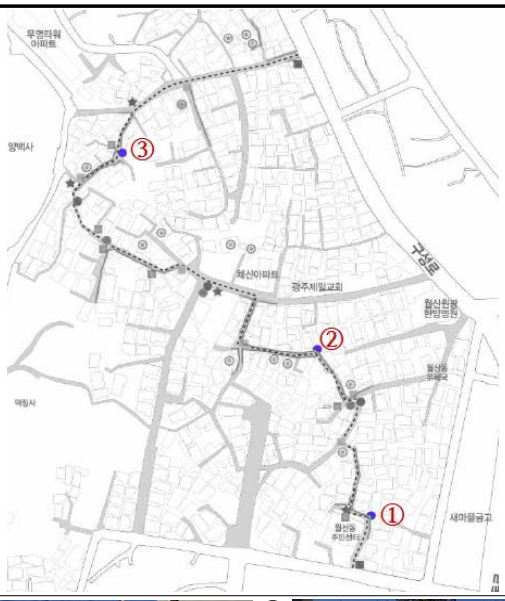
[표 4-20] (남구 월산동) 체크리스트 – 마을지명사인

| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | |
| 현장사진 | ① | |
| | ② | – |

| | 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ | △ |

- 반사경
  - ③번 반사경은 설치되지 않아 확인 불가

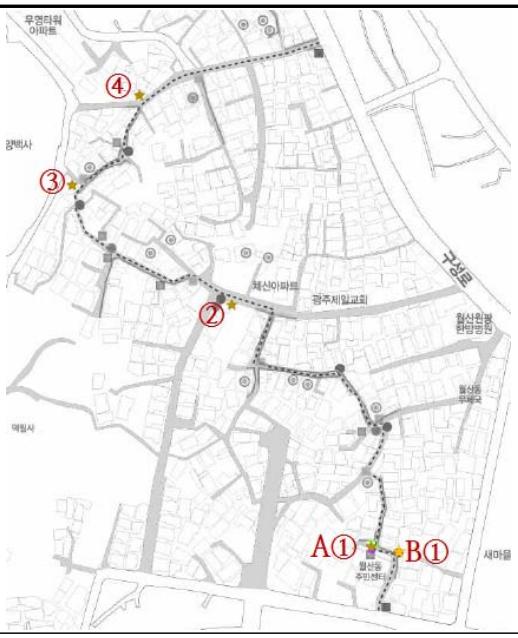
[표 4-21] (남구 월산동) 체크리스트 – 반사경

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ② |

| | 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ |

- 보안등
  - ①번 보안등의 경우. 계획상 보안등 설치 위치는 A①이었으나 현장답사 시 B① 위치에 시공되어 있음을 확인

[표 4-22] (남구 월산동) 체크리스트 – 보안등

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

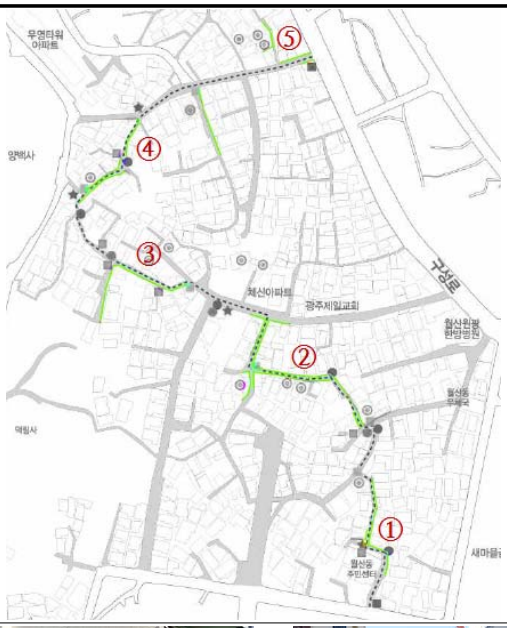
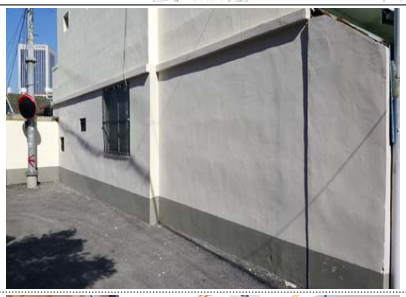
| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ① | ② |
| | ③ | |
| | ④ | |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ |
|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 벽 도색: 벽화도색이 시공되었으나 답사 당시 추후 벽화를 그리기 위한 세척 작업을 실시한 상태로 기존 벽화도색 제거

[표 4-23] (남구 월산동) 체크리스트 – 벽 도색

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ①  <br>② |

③

④

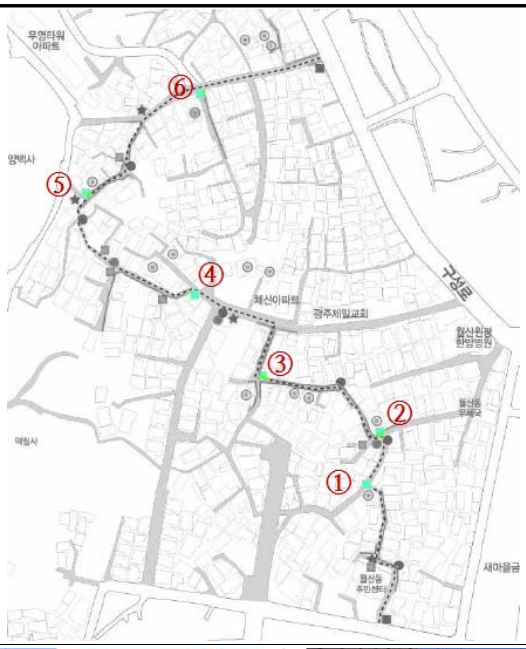
⑤

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – |

- 방향안내사인

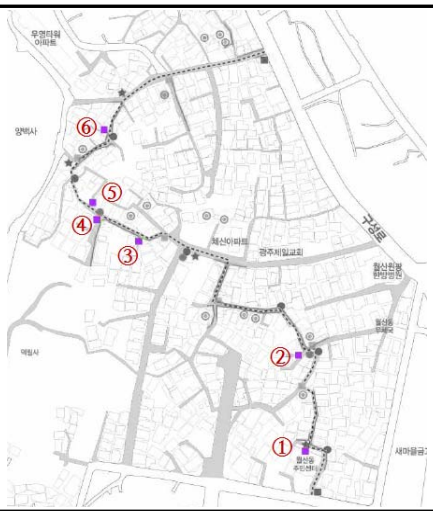
[표 4-24] (남구 월산동) 체크리스트 – 방향안내사인

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ①<br> <br> <br>②<br> <br>③<br> <br>④<br> <br> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ⑤ ⑥ | | | | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 막다른길 안내사인
  - ④, ⑤번 막다른길 안내사인의 경우, 시공되지 않음

[표 4-25] (남구 월산동) 체크리스트 – 막다른길 안내사인

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |   |

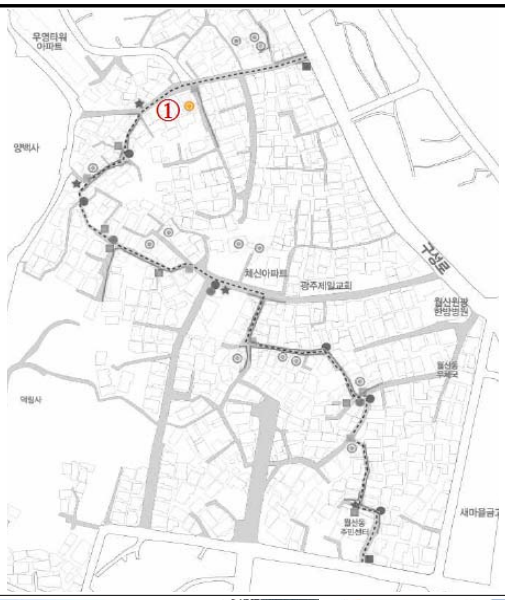
| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ① | ① |
| | ② | ② |
| | ③ | ⑥ |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 방범초소

[표 4-26] (남구 월산동) 체크리스트 – 방범초소

| | | | |
|---|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | | |
| 현장사진 | ① | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ |

- 비상벨
  - ③번 비상벨의 경우. 해당 위치에 설치되어 있는 것으로 표기되어 있으나 인근 CCTV③이 설치된 지주에 부착되어 있음을 확인

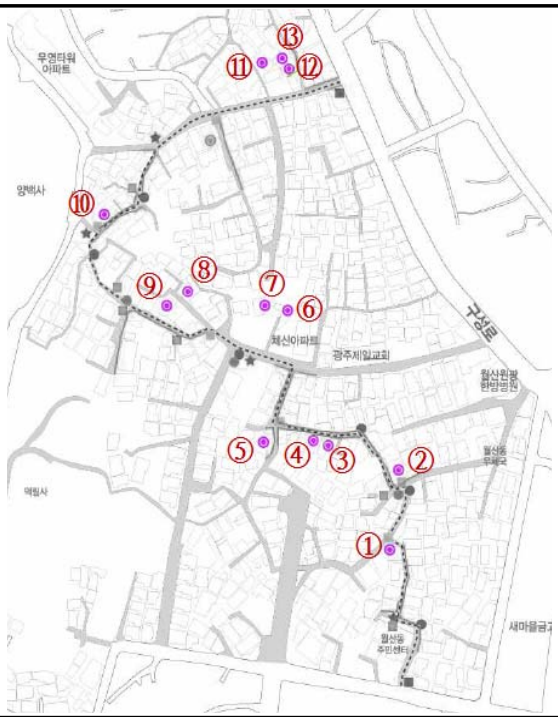
[표 4-27] (남구 월산동) 체크리스트 – 비상벨

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |
| 현장사진 | ① ① <br>② ③ |

| | 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | × |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | × |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | △ | △ | △ |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ |

- 공 · 폐가 출입방지 시설

[표 4-28] (남구 월산동) 체크리스트 – 공 · 폐가 출입방지 시설

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 현장사진 | ① | | ② | |
| | ③ | | ④ | |
| | ⑤ | | ⑥ | |
| | ⑦ | | ⑧ | |
| | ⑨ | | ⑩ | |

| | | |
|---|---|---|
| | ⑪ | ⑫ |
| | ⑬ | – |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | × |

| 구분 | | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ | ⑬ | – |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | – |

## ⑦ 대전광역시 중구 유천1동

- 텃밭조성: 텃밭에는 각 소유주의 푯말이 부착되어 있으며, 활성화되어있음

[표 4-29] (중구 유천1동) 체크리스트 – 텃밭

**마스터플랜**

**현장사진**

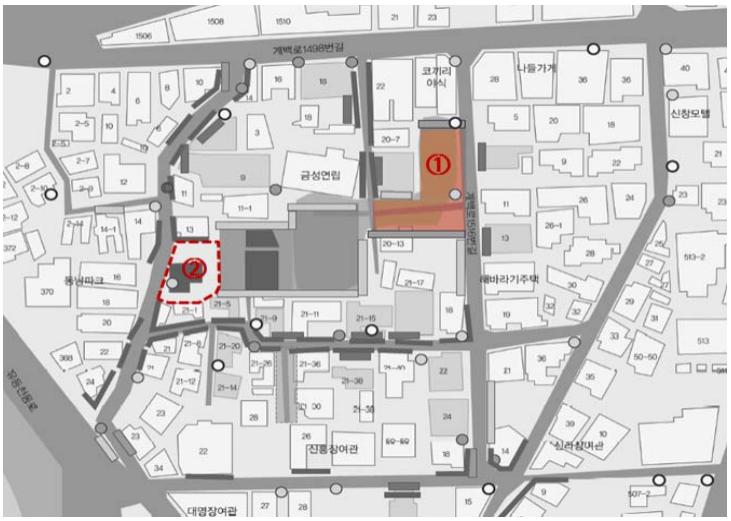
①

**체크리스트**

| 구분 | | ① |
|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ |

- 주차장 조성: 무료 공영 주차장으로 운영 중

[표 4-30] (중구 유천1동) 체크리스트 – 주차장 조성

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | | | |
| 현장사진 | ① | | | |
| | ② | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | △ | △ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ |

- 철거작업: 철거하여 ①은 텃밭으로, ②는 주차장으로 조성

[표 4-31] (중구 유천1동) 체크리스트 – 철거작업

**마스터플랜**

**현장사진**

①

②

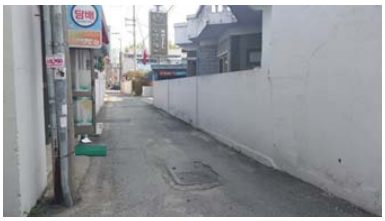
**체크리스트**

| 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | – | – |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – |

- 도색작업: 대부분 시공 계획안과 동일하게 도색작업이 이뤄졌으나, 일부 벽면이 벗겨져 있으며, 불법 쓰레기가 적재되어 있어 유지관리가 다소 미흡
  - ④번의 경우, 도색작업이 이루어지지 않음

[표 4-32] (중구 유천1동) 체크리스트 – 도색작업

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |
| 현장사진 | ①<br> <br> <br>②<br> <br> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 현장사진 | ③ | | |
| | ④ | | |
| | ⑤ | | |
| | ⑥ | | |
| | ⑦ | | |
| | ⑧ | |  |

| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ⑨ | |
| | ⑩ | |
| | ⑪ | |
| | ⑫ | |

체크리스트

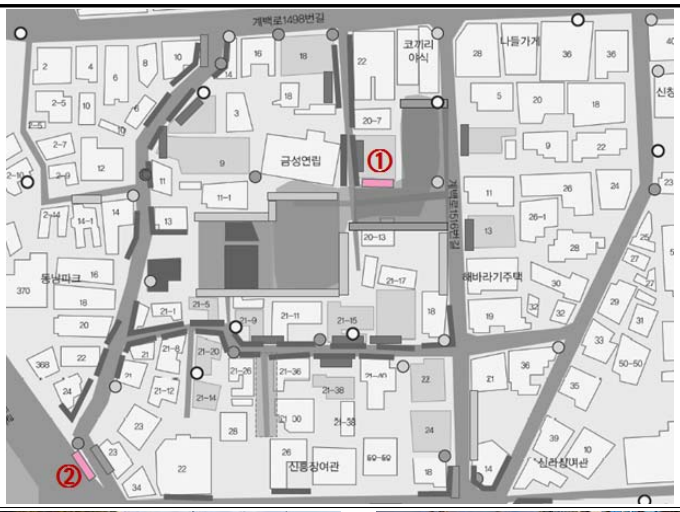
| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | – | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | – | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | △ | ○ | △ | – | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – |

| 구분 | | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | × | ○ | ○ | × | △ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – |

- 벽화 시공: 벽화가 벗겨져서 퇴색되고, 디자인이 조잡하여 지저분함

[표 4-33] (중구 유천1동) 체크리스트 – 벽화 시공

**마스터플랜**




**현장사진**

①

②

**체크리스트**

| 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | △ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – |

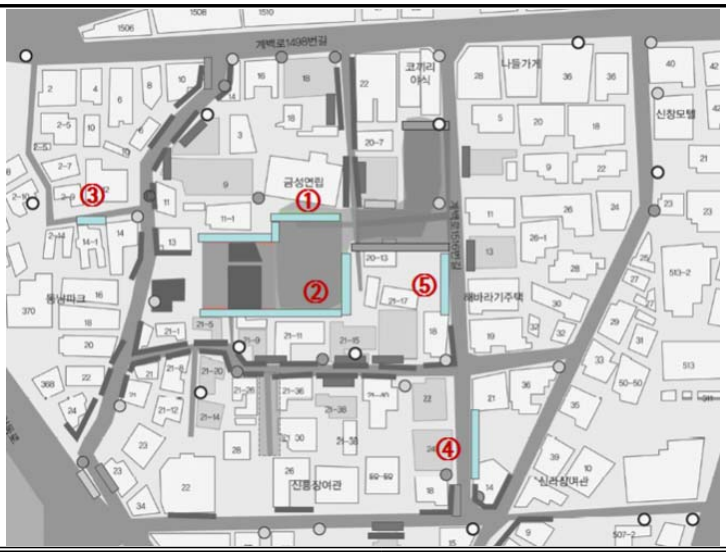
- 접근통제: 빈 집의 접근통제 기법으로 '아무도 없어요' 푯말을 부착했으나 푯말로 인해 빈 집이라는 것이 노출되어 무단 침입한 비행청소년과 노숙자들이 범죄를 일으키는 공간이 됨에 따라 주민들의 민원으로 푯말을 제거하고 문고리를 철끈으로 묶어 접근을 통제해 놓은 상태

[표 4-34] (중구 유천1동) 체크리스트 – 도로명주소 패널

| | | | |
|---|---|---|---|
| 마스터플랜 | | | |
| 현장사진 | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | 전체 |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | – |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | – |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – |

- 철재 가림막

[표 4-35] (중구 유천1동) 체크리스트 – 철재 가림막

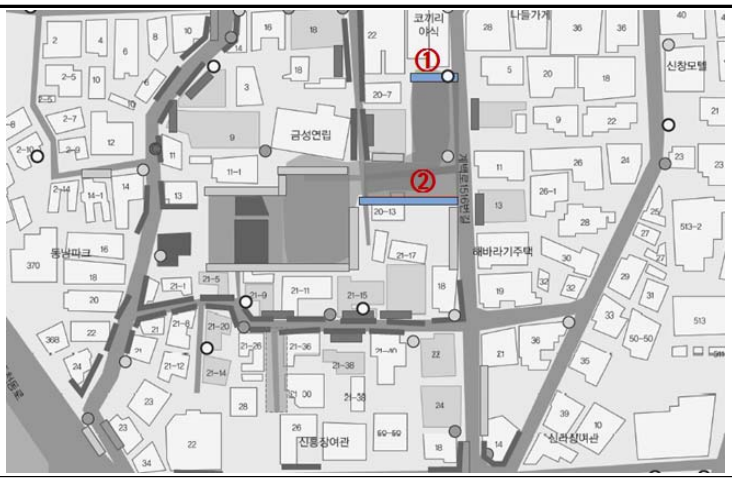
| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | |
| 현장사진 | ① | |
| | ② | |
| | ③ | |

| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ④ | |
| | ⑤ | |

| | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – |

- 갤러리 시공: 주차장 내에 조성되어 있어 주차된 차로 인해 이용이 어려움

[표 4-36] (중구 유천1동) 체크리스트 – 갤러리 시공

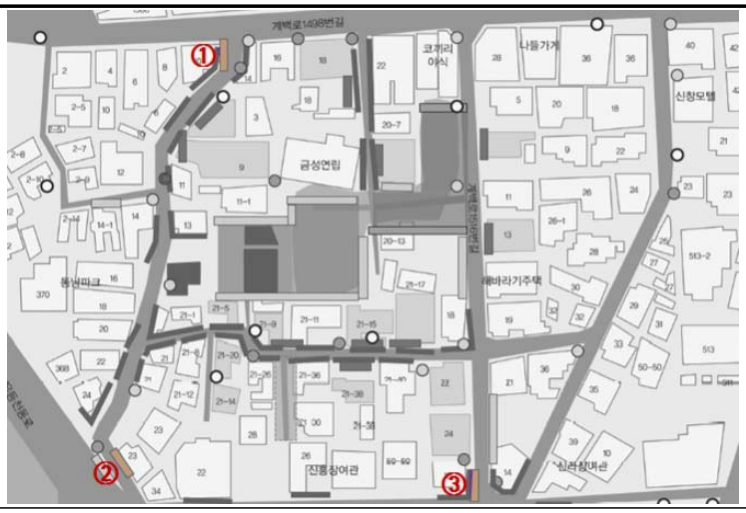
| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |   |

| | | |
|---|---|---|
| 현장사진 | ① | |
| | ② | |

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | △ | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | × | × |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | × | × |

- 법질서 패널: 눈에 잘 띄는 곳에 부착되어 있어 법질서 실천운동 시범지역이라는 것을 쉽게 인지

[표 4-37] (중구 유천1동) 체크리스트 – 법질서 패널

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

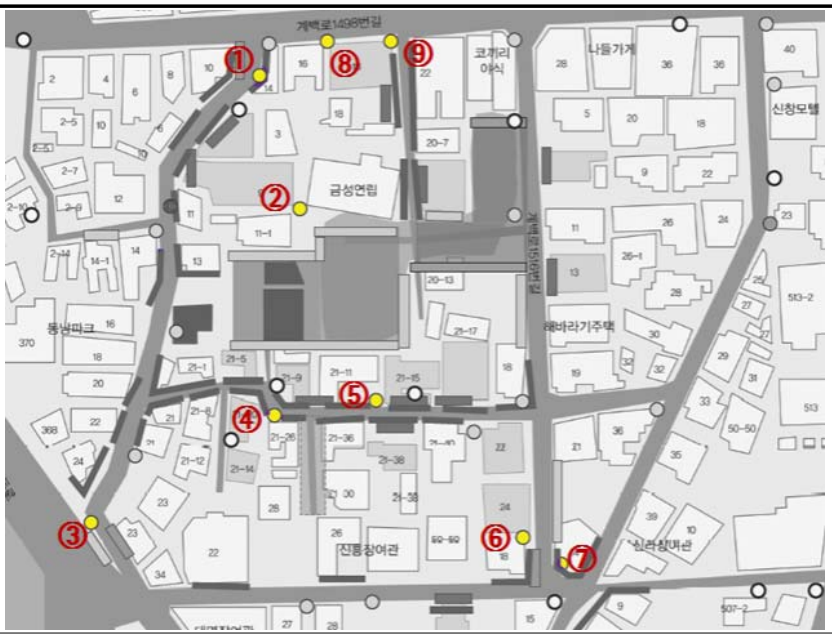
| | |
|---|---|
| 현장사진 | ① |
| | ② |
| | ③ |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – |

- 보안등 설치 시공계획안 상에는 ②, ③, ⑦, ⑧ 보안등이 설치되어 있지 않았으며 새로 설치된 것으로 보이는 보안등이 있었으나, 본 사업으로 설치된 보안등인지 확인 불가

[표 4-38] (중구 유천1동) 체크리스트 – 보안등

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ④ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ⑤ | | ⑥ | |
| | ⑨ | | – | |

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | – | – | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | – | – | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | – | – | ○ | ○ |

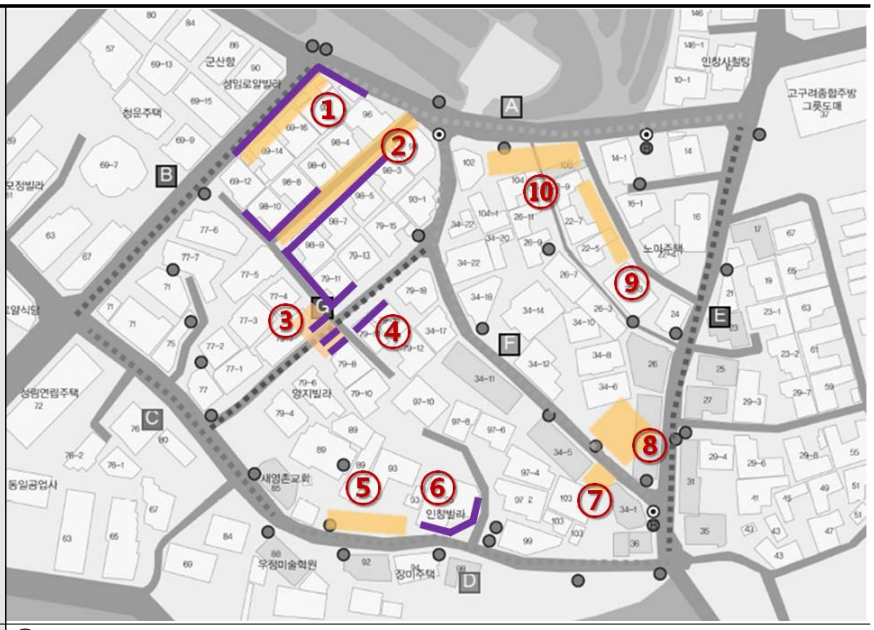
| 구분 | | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | – |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | – | – | ○ | – |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | – | – | ○ | – |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | – | – | ○ | – |

## ⑧ 경기도 구리시 인창동

### □ 현장 체크리스트 결과

- 수목정리 & 도색작업
  - ①번 도색의 경우, 칠이 벗겨졌으며 일부구간 쓰레기가 적재되어 있음
  - 대상지가 재개발구역이므로 수목정리를 한 부분은 전반적으로 깨끗하지만 전체적으로 폐가 및 폐기물이 많이 존재하여 마을 환경이 전반적으로 쾌적하지 않음

[표 4-39] (구리 인창동) 체크리스트 – 수목정리, 도색작업

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ①<br> <br> |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ② | | | |
| | ③ | | ④ | |
| 수목정리 | ⑤ | | ⑥ | |
| | ⑦ | | ⑧ | |
| | ⑨ | | ⑩ | |

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | × | ○ | ○ | ○ | – | ○ | – | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |

- 도로명주소 패널: 전반적으로 잘 설치되어 있음

[표 4-40] (구리 인창동) 체크리스트 - 도로명주소 패널

| 마스터플랜 | |
|---|---|
| | |

현장사진

①

②

③

④

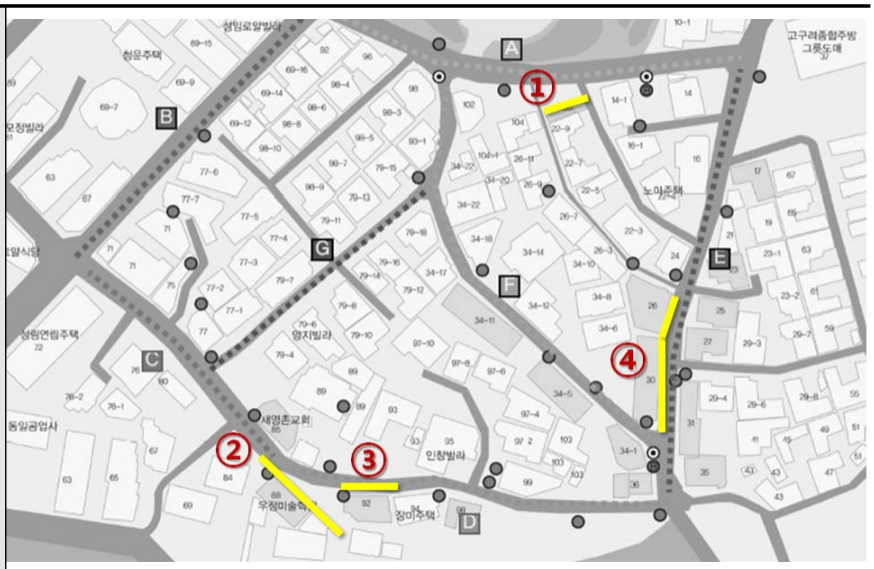
⑤

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 안전라인
  - ①,②,④안전라인 일부는 끊어지는 등 훼손되었으나 관리가 되지 않는 실정이며, 안전라인의 목적이 불분명함

[표 4-41] (구리 인창동) 체크리스트 – 안전라인

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① ② <br>③ ④ |

| | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | × | × | ○ | × |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ | △ | △ | △ |

- 법질서패널: 전반적으로 잘 설치되어 있음

[표 4-42] (구리 인창동) 체크리스트 – 법질서 패널

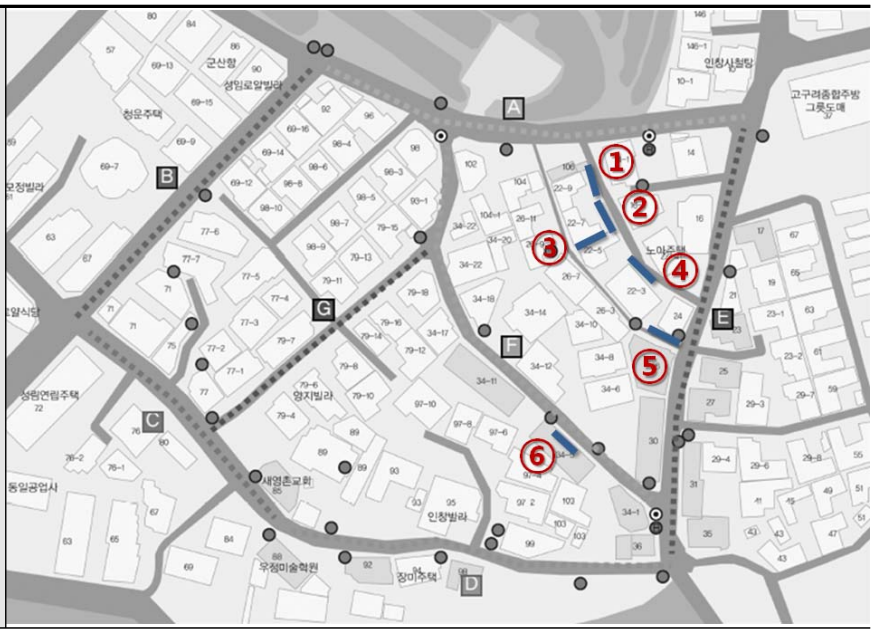
| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |
| 현장사진 | ① ② |

| | | |
|---|---|---|
| | ③ | ④ |

| | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |

- 접근통제: 공·폐가 벽체에 패널을 부착하여 실질적인 접근통제가 이루어지지 않음
  - ⑤번 접근통제 패널 위치가 시공계획안과 불일치

[표 4-43] (구리 인창동) 체크리스트 – 접근통제

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

현장사진

①

②

③

④

⑤

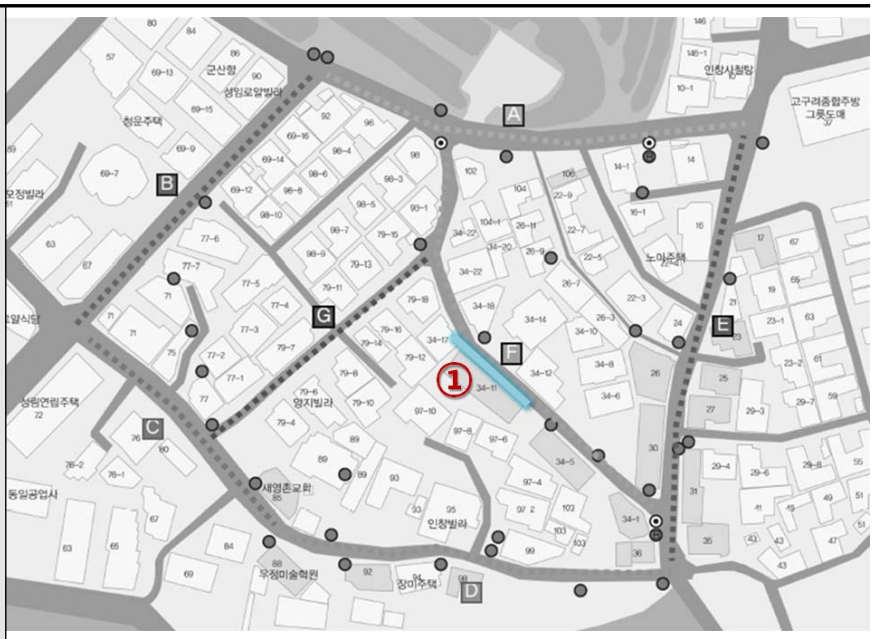
⑥

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | × | × | × | × | × | × |

- 철재 가림막: 상태 양호

[표 4-44] (구리 인창동) 체크리스트 - 철재 가림막

| | | | |
|---|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | | |
| 현장사진 | ① | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | × |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ |

## ⑨ 경기도 여주시 홍문동 · 상동 일대

### □ 현장 체크리스트 결과

- 수목정리: 잡초와 잡목 제거를 하였으나, 일정기간 후 다시 자라므로 지속적인 관리 필요

[표 4-45] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 수목정리

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 마스터플랜 | | | | |
| 현장사진 | ① ② | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – |

- 도색작업: 주차공간과 맞닿아있거나, 배수구가 있는 부분은 변색
  - ①번 벽의 경우, 시공 완료로 표기되어 있으나 주민 반대로 도색 작업이 시공되지 않음
  - ②번 벽의 경우, 주차로 인한 마찰로 도색이 벗겨짐
  - ③번 벽의 경우, 도색한 벽과 주차 도로 사이에 나무와 넝쿨로 여유 공간이 존재하여 비교적 다른 곳 보다 깨끗하게 유지되고 있음
  - ⑤번 벽의 경우, 배수구 주위로 물이 흘러 얼룩이 생김

[표 4-46] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 도색작업

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |
| 현장사진 | ① ② |

③

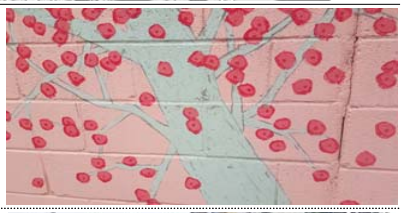
④

⑤

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | – | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | △ | ○ | ○ | △ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – | – |

- 벽화시공
  - ①번 벽화는 페인팅이 많이 벗겨짐
  - ②번 벽화는 주민의 반대로 시공이 이루어지지 않음

[표 4-47] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 벽화시공

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 마스터플랜 | | | | |
| 현장사진 | ①  | | | |
| | ② | | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | × |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | – |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | × | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – |

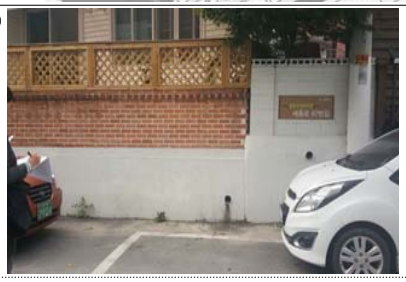
- 판석시공: 종료보고서에는 Ⓐ에 시공했다고 기재되어 있으나, 실제로 여주보호관찰소 앞인 Ⓑ에 시공되어있음
  - 기존 계획은 보호관찰소 공원 판석 시공을 통해 '주거-근린구역'을 연계하여 지역주민들이 보다 안전하게 이동할 수 있도록 계획하였으나, 주민들의 반대로 이루어지지 않음

[표 4-48] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 - 판석시공

| | | | |
|---|---|---|---|
| 마스터플랜 | | | |
| 현장사진 | Ⓑ | | |
| 체크리스트 | 구분 | | Ⓑ |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | - |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | - |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | - |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | - |

- 법질서 패널 설치: 전반적으로 법질서 패널의 가시성이 떨어짐
  - ①번 법질서 패널은 자동차 주차 시 가려져 보이지 않음
  - ②번 법질서 패널은 수목에 가려져 있고 언덕에 위치하여 가시성이 떨어짐
  - ③번 법질서 패널의 경우, 교차지점에 위치한 상점 벽에 부착되어 있으나 눈에 띄지 않는 등 가시성이 떨어짐

[표 4-49] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 법질서 패널

| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 | | |
| 현장사진 | ①  | |
| | ② | |

| | |
|---|---|
| | ③ |

| | 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ | × | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | × | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | × | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | △ | × | ○ |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | △ | ○ |

- 도로명주소 패널 설치: 울타리에 설치한 도로명주소 패널은 가시성 및 인지성이 떨어졌으나 벽에 설치된 패널은 파악하기 용이했음
  - ①번 도로명주소 패널의 경우, 넝쿨에 가려져 눈에 띄지 않음
  - ②, ③번 도로명주소 패널의 경우, 주차 시 차에 가려져 잘 보이지 않음
  - ⑤번 도로명주소 패널의 경우, 마스터플랜에는 법질서 패널 설치로 되어있으나, 실제 도로명주소 패널이 설치되어 있음

[표 4-50] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 도로명주소 패널

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 | |

현장사진

①

②

③

④

⑤

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | X | X | X | ○ | ○ |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | X | X | X | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | △ | △ | △ | ○ | ○ |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ | △ | △ | ○ | ○ |

- 보안등: 시공된 보안등은 태양열로 작동되며, 따로 관리는 되고 있지 않았고 크기는 작았으나 보안등 마다 설치스티커가 부착되어 있어 눈에 잘 띄었음
  - ①번 보안등의 경우, 기존에 설치했던 벽이 없어지면서 제거됨
  - ②번 보안등의 경우, 방범등이 낮게 설치되어 있어 차가 주차되어 있을 시 보안등의 역할을 수행하지 못함
  - ④번 보안등의 경우, 보행이 활발한 도로에 적절하게 설치되어있으나 낮은 위치에 설치되어 있어 빛 공해 유발이 우려됨
  - ⑤번 보안등의 경우, 보행자의 이용이 활발한 위치에 설치되어 있어 있었으나 컨테이너 박스에 부착되어 있어 컨테이너 박스 철거 시 보안등①과 같은 문제 유발 가능
  - ⑥번 보안등의 경우, 창문 바로 밑에 설치되어 있어 빛 공해 우려

[표 4-51] (여주 홍문동 · 상동) 체크리스트 – 보안등

| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 | | |
| 현장사진 | ② | ② |

③

④

⑤

⑥

체크리스트

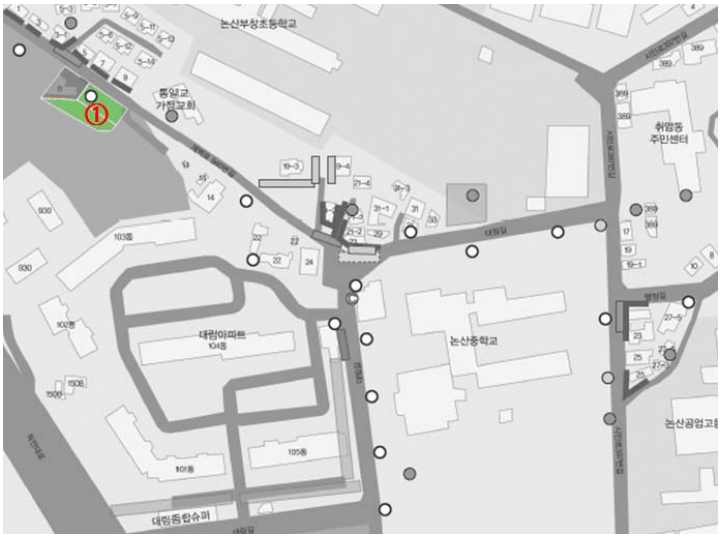
| 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | – | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

## ⑩ 충청남도 논산시 부창동

□ 현장 체크리스트 결과

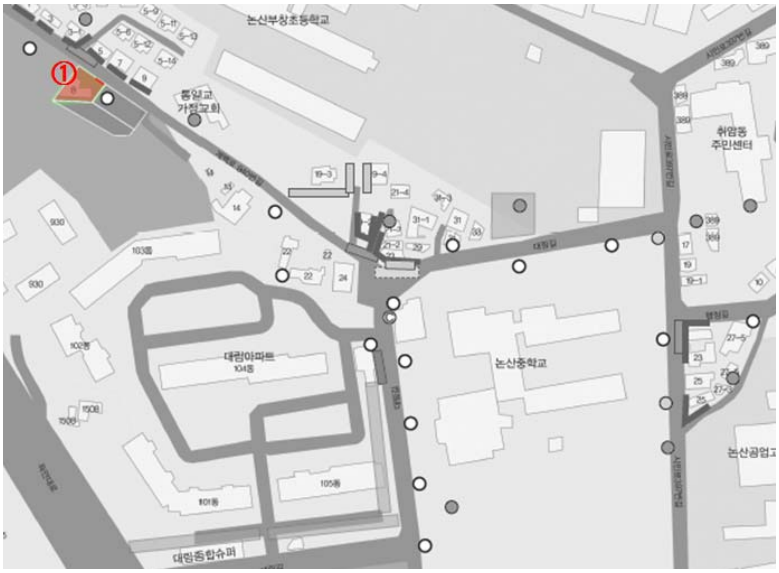
- 텃밭조성: 조성된 텃밭을 이용하는 사람이 없음

[표 4-52] (논산 부창동) 체크리스트 – 텃밭 조성

| | | | |
|---|---|---|---|
| 마스터플랜 |  | | |
| 현장사진 | ① | | |
| 체크리스트 | 구분 | | ① |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | ○ |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ |

- 주차장조성: 삼각형 형태로 주차장이 조성되어 있어 이용하는데 어려움으로 사용하지 않는 것으로 판단

[표 4-53] (논산 부창동) 체크리스트 – 주차장 조성

<table>
<tr><td>마스터플랜</td><td colspan="3"> 
</td></tr>
<tr><td>현장사진</td><td colspan="3">①
</td></tr>
<tr><td rowspan="7">체크리스트</td><td colspan="2">구분</td><td>①</td></tr>
<tr><td colspan="2">실제시설 위치와 시공계획이 맞는가?</td><td>○</td></tr>
<tr><td colspan="2">시설을 찾는데 어려움이 없는가?</td><td>○</td></tr>
<tr><td rowspan="2">유지관리유무</td><td>주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등)</td><td>△</td></tr>
<tr><td>벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가?</td><td>–</td></tr>
<tr><td colspan="2">각 시설의 접근이 용이한가?</td><td>–</td></tr>
<tr><td colspan="2">각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?</td><td>○</td></tr>
</table>

- (수목정리) 잡목과 잡초 제거로 시야 확보

[표 4-54] (논산 부창동) 체크리스트 – 수목 정리

**마스터플랜**

**현장사진**

①

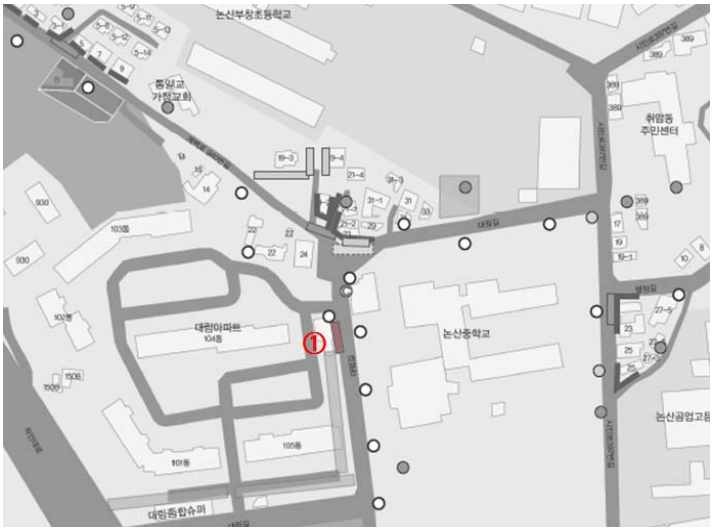
②

**체크리스트**

| 구분 | | ① | ② |
|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – |

- 도로명주소 패널: 가시성이 떨어짐

[표 4-55] (논산 부창동) 체크리스트 – 도로명주소 패널

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ①<br> |

| | 구분 | | ① |
|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | △ |

- 법질서 패널: 눈에 띄는 벽면에 설치되어 있어 쉽게 인지 가능

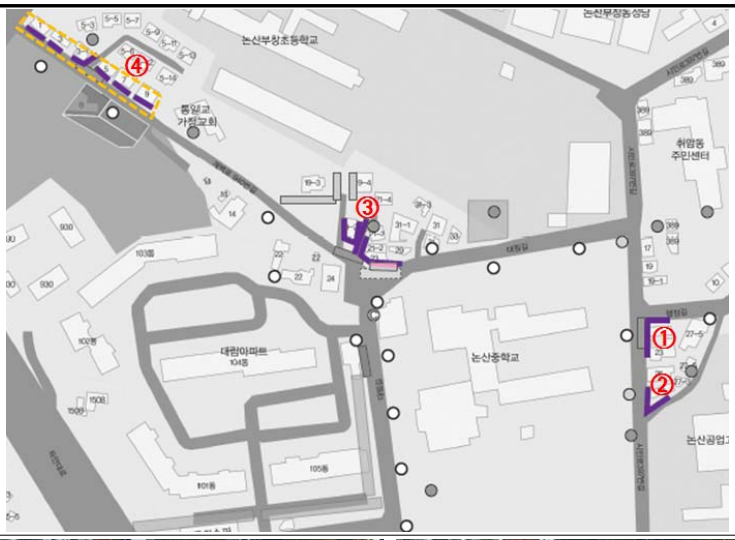
[표 4-56] (논산 부창동) 체크리스트 – 법질서 패널

| | | |
|---|---|---|
| 마스터플랜 | | |
| 현장사진 | ① | |
| | ② | |
| | ③ | |

| | 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|---|
| 체크리스트 | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ |

- 도색 시공: 도색이 벗겨지거나 변색되어있지 않고, 쾌적한 환경 조성

[표 4-57] (논산 부창동) 체크리스트 – 도색 시공

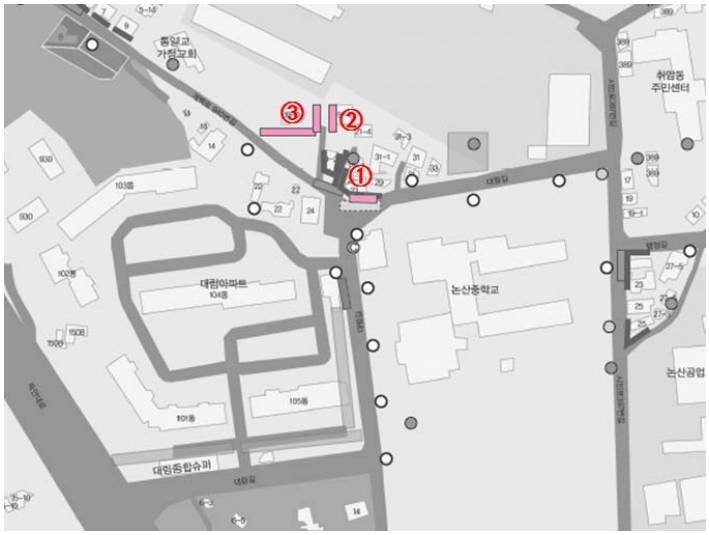
| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ① |
| | ② |
| | ③ |

| | | |
|---|---|---|
| | ④ | |

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | △ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – | – |

- 벽화 시공 대부분 벽화가 벗겨지거나 변색되어 있지 않고, 경쾌한 분위기 조성
  - ①번 벽화 : 폐가 담벼락과 일부를 막아 벽화를 시공했으나, 유지관리가 잘 되고 있지 않는 것으로 판단

[표 4-58] (논산 부창동) 체크리스트 - 벽화 시공

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |

현장사진

①

②

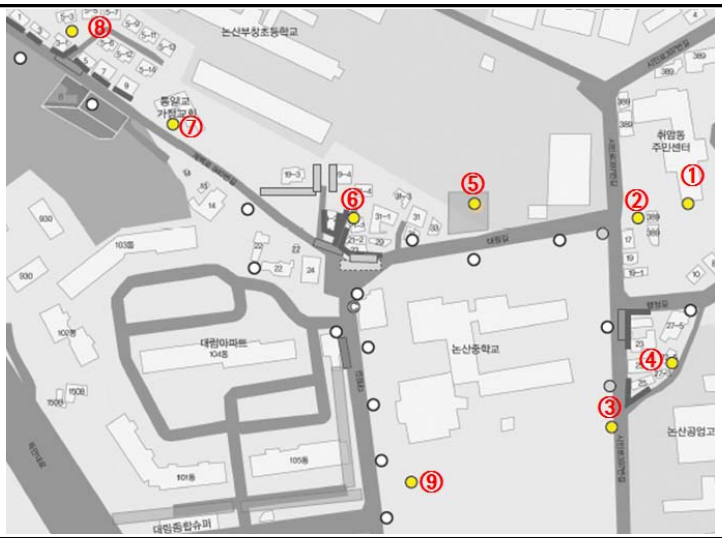
③

체크리스트

| 구분 | | ① | ② | ③ |
|---|---|---|---|---|
| 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ |
| 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – |
| 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | × | ○ | ○ |
| | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | ○ | ○ | ○ |
| 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – |
| 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | – | – | – |

- 보안등
  - ⑨번 보안등은 설치 확인이 불가하였고, 그 외의 나머지 보안등은 시공안과 일치

[표 4-59] (논산 부창동) 체크리스트 – 보안등 설치

| | |
|---|---|
| 마스터플랜 |  |
| 현장사진 | ①<br> <br>②<br> |

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

| 체크리스트 | 구분 | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | **구분** | | **⑥** | **⑦** | **⑧** | **⑨** | **–** |
| | 실제시설 위치와 시공계획이 맞는가? | | ○ | ○ | ○ | – | – |
| | 시설을 찾는데 어려움이 없는가? | | – | – | – | – | – |
| | 유지관리 유무 | 주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등) | ○ | ○ | ○ | – | – |
| | | 벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가? | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 접근이 용이한가? | | – | – | – | – | – |
| | 각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가? | | ○ | ○ | ○ | – | – |

## 2. 설문조사 결과

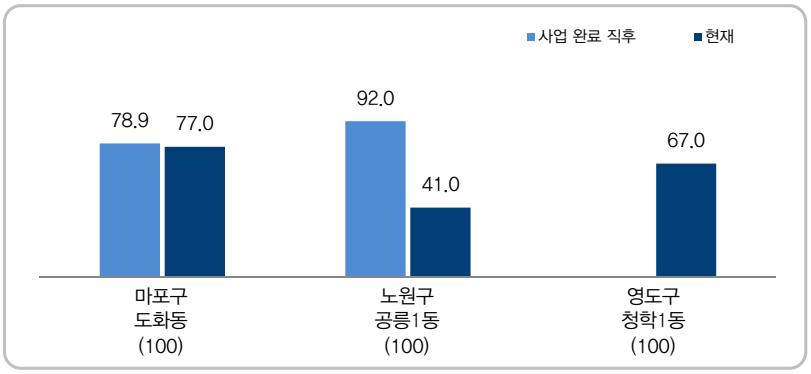
### 1) 설문조사 개요

- 주민의견 조사를 위한 설문조사는 서울시 마포구 도화동, 서울 노원구 공릉1동, 부산 영도구 청학1동에 1년 이상 거주 하고 있는 주민들을 대상으로 실시
- 설문지는 총 300부이며 각 지역마다 100명씩 무작위로 선별하여 개별면접조사를 실시하였으며, 2015년 10월 23일부터 2015년 10월 30일 사이에 진행

### 2) 설문조사 분석 결과

□ 사업에 대한 인지 및 경험

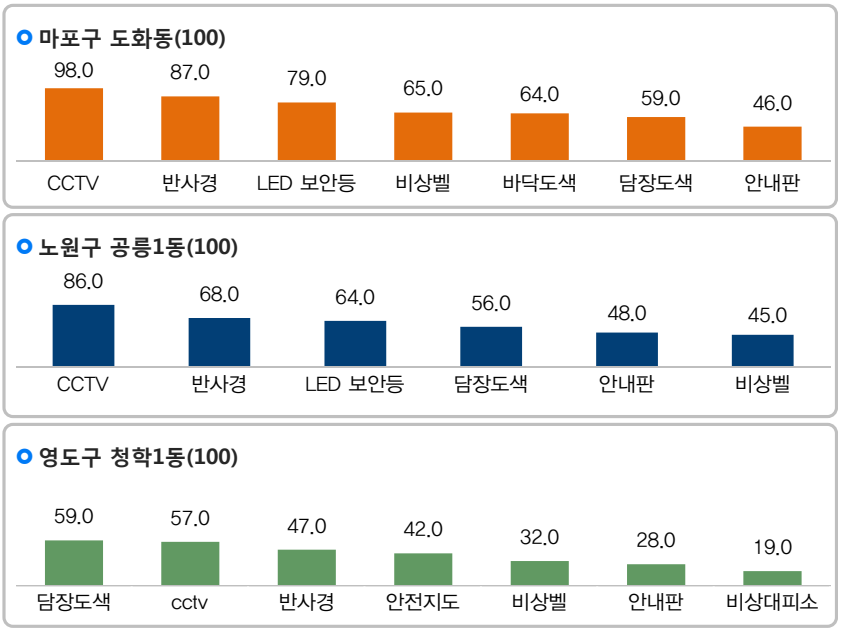
- 법무부 범죄예방 환경개선사업 인지도
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업에 대한 인지도는 마포구 도화동이 77.0% (잘 알고 있다+들어 본 적 있다)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 영도구 청학1동(67.0%), 노원구 공릉1동(41.0%) 순으로 높게 나타남
  - 마포구 도화동은 사업 완료 직후와 현재의 인지도가 유사한 수준이지만, 노원구 공릉1동의 경우 사업 완료 직후 대비 현재의 인지도가 큰 폭으로 하락하여, 사업에 대한 지속적인 홍보·관리 필요




* [ 관측치=(  ) / % ]

[그림 4-1] 법무부 범죄예방 환경개선사업 인지도

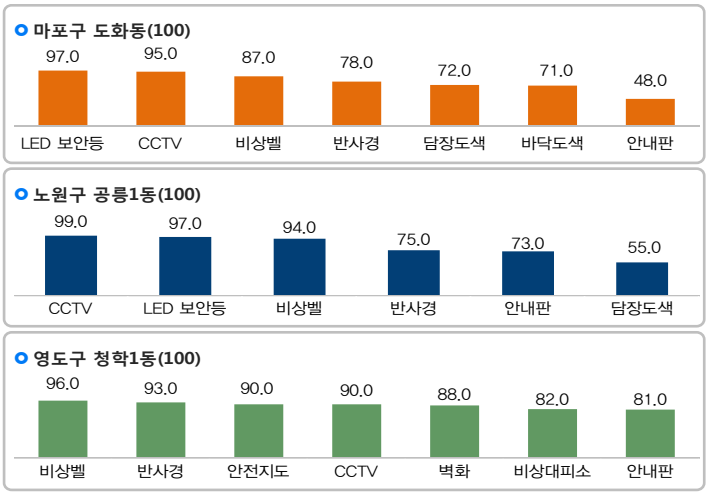
- 사업 내용별 인지도
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업 내용별 인지도를 살펴보면, 전반적으로 마포구 도화동의 인지도가 상대적으로 타 사업 대상지에 비해 높은 수준으로 나타남
  - 마포구 도화동에 시행된 사업별 인지도를 살펴보면, ‘CCTV 설치’가 98.0%로 가장 높으며, 다음으로는 ‘반사경’(87.0%), ‘LED보안등’(79.0%), ‘비상벨’(65.0%) 등의 순으로 나타남
  - 노원구 공릉1동 역시 ‘CCTV 설치’의 인지 비율이 86.0%로 가장 높게 나타났으며, ‘반사경’(68.0%), ‘LED보안등’(64.0%), ‘담장도색’(56.0%) 순으로 나타남
  - 한편, 영도구 청학1동의 경우 ‘담장도색’이 59.0%로 가장 높고, ‘CCTV 설치’(57.0%), ‘반사경’(47.0%), ‘안내지도’(42.0%) 순으로 나타남




* [ 관측치=(　　) / % ]

[그림 4-2] 사업 내용별 인지도

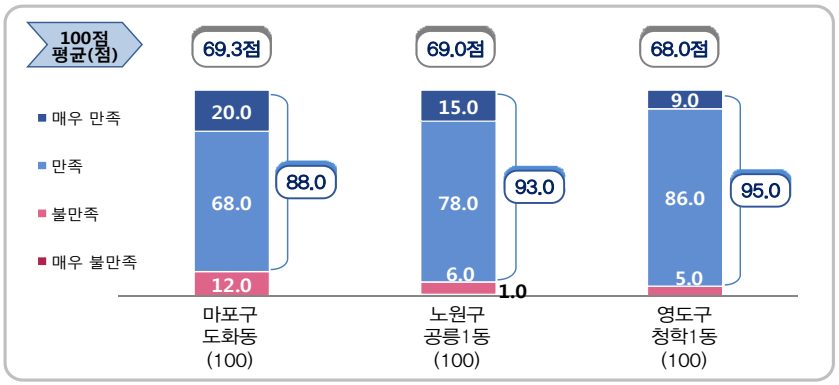
- 사업 내용별 효과성
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업 내용별 효과성을 살펴보면, 전반적으로 CCTV, 보안등, 비상벨 등 주민 안전을 위한 실질적인 방범 시설물 설치가 매우 효과적인 것으로 나타남
  - 마포구 도화동에 시행된 사업 중'LED 보안등'(97.0%, 도움이 된다+매우 도움이 된다)과 'CCTV 설치'(95.0%)는 응답자의 대부분이 도움이 된다고 인식하고 있어 효과성이 매우 높게 나타났으며 '안내판'(48.0%)의 효과성이 타 사업 대비 상대적으로 가장 낮은 것으로 나타남
  - 노원구 공릉1동의 경우 'CCTV 설치'(99.0%), 'LED 보안등'(97.0%) 과 '비상벨'(94.0%) 순으로 효과성이 높으며'담장도색'(55.0%)의 경우, 타 사업 대비 상대적으로 가장 낮음
  - 한편, 부산 영도구 청학1동은'비상벨'(96.0%), '반사경'(93.0%), '안전지도'(90.0%), 'CCTV'(90.0%) 순으로 높게 평가되었으며, '안내판'(81.0%)의 효과성이 타 사업 대비 상대적으로 가장 낮은 것으로 나타남




* [ 관측치=(　　) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-3] 사업 내용별 효과성

- 사업 전반적 만족도
  - 법무부 범죄예방 환경개선사업에 대한 전반적 만족도는 마포구 도화동이 69.3점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 노원구 공릉1동(69.0점), 영도구 청학1동(68.0점) 순으로 높게 나타남
  - 마포구 도화동의 경우 사업에 대한 불만족 비율이 12.0%로 타 사업 대상지 대비 상대적으로 높게 나타나 구체적인 불만 원인에 대해 파악·개선 필요

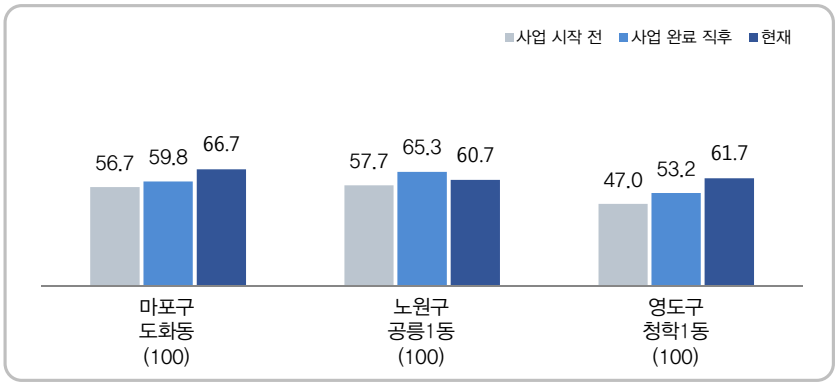



* [ 관측치=(　　) / %, 점 ]

[그림 4-4] 사업 전반적 만족도

□ 지역 환경에 대한 인식

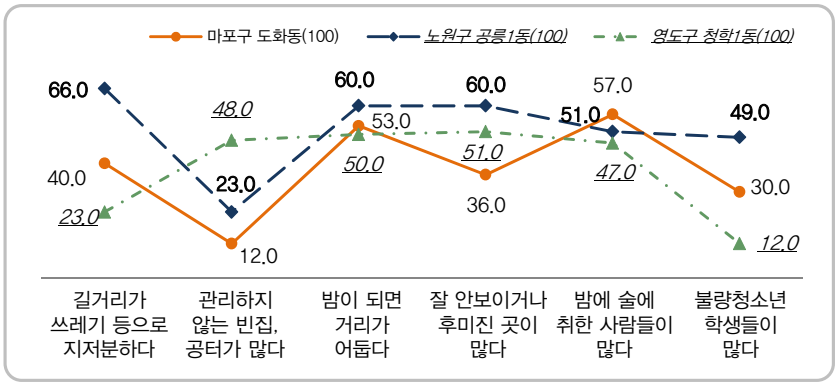
- .거주 지역 주변 환경에 대한 만족도
  - 현재 살고 있는 동네의 주변 환경에 대한 만족도는 마포구 도화동이 66.7점으로  가장 높게 나타났으며, 다음으로 영도구 청학1동(61.7점), 노원구 공릉1동(60.7점) 순으로 높게 나타남
  - 모든 사업 대상지에서 사업 전과 대비하여 만족도가 상승한 것으로 보아 응답자들이 전반적으로 사업에 대해 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 판단
  - 한편, 노원구 공릉1동의 경우 사업 완료 직후(65.3점)에 비해 만족도가 다소 하락하였으므로 지속적인 유지관리가 필요한 것으로 판단




* [ 관측치=(　　) / 점 ]

[그림 4-5] 거주 지역 주변 환경에 대한 만족도

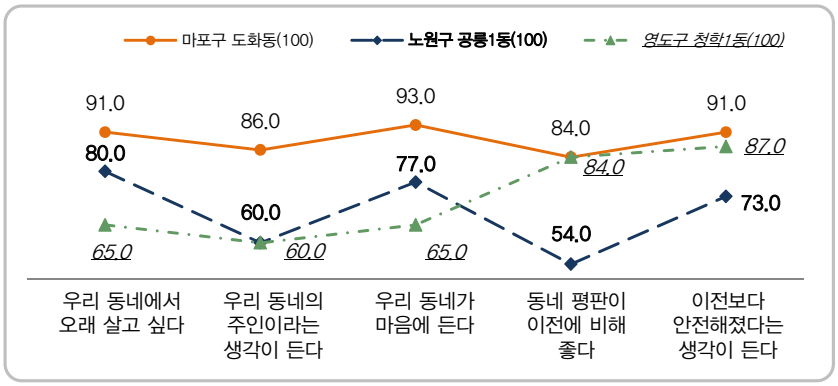
- 거주 동네 주변 환경에 대한 인식
  - 거주 동네 주변 환경에 대한 인식으로는 마포구 도화동의 경우'밤에 술에 취한 사람들이 많다'는 점이 57.0%(그런 편이다+매우 그렇다)로 가장 높게 나타났으며, '범죄예방 환경개선사업 이전과 비교했을 때, '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다', '불량청소년 학생들이 많다'는 점이 크게 개선된 것으로 나타남
  - 노원구 공릉1동은 '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다'는 점이 66.0%로 가장 높고, 사업 이전과 비교하여, '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다', '잘 안보이거나 후미진 곳이 많다', '밤에 술에 취한 사람들이 많다'는 인식이 다소 개선된 것으로 평가
  - 영도구 청학1동은 '잘 안보이거나 후미진 곳이 많다'는 점이 51.0%로 가장 높게 나타났으며, 사업 이전보다 '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다' 는 점이 특히 크게 개선된 것으로 평가




* [ 관측치=(　　) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-6] 거주 동네 주변 환경에 대한 인식

- 사업 이후 동네에 대한 인식 변화
  - 사업 이후 동네에 대한 인식 변화로는 전반적으로 마포구 도화동에서 상대적으로 가장 긍정적으로 평가
  - 특히 이전보다 동네가 안전해졌다는 인식은 마포구 도화동(91.0%), 영도구 청학1동(87.0%), 노원구 공릉1동(73.0%) 순으로 높게 나타났으며, 모든 사업 대상지에서 과반수이상 공사 이후 동네의 변화를 긍정적으로 인식

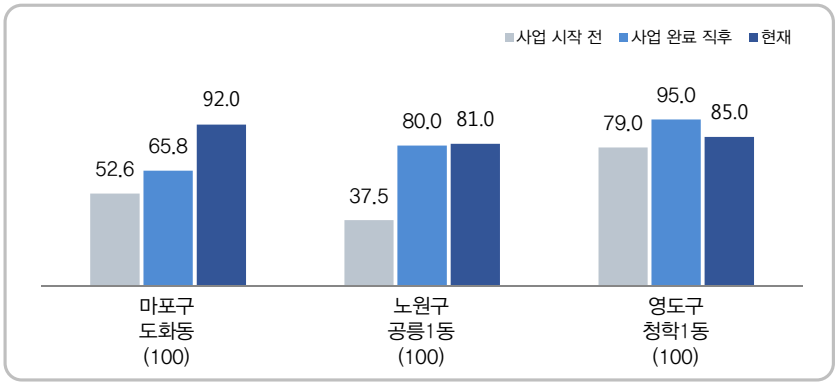



* [ 관측치=(　　) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-7] 사업 이후 동네에 대한 인식 변화

□ 범죄피해 불안감 및 경험

- 거주 동네 안전 정도
  - 현재 살고 있는 동네의 주변 환경에 대한 안전 수준은 마포구 도화동이 92.0%(대체로 안전하다+매우 안전하다)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 영도구 청학1동(85.0%), 노원구 공릉1동(81.0%) 순으로 높음
  - 모든 지역에서 사업 시작 전과 대비하여 안전하다고 인식하고 있어, 응답자들이 전반적으로 사업에 대해 긍정적으로 평가
  - 한편, 영도구 청학1동의 경우 사업 완료 직후(95.0%)에 비해 다소 동네 주변 환경에 대한 안전도가 하락하여 지속적인 유지·관리 필요

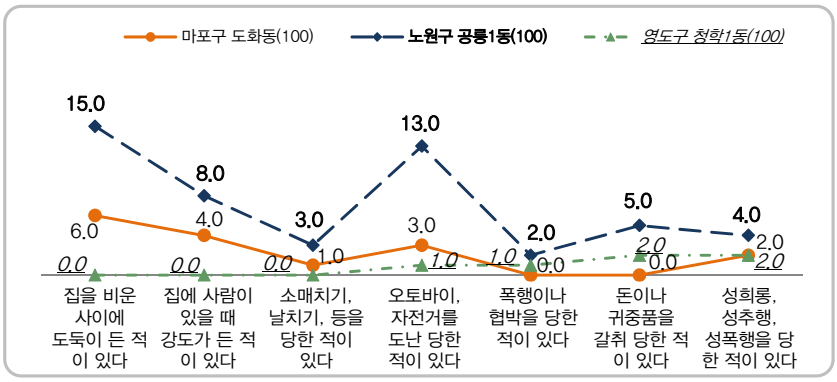



* [ 관측치=(  ) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-8 ] 거주 동네 안전 정도

- 범죄 피해 경험 여부
  - 거주 동네에서의 범죄 피해 경험은 전반적으로 노원구 공릉1동에서 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타남
  - 전반적으로 모든 사업 대상지에서 사업 이후에 범죄 피해 경험이 다소 감소하였으며, 특히 현재 '도둑 관련 피해'와 '오토바이, 자전거 등 도난피해'가 큰 폭으로 감소

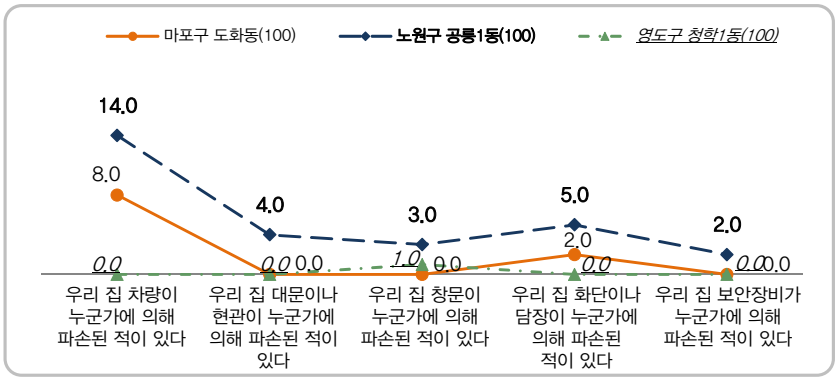
- 한편 노원구 공릉1동의 경우 '집을 비운 사이에 도둑이 든 적 있다'(15.0%), '오토바이, 자전거를 도난당한 적이 있다' (13.0%)의 경험이 아직 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타나 CCTV, 보안등 등 도난, 절도와 관련한 예방 사업의 지속적인 강화 필요




* [ 관측치=(  ) / % ]

[그림 4-9] 범죄 피해 경험 여부

- 재산 피해 경험 여부
  - 거주 동네에서의 재산 피해 경험은 전반적으로 노원구 공릉1동에서 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타남
  - 전반적으로 모든 사업 대상지에서 사업 이후에 재산 피해 경험이 다소 감소하였으며, 특히 현재 '차량 파손 피해'와 '화단/담장 파손 피해'가 큰 폭으로 감소
  - 노원구 공릉1동의 경우, '차량이 파손된 적 있다'(14.0%), '화단/담장이 파손된 적 있다' (5.0%)의 경험이 아직 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타나 사업 이후 지속적인 관리 필요



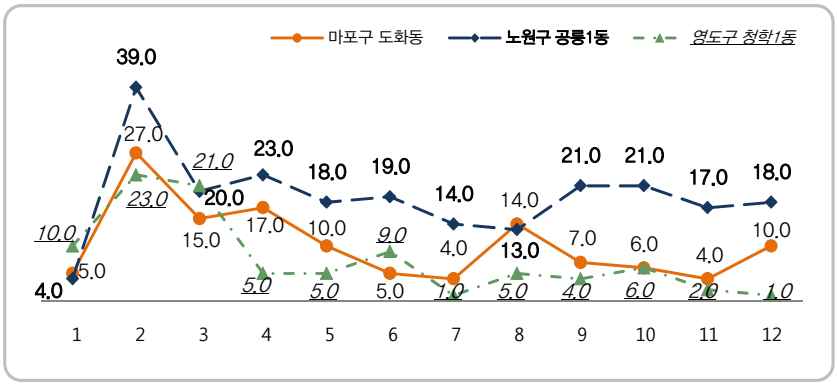

* [ 관측치=(　　) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-10] 재산 피해 경험 여부

- 범죄 피해 불안감
  - 거주 동네에서의 범죄 피해에 대한 불안감은 전반적으로 노원구 공릉1동에서 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타남
  - 모든 대상지에서 '2) 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것'(마포구 27.0%, 노원구 39.0%, 영도구 23.0%)을 가장 두려워하고 있으며, 그 다음으로 마포구와 노원구는 '4) 집을 비운 사이 도둑, 강도가 들어오는 것'을, 영도구는 '3) 밤에 혼자 집에 있는 것'등의 순으로 불안감이 나타남
  - 전반적으로 사업 이전, 직후 대비 범죄 피해에 대한 불안감이 모두 큰 폭으로 감소하여 사업에 대한 효과성에 대해 긍정적으로 평가

※ **그래프 세부 레이블**

| | 항목 | | 항목 |
|---|---|---|---|
| 1 | 낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다 | 7 | 집 근처에서 금전갈취, 협박을 당할까 두렵다 |
| 2 | 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다 | 8 | 누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다 |
| 3 | 밤에 혼자 집에 있는 것이 두렵다 | 9 | 가족이 집 근처에서 소매치기를 당할까 두렴다 |
| 4 | 집은 비울 사이 도둑, 강도가 들어올까 두렵다 | 10 | 가족이 집 근처에서 폭행을 당할까 두렵다 |
| 5 | 근처에서 소매치기, 날치기를 당할까 두렵다 | 11 | 가족이 집 근처에서 협박을 당할까 두렵다 |
| 6 | 집 근처에서 폭행을 당할까 두렵다 | 12 | 가족인 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다 |

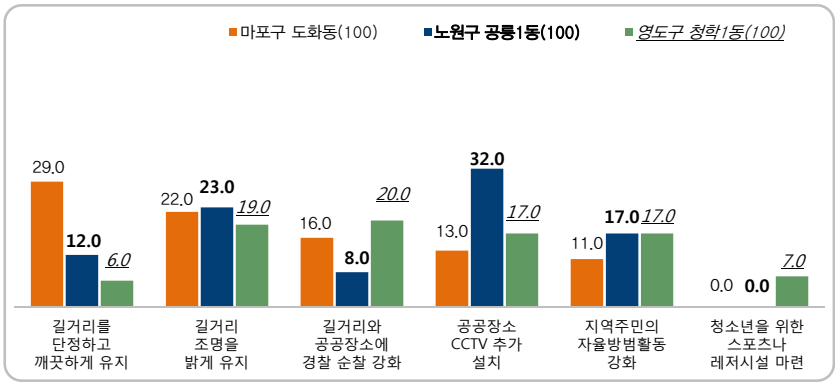



* [ 관측치=(　　) / 긍정 응답 비율(%) ]

[그림 4-11] 범죄 피해 불안감

□ 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사

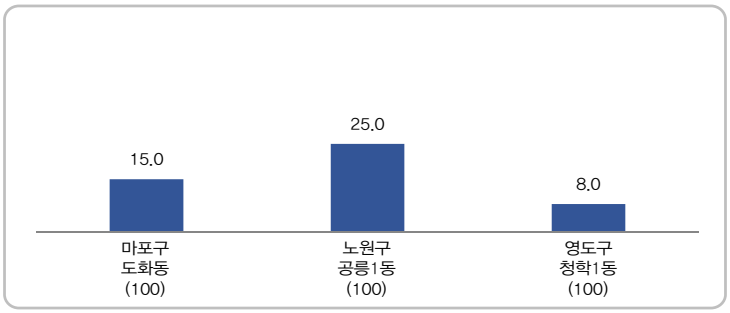
- 사업 이후 개선해야 할 점
  - 마포구 도화동의 경우 사업 이후 추가적으로 개선되어야 할 사항으로는 '길거리를 단정하고 깨끗하게 유지'가 29.0%(1순위 응답 기준)으로 가장 높게 나타났으며, '길거리 조명 밝게 유지'(22.0%), '길거리에 경찰 순찰 강화'(16.0%)가 주로 나타남
  - 노원구 공릉1동은 '공공장소에 CCTV 추가 설치'가 32.0%으로 가장 높게 나타났으며, '길거리 조명 밝게 유지'(23.0%), '지역 주민의 자율방범활동 강화'(17.0%)등의 순으로 나타남
  - 영도구 청학1동은 '길거리에 경찰 순찰 강화'가 20.0%로 가장 높게 나타났으며, '길거리 조명을 밝게 유지'(19.0%), '공공장소 CCTV 추가 설치'(17.0%), '지역주민의 자율방범활동 강화'(17.0%) 등이 주로 나타남
  - 전반적으로 모든 사업지에서 CCTV나 조명 밝기, 자율방범활동 강화 등 거리의 안전과 관련된 사업의 수요가 높은 것으로 나타남




* 주요 응답만 기재(1순위 기준)
* [ 관측치=(  ) / % ]

[그림 4-12] 사업 이후 개선해야 할 점

- 범죄예방 프로그램 참여 의향
  - 동네의 범죄예방을 위한 교육 프로그램 참여 의향은 노원구 공릉1동이 25.0%로 가장 높게 나타났으며, 마포구 도화동 15.0%, 부산시 영도구 8.0% 순으로 나타남
  - 마포구 도화동의 경우, '여성'(18.9%), '60대 이상'(25.0%), 참여 의향이 상대적으로 높게 나타났으며, 노원구 공릉1동의 응답자 특성별로는 '여성'(31.4%), '50대'(31.6%), 영도구 청학1동의 경우, '남성'(10.2%), '50대'(15.0%) 순으로 참여 의향이 상대적으로 높게 나타남




* [ 관측치=(  ) / % ]

[그림 4-13] 범죄예방 프로그램 참여 의향

## 3. 인터뷰조사 결과

### 1) 인터뷰조사 개요

- 인터뷰 조사는 법무부, 건축도시공간연구소에서 시행하였으며, 10개 대상지 현장조사 당일 지자체 공무원 및 거주민을 대상으로 실시
- 표적집단면접(FGI, Focus Group Interview)방식의 인터뷰를 실시하였으며 추가적으로 필요한 내용은 현장조사 중 대상지 거주민 인터뷰를 통하여 수집
- 인터뷰 조사 일정은 [표 4-60]과 같음
  - 10개 대상지 현장 방문 시, 현장 답사 전 사업 관계자 및 주민인터뷰 실시

[표 4-60] 인터뷰조사 일정

| 10.23 (금) | 10.30 (금) | 11.05 (목) |
|---|---|---|
| -경기 여주 홍문동·상동 | -광주 남구 월산동 | -대전 중구 유천1동<br>-충남 논산 부창동 |
| **11.06 (금)** | **11.12(목)** | **11.13(금)** |
| -서울 영등포구 대림2동<br>-서울 마포구 도화동 | -서울 노원구 공릉1동<br>-경기 구리 인창동 | -대구 달서구 상인3동<br>-부산 영도구 청학1동 |

## 2) 10개 대상지 인터뷰 조사 결과

### ① 서울 마포구 도화동

- 마포구 도화동은 벽화 시공, 벽체 및 바닥도색 등 사업내용에 대해 지역 공무원 및 주민의 만족도가 높은 편
- 지자체는 마을 관광화를 위한 기존 벽화 수준 향상 및 추가 벽화 시공을 요구

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 마포구청 | • 사업 이후 범죄율 감소, 주민 만족도 증가 등 법무부 사업성과로 CPTED에 대한 관심이 높아졌고 타 지역에도 CPTED 사업 진행 계획<br>• 벽화 디자인 시 마을의 정체성을 나타낼 수 있는 벽화 디자인에 대한 고려가 필요<br>-관광객에게 볼거리를 제공하기에 벽화 내용이 다소 부실<br>• 방범시설물의 개보수 주체가 불명확하여 유지관리 상의 어려움 토로<br>-사업과정에 지자체가 참여하거나 사업관련 정보를 지자체와 공유할 필요가 있음 |
| | 주민 | • 지저분했던 거리가 깨끗해져 전반적인 사업 내용에 만족 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 마포구청 | • 도로 포장공사로 인해 바닥 도색이 훼손되어 재도색 필요<br>• 무단 쓰레기 문제 심각<br>-분리수거가 되지 않음 |
| | 주민 | • 불법 광고물 부착 방지 시설물이 훼손되어 지저분함 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획 (예정) | 마포구청 | • 사업내용에 대한 홍보와 교육을 위하여 지역 초등학생을 대상으로 벽화 구역 등 사업지역을 함께 순회하는 CPTED 교육을 1회 실시<br>• 재난 안전 팀 주관의 주민, 직원 대상 정기 안전교육 시행 중 |
| | 주민 | - |
| 기타 사항 | 마포구청 | • 사업내용에 대한 홍보가 되지 않은 관계로 벽화 주변 거주민들만이 사업 시행 내역 인지 |
| | 주민 | • 벽화 시공 구역 추가<br>-유동인구가 많은 구역을 대상으로 벽화 시공 요구 |

### ② 서울 노원구 공릉1동

- 노원구 공릉1동은 범죄예방 환경개선에 대한 주민의 관심이 부족하며, 여러 구간에 법질서 실천운동 슬로건을 기입하였으나 주민 관심 및 인지도가 낮음
- 주민인터뷰 결과, 비상벨설치로 인한 소음 및 경찰순찰 횟수 및 경로에 대한 부정적인 인식을 확인

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 구청 | • 환경 개선에도 불구하고 주민의식이 변하지 않아 쓰레기 무단투기 문제 등의 어려움으로 환경개선과 더불어 주민교육 프로그램 동반 필요 |
| | 주민센터 | • 주민을 대상으로 한 사업 홍보가 미숙하여 해당 지역에서 실시한 사업내용 인지 부족 |
| | 주민 | • 법무부 범죄예방 환경개선사업의 내용 및 시행 주체에 대한 관심부족 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 구청 | • CCTV 방향 전환 요구<br>• 명확한 사업관리주체 선정 및 사업시행과정상 지역공무원 참여 방안 검토 요구<br>• 해당 대상지 구청 토목과와 시공사 하청업체와 직접 연락하여 LED등을 교체하는 등 시설물 고장 시 후속조치를 위한 연락처가 부재하여 시설 점검 및 보수 과정의 어려움을 토로 |
| | 주민 | • 사업시행 후 주변환경은 개선되었으나 쓰레기 무단투기 문제는 심각<br>• 대상지 내 CCTV를 다목적 용도의 CCTV로 전환하여 기초질서를 위반하는 행위 단속 필요 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획 (예정) | 구청 | • 대상지에 연계사업 추진계획은 없으며 타 행정동을 대상으로 추진 중<br>• 자발적으로 범죄예방 관련 프로그램에 참여하는 주민들은 없으며, 기존의 자율방범대의 경우 상반기에 한번 성과에 따라 운영비 차등 지급 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 구청 | – |
| | 주민 | • 일부 어두운 골목에 조명 추가 설치 필요<br>• 도로 사각지대에 CCTV 추가 설치 필요<br>• 큰길위주의 차량 순찰과 경찰의 근무태만 불만 |

### ③ 서울 영등포구 대림2동

- 영등포구 대림2동은 외국인의 쓰레기 무단투기, 교통법규 위반, 야간 고성방가, 담배꽁초 무단투기 등 생활 속 무질서 문제로 인해 원주민과의 갈등 심화
- 거주 외국인 비율이 40% 이상으로 원주민과 외국인 사이의 상생과 화합이 필요하며 물리적 환경개선보다는 거주민의 의식변화 시급

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 주민센터 | • 조명, CCTV 등의 시설물은 충분하나 사업과정에서 주민의식교육이 동반될 필요가 있음<br>-교포의 쓰레기 무단투기 문제, 고성방가, 방뇨 등 |
| | 주민 | • 다국어 안내판 설치 등 대상지 특성(외국인 거주자)을 고려한 계획 필요<br>-계획 과정에서 요구사항을 말했으나 미반영<br>• 법무부 범죄예방 황경개선으로 설치된 CCTV가 동일한 대상지의 타 사업 CCTV 지주색과 통일되지 않는 등 가시성이 떨어짐<br>-타 사업에 설치된 CCTV 지주와 통일하여 노란색으로 도색 요구 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 주민센터 | • 주기적으로 쓰레기 청소 실시 중 |
| | 주민 | • 주한중국동포모임에서 문제해결을 위해 노력 중<br>-담배꽁초, 쓰레기 배출 등의 문제들을 동포모임에서도 주의하고 있으며 자체적으로 월 2회 이상 마을 청소 실시 중<br>-한국의 주거문화가 익숙하지 않은 교포들이 대부분 문제를 일으키며 동포모임을 통한 교육으로 개선될 것으로 예상 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 주민센터 | • 마을회관 설립 중<br>-교포와 원주민이 소통할 수 있는 장소로 여러 프로그램 운영 계획 중<br>• 청결한 가로 환경을 위한 청소 시행<br>-민관합동으로 쓰레기 무단투기 단속, 주민들과 마을 청소 실시 |
| | 주민 | • 집주인이 교포 세입자에게 분리수거 방법, 쓰레기 배출 교육 등을 실시 중 |
| 기타 사항 | 지자체 | • 외국인을 대상으로 한 프로그램 필요<br>-쓰레기 배출방법, 교통질서, 생활문화 등의 교육 필요 |
| | 주민 | -여성 자율방범대원이 순찰하기에 골목길이 어두워 조명시설 추가 설치 요구 |

### ④ 부산 영도구 청학1동

- 부산 영도구 청학1동은 둘레길과 연계한 마을 관광화에 대해 주민들의 의지가 높고 마을 활성화를 위한 주민 협조 원활
- 기존 대상지 내 범죄발생빈도는 낮은 편이나 관광화로 인한 범죄피해(빈집털이, 취객 등)우려
- 사업 후 비행청소년이 줄어 야간 소음문제가 해결되었으며, 대상지 방문객의 증가로 마을이 활성화됨에 따라 방문객을 위한 주차시설 요구

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 영도구청 | • 비상벨 작동 시 경찰과 연동되어 즉각적으로 출동 가능하도록 개선 요구<br>• 사업 후 유지관리 등의 점검을 위한 모니터링 필요<br>• 유지관리의 주체나 예산이 불명확<br>• 통합관제가 가능한 CCTV 개선 필요<br>–현재 설치된 CCTV는 녹화된 영상이 대상지 내 노인정에 단시간 저장되는 형식으로 운영 중 |
| | 주민 | • 사업 시행과정상 주민참여 필요<br>–주민정서에 맞지 않는 조형물에 대한 불만 야기<br>–마을과 관련 없는 주제의 벽화에 대한 아쉬움 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 영도구청 | • 설치된 시설물이 고장난 상태로 방치되어 점검 및 개보수 필요<br>–안전지킴이집(비상대피소), 비상벨이 고장난 상태로 방치 |
| | 주민 | • 집 앞에 설치된 반사경으로 인해 프라이버시 침해 문제 발생 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 영도구청 | • 행복마을 만들기 사업, 새뜰마을 사업, 산복도로 르네상스 사업 진행 중<br>• 올 12월 설립되는 통합관제센터와 대상지 내 CCTV를 연계하여 운영할 예정<br>• 차량통행이 가능하도록 도로면적 확장 공사 계획 중<br>• 마을 활성화를 위한 계획 중<br>–전망대 내 마을 식당 운영 계획 중<br>–공·폐가를 활용한 게스트하우스 운영 계획 중 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 영도구청 | – |
| | 주민 | • 사업 대상 가로 인근 거주민들이 사업 범위 확장을 요구<br>• 마을 입구 정자에 CCTV 설치 요구 |

### ⑤ 대구 달서구 상인동

- 대구 달서구 상인3동은 사업 이후 주민 만족도가 매우 높으며, 터널 내 운동시설, 벤치·테이블과 밝은 조명 설치로 인근 거주민의 터널 이용량이 증가하여 자연감시가 가능해짐으로써 범죄 불안감 감소
- 조명과 CCTV 설치로 터널 내 청소년 비행이 현저히 감소

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 주민센터 | • 사업 전 굴다리 내 통행량이 적고 인근 고등학생들의 흡연 장소로 이용되었으나 환경개선으로 문제가 해결됨에 따라 주민 만족도 증가<br>• 사업 시행과정 중 담당주체가 불명확하여 관련 내용 확인 불가<br>• 사업 시행 시 주체 기관이 다양하여 협의에 어려움이 있었고 해당 기관에서 사업내용에 대한 인지 부족으로 체계적인 사업진행 미흡<br>• 당초 비상벨 설치가 계획되어있었으나 오작동 횟수가 증가할 것으로 예상하여 미설치 |
| | 주민 | • 사업 전 굴다리 내 통행량이 적고 인근 고등학생들의 흡연 장소로 이용되었으나 사업 후 환경이 깨끗하고 밝아져 전반적인 주민 만족도 증가 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 주민센터 | • 구청에서 각 과별로 업무분담을 하여 시설 사후관리는 비교적 원활<br>-CCTV, 체력단련기구 고장 시 담당 부서를 정하여 시설 보완 절차 구축<br>• 계절적 특성에 따라 보안등 점등시간을 조절하여 관리<br>• 바닥 스탬핑이 당초 계획과 달리 스티커 형태로 부착되어 시간이 지나면서 가장자리 탈착 |
| | 주민 | • 등산객의 이용으로 터널 내 흙먼지 청소가 어려움 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 주민센터 | • 굴다리 주변으로 더욱 쾌적한 환경을 조성하기 위해 가로를 따라 화단 설치 고려<br>• 상인동 주택가는 비교적 깨끗한 편으로 추후 연계사업 시행계획 없음 |
| | 주민 | - |
| 기타 사항 | 주민센터 | • 상인동 내 전과범을 포함한 기초수급자가 60%로 높아 동사무소에서 집중 관리<br>• CCTV는 통합관제 가능하나 비상벨은 통합관제 불가 |
| | 주민 | - |

### ⑥ 광주 남구 월산동

- 광주 남구 월산동은 재개발 예정으로 대상지 내 공·폐가가 많으며, 비행청소년, 노숙자의 무단침입으로 화재사고로 이어질 위험가능성 존재
- 사업 후 범죄가 감소하였으나 법무부에 대한 홍보가 부족하여 사업에 대한 인지 및 관심 부족

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 지자체 | • 실제 사업 후, 범죄 발생 건수 감소<br>• 사업에 대한 주민 홍보 필요<br>–법무부가 주체로 사업을 시행했다는 푯말이나 표식이 전혀 없어 누가 사업을 했는지 알 수 없음 |
| | 주민 | • 사업 구역 선정과 사업 내용 계획에 있어서 주민의 의견이 반영되고 참여할 수 있는 사업시행 과정 개선 필요<br>–계획 과정에서 요구사항을 제시하였으나 미반영 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 지자체 | • 사업 대상지 선정이 되지 못한 인근 지역주민 항의<br>• 시설물 운영을 위한 조치 미비<br>–시설물만 설치하고 CCTV와 관제센터 미연동, 방범초소 냉·난방 시설 미비 등으로 설치 수개월 후 자체적으로 시행<br>• 사후관리를 위한 예산 요청<br>–2~3년간의 사후관리를 위한 지속적인 예산 필요 |
| | 주민 | • 벽화 작업 추진을 실시 한 곳은 공동모금을 활용하여 지역 자원봉사자(인근 주민과 학생)과 더불어 자체적으로 벽화 작업 시행 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 지자체 | • 현재 대상지는 재개발 예정지역이나 금년도 안에 해제 추진 중<br>–빈집들이 다수 존재하여 우범지역으로 전락할 가능성이 있음<br>• 다른 부처의 공모사업에 현재 대상지를 대상으로 공모를 지원할 계획이 있음<br>• 대상지 인근 지역에서 다른 부처의 사업 시행 중<br>–추진지역 외 월산동에서 안전마을 사업 시행 |
| | 주민 | • 자율방범대를 조직하여 매주 2회 순찰 |
| 기타 사항 | 지자체 | • 청소년 문화센터나 참여 프로그램 필요<br>–대상지 내 결손학생과 다가구 학생들이 있으므로 방과 후 탈선방지를 위해 청소년 프로그램 마련 등 대책 요구 |
| | 주민 | • 자율방범대 운영비 지원 요청<br>–현재 자체적으로 운영 중 |

### ⑦ 대전 중구 유천1동

- 대전은 노숙자, 비행청소년의 공·폐가 무단침입 문제가 심각하며, 음주사고, 소음피해, 화재사고 등으로 이어질 가능성 존재
- 사업시행 후, 우범지역이라는 인식이 사업 전에 비해 개선되었으며, 조성된 텃밭에 대한 주민들의 관심이 높아 통장의 책임 하에 토지를 분양하여 운영 중

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 지자체 | • 사업 시행 후, 우범지역 일부 해소<br>–사업 시행 후, 우범지역이 많이 해소되었으나 일부 폐가로 인한 불안감 존재 |
| | 주민 | • 사업 시행 후, 동네가 깨끗하게 개선되어 만족도 상승<br>–사업 시행 전, 쓰레기 무단투기, 적재 등 문제가 있었으나 현재 쓰레기를 함부로 버리는 행위 감소 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 지자체 | • 지자체에서 관리를 하지 않아도 자율적으로 주민들이 관리 중<br>• 빈 집 푯말로 인해 폐가라는 것이 노출되어 범죄유발공간으로 변모함에 따라 푯말 제거 및 문고리 설치 |
| | 주민 | • 고장신고 후, 즉각 대응으로 만족도 상승 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 지자체 | • 주민을 대상으로 진행하거나 예정 중인 프로그램 부재 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 지자체 | • 지속적인 추가 예산 필요<br>–예산 추가 지원 및 지속적인 관리 요구<br>• CCTV 추가 지원 필요<br>–폐가에 노숙자들이 화재를 일으키는 등 사건 발생가능성을 방지하기 위한 CCTV추가 설치 필요 |
| | 주민 | • 텃밭 추가 조성 필요<br>–이용자 증가로 텃밭 추가 조성 필요<br>• 퇴비지원 필요<br>• 보안등 추가 설치 필요<br>• 빈집에 대한 분양 방안 마련 필요 |

### ⑧ 경기 구리 인창동

- 경기도 구리시는 재개발 예정으로 공·폐가가 많으며 공·폐가에 대한 관리가 미흡하여 범죄유발요인으로 작용
- 주민들이 재개발인해 추후 거주지이전 계획으로 마을에 대한 관심이 전반적으로 부족
- 구리시에서는 CPTED 사업으로 인해 오히려 우범한 동네로 각인될 우려가 있다는 이유로 CPTED 사업에 대해 부정적으로 인식

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 관계자 | • 예산 대비 시공내역에 대한 검증 필요<br>• 사업추진과정 중, 사업시공업체들 및 사업관계자들의 지속적인 업무 협의 필요<br>• 사업 대상지 선정 시, 실질적으로 필요한 지역을 대상으로 사업 추진 |
| | 주민 | • 법무부에서 사업을 수행한 사실을 알지 못하나 수목정리 및 방범등 설치 등 마을환경개선 체감 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 관계자 | • 사후 관리의 어려움<br>–법사랑 위원 구리지구 협의회는 주기적으로 대상지의 환경정리에 직접 참여<br>–경찰이 시행하는 셉테드 사업의 경우, 사업 이후 순찰차로 주기적으로 관리하므로 법무부에서도 유지관리가 원활히 될 수 있는 방안 모색 |
| | 주민 | • 재개발지역으로 인해 주민들의 애착이 없고, 조명이 설치되어 있으나 빈집이 많아 통행 시 범죄불안감 지속 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획 (예정) | 관계자 | • 재개발지역으로 추가 연계사업 계획은 없으며 향후 범죄예방 환경개선사업 시행시 사업주체선정 및 예산 확보방안 등 구체적인 사업절차 필요 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 관계자 | • 중간에서 사업 전반사항을 관리하는 조직이 필요하며, 관리주체는 이 지역을 잘 알고 있는 지역관계자를 선정하는 등 사업 효율성 증대 방안 필요 |
| | 주민 | – |

### ⑨ 경기 여주 홍문동 · 상동

- 사업성과에 대한 지역주민들의 만족도가 높으며, 보호관찰소의 적극적인 사업 주도 및 노력으로 보호관찰소에 대한 지역주민들의 인식이 긍정적으로 개선
- 보차통행로가 구분되어 있지 않으므로 향후, 초등학교 통학로의 교통사고예방을 위한 보행로 개선 시급

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 보호관찰소 | • 보호관찰소가 적극적으로 사업을 진행하여 사업진행과정에서 법무부와 협의 원활<br>• 보호관찰소의 긍정적 이미지 개선<br>–사업 후, '보호관찰소'라는 부정적 인식이 강했던 지역주민들에게 긍정적 인식으로 변화 |
| | 주민 | • 법무부 사업 시행에 대한 인식 부족<br>–일부 지역주민들은 사업주체 및 내용에 인지 및 관심 부족 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 보호관찰소 | • 지자체에 이관하거나 특별한 사후관리는 부재<br>–태양열 보안등이나 벽화와 같이 따로 관리가 필요한 시설물을 설치하지 않았으므로 지자체에 이관하거나 자체적인 관리를 하지 않음 |
| | 주민 | – |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 보호관찰소 | • 여주시와 보호관찰소에서 자체적으로 추진지역에 사업 실시<br>–여주시에서는 가로등 설치<br>–보호관찰소에서 CCTV 설치<br>• 보호관찰소를 개방하여 커뮤니티 시설 구축<br>–지역주민들에게 유대감 형성을 위해 보호관찰소 내에 탁구장, 헬스장 등의 커뮤니티 시설 조성<br>• 보호관찰소의 담벼락을 허물어 지역주민들이 안전하게 이동할 수 있도록 조성 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 보호관찰소 | – |
| | 주민 | • 일부 어두운 골목에 조명 추가 설치 필요<br>• 도로 사각지대에 CCTV 추가 설치 필요 |

### ⑩ 충남 논산 부창동

- 논산은 지역주민, 법사랑위원회, 지자체가 범죄예방 환경개선사업에 적극적으로 참여하고 있으며 연계사업들을 계획 중
- 예산부족으로 벽화, 도색에 대한 유지관리 미흡
- 사업으로 조성된 텃밭과 주차장 미사용

| | | |
|---|---|---|
| 사업과 관련된 사항 | 주민센터 | • CCTV 설치대수 부족 및 통합관제센터와의 연결 필요<br>• 벽화 시공과 더불어 예산을 추가하여 담장 주변정리 항목을 추가한 시공(빈집철거, 잡초제거 등)요구<br>• 주차장 조성이 되었으나 노면 개선이 되지 않음 |
| | 주민 | • 법무부 범죄예방 환경개선사업의 내용 및 시행 주체에 대한 관심부족 |
| 사후 관리 및 민원 사항 | 주민센터 | • 벽화와 시설물 주변 쓰레기 청소 인력 부족<br>• 텃밭과 주차장 조성을 하였으나 이용자가 없고, 예산 부족으로 유지관리 불가 |
| | 주민 | • 공·폐가 내부가 보이지 않도록 담장 개선의 필요성<br>• 주차장 노면 개선 필요 |
| 연계된 사업이나 추진된 계획(예정) | 주민센터 | • 주민 대표를 대상으로 경찰에서 안전교육 실시<br>• 2017년까지 시에서 지원하는 도시재생, 창조적 사업 진행 예정 |
| | 주민 | – |
| 기타 사항 | 주민센터 | – |
| | 주민 | – |

## 4. 범죄데이터 분석 결과

### 1) 범죄데이터 분석 개요

□ 주요사항

- 대상지 한정
  - 10개의 모니터링 대상지 중 실제 시공내용이 미미하여 사업효과를 분석하기 어렵다고 판단한 서울 영등포구 대림2동 대상지를 제외하고 총 9개 대상지의 범죄데이터 분석
- 범죄발생현황 분석
  - 각 대상지의 범죄발생현황을 연도별(2010년부터 2015년 7월까지), 5대범죄 죄종별(살인, 강도, 강간·강제추행, 절도, 폭력)로 분석
- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율 분석
  - 2015년을 기준으로 전년 4년(2010~2013년) 대비 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율 비교·분석

### 2) 범죄데이터 분석 결과

□ 범죄발생현황 분석

- 연도별/죄종별 5대 범죄 발생건수 현황파악
  - 2010년 1월부터 2015년 7월까지 각 대상지 관할지구대별 5대범죄 발생현황 파악

[표 4-61] 대상지별 5대범죄(살인·강도·강간·절도·폭행) 발생현황 (단위 : 건)

| 서울마포경찰서 용강지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 0 | 9 | 28 | 217 | 432 | 686 |
| 2011년 | 1 | 3 | 24 | 222 | 392 | 642 |
| 2012년 | 0 | 2 | 18 | 297 | 399 | 716 |
| 2013년 | 1 | 0 | 17 | 274 | 391 | 683 |
| 2014년 | 1 | 7 | 21 | 274 | 389 | 692 |
| 2015년 7월 | 0 | 0 | 18 | 152 | 204 | 374 |
| 계 | 3 | 21 | 126 | 1,436 | 2,207 | 3,793 |

| 서울노원경찰서 화랑지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 2 | 8 | 13 | 214 | 377 | 614 |
| 2011년 | 0 | 1 | 20 | 244 | 351 | 616 |
| 2012년 | 0 | 3 | 26 | 363 | 330 | 722 |
| 2013년 | 0 | 3 | 25 | 360 | 367 | 755 |
| 2014년 | 2 | 0 | 23 | 397 | 407 | 829 |
| 2015년 7월 | 1 | 1 | 10 | 178 | 196 | 386 |
| 계 | 5 | 16 | 117 | 1,756 | 2,028 | 3,922 |

| 부산영도경찰서 청학파출소 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 0 | 2 | 8 | 262 | 221 | 493 |
| 2011년 | 0 | 1 | 4 | 66 | 70 | 141 |
| 2012년 | 1 | 3 | 4 | 66 | 68 | 142 |
| 2013년 | 1 | 0 | 7 | 77 | 64 | 149 |
| 2014년 | 0 | 1 | 9 | 70 | 75 | 155 |
| 2015년 7월 | 0 | 1 | 3 | 42 | 50 | 96 |
| 계 | 2 | 8 | 35 | 583 | 548 | 1,176 |

| 대구달서경찰서 상인지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 1 | 8 | 26 | 393 | 538 | 966 |
| 2011년 | 0 | 7 | 21 | 489 | 575 | 1,092 |
| 2012년 | 0 | 0 | 18 | 468 | 482 | 968 |
| 2013년 | 0 | 6 | 20 | 498 | 430 | 954 |
| 2014년 | 2 | 1 | 20 | 332 | 470 | 825 |
| 2015년 7월 | 0 | 0 | 9 | 222 | 267 | 498 |
| 계 | 3 | 22 | 114 | 2,402 | 2,762 | 5,303 |

| 광주남부경찰서 백운지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 1 | 1 | 20 | 465 | 367 | 854 |
| 2011년 | 1 | 4 | 23 | 362 | 432 | 822 |
| 2012년 | 1 | 3 | 27 | 430 | 383 | 844 |
| 2013년 | 0 | 1 | 25 | 486 | 412 | 924 |
| 2014년 | 0 | 0 | 32 | 382 | 376 | 790 |
| 2015년 7월 | 0 | 0 | 16 | 169 | 187 | 372 |
| 계 | 3 | 9 | 143 | 2,294 | 2,157 | 4,606 |

| 대전중부경찰서 유등지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 1 | 17 | 22 | 628 | 293 | 961 |
| 2011년 | 2 | 6 | 25 | 548 | 359 | 940 |
| 2012년 | 1 | 5 | 25 | 529 | 377 | 937 |
| 2013년 | 1 | 0 | 31 | 564 | 387 | 983 |
| 2014년 | 1 | 9 | 86 | 452 | 439 | 987 |
| 2015년 7월 | 0 | 7 | 18 | 360 | 322 | 707 |
| 계 | 6 | 44 | 207 | 3,081 | 2,177 | 5,515 |

| 경기구리경찰서 인창지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 0 | 4 | 20 | 374 | 334 | 732 |
| 2011년 | 0 | 2 | 14 | 304 | 374 | 694 |
| 2012년 | 1 | 0 | 11 | 326 | 356 | 694 |
| 2013년 | 0 | 0 | 15 | 322 | 337 | 674 |
| 2014년 | 1 | 1 | 13 | 279 | 340 | 634 |
| 2015년 7월 | 2 | 1 | 5 | 143 | 173 | 324 |
| 계 | 4 | 8 | 78 | 1,748 | 1,914 | 3,752 |

| 경기여주경찰서 홍문파출소 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 1 | 0 | 5 | 303 | 238 | 547 |
| 2011년 | 2 | 3 | 12 | 216 | 223 | 456 |
| 2012년 | 1 | 4 | 11 | 248 | 234 | 498 |
| 2013년 | 1 | 1 | 11 | 219 | 233 | 465 |
| 2014년 | 1 | 1 | 5 | 92 | 181 | 280 |
| 2015년 7월 | 2 | 0 | 4 | 101 | 165 | 272 |
| 계 | 8 | 9 | 48 | 1,179 | 1,274 | 2,518 |

| 충남논산경찰서 논산지구대 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 구분 | 살인 | 강도 | 강간 | 절도 | 폭행 | 계 |
| 2010년 | 1 | 12 | 13 | 446 | 206 | 678 |
| 2011년 | 3 | 5 | 25 | 309 | 317 | 659 |
| 2012년 | 3 | 4 | 22 | 408 | 244 | 681 |
| 2013년 | 3 | 3 | 32 | 458 | 226 | 722 |
| 2014년 | 2 | 2 | 28 | 370 | 226 | 628 |
| 2015년 7월 | 2 | 1 | 31 | 213 | 137 | 384 |
| 계 | 14 | 27 | 151 | 2,204 | 1,356 | 3,752 |

- 2010~2014년까지의 범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환[12]하여 강간·강제추행 및 절도범죄 발생건수 분석
  - 2015년의 경우 7월까지의 범죄발생건수 자료를 확보하여 2015년 범죄발생건수와 비교하기 위해 2010년부터 2014년까지의 범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환
  - 5대범죄 중 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 강간·강제추행 및 절도 범죄로 분석대상 한정

[표 4-62] 대상지별 강간·강제추행 및 절도범죄 발생건수의 변환값 비교 (단위 : 건)

| 서울마포경찰서 용강지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 16.33 | 126.58 | 142.91 |
| 2011년 | 14.00 | 129.50 | 143.50 |
| 2012년 | 10.50 | 173.25 | 183.75 |
| 2013년 | 9.92 | 159.83 | 169.75 |
| 2014년 | 12.25 | 159.83 | 172.08 |
| 2015년 | 18.00 | 152.00 | 170.00 |

| 서울노원경찰서 화랑지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 7.58 | 124.83 | 132.41 |
| 2011년 | 11.67 | 142.33 | 154.00 |
| 2012년 | 15.17 | 211.75 | 226.92 |
| 2013년 | 14.58 | 210.00 | 224.58 |
| 2014년 | 13.42 | 231.58 | 245.00 |
| 2015년 | 10.00 | 178.00 | 188.00 |

| 부산영도경찰서 청학파출소 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 4.67 | 152.83 | 157.50 |
| 2011년 | 2.33 | 38.50 | 40.83 |
| 2012년 | 2.33 | 38.50 | 40.83 |
| 2013년 | 4.08 | 44.92 | 49.00 |
| 2014년 | 5.25 | 40.83 | 46.08 |
| 2015년 | 3.00 | 42.00 | 45.00 |

12) {(해당연도의 강간·강제추행 및 절도범죄 발생건수)×(7÷12)}로 변환

| 대구달서경찰서 상인지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 15.17 | 229.25 | 244.42 |
| 2011년 | 12.25 | 285.25 | 297.50 |
| 2012년 | 10.50 | 273.00 | 283.50 |
| 2013년 | 11.67 | 290.50 | 302.17 |
| 2014년 | 11.67 | 193.67 | 205.34 |
| 2015년 | 9.00 | 222.00 | 231.00 |

| 광주남부경찰서 백운지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 11.67 | 271.25 | 282.92 |
| 2011년 | 13.42 | 211.17 | 224.59 |
| 2012년 | 15.75 | 250.83 | 266.58 |
| 2013년 | 14.58 | 283.50 | 298.08 |
| 2014년 | 18.67 | 222.83 | 241.50 |
| 2015년 | 16.00 | 169.00 | 185.00 |

| 대전중부경찰서 유등지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 12.83 | 366.33 | 379.16 |
| 2011년 | 14.58 | 319.67 | 334.25 |
| 2012년 | 14.58 | 308.58 | 323.16 |
| 2013년 | 18.08 | 329.00 | 347.08 |
| 2014년 | 50.17 | 263.67 | 313.84 |
| 2015년 | 18.00 | 360.00 | 378.00 |

| 경기구리경찰서 인창지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 11.67 | 218.17 | 229.84 |
| 2011년 | 8.17 | 177.33 | 185.50 |
| 2012년 | 6.42 | 190.17 | 196.59 |
| 2013년 | 8.75 | 187.83 | 196.58 |
| 2014년 | 7.58 | 162.75 | 170.33 |
| 2015년 | 5.00 | 143.00 | 148.00 |

| 경기여주경찰서 홍문파출소 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 2.92 | 176.75 | 179.67 |
| 2011년 | 7.00 | 126.00 | 133.00 |
| 2012년 | 6.42 | 144.67 | 151.09 |
| 2013년 | 6.42 | 127.75 | 134.17 |
| 2014년 | 2.92 | 53.67 | 56.59 |
| 2015년 | 4.00 | 101.00 | 105.00 |

| 충남논산경찰서 논산지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010년 | 7.58 | 260.17 | 267.75 |
| 2011년 | 14.58 | 180.25 | 194.83 |
| 2012년 | 12.83 | 238.00 | 250.83 |
| 2013년 | 18.67 | 267.17 | 285.84 |
| 2014년 | 16.33 | 215.83 | 232.16 |
| 2015년 | 31.00 | 213.00 | 244.00 |

□ 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율 분석

- 2015년 기준으로 전년 4년(2010~2013년)대비 강간·강제추행 및 절도범죄의 감소율 분석
  - 사업이 시행된 2014년을 제외한 2010년부터 2013년의 평균 범죄발생건수와 2015년 범죄발생건수의 감소율 분석
  - 9개 대상지의 강간·강제추행 및 절도범죄별 평균 감소율 분석

[표 4-63] 대상지별 2015년 기준 전년 4년 대비 강간 · 강제추행 및 절도범죄의 감소율(단위:%)

| 서울마포경찰서 용강지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간·강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 50.75 | 589.16 | 639.91 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 12.69 | 147.29 | 159.98 |
| 2015년 범죄발생건수 | 18.00 | 152.00 | 170.00 |
| 감소율(%) | -41.84 | -3.20 | -6.26 |

| 서울노원경찰서 화랑지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 49.00 | 688.91 | 737.91 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 12.25 | 172.23 | 184.48 |
| 2015년 범죄발생건수 | 10.00 | 178.00 | 188.00 |
| 감소율(%) | 18.37 | −3.35 | −1.91 |

| 부산영도경찰서 청학파출소 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 13.41 | 274.75 | 288.16 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 3.35 | 68.69 | 72.04 |
| 2015년 범죄발생건수 | 3.00 | 42.00 | 45.00 |
| 감소율(%) | 10.45 | 38.86 | 37.53 |

| 대구달서경찰서 상인지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 49.59 | 1,078.00 | 1,127.59 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 12.40 | 269.50 | 281.90 |
| 2015년 범죄발생건수 | 9.00 | 222.00 | 231.00 |
| 감소율(%) | 27.42 | 17.63 | 18.06 |

| 광주남부경찰서 백운지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 55.42 | 1,016.75 | 1,072.17 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 13.86 | 254.19 | 268.04 |
| 2015년 범죄발생건수 | 16.00 | 169.00 | 185.00 |
| 감소율(%) | −15.44 | 33.51 | 30.98 |

| 대전중부경찰서 유등지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 60.07 | 1,323.58 | 1,383.65 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 15.02 | 330.90 | 345.91 |
| 2015년 범죄발생건수 | 18.00 | 360.00 | 378.00 |
| 감소율(%) | −19.84 | −8.79 | −9.28 |

| 경기구리경찰서 인창지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 35.01 | 773.50 | 808.51 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 8.75 | 193.38 | 202.13 |
| 2015년 범죄발생건수 | 5.00 | 143.00 | 148.00 |
| 감소율(%) | 42.86 | 26.05 | 26.78 |

| 경기여주경찰서 홍문파출소 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 22.76 | 575.17 | 597.93 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 5.69 | 143.79 | 149.48 |
| 2015년 범죄발생건수 | 4.00 | 101.00 | 105.00 |
| 감소율(%) | 29.70 | 29.76 | 29.76 |

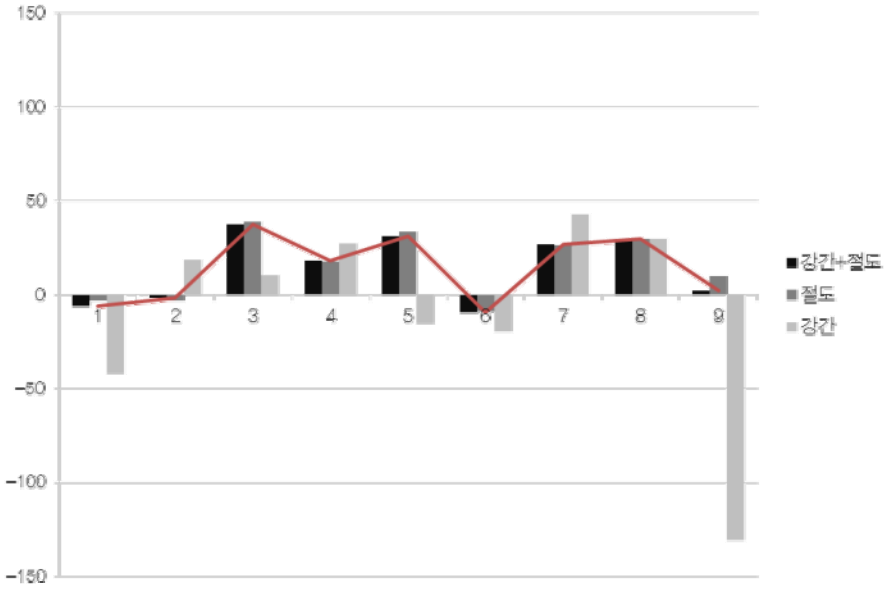
| 충남논산경찰서 논산지구대 | | | |
|---|---|---|---|
| 구분 | 강간 · 강제추행 | 절도 | 강간강제추행+절도 |
| 2010~2013년 범죄발생건수 합계 | 53.66 | 945.59 | 999.25 |
| 2010~2013년 평균 범죄발생건수 | 13.42 | 236.40 | 249.81 |
| 2015년 범죄발생건수 | 31.00 | 213.00 | 244.00 |
| 감소율(%) | −131.00 | 9.90 | 2.33 |

- 관할지구대별 강간·강제추행 및 절도범죄를 분석한 결과, 9개 대상지 중 6개의 대상지에서 강간·강제추행과 절도범죄 감소

- 2015년을 기준으로 전년 4년 대비 강간·강제추행과 절도범죄는 평균 11.48%, 절도범죄는 평균 13.01% 감소

[표 4-64] 대상지별 강간 · 강제추행 및 절도범죄 감소율 (단위 : %)

| 대상지 | 강간+절도범죄 감소율 | 절도범죄 감소율 | 강간 · 강제추행 감소율 |
|---|---|---|---|
| 1 서울 마포구 도화동 | -6.26 | -3.20 | -41.84 |
| 2 서울 노원구 공릉1동 | -1.91 | -3.35 | 18.37 |
| 3 부산 영도구 청학1동 | 37.53 | 38.86 | 10.45 |
| 4 대구 달서구 상인동 | 18.06 | 17.63 | 27.42 |
| 5 광주 남구 월산동 | 30.98 | 33.51 | -15.44 |
| 6 대전 중구 유천1동 | -9.28 | -8.79 | -19.84 |
| 7 경기 구리시 인창동 | 26.78 | 26.05 | 42.86 |
| 8 경기 여주시 여흥동 | 29.76 | 29.76 | 29.70 |
| 9 충남 논산시 부창동 | 2.33 | 9.90 | -131.00 |




[그림 4-14] 대상지별 강간·강제추행 및 절도범죄의 감소율 현황

### 3) 범죄데이터 분석의 한계

□ 행정구역과 관할구역의 불일치

- 사업전후의 정확한 범죄감소효과 분석 어려움
  - 사업대상지의 행정구역과 관할지구대의 관할구역이 달라 대상지의 관할지구대별 범죄데이터 분석의 한계 존재
  - 공간적 범위를 각 사업대상지로 한정하여 사업효과를 분석하기 위해 주소기반의 범죄데이터 분석 필요

[표 4-65] 행정구역과 관할구역이 일치하지 않는 대상지 현황

| 대상지 | 관할지구대의 관할구역 | |
|---|---|---|
| 서울 마포구 도화동 | 용강지구대 | 도화동, 용강동, 염리동, 토정동, 대흥동 일부, 신수동 일부 |
| 서울 노원구 공릉1동 | 화랑지구대 | 공릉1, 2, 3동 |
| 부산 영도구 청학1동 | 청학파출소 | 청학동 |
| 대전 중구 유천1동 | 유등지구대 | 유천1, 2동, 산성동, 사정동, 안영동, 구완동, 무수동, 침산동, 목달동, 정생동, 어남동, 금동, 문화1동 일부 |
| 경기 여주시 여흥동 | 홍문파출소 | 여흥동, 중앙동, 오학동 |
| 충남 논산시 부창동 | 논산지구대 | 취암동, 부창동, 은진면 |

□ 표본 수에 따라 감소율의 상대적인 차이 존재

- 강간강제추행과 절도범죄 감소율의 객관적인 비교 어려움
  - 강간강제추행은 절도에 비해 상대적으로 발생건수가 적어 강간강제추행과 절도범죄 감소율의 객관적인 비교 어려움
  - 서울 마포구 도화동의 경우 2010~2013년 강간강제추행의 범죄발생건수 평균이 12.69건이었고 2015년 18건이 발생하여 5.31건이 증가했으나, 감소율은 -41.84%로 나타남
  - 반면 서울 마포구 도화동의 2010~2013년 절도범죄는 평균 147.29건, 2015년 152건이 발생하여 강간강제추행과 유사하게 4.71건이 증가했으나, 감소율은 -3.2%로 나타남

## 5. 결과 종합

- 본 연구에서는 현장조사, 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터 분석 총 4개의 모니터링 도구 적용
  - 현장조사, 인터뷰조사의 경우, 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 대상지 10곳을 대상으로 진행
  - 설문조사의 경우, 사업 시행 전·후 주민설문조사를 실시하였던 서울시 마포구 도화동, 서울시 노원구 공릉동, 부산 영도구 청학1동 3곳을 대상으로 실시
  - 범죄데이터 분석의 경우, 시공내용이 미비하여 사업효과를 분석하기 어렵다고 판단한 서울시 영등포구 대림2동을 제외하고 총9개 대상지의 범죄데이터 분석

### 1) 서울시 마포구 도화동

- 현장조사 결과, 대상지 전반적으로 골목환경이 쾌적한 편
  - 도색 작업의 경우, 일부 구역 쓰레기 적재문제가 있었으나 전반적인 도색 상태는 양호하였으며, 바닥 도색은 도보로 인한 마찰과 날씨, 도로 공사로 인해 지속성이 떨어짐
  - 대상지 내 설치한 방범시설물 중 CCTV 및 비상벨은 수량 및 위치가 시공단계에서 변경되었으며, 위치 선정은 적절하다고 판단
  - 일부 반사경의 각도 조절 등 전체적인 점검 및 위치조정이 필요
  - 사업 홍보 안내판은 내용이 간결성이 떨어지고 방범시설물 표시가 명확하지 않아 전체적으로 가시성이 떨어짐
- 설문조사 결과, 사업 이후 거주환경, 사업효과, 안전정도에 긍정적 평가
  - 범죄예방 환경개선사업 인지도는 사업 직후(78.9%)대비 유사
  - 사업 내용별 인지도에서는 CCTV 설치에 대해 인지하는 경우(98%)가 가장 높고, 반사경(87%), 보안등(79%)순으로 나타났으며,

CCTV, 반사경을 제외한 세부사업들의 인지비율은 전반적으로 하락

- 사업내용별 효과성에서는 LED보안등(97%), CCTV 설치(95%)에 도움이 된다고 인식
- 사업 전반적 만족도는 전체 88%로 높게 나타났으며 단독주택에 거주하는 응답자가 많았고, 거주동네 주변환경에 대한 만족도는 66.7%로 사업 전·후 보다 큰 폭으로 상승
- 거주 동네 주변 환경에 대한 인식으로 '밤에 술에 취한 사람들이 많다'(59%), '밤이 되면 거리가 어둡다'(50%)순으로 나타남
- 사업 이후 거주 동네에 대한 인식 변화는 93%로 응답자들이 거주 동네에 대해 긍정적으로 평가
- 거주 동네의 안전정도는 92%로 사업 직후(65.8%)보다 큰 폭으로 상승
- 범죄 피해 및 재산 피해의 경우, '집을 비운 사이에 도둑이 든 적이 있다'(6%), '집에 사람이 있을 때 강도가 든 적 있다'(4%)순으로 사업 이후 범죄 피해 경험이 다소 감소하였으며, 재산피해는 차량파손(8%), 화단 담장 파손(2%)으로 사업 전·직후보다 큰 폭으로 감소
- 사업 이후 추가적으로 개선되어야 할 사항으로'길거리 청결 유지'(61.0%), '길거리 조명 밝게 유지'(74.0%), '길거리에 경찰 순찰 강화'(66.0%) 등의 순으로 언급
- 범죄피해 불안감 또한 사업 전·직후보다 큰 폭으로 감소하였으며, 응답자의 15%는 범죄 예방 주민 교육에 참여 의향을 보임

• 인터뷰조사 결과

- 지자체 인터뷰 결과, 마포구 도화동은 사업내용에 대해 지자체 및 주민 만족도가 높은 편이었으며, 범죄예방 환경개선사업의 연장으로 마을 활성화를 위한 벽화마을 조성에 관심이 많음
- 반면, 방범시설물의 개보수 주체가 불명확하여 유지관리 상의 어려움이 있고 쓰레기 적재, 불법 광고물 부착 등으로 쾌적한 환경 유지에 어려움이 있으며, 바닥 도색의 경우 잦은 도로 포장공사로

인해 훼손이 빈번하다고 인식

- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(692건) 대비 374(2015년 1~7월 기준)건으로 약 50% 정도의 감소율을 보임
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 한산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 전년(172.08건) 대비 소폭 감소
  - 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하였을 때 6.26% 증가

### 2) 서울시 노원구 공릉1동

- 현장조사 결과
  - 도색 작업의 경우, 벽 도색 상태는 매우 양호한 편이나 전체적으로 쓰레기 무단투기로 인해 골목이 지저분하며, 기초질서 단속 필요
  - CCTV 및 비상벨은 지자체 자체 사업과 연계되어 진행되었으며, 법무부는 대상지 내 20개소 중 3개소를 설치하였고, 지주 밑 쓰레기 적재로 향후 쓰레기 무단투기 단속 필요
  - 반사경의 경우, 전반적으로 양호하였으나 주변 환경 정비 필요
  - 안내표지판의 경우, 지자체에서 설치한 안내판을 포함하여 총 12개소에 설치되었으며, 법무부는 지주형 안내표지판 1개소 설치
- 설문조사 결과
  - 범죄예방 환경개선사업 인지도는 사업 직후(92.9%)보다 51% 하락한 41%만이 사업에 대하여 인지
  - 사업 내용별 인지도는 CCTV 설치에 대해 인지하는 경우(86%)가 가장 높고 반사경(68%), 보안등(64%)순으로 나타났으며, 사업 직후와 비교하여 세부사업 인지 비율이 모두 하락

- 사업내용별 효과성에서는 CCTV 설치(99%), LED보안등(97%), 비상벨(94%) 순서로 도움이 된다고 인식하고 있으며. 사업 직후 대비 담장도색의 하락폭(38.5%)이 가장 크게 나타나 지속적인 관리 필요
- 사업 전반적 만족도는 전체 93%로 높게 나타났으며 단독주택에 거주하는 응답자가 긍정적으로 평가하고 있었으며, 거주동네 주변환경에 대한 만족도는 60.7%로 사업 전·후 대비 지속적으로 상승
- 거주 동네 주변 환경에 대한 인식으로 '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다'(66%), '밤이 되면 거리가 어둡다'(60%)순으로 나타났으며, 모든 항목이 사업 직후에 비해 부정적으로 인식
- 사업 이후 거주 동네에 대한 인식 변화는 80%로 응답자들이 거주동네에 대해 긍정적으로 평가
- 거주 동네의 안전정도는 81%로 사업 직후(80%)와 비슷하게 평가
- 범죄 피해 및 재산 피해의 경우, '집을 비운 사이에 도둑이 든 적이 있다'(15%), '오토바이, 자전거를 도단당한 적이 있다'(13%)순으로 나타났으며 사업 이후 범죄 피해 경험이 다소 감소
- 재산피해는 차량파손(14%), 화단 담장 파손(5%)으로 차량파손은 사업 직후 대비 24% 감소
- 사업 이후 추가적으로 개선되어야 할 사항으로 CCTV추가 설치(85%), '길거리 조명 밝게 유지'(74%), 길거리에 경찰 순찰 강화, 경찰 방범초소 설치(66%) 언급
- 범죄피해 불안감 또한 사업 전·직후보다 큰 폭으로 감소하였으며, 응답자의 25%는 범죄 예방 주민 교육에 참여 의향을 보임

• 인터뷰조사 결과

- 지자체의 경우, 지자체에서 사업시행과정에 참여하지 않아 사후 유지관리 및 방범시설물 담당업체 연락에 어려움을 느꼈고, 대상지 내 사업계획은 없으며 구청 자체적으로 상반기에 한번 실시하는 성과평가로 주민 자율방범대의 운영비 차등 지급

- 주민 인터뷰 결과, 노원구 공릉1동은 사업에 대한 주민의 관심이 부족하고 인지도가 낮으며, 주변 환경은 좋아졌다고 인식하나 쓰레기 무단투기로 인한 문제에 대해 심각성을 느낌

- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(829건) 대비 386건(2015년 1~7월 기준)으로 약 47%감소
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석 결과, 전년(245건) 대비 188건으로 대폭 감소
  - 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하였을 때 1.91% 증가

### 3) 서울시 영등포구 대림2동

- 대상지 내 설치된 CCTV 및 비상벨은 위치 표시 및 안내가 부재하여 가시성이 떨어지고, 총 7개소 중 3개소 위치가 변경되었으며 비상벨이 부착된 지주 주변에 오토바이, 자전거 등으로 접근이 어려움

- 현장조사 결과
  - 반사경의 경우, 전반적으로 양호하였으며나 3개소 중 1개소는 각도가 적절치 않아 점검 필요

- 인터뷰조사 결과
  - 지자체의 경우, 외국인의 쓰레기 무단투기, 교통법규 위반, 야간 고성방가, 담배꽁초 무단투기 등 생활 속 무질서 문제로 원주민과 외국인 사이의 갈등이 심각하며, 사업과정에서 주민의식교육 동반 필요성 언급
  - 주민 인터뷰 결과, 동일한 대상지 내 타 사업에서 설치된 방범시설물과 혼재되어 사업인지도가 떨어지며, 한국 문화가 익숙하지 않은 교포들의 기초질서 준수사항은 교육을 통해 개선

### 4) 부산광역시 영도구 청학1동

- 현장조사 결과
  - CCTV의 경우, 법무부 범죄예방 환경개선사업을 통해 총 2개 설치되었으나 관제센터와 연결되지 않음
  - 비상벨의 경우, 설치 위치 및 가시성은 높았으나 작동이 되지 않은 관계로 확인·개보수가 필요하며 셉테드 마을지도만으로 비상벨 위치파악에 어려움이 있음
  - 벽화의 수준이 타 유사 사업보다 높은 수준이었으나 마을의 분위기와 적합하지 않은 그림도 있었으며 추후 벽화 훼손 시 복구 작업에 다소 어려움이 있을 것으로 예상
  - 반사경의 경우, 현장조사를 통해 파악한 개수는 총 9개였으며, 전체적으로 반사경 각도 조절 및 골목 폭에 적합한 크기의 반사경으로 교체 등 점검 필요
- 설문조사 결과
  - 범죄예방 환경개선사업 인지도는 67%로로 남성(73.5%)이 여성(60.8%)에 비해 사업에 대한 인지도가 높음
  - 사업 내용별 인지도는 담장 도색에 대해 인지하는 경우(59%)가 가장 높았으며 CCTV(57%), 반사경(47%)순으로 나타났으며, 사업 직후와 비교하였을 때, 담장도색과 비상대피소를 제외한 세부사업들은 전반적으로 사업 직후 대비 전반적으로 유사 또는 상승
  - 사업내용별 효과성에서는 비상벨 설치(96%), 반사경(93%), 안전지도(90%) 순서로 도움이 된다고 인식하고 있으며. 사업 직후 대비 세부사업들은 전반적으로 사업 직후 대비 효과성 하락
  - 사업 전반적 만족도는 61.7점(83%)으로 응답자 대부분이 현재 거주지역 환경에 대해 만족하교 있으며 사업 전(47점)·후(58점) 대비 만족도가 큰 폭으로 상승

- 거주 동네 주변 환경에 대한 인식으로 '잘 안보이거나 후미진 곳이 많다'(51%), '밤이 되면 거리가 어둡다'(50%)순으로 나타났으며, 사업 이전과 비교했을 때, '길거리가 쓰레기 등으로 지저분하다'는 점은 크게 개선되었으나 '밤에 술에 취한 사람들이 많다'는 점은 사업 직후보다 부정적
- 사업 이후 거주 동네에 대한 인식 변화는 87%로 응답자들이 거주 동네에 대해 긍정적으로 평가
- 거주 동네의 안전정도는 85%로 사업 직후(95%) 대비 하락하였으며, 사업에 대한 효과성이 긍정적으로 평가되었지만 사업지에 대한 지속적인 관리 필요
- 범죄피해 및 재산피해 경험의 경우, '돈이나 귀중품을 감취 당한 적 있다'(2%), '오토바이, 자전거를 도단당한 적이 있다'(1%)순으로 높게 나타났으며 사업 이후 범죄 피해 경험이 거의 없는 것으로 나타남
- 부산시 영도구 청학1동의 경우, 사업 전 설문에서 범죄피해 불안감은 없었으며 사업 이후 '밤에 집 근처를 혼자 다니는 것'(23%), '밤에 혼자 집에 있는 것'(21%) 순으로 불안 체감
- 사업 이후 추가적으로 개선되어야 할 사항으로' 길거리에 경찰 순찰 강화'(20%), '공공장소 CCTV 추가 설치'(69%), 길거리에 경찰 순찰 강화,(67%) 언급
- 동네 범죄예방을 위한 주민 교육 참여의향은 8%로 이며 남성, 50대, 단독주택 거주자의 참여의향이 상대적으로 높음

• 인터뷰조사 결과

- 지자체는 비상벨 , CCTV 설치 시 관제센터와 연동되는 시스템으로 개선, 사업 후 유지관리 점검을 위한 지속적인 모니터링, 유지관리 주체 및 예산의 명확성의 필요성 강조
- 또한, 행복마을 만들기 사업, 새뜰마을 사업, 산복도로 르네상스 사업 등 대상지 내 타 사업이 활발히 진행 중이며, 마을 활성화를 위한 계획 중

- 주민인터뷰 결과, 사업 시행과정에서 주민참여가 배제되어 지역특성과 맞지 않는 벽화, 조형물에 아쉬워했으나 사업 후, 비행청소년 감소로 야간 소음 문제해결 및 방문객증가로 인해 마을이 활성화되어 긍정적인 견해를 보임

• 범죄데이터 분석 결과

- 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(155건) 대비 96건(2015년 1~7월 기준)으로 59건 감소
- 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 전년(46.08건) 대비 소폭 감소
- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하여 37.53% 감소

### 5) 대구광역시 달서구 상인3동

• 현장조사 결과

- 비상벨을 제외한 모든 시공 항목이 양호 하였으며, 지속적인 관리가 이루어지고 있음
- 비상벨의 경우, 경찰과 연계되지 않고 필요성을 느끼지 못해 주민센터 자체적으로 제거
- 반사경의 경우, 마찰로 인해 각도가 틀어져 있어 추후 점검 필요

• 인터뷰조사 결과

- 대구 달서구 상인3동은 사업 결과에 대한 주민만족도가 매우 높으며, 터널 내 조명설치, 벽도색 등으로 지하터널의 환경이 쾌적해짐에 따라 이용량 증가
- 반면, 사업 시행과정 중 담당주체가 불명확하여 유지관리에 어려움을 겪었으며, 관련 주체 기관이 다양하여 협의가 어려웠고 체계적인 사업 진행 미흡

- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(825건) 대비 498건(2015년 1~7월 기준)으로 감소
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 전년(205.34건) 대비 소폭 증가
  - 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하여 18.06% 감소

### 6) 광주광역시 남구 월산동

- 현장조사 결과
  - 반사경 및 보안등, 막다른길 안내사인, 비상벨의 경우, 설치 위치 및 미설치된 부분 존재
  - 벽 도색의 경우 시공되었으나, 대상지에서 벽화를 그리기 위한 세척작업을 실시할 예정이므로 제거된 상태
- 인터뷰조사 결과
  - 지자체 인터뷰 결과, 사업 후 대상지 내 범죄 발생 건수가 감소하였으나 사업에 대한 주민 홍보가 필요하며 사후 관리 문제가 발생하였으나 즉각적인 대응 미비
  - 또한 사후관리를 위한 지속적인 예산지원이 필요하며 대상지 특성에 맞는 프로그램 필요
  - 주민인터뷰 결과, 사업 구역 선정과 사업 내용 계획에 있어서 주민의견이 반영되고 참여할 수 있는 사업시행과정 개선이 필요하며, 자체적으로 실시하고 있는 자율방범대 운영비 지원 요청
- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(790건) 대비 372건(2015년 1~7월 기준)으로 감소

- 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 작년(241.5건) 대비 185건으로 감소
- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수 대비 30.98% 감소

### 7) 대전광역시 중구 유천1동

- 현장조사 결과
  - 유천1동 일대는 텃밭이용이 활성화되고 있었으며, 주차장 또한 무료 공영 주차장으로 이용 중
  - 도색작업 및 벽화시공의 경우, 대부분 시공계획안과 동일하게 이루어졌으나 벗겨진 부분이 있었으며, 쓰레기 적재 등 유지관리 미흡
  - 접근통제 폿말의 경우, 폿말을 부착함으로써 빈 집이 노출되어 비행청소년 및 노숙자들이 범죄를 유발하는 공간으로 변모함에 따라 폿말 제거 및 문고리 설치
- 인터뷰조사 결과
  - 지자체 인터뷰 결과, 사업 후 우범지역이 해소되었고, 텃밭은 주민들이 자발적으로 관리하고 있으며, 추후 지속적인 예산 지원 및 CCTV추가 설치 요청
  - 주민 의견은 사업 완료 후, 동네가 깨끗하게 개선되고 시설고장수리 요청 시 바로 해결되어 만족도가 높았으며 텃밭 추가 조성, 퇴비지원, 보안등 추가 설치, 빈집에 대한 분양 방안 마련 요구
- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(987건) 대비 707건으로 감소하였으나 2015년 1~7월 기준임을 감안할 때 2015년 총 범죄 건수 는 증가할 가능성 있음
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·

강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 작년(313.84건) 대비 378건으로 증가

- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하였을 때 9.28% 증가

### 8) 경기도 구리시 인창동

- 현장조사 결과
  - 인창동 대상지 일대는 재개발 구역이므로 폐가 및 폐기물이 많이 존재하여 사업 후에도 마을 환경이 전반적으로 쾌적하지 않음
  - 안전라인의 경우, 일부 끊어지는 등 유지 관리가 안 되는 실정
  - 접근통제 패널의 경우, 대전광역시 중구 유천1동과 마찬가지로 벽에 부착되어 있어 실질적으로 폐가 진입 가능
- 인터뷰조사 결과
  - 경기도 구리시는 재개발 예정으로 사업시행에도 불구하고 공·폐가가 많으며, 관리가 되지 않아 눈에 띄는 효과가 없으며 주민들의 범죄불안감 지속
  - 관계자 인터뷰 결과, 예산 대비 시공내역에 대한 검증이 필요하며 사업추진과정 중 사업시공업체들 및 사업관계자들의 지속적인 협의 및 유지관리가 원활히 될 수 있는 사후관리방안 모색 필요
  - 주민 인터뷰 결과, 법무부에서 사업을 수행한 사실을 인지하지 못하나 사업 전과 비교하여 수목정리, 방범등 설치 등 마을환경개선 체감
- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(634건) 대비 324건(2015년 1~7월 기준)으로 감소
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 합산하여 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 작년(170건) 대비 148건으로 감소

- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하여 26.78% 감소

### 9) 경기도 여주시 홍문동 · 상동

- 현장조사 결과
  - 도색 작업의 경우, 주차차량과의 마찰로 인한 훼손, 배수구 물빠짐으로 인한 변색 등 벽화 시공 현황 점검 및 개보수 필요
  - 주민들의 반대로 판석 시공 위치 변경
  - 법질서 패널은 전반적으로 가시성이 떨어지며, 벽에 설치된 패널과 달리 울타리에 설치된 도로명주소 패널은 가시성 및 인지성 감소
- 인터뷰조사 결과
  - 보호관찰소 관계자 인터뷰 결과, 사업에 대한 지역주민들의 만족도가 높으며, 보호관찰소에서 사업을 주도하여 진행하면서 보호관찰소에 대한 지역주민들 인식의 긍정적인 변화선
  - 보호관찰소를 개방하여 커뮤니티 시설을 구축하고, 담장을 허물어 지역주민들이 안전하게 이동할 수 있도록 조성하는 등 보호관찰소 이미지 개선
  - 주민 인터뷰 결과, 사업 주체 및 시행여부에 대하여 인지도가 없으며 일부 어두운 골목에 조명 및 사각지대 CCTV 추가 설치 요구
- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(280건) 대비 272건으로 감소하였으나 2015년 1~7월 기준임을 감안할 때 2015년 총 범죄 건수 는 증가할 가능성 있음
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 강간·강제 추행은 전년(2.92건) 대비 4건으

로 절도는 전년(53.67건)에 비해 101건으로 증가

- 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수 대비 29.76% 감소

### 10) 충청남도 논산시 부창동

- 현장조사 결과
  - 논산시 부창동에 텃밭 및 주차장 조성을 실시하였으나 이용자 부재
  - 그 밖에 수목정리, 법질서 패널, 도색 작업, 벽화 시공 방범등 등 가시성이 떨어지는 도로명주소 패널을 제외하고 모두 양호한 상태
- 인터뷰조사 결과
  - 논산은 지역주민, 법사랑위원회, 지자체가 범죄예방 환경개선사업에 적극적으로 참여하고 있으며, 연계사업들도 계획하고 있음
  - 지자체 인터뷰 결과, CCTV 설치대수 부족 및 통합관제센터와 연계 필요성을 언급하였으며, 예산을 추가하여 벽화 시공 외 담장 주변정리 항목 추가, 사후 유지관리 문제 언급
  - 주민인터뷰 결과, 사업 시행 주체에 대해 알지 못했으며 공·폐가 내부가 보이지 않도록 담장 개선과 주차장 노면 개선 요구
- 범죄데이터 분석 결과
  - 연도별 죄종별 5대 범죄(살인, 강도, 강간, 절도, 폭행) 발생건수 현황은 작년(628건) 대비 384건(2015년 1~7월 기준)으로 감소
  - 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 범죄인 강간·강제 추행 및 절도범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 분석한 결과, 강간·강제 추행은 작년(16.33건) 대비 31건으로 증가하였으나, 절도는 전년(215.83건)에 비해 소폭 감소
  - 강간·강제추행 및 절도범죄 감소율을 분석한 결과, 2010~2013년 사이의 평균 범죄발생건수와 비교하였을 때 2.33% 감소

# 제5장 결론

1. 연구 결과
1) 시범사업의 성과
2) 시범사업의 개선방향
2. 연구의 의의
3 연구의 한계 및 향후과제

## 1. 연구 결과

### 1) 시범사업의 성과

□ 물리적 환경개선을 통한 안전한 공간 환경 조성

- 벽 도색작업, 수목정리, 텃밭 · 주차장 조성 등을 통해 지역의 깨끗하고 안전한 분위기를 개선
- CCTV · 비상벨 · 반사경 설치, 보안등 조도 개선 및 신규 설치 등을 통해 야간 보행 시 보행자의 시각을 확보하는 등 범죄로부터 안전감 구축

□ 시범사업 대상지 주민의 범죄불안감 감소 및 지역만족도 상승

- 사업에 대한 인지 및 경험에 대한 항목은 사업 완료 직후 대비 감소
- 지역 환경에 대한 인식에 대한 만족도는 서울시 노원구는 소폭 하락하였으나, 서울시 마포구와 부산 영도구의 경우, 사업 전 · 직후와 비교하여 점차적으로 상승
- 범죄피해 불안감 및 경험에 대한 응답은 부산 영도는 사업 직후 대비 소폭 하락하였으나, 서울시 마포구, 노원구의 경우 사업 전, 사업 완료 직후에 비해 상승
- 범죄예방 프로그램 참여 의향은 전반적으로 낮은 참여율을 나타냄

□ 시범사업 지역의 범죄율 감소

- 사업 대상지 관할지구대별 실제 범죄 발생 데이터를 분석한 결과[13], 9개 대상지 가운데 6개 대상지 관할지구대별 강간 · 강제추행 및 절도범죄 감소
  - 관할지구대별 강간·강제 추행 및 절도범죄를 분석한 결과, 9개 대상지 중 6개 대상지에서 강간·강제추행과 절도범죄 감소
  - 2015년을 기준으로 전년 4년 대비 강간·강제추행과 절도범죄는 평균 11.48%, 절도범죄는 13.01% 감소

### 2) 시범사업 개선방향

□ 사업 시공항목별 개선방향

- CCTV, 비상벨
  - CCTV와 비상벨은 통합관제센터, 경찰지구대와 연결
  - 비용절감을 위하여 기존 지주(전기, 통신) 활용
  - 시설 고장 및 파손 시 즉각 조치 할 수 있도록 비상연락망 및 관리주체 명확히 기입
- 반사경
  - 사각지대가 잘 보이되 주택 내 사생활이 침해되지 않도록 적절한 위치와 각도로 설치
  - 반사경 높이를 적절한 위치에 설치하고, 관리주체를 정하여 통행차량의 충돌로 인한 반사경 훼손 및 각도 틀어짐을 지속적으로 점검
  - 가로 폭에 적합한 크기의 반사경 설치
- 안내표시판(마을지명 안내판, 방향 안내판, 막다른길 안내판)
  - 안내표지판을 개보수가 용이한 재질과 디자인으로 유지관리에 효율 도모

13) 사업대상지의 행정구역과 관할지구대의 관할구역이 다르고, 표본 수에 따라 감소율의 상대적인 차이가 존재하는 한계가 있음

- 안내표지판의 내용은 간결하고 명확하게 하며, 부착형 안내표지판의 경우, 보행자의 눈높이를 고려하여 적절한 위치 선정 및 설치
- 지주형 안내표지판 설치 시, 눈에 띄는 위치를 선정하고 쓰레기 적재가 되지 않도록 지속적으로 관리

• 보안등, 방범등

- 보안등은 LED제품을 설치하되, 잔고장이 많은 저가의 제품은 피하고 제조사의 사후AS를 고려하여 선정
- 빛 공해 차단, 균제도를 고려하여 음영이 생기지 않도록 주변 주택동의 빛 공해를 최소화 할 수 있는 위치에 설치
- 기존 지주, 담장, 벽면등을 활용하여 비용 절감
- 비상연락망 및 관리주체를 명확히 기입하여 시설 고장 및 파손 시 즉각 대비

• 도색작업(벽, 바닥, 벽화)

- 벽 도색 작업은 지속성을 고려하여 내구성 좋은 도료로 도색
- 벽화는 사후 유지관리가 어렵고 비용이 도색에 비해 상대적으로 비싸 범죄예방 환경개선사업에서는 가급적 지양
- 또한, 벽화를 관광 컨텐츠로 활용하는 등의 목적으로 시공할 경우, 지역특성 및 주민의견을 반영하여 마을 정서에 맞는 벽화 선정 및 유지보수가 용이한 수준으로 시공
- 바닥 도색의 경우 통행차량과 보행자와의 마찰, 도로 공사로 인해 도색이 쉽게 벗겨지므로 블록 포장, 도막형 포장 등을 고려

• 법질서 패널, 도로명주소 패널

- 법질서 패널 및 도로명주소 패널은 범죄발생시 위치파악 및 원활한 신고를 위한 목적으로 설치 후, 주민들을 대상으로 교육·홍보
- 비상연락망 및 관리주체를 명확히 기입하여 시설 고장 및 파손 시 즉각 대비하며 훼손되지 않는 재질을 선정하여 눈에 띄는 위치에

설치

- 공 · 폐가 접근통제
  - 공·폐가 접근통제 패널은 빈집 알림판 부착 시, 침입 방지를 위한 잠금장치 등 실질적으로 접근을 방지하는 출입통제 시설물 설치
  - 지속적인 순찰 및 관리를 통해 노숙자 및 청소년 범죄 가능성 차단
- 수목정리(전지)
  - 수목정리는 사업 시행 후, 지속적인 관리가 필요하므로 계절에 따른 관리 횟수 지정, 예산 추가 지원 및 관리주체 확보 필요
- 텃밭, 주차장
  - 텃밭, 주차장 시공은 원활한 운영을 위해 주민참여가 활발하고 유지관리가 가능한 대상지를 선정하여 시공
- 비상대피소
  - 비상연락망 및 관리주체를 명확히 기입하여 지속적으로 점검하고 시설 고장 및 파손 시 즉각 대비
  - 비상대피소에 부착된 CCTV는 통합관제센터, 비상벨은 인근순찰대와 연동하여 효과성 증대

□ 효율적인 사업추진 방식에 적합한 재정지원 필요

- 방범시설물의 시설점검, 개보수 주체가 불명확하여 유지관리 상의 어려움이 있으며, 사후 관리에 책정된 예산 부재로 지자체 자체적으로 예산 마련 방안 마련의 업무 부과
  - 사업계획안 작성 시, 지역특성, 활용 가능한 지역 자원, 대상지 규모에 따른 효율적인 예산 분배 도모
  - 시설물 관리 및 점검 주체를 사전 협의 후 선정하여 사업 이후 시설점검 및 유지관리가 원활하게 이루어질 수 있도록 유도하고, 파손 및 교체 비용 등 운영비를 고려한 사업추진 예산 편성 및 확보

□ 법무부를 지원하는 중간지원조직 구축 필요

- 사업관계자 역할의 애로사항, 사업에 관한 주민들의 의견 청취로 향후 사업을 위한 개선사항 도출 및 지역과 연계한 사업계획의 필요성 제고
  - 사업단계별 계획 수립, 필요한 조직 구축 및 관리, 대상지 사전조사, 모니터링 등 사업의 전반적인 사업과정을 관리하고 사업 참여 주체들의 의견을 조율·반영·관리를 수행하는 전문적인 중간지원조직 구축 필요

□ 사업추진과정에서 주민 참여 확대 필요

- 사업과정에 참여를 위한 주민협의체를 구성 및 지원하여 지역문제 해결에 주민 참여 기회를 제공하고 주민의식과 역량 향상 효과의 내용을 포함한 현실적 계획안 도출
  - 사업 구역 선정과 사업 내용 계획에 있어서 주민의 의견이 반영되고 참여할 수 있는 사업시행 과정 개선 필요
- 자율방범대 등 지역주민 공동체를 파악하고, 주민참여가 필요한 프로그램 등을 연계 및 지원하여 지속적인 관리 및 범죄예방 효과 증대

□ 타 부처 사업 및 지자체 도시 관리계획과 연계를 고려한 사업 추진 필요

- 타 부처 사업 및 지자체 자체 사업이 실시되는 대상지의 경우, 한 대상지 내 다른 컨셉의 환경개선사업이 진행되고 있어, 통일성이 부족하고 전체적인 마을 환경에 부합하지 않음
  - 동일 대상지에서 시행하고 있는 타 부처 사업 및 지자체의 도시관리계획과 연계하여 일관성 있는 마을 환경 구축
- 타 부처 관련 사업과 연계하여 모니터링 합동 실행 등 협업 방안 모색

□ 법무부 범죄예방 환경개선사업의 효과성 증대를 위한 사업대상지 선정

- 대상지 선정 시 범죄발생자료, 대상지 노후쇠퇴 현황자료 등 정량적, 객관적 기준 마련 필요
  - 재개발 예정지구인 사업신청지역은 사업 실행 후, 지역에 대한 주민 관심이 상대적으로 타 지역 대비 부족하여 사업 효과성이 떨어짐

## 2. 연구의 의의

□ 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 사업대상지 기초자료 집대성

- 범죄예방 환경개선사업의 배경, 2014년 사업 내용 및 추진경과, 추진체계, 사업과 연관된 사업주체별 역할 등을 정리
- 모니터링 시행 전, 사업대상지 현황 및 사업수행내용 기초 조사
  - 10개 대상지의 사업추진일정, 사업배경 및 목적, 시공항목, 사업 전·후 사진, 사업주체별 역할, 사업소요예산 등 기초조사 수집 및 정리
  - 2014년도 사업대상지 기초자료, 모니터링 방법, 평가결과 등 지속적이고 효과적인 사업을 위한 근거자료 마련

□ 체계적인 모니터링 수행을 위한 도구 개발

- 현장조사, 설문조사, 인터뷰조사, 범죄데이터 분석 도구를 활용하여 사업 결과 모니터링
  - 사업시공여부, 대상지 현황을 검토를 위한 현장조사를 실시하고 사후 유지 관리 상태 등을 직접 파악
  - 사업 전후 변화에 관한 주민설문조사를 대상지 3곳을 대상으로 실시하여 각 시점에 대한 사업 효과성 및 만족도를 비교 분석
  - 관계자 및 주민인터뷰를 통한 사업의 문제점 및 개선방안 검토
  - 범죄통계자료를 활용한 대상지 사업 전후 범죄발생건수를 비교 분석

□ 10개 대상지 모니터링 시행결과 도출

- 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업이 시행된 대상지 10곳에 대한 사업시공항목 수량 및 위치, 유지관리 상태 직접 확인
- 사업 전 · 후, 사업 1년 후(현재) 실시한 주민의견조사 결과를 비교 · 분석
  - 사업에 대한  인지 및 경험, 지역 환경에 대한 인식, 범죄피해 불안감 및 경험, 범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사 결과 비교
- 사업관계자 및 주민을 대상으로 사업내용, 사후 관리 관련사항, 타 사업 및

연계프로그램 관련사항, 기타요구사항에 대해 인터뷰 실시

- 대상지의 범죄예방 환경개선사업에 대한 실제 범죄예방 및 감소 추이 파악

## 3. 연구의 한계 및 향후과제

□ 모니터링을 위한 보다 객관적이고 정량적인 평가 방법론 및 시행계획 필요

- 모니터링 현장 평가는 전문가의 입장에서 문제점과 필요한 개선방향을 도출하므로 정량적 평가 지표를 위한 판단 근거항목 도출
  - 본 연구에서는 전문가 현장답사 시, 시공항목, 유지 관리에 대한 평가는 정성적이고, 주관적인 견해가 반영되어 있으므로 추후 현장답사를 수행 시 정량적인 판단 기준을 정립하고, 사전 숙지 필요
- 본 연구에서는 사업 1년 후 시점을 기준으로 모니터링을 수행하였으나, 추후 모니터링 계획 시 조사 시기, 시간대 및 조사 횟수 등 기준을 재정립하여 장기적으로 사업효과의 구체적 검증 및 지속성 향상 필요
- 시공도면과 현장과의 일치, 유지관리 현황 등 일반적인 사항은 사업에 참여한 주체가 실시하고, 객관적인 평가가 요구되는 효과성 평가는 사업에 참여하지 않은 타 기관에서 수행하여 평가의 객관성 확보 필요

□ 사업 단계, 참여 주체에 따른 가이드라인 필요

- 법무부 범죄예방 환경개선사업은 단계별 다양한 사업주체가 참여하므로 사업의 이해도 및 업무주체를 명확히 규정하기 위한 단계별, 주체별 가이드라인 작성 필요
- 각 대상지의 문제점 및 조건이 다양하므로 차별적으로 적용할 수 있는 가이드라인 작성 및 적용 가능한 사례 도출 필요

□ 모니터링 성과관리에 따른 사후관리 및 환류 방안 필요

- 모니터링 결과에 따른 성과 및 문제점을 파악하고 개선사항 작성에 반영하여 차 년도 사업 방향 및 기준 제시
- 사업 이후, 시설물 점검 및 운영관리를 시행하고 있는 대상지를 대상으로 성과에 따른 운영비용 추가 지원 등을 위한 환류방안을 마련하여 지속적인 사업 효과 도모

# 참고문헌

김은희 외(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소.

법무부(2001), 「범국민준법운동 자료집」

법무부(2008), 「법질서 바로세우기 운동 추진」

법무부(2014), 「법질서 실천운동 실행 계획」

법무부(2014), 「법질서 실천운동 선도지역 선정 경과 보고」

법무부(2014), 「법질서 실천운동 선도지역 선정결과 및 협조 요망사항」

법무부(2014), 「법질서 실천운동 최종심사 결과 보고자료」

법무부(2014), 「'법질서 실천운동 추진상황' 장광 보고자료」, pp.2-6.

법무부(2014), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」.

유광흠 외(2015), 「법질서 실천운동을 위한 사례지역 계획안 작성 및 모니터링」, 건축도시공간연구소.

이상민 외(2013), 「국토환경디자인 시범사업 개선방안 연구」, 건축도시공간연구소.

한형수 외(2009), 「서울시 재정비촉진지구 내 환경설계를 통한 범죄예방(CPTED)의 적용방안 실증분석」, 한국주거환경학회논문집, v.7(2), pp.175~198.

# The 2014 Ministry of Justice CPTED Projects: Status and Monitoring Report

Cho, Sang Kyu
Son, Dong Pil
Cho, Young Jin

This research monitors the process, resident's satisfaction, the maintainment and management of ten CPTED pilot projects, implemented by The Ministry of Justice. It also identifies the drawbacks of ongoing projects. As a result, this research seeks to suggest improvement direction for effective project promotion.

Research target sites are ten sites in total among 2014 projects: five sites in the Metropolitan area, two sites in Yeongnam area, one site in Honam area, and two sites in Chungcheong area. In order to understand detailed projects, this research firstly collected and analyzed each project's data, such as project schedules, backgrounds and objectives, construction items, before and after project photos, the role of stakeholders, necessary budgets, etc.

For effective monitoring, field investigation checklists, survey questionnaires, interview questionnaires and crime data analysis method were developed, based on these research data.

As a result of the field investigation, sites where had been established the maintenance and management system of facilities and programs were relatively well managed, while other cases' tended not to properly operate causing breakdown and malfunction.

Surveys conducted in three sites, including Dohwadong in Mapogu, Gongneungdong in Nowongu, and Chunghackdong in Busan, among ten sites shown the result that all questions regarding the perception of local environment were positive, compared to before the projects.

There were several drawbacks, pointed out during interviews with project participants. They includes a lack of maintenance and management system, a lack of budget, and a lack of the understanding of sites in project plan and community programs.

Residents' opinions, derived from interviews, were positive in terms of CCTV installations, wall paintings, and etc. Residents were also aware of secure facilities, however, they had little acquaintance with main project participant and project contents.

According to the crime data analysis, there was a decrease in the number of rape, indecent assault and burglary occurred in six sites among nine sites.

In conclusion, there are improvement directions for project promotion, based on the results of monitoring and research, as follows:

- The selection of maintenance management agency and its financial support;
- The establishment of Intermediary Organizations for effective operation for projects;
- The enhancement of resident's consciousness and empowerment through supports for Community Associations;
- Integration with related projects in site and adjacent area;
- Plan to reflect monitoring results for future projects;
- Plan for additional financial assistance and rewards for outstanding

maintenance and management agencies.

This research collected and analyzed project data from a planning stage to a management stage. Based on its results, it is expected to be a useful reference for future CPTED projects, and to lay the groundwork for enhancing positive outcomes of projects to improve the living environment.

**Keywords : Crime prevention through environmental design, CPTED projects, monitoring, pilot projects**