

범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석 연구  
- 서울시 5개 CPTED 사업 지역을 중심으로 -  
A Study on the Effectiveness of CPTED Projects  
- Focused on Five Projects in Seoul -

조영진 Cho, Youngjin  
한수경 Han, Sukyoung  
현태환 Hyeon, Taehwan  
박유나 Park, Yuna

( a u r i

일반연구보고서 2019-03

**범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석 연구**

- 서울시 5개 CPTED 사업 지역을 중심으로 -

A Study on the Effectiveness of CPTED Projects

- Focused on Five Projects in Seoul -

지은이	조영진, 한수경, 현대환, 박유나
펴낸곳	건축도시공간연구소
출판등록	제2015-41호 (등록일 '08. 02. 18.)
인쇄	2019년 12월 31일, 발행: 2019년 12월 31일
주소	세종특별자치시 절재로 194, 701호
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 15,000원, ISBN: 979-11-5659-263-1

이 연구보고서의 내용은 건축도시공간연구소의 자체 연구물로서  
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.



#### | 연구책임

---

조영진 연구위원

#### | 연구진

---

한수경 부연구위원

현태환 연구원

박유나 연구원

#### | 연구보조원

---

편민철, 조성아

#### | 연구심의위원

---

유광흠 선임연구위원

염철호 연구위원

조상규 연구위원

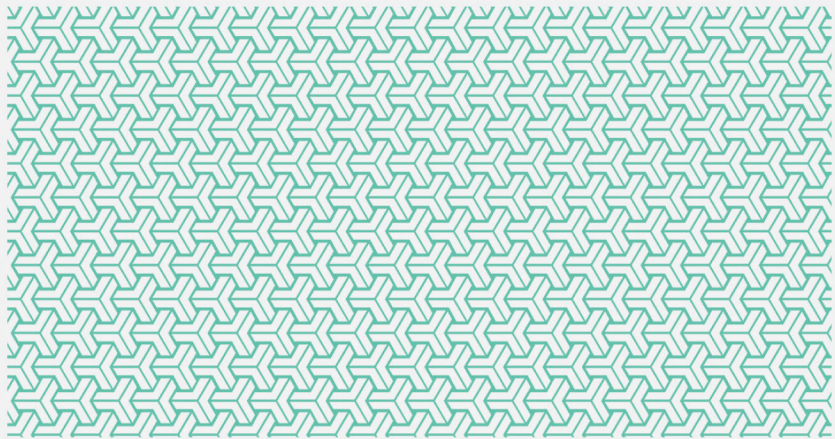
강부성 서울과학기술대학교 교수

이경훈 고려대학교 교수



# 연구요약

Summary



2018년 통계청 사회조사의 ‘사회안전에 대한 인식도 조사결과’에 따르면 우리나라 국민들의 범죄 발생에 대한 불안감은 국가안보, 환경오염, 경제적 위험 보다 높다. 2010년부터 시행된 해당 조사에서 범죄두려움은 지속적으로 수위를 차지하고 있어 범죄두려움 해소를 위한 정부 차원의 대책 마련이 요구된다.

이러한 맥락에서 국민들의 범죄두려움을 낮추고 범죄 발생을 최소화하기 위해 범죄 예방 환경설계(CPTED, Crime Prevention Through Environmental Design)가 2010년 이후 본격적으로 우리나라에 도입되기 시작하였다. 이후 범죄예방 환경설계에 기초하여 근린환경을 개선하는 범죄예방 환경조성사업이 중앙부처와 지방자치단체를 중심으로 확산되어왔다. 경찰청 내부 자료에 따르면 범죄예방 환경조성사업은 2016년 305건에서 2018년 1,555건으로 크게 증가한 것으로 나타난다.

범죄예방 환경조성사업은 범죄 발생과 범죄두려움 감소에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 알려져 있으나, 실제 범죄 발생자료를 바탕으로 사업을 통한 범죄감소 효과를 분석한 사례가 매우 드물다. 기존 연구들에서는 대체로 사례지역을 대상으로 설문조사를 실시하여 범죄두려움 변화를 살펴보거나, 사업 전·후 범죄 건수를 단순 비교하는 수준에서 사업 효과를 파악해왔다. 하지만 범죄예방 환경조성사업의 효과를 보다 적절하게 분석하기 위해서는 범죄 발생자료를 토대로 한 정량적 분석과 설문조사 등을 통한 정성적 분석이 함께 이루어질 필요가 있다. 이에 따라 본 연구에서는 범죄예방 환경조성사업의 효과를 분석하기 위하여 정량적·정성적 분석체계를 구축하고 사업의 효과성을 검증하여, 향후 우리나라 범죄예방 환경조성사업의 효율적인 추진방향을 제시하고자 하였다.

본 연구의 분석 대상지는 마을 단위 범죄예방 환경조성사업이 지속적으로 이루어진 서울시 사업 대상지들 중에서, 범죄예방 환경설계 관련 시설·기법이 최소 5개 이상 적용되었으며 준공 후 2년 이상 지나 범죄 발생 자료를 활용한 사업 전·후 효과 분석이 가능한 곳(2015년 또는 2016년 사업이 시행된 서울시 5개 대상지)으로 선정하였다. 최종 선정된 5개 대상지는 관악구 삼성동 ‘빛마루길’(2015년 사업시행), 관악구 서원동 ‘안심골목길’(2016년 사업시행), ‘동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’(2015년 사업시행), 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’(2016년 사업시행), 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’(2015년, 2016년 사업시행)이다.

먼저 정량적 범죄감소 효과 분석에서는 경찰청 범죄 통계 자료를 활용해 기술통계, t-test, 변이할당분석 등을 실시하여, 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과와 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과를 검증하였다. 다음으로 정성적 범죄예방 효과 분석에서는 5개 대상지 주민들을 대상으로 설문조사를 실시하여 사업

의 인지도 및 효과성, 범죄두려움 및 범죄피해경험 변화, 지역애착도 변화 등을 조사하였다.

서울시의 2014년 대비 2018년 5대 범죄감소율은 2015년 +3.2%, 2016년 -2.7%, 2017년 -5.3%, 2018년 -7.8%로 나타난 반면, 5개 대상지의 범죄감소율은 2015년 -8.8%, 2016년 -17.6%, 2017년 -19.8%, 2018년 -53.8%로 나타났다. 이처럼 5개 대상지의 5대 범죄감소율이 서울시의 5대 범죄감소율 보다 현저히 높은 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업이 실제 범죄감소에 긍정적인 영향을 주었음을 확인할 수 있다. 또한 5개 대상지 중에서 5대 범죄에 대한 이익확산 효과는 4개소에서, 절도에 대한 이익확산 효과는 3개소에서 존재하는 것으로 분석되어, 범죄예방 환경조성사업이 범죄전이보다는 범죄통제 이익확산에 효과가 있는 것으로 확인되었다.

주민 설문조사 결과, 5개 대상지의 사업시행 이후 지역안전도는 평균 45.9점에서 평균 67.3점으로 개선되어 범죄예방 환경조성사업을 통해 주민들의 범죄두려움이 약 46.8% 감소된 것으로 나타났다. 대상지별 지역안전도 변화는 6.3~40.3점까지 편차가 존재하나, 모든 대상지에서 사업시행 이전보다 사업시행 이후에 범죄로부터 보다 안전함을 느끼는 것으로 조사되었다.

한편 사업예산의 규모와 범죄 발생 및 불안감의 감소는 큰 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 따라서 범죄예방 환경조성사업 시행 시 단순히 예산을 많이 투입하는 것보다 대상지의 범죄취약 특성을 세밀하게 파악하고, 해당 결과를 토대로 대상지별 맞춤형 사업을 진행하는 것이 바람직하다.

실제 범죄 발생과 주민들의 범죄두려움에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 범죄예방 환경조성사업 추진 시, 주민들이 느끼는 범죄두려움 개선 프로그램과 범죄예방을 위한 취약지역 개선 프로그램을 구분해서 적용할 필요가 있다.

또한 현장조사 결과 유지관리상태가 좋은 지역에서 범죄감소율이 높고 범죄두려움도 낮은 것으로 조사되었다. 이처럼 범죄예방 환경조성사업에서 유지관리는 매우 중요하며, 사업의 효과성을 높이기 위해서는 사업시행 단계에서부터 유지관리계획을 적극적으로 수립할 필요가 있다.

#### 주제어

범죄예방 환경설계, 범죄예방 환경조성사업, CPTED, 효과성 분석



---

# 차례

CONTENTS

## 제1장 서론

- 1. 연구의 배경 및 목적 ————— 2
- 2. 연구의 범위 및 방법 ————— 5
- 3. 선행연구와의 차별성 ————— 8

## 제2장 범죄예방 환경조성사업 현황

- 1. 범죄예방 환경조성사업의 정의 및 범위 ————— 12
- 2. 분석 대상지의 사업 현황 및 특성 ————— 18

## 제3장 정량적 범죄감소 효과 분석

- 1. 정량적 범죄감소 효과 분석틀 ————— 50
- 2. 대상지의 범죄감소 효과 분석 결과 ————— 54
- 3. 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과 — 73
- 4. 소결 ————— 82

## 제4장 정성적 범죄예방 효과 분석

- 1. 정성적 범죄예방 효과 분석틀 ————— 88
- 2. 대상지의 정성적 범죄예방 효과 분석 결과 ————— 93
- 3. 소결 ————— 107

## 제5장 결론

- 1. 범죄예방 환경조성사업의 효과 ————— 110
- 2. 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향 ————— 114

---

## 차례 CONTENTS

참고문헌	117
부록	119



## 표차례 LIST OF TABLES

[표 1-1] 사회의 가장 주된 불안 요인	2
[표 2-1] 범죄예방 환경조성사업의 효과 분석 관련 연구	9
[표 2-2] 기업 또는 사회단체 주도의 범죄예방 관련 사업 예시	13
[표 2-3] 국내 범죄예방 목적사업 현황	14
[표 2-4] 국내 범죄예방 연계사업 현황	16
[표 2-5] 관악구 삼성동 '빛마루길'의 사업 계획 요소 현황	19
[표 2-6] 관악구 서원동 '안심골목길'의 사업 계획 요소 현황	25
[표 2-7] 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을'의 사업 계획 요소 현황	31
[표 2-8] 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을'의 사업 계획 요소 현황	37
[표 2-9] 노원구 상계3·4동 '공경마을'의 사업 계획 요소 현황	43
[표 2-10] 분석 대상지의 현장조사 결과 요약	47
[표 3-1] 관악구 삼성동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화	54
[표 3-2] 관악구 서원동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화	54
[표 3-3] 동작구 신대방1동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화	55
[표 3-4] 동작구 사당2동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화	55
[표 3-5] 노원구 상계3·4동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화	56
[표 3-6] 5개 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 평균 및 표준편차	56
[표 3-7] 5개 대상지의 t-test(대응표본) 결과	57
[표 3-8] 서울시의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	58
[표 3-9] 관악구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	58
[표 3-10] 동작구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	59
[표 3-11] 노원구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	59
[표 3-12] 관악구 삼성동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	60
[표 3-13] 관악구 서원동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	60
[표 3-14] 동작구 신대방1동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	61
[표 3-15] 동작구 사당2동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	61
[표 3-16] 노원구 상계3·4동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화	61
[표 3-17] 5개 대상지의 자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률 산출 결과	72
[표 3-18] 관악구 삼성동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 변화	73
[표 3-19] 관악구 서원동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황	74

[표 3-20] 동작구 신대방1동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황	75
[표 3-21] 동작구 사당2동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황	76
[표 3-22] 노원구 상계3·4동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황	76
[표 3-23] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 폭력 증감률	78
[표 3-24] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 절도 증감률	79
[표 3-25] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 5대 범죄 증감률	81
[표 4-1] 응답자 특성	91
[표 4-2] 주민 설문조사 항목 및 내용	92
[표 4-3] 사업 이후 동네 거주 의지	99
[표 4-4] 사업 이후 동네 주인의식 변화	99
[표 4-5] 사업 이후 동네에 대한 만족도	100
[표 4-6] 사업 이후 동네 평판 변화	100
[표 4-7] 대상지별 동네에서의 범죄피해 경험 여부	104

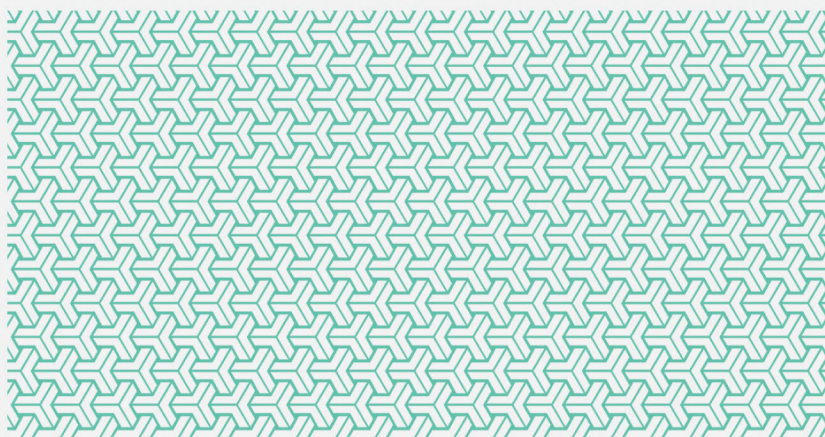
## 그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 1-1] 사회 안전에 대한 불안감 지수 추이	2
[그림 1-2] 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석체계	7
[그림 1-3] 연구의 흐름	7
[그림 2-1] 범죄예방 환경조성사업의 범위	17
[그림 2-2] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’ 위치도	18
[그림 2-3] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 감시 강화 적용 현황	20
[그림 2-4] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 접근통제 강화 적용 현황	21
[그림 2-5] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황	22
[그림 2-6] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황	23
[그림 2-7] 관악구 서원동 ‘안심골목길’ 위치도	24
[그림 2-8] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 감시 강화 적용 현황	26
[그림 2-9] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 접근통제 강화 적용 현황	27
[그림 2-10] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황	28
[그림 2-11] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황	29
[그림 2-12] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’ 위치도	30
[그림 2-13] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 감시 강화 적용 현황	32
[그림 2-14] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황	33
[그림 2-15] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 활용성 증대 적용 현황	34
[그림 2-16] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 유지관리 적용 현황	35
[그림 2-17] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’ 위치도	36
[그림 2-18] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 감시 강화 적용 현황	38
[그림 2-19] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 접근통제 강화 적용 현황	39
[그림 2-20] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황	40
[그림 2-21] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황	41
[그림 2-22] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’ 위치도	42
[그림 2-23] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’의 감시 강화 적용 현황	44
[그림 2-24] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’의 접근통제 강화 적용 현황	45
[그림 2-25] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’의 영역성 및 명료성 강화, 활용성 증대 적용 현황	46
[그림 3-1] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교	62
[그림 3-2] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교	63
[그림 3-3] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교	63
[그림 3-4] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교	64

## 그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 3-5] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교	64
[그림 3-6] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교	65
[그림 3-7] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교	65
[그림 3-8] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교	66
[그림 3-9] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교	67
[그림 3-10] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교	67
[그림 3-11] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교	68
[그림 3-12] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교	69
[그림 3-13] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교	69
[그림 3-14] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교	70
[그림 3-15] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교	71
[그림 4-1] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도	93
[그림 4-2] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 만족도	94
[그림 4-3] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 효과성	94
[그림 4-4] 범죄예방 환경조성사업 내용별 인지도	95
[그림 4-5] 대상지별 범죄예방 환경조성사업 내용에 대한 인지도(%)	96
[그림 4-6] 범죄예방 환경조성사업 내용별 효과성	96
[그림 4-7] 대상지별 범죄예방 환경조성사업 내용에 대한 효과성(%)	97
[그림 4-8] 대상지별 동네 거주 환경에 대한 만족도	98
[그림 4-9] 사업 이후 동네에 대한 인식 변화(%)	98
[그림 4-10] 동네 주변 환경에 대한 인식(%)	101
[그림 4-11] 대상지별 동네 주변 환경에 대한 인식변화율(%)	101
[그림 4-12] 범죄로부터 안전하다고 느끼는 정도	102
[그림 4-13] 동네에서의 범죄피해 불안감(%)	103
[그림 4-14] 동네에서의 범죄피해 불안감 변화율	103
[그림 4-15] 대상지별 동네에서의 범죄피해 경험 여부	104
[그림 4-16] 낮 시간대 차량순찰활동에 대한 접촉 빈도	105
[그림 4-17] 낮 시간대 도보순찰활동에 대한 접촉 빈도	105
[그림 4-18] 밤 시간대 차량순찰활동에 대한 접촉 빈도	106
[그림 4-19] 밤 시간대 도보순찰활동에 대한 접촉 빈도	106
[그림 5-1] 서울시와 대상지의 연도별 5대 범죄 증감률 비교	112
[그림 5-2] 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향	115

# 제1장 서론



1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위 및 방법
3. 선행연구와의 차별성

# 1. 연구의 배경 및 목적

## 1) 연구의 배경과 필요성

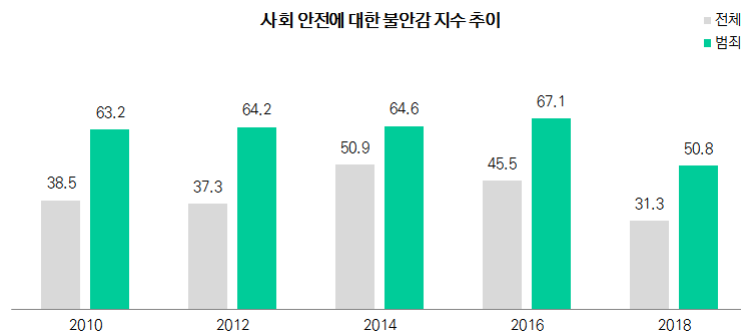
□ 국민들의 지속되는 범죄두려움에 대응하기 위해 범죄예방 환경설계 도입

- 우리나라 국민들의 범죄두려움은 타 사회 안전에 대한 불안감보다 높음
  - 2년마다 발표되는 통계청 ‘사회조사’에 따르면, 범죄 발생은 2016년에 이어 2018년에도 ‘사회의 가장 주된 불안요인’ 항목에서 1위를 차지
  - 또한 범죄에 대한 불안감 지수가 꾸준히 50% 이상을 유지하면서, 전체 사회 안전에 대한 불안감보다 높게 나타나고 있음

[표 1-1] 사회의 가장 주된 불안 요인

2016년 항목	불안함(%)	2018년 항목	불안함(%)
범죄 발생	29.7	범죄 발생	20.6
국가안보	19.3	국가안보	18.6
경제적 위험	15.5	환경오염	13.5
도덕성 부족	9.5	경제적 위험	12.8
인재	6.5	도덕성 부족	9.5
환경오염	5.8	인재	9.2
빈부격차로 인한 계층 갈등	5.3	자연 재해	6.6
신종 질병	4.9	빈부격차로 인한 계층 갈등	6.0
자연재해	3.0	신종 질병	2.9
기타	0.5	기타	0.1
합계	100.0	합계	100.0

출처: 통계청(2018, 11월 6일 보도자료, p.37) 표 일부 직접 인용



[그림 1-1] 사회 안전에 대한 불안감 지수 추이

출처: 통계청 국가통계포털(사회조사: 사회안전에 대한 인식도(전반적인 사회 안전, 13세 이상 인구), 사회 안전에 대한 인식도(범죄 발생, 13세 이상 인구) - 2010, 2012, 2014, 2016, 2018년도 통계자료, <http://kosis.kr>, 검색일: 2019. 5. 20.)을 활용하여 연구진 작성

주: 불안감 지수는 전체 응답 중 ‘비교적 안전하지 않음’과 ‘매우 안전하지 않음’ 응답 비율(%)

- 범죄 발생을 사전에 차단하고 범죄두려움을 낮추기 위한 방안으로서 범죄예방 환경설계 도입
  - 범죄에 대한 사후처벌에서 사전예방으로 패러다임이 전환됨에 따라, 2000년대 들어 범죄예방 환경설계(Crime Prevention Through Environmental Design, CPTED)가 국내에 본격적으로 소개됨
  - 범죄예방 환경설계는 범죄 발생을 예방하고 거주자의 불안감을 해소시키기 위해 범죄를 유발할 수 있는 물리적 환경을 변화시키는 환경설계 방법임
  - 2005년 경찰청 범죄예방 설계지침을 시작으로 2013년에는 국토교통부에서 건축물의 범죄예방 환경설계 가이드라인을 마련하는 등 정부 차원에서 범죄예방 환경설계를 적극 도입

#### □ 범죄예방 환경조성사업 확산에 따라 사업 효과성에 대한 체계적인 평가 필요

- 2010년 이후 중앙부처 및 지방자치단체 주도로 일상생활 공간에 범죄예방 환경설계를 적용하는 범죄예방 환경조성사업 확산
  - 교육부의 학교안전강화사업(2010년~), 행정안전부의 안심마을(안전마을) 시범사업(2012년~), 법무부의 범죄예방 환경 개선사업(2016년~), 경찰청의 여성 범죄예방 인프라 구축 사업(2018년~) 등 중앙부처별 특성에 따라 다양한 범죄예방 환경조성사업 수행
  - 2012년 서울시 염리동 소금길 조성 이후, 서울시, 부산시 등을 중심으로 지방자치단체 주도의 범죄예방 환경조성사업 활성화
  - 경찰청 비공개 내부 자료에 의하면, 국내 범죄예방 환경조성사업은 2016년 305건 → 2017년 1,031건 → 2018년 1,555건으로 크게 증가
- 범죄예방 환경조성사업의 지속적인 확대에도 불구하고, 정량적·정성적 분석을 토대로 한 사업 효과의 체계적인 검증 미흡
  - 기존 연구들에서는 사업 대상지 주민들을 대상으로 설문조사를 실시하여 범죄두려움 변화를 살펴보거나, 단순 범죄 건수 비교를 통해 사업 이후 범죄감소 경향을 확인
  - 이러한 연구들에서 대체로 범죄예방 환경조성사업은 범죄 발생 및 범죄두려움 감소에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 알려져 있으나, 사업 대상지의 실제 범죄 발생자료를 활용한 정량적 범죄감소 효과와 설문조사 등을 통한 정성적 범죄예방 효과를 통합하여 검증한 사례는 아직까지 미비한 실정

- 범죄예방 환경조성사업의 효과를 다각적으로 검증할 수 있는 정량적·정성적 측면에서의 표준적인 사업 효과 분석체계 마련 필요

## 2) 연구의 목적

### □ 범죄예방 환경조성사업의 정량적·정성적 효과성 분석체계 구축

- 범죄예방 환경조성사업의 정량적 범죄감소 효과와 정성적 범죄예방 효과를 통합하여 검증할 수 있는 분석체계 구축

### □ 범죄예방 환경조성사업의 효과성 검증

- 본 연구에서 구축한 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석체계를 토대로 분석 대상지를 선정하고 사업 효과를 정량적·정성적으로 검증

### □ 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향 제시

- 범죄예방 환경조성사업의 지속성을 확보하고 예산집행의 효율성을 제고하기 위한 향후 사업 추진방향 모색



## 2. 연구의 범위 및 방법

### 1) 연구의 범위

#### □ 시·공간적 범위

- 공간적 범위
  - 범죄예방 환경설계가 공공사업을 통해 일상생활 공간에 실제 적용되기 시작한 2012년 이후 관련 사업들이 지속적으로 이루어지고 있는 서울시<sup>1)</sup>를 공간적 범위로 하며, 구체적인 분석 대상지는 아래의 5개 사업구역으로 선정
    - 관악구 삼성동 ‘빛마루길’ (2015년 사업시행)
    - 관악구 서원동 ‘안심골목길’ (2016년 사업시행)
    - 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’ (2015년 사업시행)
    - 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’ (2016년 사업시행)
    - 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’ (2015년, 2016년 사업시행)

#### 분석 대상지 선정 기준 및 과정

- (선정 기준 ①) 범죄예방 환경조성사업에 적극적인 자치구 내 마을 단위 사업구역
  - 자치구 내 모든 행정동을 대상으로 범죄예방 환경조성사업을 시행하는 등 타 자치구에 비해 범죄예방 환경설계 적용에 적극적인 관악구, 동작구, 노원구 내 사업구역 검토
  - 일상생활이 이루어지는 주거지역을 대상으로 사업이 이루어진 곳
- (선정 기준 ②) 범죄예방 환경설계 기본전략\*을 고르게 반영하기 위해 관련 시설·기법이 최소 5개 이상 적용된 사업구역
  - \* 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 활용성 증대, 유지관리, 명료성 강화
- (선정 기준 ③) 사업시행 후 2년 이상 경과하여 사업 전·후 효과측정이 가능한 사업구역
  - 초기 시범사업 시기를 사업체계가 어느 정도 갖춰지기 시작한 2015년~2016년에 사업이 추진·완료된 곳

- 시간적 범위
  - 사업 전·후 분석이 가능하도록 2014년~2018년을 시간적 범위로 선정

#### □ 내용적 범위

- 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석체계를 구축하여 사업 대상지의 정량적·정성적 범죄예방 효과를 검증하고 향후 관련 사업의 추진방향 모색

1) 서울시는 2012년 마포구 염리동 소금길 사업을 시작으로 범죄예방디자인사업 등을 통해 마을 단위 사업을 지속적으로 추진해오고 있으며, 타 지방자치단체의 선도모델 역할 수행

- 본 연구에서 효과성을 검증하고자 하는 범죄예방 환경조성사업의 범위 제시
- 범죄예방 환경조성사업의 효과성 검증을 위한 정량적·정성적 분석체계를 구축하고, 5개 사업구역을 대상으로 사업 효과성 분석 실시
- 분석 결과를 바탕으로 효과적인 범죄예방 환경조성사업의 추진방향 제시

## 2) 연구의 방법

### □ 문헌 연구

- 국내에서 수행된 범죄예방 관련 사업 현황 분석
- 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석 관련 문헌검토

### □ 현장조사

- 분석 대상지(서울시 내 5개 사업구역)를 대상으로 현장조사를 실시하여 범죄예방 환경조성사업시행 이후 유지관리 현황 파악
  - 범죄예방 환경설계의 기본전략을 구현하는 시설·기법의 적용 현황 및 유지관리 실태 파악

### □ 통계분석

- 기술통계, t-test, 변이할당법 등을 활용하여, 정량적 범죄감소 효과 분석
  - 지리정보 기반의 범죄데이터를 활용하여 대상지별 범죄감소 효과(대상지의 사업 전·후 범죄 건수 변화, 대상지와 상위 자치단체의 사업 전·후 범죄감소 수준 비교)와 대상지 인근 지역으로의 이익확산 및 범죄전이 효과 분석

### □ 설문조사

- 분석 대상지의 주민들을 대상으로 정성적 범죄예방 효과 분석
  - 주민 설문조사를 통해 사업 이후 범죄두려움 변화, 범죄피해 경험 변화, 지역애착도 변화 측정

### □ 전문가 자문

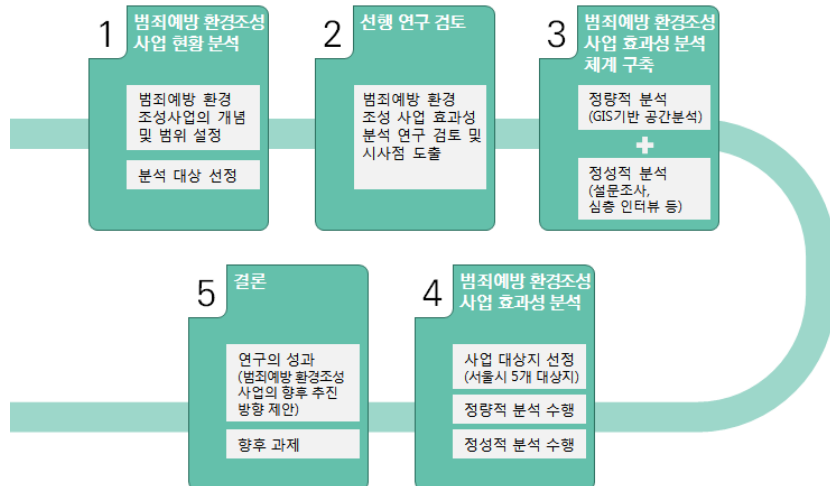
- 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석체계의 타당성 및 분석 결과의 적정성 검토

정량적 범죄감소 효과 분석		정성적 범죄예방 효과 분석	
공간 범위	서울시 범죄예방 환경조성사업 대상지(5곳)	공간 범위	서울시 범죄예방 환경조성사업 대상지(5곳)
분석 대상	5대 범죄, 폭력, 절도	분석 대상	범죄두려움, 범죄피해 경험, 지역애착도
분석 방향	대상지와 인근 지역의 범죄감소 효과를 체계적·통합적으로 측정	분석 방향	주민들이 체감하는 범죄두려움, 범죄피해 경험, 지역애착도 변화를 측정
분석 방법	▶ 기술통계, t-test 및 변이할당법 - 대상지의 범죄감소 효과 분석 : 대상지의 사업 전·후 범죄 건수 감소 : 상위 자치단체 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과 - 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익 확산 및 범죄전이 효과 분석 : 대상지와 인근 지역(반경 200m 및 500m 이내 지역)의 사업 전·후 범죄 증감 비교	분석 방법	▶ 주민 설문조사 - 사업 만족도 및 효과성 - 사업 이후 범죄두려움 및 범죄피해 경험 변화 - 사업 이후 동네에 대한 인식 변화 (지역애착도 변화)

#### 범죄예방 환경조성사업의 정량적·정성적 효과 실증

[그림 1-2] 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석체계

출처: 연구진 작성



[그림 1-3] 연구의 흐름

출처: 연구진 작성

### 3. 선행연구와의 차별성

#### □ 정량적·정성적 범죄예방 효과를 통합하여 다각적 분석 시도

- 범죄예방 환경조성사업의 목적에 맞는 효과 검증을 위해 정량적·정성적 효과를 종합적으로 분석
  - 기존 선행연구들은 범죄감소 측면에서 정량적으로 분석한 연구 또는 범죄 두려움 감소 측면에서 정성적으로 분석한 연구로 구분되며, 정량적·정성적 효과를 통합하여 수행한 연구는 찾아보기 힘들
  - 범죄예방 환경조성사업은 범죄 발생 및 범죄두려움 감소를 목적으로 수행되는 사업이므로, 이에 대한 효과를 체계적으로 검증하기 위해서는 정량적·정성적 측면의 분석이 모두 필요
- 정량적 효과 분석의 경우 지리정보 기반의 범죄데이터를 활용하여 보다 다양한 측면에서 수행
  - 정량적 효과 분석을 시도한 연구들은 대체로 특정 대상지에 대한 사업 전·후 범죄 발생 건수를 단순 비교하거나 회귀분석 등을 통해 행정구역 단위에서의 CPTED 효과를 전반적으로 파악하는 수준에서 수행됨
  - 아직까지 지리정보 기반의 범죄데이터를 활용하여 다양한 층위에서 정량적 효과를 검증한 연구는 상당히 미흡한 실정

#### □ 범죄예방 환경조성사업의 영향력이 충분히 반영될 수 있도록 시·공간적 범위 설정

- 사업의 영향 범위를 고려하여 분석의 공간 단위 설정
  - 선행연구에서는 사업구역, 행정동, 시군구 등 특정 공간 단위에서 사업 효과를 분석
  - 본 연구에서는 사업의 실제적인 영향 범위를 고려하여 범죄감소 효과를 측정하고자, 사업구역, 사업구역의 인근 지역(200m 반경 내, 500m 반경 내), 사업구역을 포함하는 행정동 단위에서 정량적 분석을 순차적으로 수행
- 사업 효과의 지속성 측면을 고려하여 시간 범위 설정
  - 대부분의 선행연구들은 사업완료 1년 내외 시점에서 사업 효과를 평가하여, 사업 효과의 지속성을 파악하기 어려움

- 본 연구에서는 사업완료 2~3년 후의 효과 분석이 가능하도록 대상지를 선정하고 시간 범위 설정

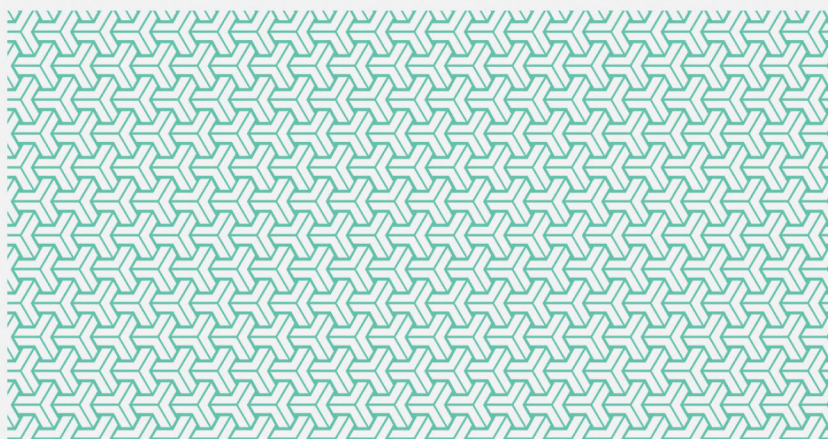
[표 2-2] 범죄예방 환경조성사업의 효과 분석 관련 연구

저자명	연구 목적	분석 범위	분석 시점	분석 항목	분석 방법
박경래 외 (2013)	서울시 범죄예방 디자인사업의 예비 효과성분석	서울시 마포구 염리동 사업 대상지	사업 전, 사업 후 약 2개월이 지난 시점	범죄두려움 감소, 동네환경 인식 변화, 경찰활동 인식 변화, 범죄예방 디자인 시설물 인식 및 평가	설문조사, 현장조사
민연경 외 (2015)	지역치안협의체 사업의 정책효과 분석	사업이 수행된 전국 지자체	2006~2009	범죄 발생 건수 (전체범죄, 강력범죄)	로지스틱회귀 분석
윤우석 (2015)	범죄예방 환경조성사업의 범죄안전 인식 개선효과 검증	구미시 구평동 사업 대상지	2013~2014	범죄 발생추세 인식, 범죄피해가능성 인식, 범죄두려움 감소	설문조사, 다중회귀분석
임형진·강용길 (2017)	서울시 노원구 일반주택 범죄제로 화 사업에 대한 범죄감소 효과 평가	노원구 사업 대상지	2014~2016	범죄 발생 건수 (살인, 강도, 성폭력, 절도, 침입절도, 폭력, 방화)	t-test
장진희 (2018)	범죄예방을 위한 셉테드 효과 분석	서울시 25개 자치구	2014~2016	범죄 발생 건수	패널회귀모형
강용길 외 (2018)	저소득층 주거지역 셉테드 사업의 범죄예방 효과에 관한 연구	CPTED사업지역을 포함한 지구대/파출소 단위의 주거 지역 19개소	2014~2016	범죄 발생 건수, 무질서 수준 변화	빈도분석, 기술통계
유여경 (2017)	CPTED 사업지역 효과성 제고 방안 연구	서울시 사업 대상지, 부산시 사업 대상지	2011~2015	범죄 발생 건수, 범죄두려움 감소, 주거환경 만족도	AHP 분석, 공간분석, 설문조사
서승연 외 (2018)	범죄예방 환경 개선사업 효과에 대한 시계열적 분석	2013년 행정안전부 안심마을 조성 사업 대상지, 2014년 법무부 법질서 실천운동 시범사업 대상지	2014~2016	범죄 발생 건수, 범죄두려움 변화, 동네환경 인식 변화, 유동인구 변화, CPTED시설물에 대한 주민들의 인지도 및 만족도 변화	유동인구조사, 설문조사, 인터뷰, 기술통계, 범죄예방비용 분석

출처: 상기 논문들을 바탕으로 연구진 작성



## 제2장 범죄예방 환경조성사업 현황



1. 범죄예방 환경조성사업의 정의 및 범위
2. 분석 대상지의 사업 현황 및 특성

## 1. 범죄예방 환경조성사업의 정의 및 범위

### 1) 국내 범죄예방 관련 사업의 추진 현황

#### □ 범죄예방 목적사업과 범죄예방 연계사업의 혼재

- 국내 범죄예방 관련 사업은 크게 범죄예방을 주된 목적으로 하는 ‘범죄예방 목적사업’과 다른 목적을 주로 하면서 범죄예방 내용을 일부 포함하는 ‘범죄예방 연계사업’으로 구분 가능
  - **(범죄예방 목적사업)** 사업명칭에 주로 ‘범죄예방’ 또는 ‘안전(안심)’이라는 단어를 포함하고 있으며, 범죄예방을 주된 목적으로 추진되는 사업
  - **(범죄예방 연계사업)** 취약계층 보호, 취약지역 환경 개선 등 보다 광범위한 목적을 가지면서, 범죄예방 관련 내용을 일부 포함하는 사업

#### □ 사업 내용의 다양성

- 범죄예방 관련 사업은 물리적 환경 개선에서 비물리적(사회적) 환경 개선까지 포함하는 내용으로 확대
  - 범죄예방 환경설계(CPTED)는 범죄를 유발할 수 있는 물리적 환경 요소를 제거하거나 최소화하여 범죄 발생 및 범죄에 대한 두려움을 예방하는 환경설계로서 등장했으나, 이후 비물리적 범죄예방 기법을 포함하는 개념으로 점차 확장
  - 최근 범죄예방을 위한 물리적 환경 개선에 초점을 둔 1세대 CPTED 개념에서 한 걸음 더 나아가, 물리적 환경 개선뿐만 아니라 주민 참여를 통한 안전 강화 등 공동체 활성화까지 포함하는 2세대 CPTED 개념 등장
- 이에 따라 국내 범죄예방 관련 사업의 내용은 단순 방법시설 설치에서부터 지역의 전반적인 물리적 환경 개선, 더 나아가 공동체 활성화를 위한 시설 및 프로그램 제공 등으로 점차 다양화
  - 현행 범죄예방 관련 사업들은 CCTV와 같은 방법시설 설치, 범죄취약공간의 종합적인 환경 개선, 커뮤니티 활성화, 범죄예방 교육, 방법서비스 강화 등 다양한 물리적 방식과 비물리적 방식이 혼재되어 추진되고 있음



## □ 공간 범위의 다양성

- 특정 지점이나 건축물 단위에서부터 가로, 구역, 마을 단위까지 다양한 규모의 공간 단위에서 사업 추진
  - 단순 방법시설 설치는 특정 지점이나 건축물 단위로 적용
  - 지역의 물리적 환경 개선, 공동체 활성화, 방법서비스 강화는 일정 영역을 범위로 하며, 가로, 구역, 마을 단위 등 보다 규모가 큰 공간 단위에 적용

## □ 추진 주체의 다양성

- 중앙부처 및 지방자치단체 주도 사업이 대부분이나, 최근에는 기업이나 사회단체 주도 사업도 등장
  - 중앙부처 및 지방자치단체가 중심이 되어, 단순 방법시설 설치에서부터 지역의 전반적인 물리적 환경 개선, 공동체 활성화를 위한 시설 및 프로그램 제공 등 다양한 스펙트럼의 범죄예방 관련 사업 추진
  - 기업이나 사회단체 주도 사업은 대체로 방법시설물 설치, 자율방법대, 범죄예방 캠페인 등 단순 사업 위주로 추진

[표 2-1] 기업 또는 사회단체 주도의 범죄예방 관련 사업 예시

구분	기관명	사업명
기업	롯데컬처웍스	영화관 범죄예방 공익광고 상영
	한국방재안전교육협회	마을안전보안관, 여성안심보안관
	CJ대한통운	택배인프라를 활용한 범죄예방 및 국민 안전안심 택배
	포스코에너지	포스코에너지 빛의 거리 벽화 조성 사업
	모바이크코리아	공유자전거를 활용한 지역사회 범죄예방
	대한건축사협회(광주광역시)	건축물에 "안전"을 입히다(범죄예방 건축도면 작성 메뉴얼화)
사회 단체	사천자율방법대	경찰치안업무협력, 야간방법순찰, 청소년선도, 차량안심귀가, 제설작업, 자원봉사 활동
	아름다운부평사람들 산악회	주민협력 도보순찰을 통한 안전한 굴포천 둘레길 조성
	울산동부도서관	화장실 및 방범 취약지역 안심벨 설치
	수성1가 자율방법대	공동체 안전망 구축
	국립재난안전연구원	범죄예방 감시망 확대를 위한 드론순찰 시범운영
	보령경찰서 시민경찰연합회	범죄로부터 안전한 대천해수욕장 만들기
	대전공공미술연구원	범죄마을 개선을 위한 "마을미술프로젝트"

출처: 경찰청 내부 자료(2018), “제3회 대한민국 범죄예방대상 모집결과”를 바탕으로 연구진 작성

□ 국내 범죄예방 관련 사업의 주요 추진 현황

- 국내 범죄예방 관련 사업을 범죄예방 목적사업과 범죄예방 연계사업으로 구분하고, 각 사업의 추진 주체, 공간 범위, 주요 사업 내용을 정리하면 [표 2-2], [표 2-3]과 같음

[표 2-2] 국내 범죄예방 목적사업 현황

주체	사업명	공간 범위	주요 사업 내용
경찰청	여성 범죄예방 인프라 구축 사업	골목길	단순 방범시설 설치
행정안전부	안심마을(안전마을) 시범사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화 방범서비스 강화
법무부	법질서 실천운동 시범사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화
	범죄예방 환경 개선사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화 방범서비스 강화
교육부	학교안전강화사업	건축물, 통학로	단순 방범시설 설치 방범서비스 강화
서울시	범죄예방디자인 (생활안심디자인)	마을	물리적 환경 개선
	스파이더범죄 예방마을	마을	단순 방범시설 설치
	여성안심 행복마을사업	마을	단순 방범시설 설치 공동체 활성화
	지하철 범죄예방 (보안관 운영)	지하철, 역사	방범서비스 강화
	학교폭력예방디자인	건축물, 통학로	물리적 환경 개선 공동체 활성화
	표준형비상벨 설치배포	터널, 보행로, 화장실	단순 방범시설 설치
	공원화장실 비상벨 설치	공원 화장실	단순 방범시설 설치
	터널 및 지하차도 보행로 조명등 개선	터널, 보행로	단순 방범시설 설치
부산시	범죄예방 환경디자인 사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화
	셉테드(CPTED) 행복마을 사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화
대구시	디자인에 기초한 학교주변 환경 개선사업	건축물, 통학로	물리적 환경 개선
	주민참여형 안전마을만들기 사업	마을	단순 방범시설 설치
	여성이 안전한 캠퍼스 만들기	지하철 역사, 대학가	단순 방범시설 설치 공동체 활성화
	범죄예방 우수주차장 인증	건물 내 주차장	단순 방범시설 설치

주체	사업명	공간 범위	주요 사업 내용
광주시	도시공원 시설개선사업	공원	단순 방범시설 설치
대전시	신탄진 굴다리 안전보행로 조성사업	보행로	단순 방범시설 설치
경기도	아동·여성안전지역연대 안전 사업	주택가, 공원 화장실	단순 방범시설 설치
충북	안전한 농촌마을 만들기	마을	단순 방범시설 설치
	여성범죄 안심환경 조성	주택, 주택가, 공원 화장실	물리적 환경 개선
	범죄예방 환경설계 우선사업	마을	물리적 환경 개선
	셉테드(CPTED) 벽화그리기 사업	담장	단순 방범시설 설치
전북	범죄예방 환경 개선 공모 사업	마을	물리적 환경 개선
전남	농어촌 범죄예방 환경디자인 사업	공원, 통학로	물리적 환경 개선
	공동체 치안 안전무안 프로젝트	주택가	단순 방범시설 설치
경북	안심귀가 거리 조성사업 (CCTV추가 설치 사업 포함)	마을	단순 방범시설 설치
경남	안심골목길 조성사업	주택가	단순 방범시설 설치 공동체 활성화
제주도	안전 사각지대 없는 도시 공간 조성 사업	주택가, 도로	단순 방범시설 설치
	범죄예방 환경 개선 시범 사업	마을	단순 방범시설 설치
다수 지자체	여성안심귀갓길 환경 개선 사업	마을	단순 방범시설 설치
	안전마을 만들기 지원 사업	마을	물리적 환경 개선 공동체 활성화
	범죄예방 도시디자인 사업	마을	물리적 환경 개선

출처: 연구진 작성

[표 2-3] 국내 범죄예방 연계사업 현황

주체	사업명	공간 범위	주요 사업 내용
여성가족부	여성친화도시 사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
국토교통부	새뜰마을사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
	도시재생뉴딜 (주거지 지원형)		단순 방법시설 설치 공동체 활성화
서울시	소외낙후지역 도시경관개선	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
부산시	산복도로 맞을 밝히다 사업	마을	단순 방법시설 설치
인천시	원도심 디자인 활성화 사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
광주시	도시재생형 공폐가 정비사업	마을	단순 방법시설 설치
	경관취약지 개선사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
대전시	안심길 만들기 마중물 경관협정사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
충남	공공디자인 공모사업	마을	단순 방법시설 설치 공동체 활성화
전북	버스승강장 태양광 조명시설 설치 사업	버스승강장	단순 방법시설 설치
	경관디자인 조성사업	역 주변	단순 방법시설 설치
경남	영남루 주변 경관 정비사업	골목길	단순 방법시설 설치

출처: 연구진 작성

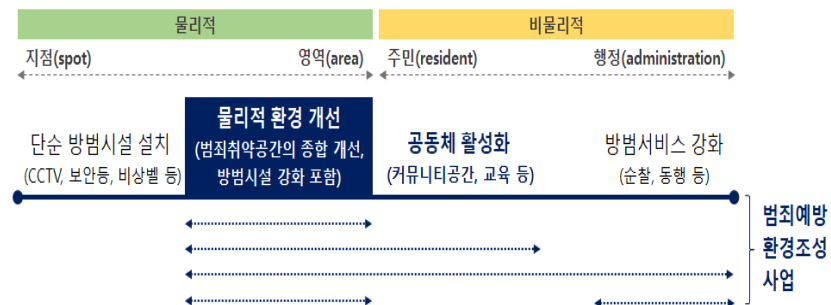
## 2) 범죄예방 환경조성사업의 개념 및 범위

### □ 범죄예방 환경조성사업의 개념

- 범죄예방 환경설계(CPTED)는 (잠재적) 범죄취약공간의 물리적 환경 개선을 필수적으로 고려
  - 2세대 CPTED는 범죄예방을 위한 주민 참여, 공동체 활성화 등 사회적 환경의 중요성을 강조하나, 1세대 CPTED의 물리적 환경 개선 또한 여전히 중요한 개념
- 따라서 본 연구에서는 국내 범죄예방 관련 사업들 중에서, ‘범죄예방 목적사업이면서 물리적 환경의 종합적인 개선을 포함하고 있는 사업’에 한하여 “범죄예방 환경조성사업”으로 정의
  - 단순 방범시설 설치, 순찰 등 방범서비스 강화, 공동체 활성화 등에 국한된 사업들은 범죄예방 환경조성사업에 포함하지 않음

### □ 범죄예방 환경조성사업의 범위

- 범죄예방 환경조성사업은 물리적 환경 개선을 포함하여 수행되는 범죄 예방 목적사업임
  - 물리적 환경 개선 위주로 추진되는 범죄예방 목적사업
  - 물리적 환경 개선과 함께 공동체 활성화, 방범서비스 강화 등 비물리적 방법이 함께 수반되는 범죄예방 목적사업
- 국내 범죄예방 환경조성사업은 대부분 중앙부처 및 지방자치단체 중심으로 추진되고 있음



[그림 2-1] 범죄예방 환경조성사업의 범위

출처: 연구진 작성

## 2. 분석 대상지의 사업 현황 및 특성

### 1) 관악구 삼성동 ‘빛마루길’

#### □ 사업 개요<sup>2)</sup>

- 사업 추진 배경
  - 관악구 삼성동 대상지는 노후 저층주거지 및 무허가 주택 밀집지역으로 좁은 골목길이 복잡하게 얹혀 있어 사각지대가 많음
  - 좁고 어두운 골목길은 야간에 통행하는 주민들의 범죄두려움을 야기
- 사업 목적
  - 범죄로부터 안전하고 밝은 마을을 만들기 위해, 관악구 내 안전한 골목길 만들기 조성의 일환으로 “시스템으로 지키는 빛마루길” 사업을 수행
- ‘빛마루길’ 사업 일반 현황
  - 사업 주체 : 관악구, 삼성동 대상지 지역 주민
  - 사업 기간 : 2015년 1월 ~ 2015년 12월
  - 면적 : 62,000㎡
  - 예산 : 250백만 원 (시비 지원)
- 대상지 위치



[그림 2-2] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’ 위치도

출처: 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.)를 활용하여 연구진 작성

#### 2) 관악구청 비공개 내부 자료를 참고하여 작성

## □ 세부 사업 내용

- 대상지 내 사업 계획 요소
  - 사업 대상지의 어두운 분위기를 바꾸기 위해 대상지 주출입구에 ‘빛마루 폴’을 설치하고 대상지 곳곳에 조명이 결합된 CPTED 통합모듈을 설치
  - CPTED 통합모듈은 반사경, 비상벨, 조명이 결합된 기본모듈과 비상벨과 조명이 결합된 축소모듈 2가지 유형으로 계획
  - 기존에 설치된 CCTV의 시인성을 높이기 위해 노란색을 활용하여 CCTV 전신주와 폴에 색칠하고, 추가로 대상지 내부 골목길에 블랙박스형 CCTV를 설치하여 사각지대를 최소화
  - 감시 강화를 위해 정비되거나 설치된 CCTV와 함께 고보조명을 설치하여 CCTV 위치에 대한 명료성을 강화

[표 2-4] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 사업 계획 요소 현황

CPTED 전략	사업 계획 요소	개소
감시 강화	CPTED 통합모듈(기본모듈, 반사경+비상벨+조명)	3
감시 강화	CPTED 통합모듈(축소모듈, 비상벨+조명)	4
접근통제 강화	빛마루 안심부스	1
영역성 강화	빛마루폴	4
명료성 강화	기존 CCTV 정비+고보조명(CCTV 위치 표식)	8
명료성 강화	차량용 블랙박스 CCTV+고보조명(CCTV 위치 표식)	12
활용성 증대	빛마루 쉼터	2
유지관리	담장도색	10

출처: 관악구청 비공개 내부 자료를 바탕으로 연구진 작성



## □ 현장조사 결과

- 감시 강화 적용 현황
  - 반사경, 비상벨, 조명이 결합된 CPTED 통합모듈(기본모듈)은 적절한 위치에 설치되어 있으며, 야간 조명 작동도 원활
  - 비상벨과 조명이 결합된 CPTED 통합모듈(축소모듈)은 계획안과 동일한 위치에 설치되어 있으며 인지가 양호
  - 골목길에 설치된 차량용 블랙박스 CCTV는 계획안과 동일한 위치에 설치



[그림 2-3] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 감시 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



- 접근통제 강화 적용 현황
  - 인근 가로에서 위급 상황이 발생할 경우 범죄자로부터 피신하고 신고할 수 있도록 설치한 빗마루 안심부스의 유지관리 상태가 양호

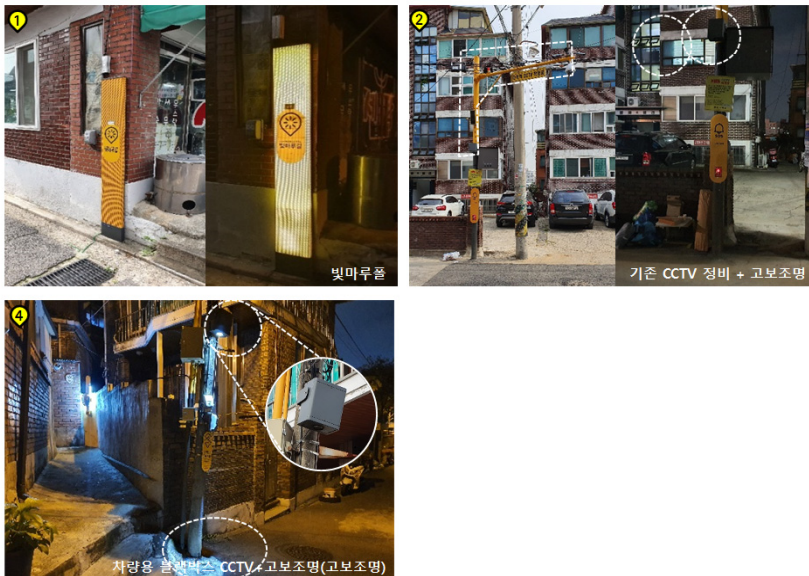


[그림 2-4] 관악구 삼성동 ‘빗마루길’의 접근통제 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

- 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

- 빗마루풀은 대상지 내 총 4곳(남쪽 진입부 3곳, 대상지 북쪽 진입부 1곳)에 설치되어 있으나 남쪽 진입부 3곳 중 2곳은 작동이 불량
- 방범시설물의 시인성을 높이고자 기존에 설치되어 있던 CCTV의 전신주를 정비하고 비상벨과 CCTV 작동 중 표지판을 설치
- 야간 시인성 확보를 위해 고보조명을 설치하였으나 작동 불량인 고보조명이 10개이며 고보조명 각도가 잘못되어 글귀가 전신주에 가려진 경우도 존재



[그림 2-5] 관악구 삼성동 ‘빗마루길’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



- 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황
  - 빗마루 쉼터라고 표시된 공간에는 벽면에 부착된 표지판만 있을 뿐 사람들이 모여 앉을 수 있는 시설물은 부재
  - 2번 위치의 담장은 벽면에 색칠된 페인트가 벗겨지지 않고 잘 유지되고 있으나, 3번 위치의 담장은 페인트 일부가 벗겨져 유지관리 상태가 불량



[그림 2-6] 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

## 2) 관악구 서원동 ‘안심골목길’

### □ 사업 개요<sup>3)</sup>

- 사업 추진 배경
  - 관악구 서원동 대상지에는 학생들이 많이 다니는 통학로가 존재하나, 대상지 내 경사가 급하고 야간에 어두워 학생들의 안전을 위협
- 사업 목적
  - 관악구 내 안전한 골목길 만들기 조성의 일환으로 학생들의 야간 통행 시 범죄두려움 감소를 위해 안심골목길 조성
- ‘안심골목길’ 사업 일반 현황
  - 사업 주체 : 관악구
  - 사업 기간 : 2016년 1월 ~2016년 12월
  - 면적 : 21,000㎡
  - 예산 : 약 120백만 원
- 대상지 위치



[그림 2-7] 관악구 서원동 ‘안심골목길’ 위치도

출처: 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.)를 활용하여 연구진 작성

### 3) 관악구청 비공개 내부 자료를 참고하여 작성

## □ 세부 사업 내용

- 대상지 내 사업 계획 요소
  - 위급 상황 발생 시 위치를 신속하게 알리는 것을 돕기 위해, 전봇대나 벽면에 번호표지판을 부착하여 대상지 내 위치에 대한 명료성을 강화
  - 안심골목길 조성을 위해 야간에 어두운 분위기를 조성하는 담장, 주차장 셔터문 등에 밝은 색의 페인트로 도색
  - 다가구·다세대주택의 공용출입구에 미러시트를 부착하여 주민들의 시야 및 감시 범위를 확대
  - 대상지 내부 유지관리를 위해 생활매너사인을 벽면에 부착하고, 낡고 오래된 담장은 도색
  - 반사경과 비상벨이 통합된 방범시설 모듈을 설치하고, 기존 방범시설의 경우 시인성을 높이기 위해 밝은 색으로 정비

[표 2-5] 관악구 서원동 '안심골목길'의 사업 계획 요소 현황

CPTED 전략	사업 계획 요소	개소
감시 강화	IP카메라	2
감시 강화	방범모듈(반사경+비상벨)	2
감시 강화	반사경	2
감시 강화	미러시트	18
감시 강화	주차장 재귀반사띠	1
접근통제 강화	틈새공간 가림막	1
영역성 강화	진입사인(골목길 안내 표식)	1
명료성 강화	공공CCTV 표식모듈(SOS형, CCTV형판형사인+전신주도색)	5
명료성 강화	사설CCTV 표식디자인	10
명료성 강화	전봇대 번호사인(전신주 도색)	4
활용성 증대	소통공간(벤치특화형)	1
유지관리	생활매너사인(쓰레기 무단투기 금지 8개, 흡연 금지 1개)	9
유지관리	담장도색	14
유지관리	셔터도색	4
유지관리	계단도색	1
유지관리	옹벽특화	1

출처: 관악구청 비공개 내부 자료를 바탕으로 연구진 작성



## □ 현장조사 결과

- 감시 강화 적용 현황
  - 반사경과 필로티 주차장에 부착된 재귀반사띠는 유지관리 상태가 양호
  - 다가구·다세대주택의 공용출입구에 부착된 미러시트의 상태는 대체로 양호하나, 2번 위치에 설치된 미러시트의 경우 훼손된 것으로 확인되며 공용출입구가 열려있어 제 기능을 수행하는 것이 불가능



[그림 2-8] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 감시 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

- 접근통제 강화 적용 현황
  - 외부인의 건축물 이격 공간 출입을 막기 위해 틈새공간 가림막을 계획하였으나, 현재 임시시설물이 가림막 역할을 대신하고 있어 외부인의 출입을 적절히 통제하기 어려움



[그림 2-9] 관악구 서원동 '안심골목길'의 접근통제 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



- 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

- 골목길의 영역성 강화를 위해 설치된 진입사인(골목길 안내 표식)은 유지 관리 상태가 양호
- 대상지 영역성 강화를 위해 설치된 고보조명은 작동되지 않거나 글귀 표시 부분에 차량이 주차되어있어 제 기능을 수행하기 어려움
- 공공CCTV 표식모듈의 경우 대체로 시인성이 높으며 유지관리 상태가 양호하나, 일부 CCTV 표식은 흰 벽에 부착되어 시인성이 낮음
- 대상지 내 위치를 알려주는 번호사인은 장소 특성에 맞게 벽부형과 전신주형으로 잘 설치되어 있으나 대상지 서쪽 출입구 인근에 편중되어 있음



[그림 2-10] 관악구 서원동 ‘안심골목길’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



- 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황
  - 자투리 공간에 쉼터를 조성하였으나 이용되지 못하고 방치되어 있음
  - 담장, 주차장 서터문 등에 적용된 도색은 벽면 일부를 제외하면 대체로 페인트가 벗겨지지 않고 유지관리 상태가 양호
  - 거리환경 개선을 위해 부착된 생활매너사인이 부착된 곳에는 쓰레기 무단 투기 및 흡연 행위가 없음



[그림 2-11] 관악구 서원동 '안심골목길'의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

### 3) 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’

#### □ 사업 개요4)

- 사업 추진 배경
  - 동작구 신대방1동 대상지는 서울지방경찰청이 지정한 ‘서민치안강화구역’ 대상지 중 ‘절도범죄특별관리구역’으로서 주요 범죄 발생건수가 증가하는 추세였으며, 여성 및 65세 이상 인구가 많이 거주하고 있어 취약계층을 대상으로 하는 범죄에 노출될 가능성이 높음
  - 대상지는 저층 노후주거지역으로서 전체 주택의 80% 이상이 다가구·다세대 주택이며, 전체 건축물의 70% 이상이 지어진지 20년이 경과한 상태
- 사업 목적
  - 안전하고 밝은 동네 조성을 위해 법무부 법질서 실천지역으로서 다누리 안심마을 조성
- ‘다누리 안심마을’ 사업 일반 현황
  - 사업 주체 : 법무부, 동작구청
  - 사업 기간 : 2015년 5월 ~ 2015년 11월
  - 면적 : 45,000㎡
  - 예산 : 220백만 원
- 대상지 위치



[그림 2-12] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’ 위치도

출처: 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.)를 활용하여 연구진 작성

#### 4) 동작구청 비공개 내부 자료를 참고하여 작성

## □ 세부 사업 내용

- 대상지 내 사업 계획 요소
  - 주민들의 범죄두려움이 높은 구간을 중심으로 방범용 CCTV, LED조명 등 감시 강화를 위한 방범시설을 설치하고, 담장, 벽면, 셔터문을 밝은 색상으로 도색
  - 주민들의 야간 보행안전을 위해 주요 통행로를 중심으로 여성안심귀갓길 조성
  - 사람들이 많이 통행하는 대상지 진입부에 주민생활게시판을 설치하고 쉼터를 조성
  - 대상지 내 위치에 대한 명료성을 확보하기 위해 관리구역 이정표를 벽면, 전신주 등에 설치
  - 가로 공간 유지관리를 목적으로 담장, 벽면 등에 생활매너사인을 설치하고, 침입절도가 많이 발생하는 지역을 중심으로 주택 담장에 문단속 주의 사인을 부착

[표 2-6] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 사업 계획 요소 현황

CPTED 전략	사업 계획 요소	개소
감시 강화	CCTV	3
감시 강화	반사경	2
감시 강화	보안등(LED등) 설치 및 교체	6
접근통제 강화	안심부스	-
영역성 강화	여성안심귀갓길 노면표시	4
영역성 강화	주민생활게시판	2
명료성 강화	관리구역 이정표	9
명료성 강화	마을안전지도	4
활용성 증대	쉼터	3
활용성 증대	운동기구 설치	1
유지관리	생활매너사인	7
유지관리	담장도색	7
유지관리	계단도색	3
유지관리	셔터도색	2

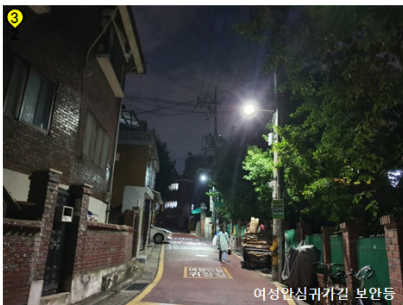
출처: 동작구청 비공개 내부 자료를 바탕으로 연구진 작성



## □ 현장조사 결과

### • 감시 강화 적용 현황

- 감시 강화를 위해 설치된 시설물들은 계획안 대비 정합성이 높음
- 여성안심귀갓길을 중심으로 설치된 조명은 위치가 일부 조정되었으나, 오작동 없이 유지관리 상태가 양호



[그림 2-13] 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을'의 감시 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

- 접근통제 강화 적용 현황
  - 계획안과 달리 안심부스는 설치되지 않음
- 영역성 및 명료성 강화 적용 현황
  - 여성안심귀갓길 노면표시와 마을안전지도는 한눈에 알아보기 쉽고 유지 관리 상태가 양호
  - 관리구역 이정표는 대상지의 주요 출입구나 통행량이 많은 곳에 설치되어 인지하기 쉬움



[그림 2-14] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



- 활용성 증대 적용 현황

- 마을 주민들을 위해 쉼터 3곳을 조성하였으나 현재 사람들이 거의 이용하지 않고 있으며, 3번 위치의 쉼터에는 화단이 함께 조성되었으나 유지관리 상태가 미흡



[그림 2-15] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 활용성 증대 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)

- 유지관리 적용 현황
  - 담장도색과 생활매너사인의 경우 유지관리 상태가 양호하나, 계단 정비를 위해 칠한 페인트는 얼룩이 지거나 벗겨져 재정비가 필요



[그림 2-16] 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’의 유지관리 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 10. 1.)



#### 4) 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’

##### □ 사업 개요<sup>5)</sup>

- 사업 추진 배경
  - 동작구 사당2동 대상지는 노후 저층주거지로서 좁은 골목길이 다수 분포
  - 주민 설문조사에 따르면 야간 절도 및 성범죄에 대한 불안감이 높음
- 사업 목적
  - 안전한 주거환경을 만들기 위해 사당2동 안전마을 만들기 사업을 추진
- ‘배나무골 두리마을’ 사업 일반 현황
  - 사업 주체 : 동작구청
  - 사업 기간 : 2015년 10월 ~ 2016년 12월
  - 면적 : 76,000m<sup>2</sup>
  - 예산 : 250백만 원 (시비)
- 대상지 위치



[그림 2-17] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’ 위치도

출처: 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.)를 활용하여 연구진 작성

---

5) 동작구청 비공개 내부 자료를 참고하여 작성



## □ 세부 사업 내용

- 대상지 내 사업 계획 요소
  - 대상지 내부뿐만 아니라 대상지 경계부의 인접 지역에도 범죄예방을 위한 다양한 시설들을 적용
  - 야간 시야 확보 및 범죄두려움 감소를 위해 사람들이 자주 이용하는 좁은 골목에 띠 형태의 방법조명 설치
  - 대상지의 가로 특성을 고려하여 막다른 골목길 표지판을 담장에 부착해 보행자의 동선을 다른 길로 유도
  - 사람들이 많이 이용하는 가로에 쉼터나 모임 공간을 만들어 활용성 증대 및 자연 감시를 강화하고, 대상지 내부 가로 환경의 유지관리를 위해 전신주 부착물 방지시트, 생활매너사인(흡연 및 쓰레기 무단투기 금지 표지판)을 설치

[표 2-7] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 사업 계획 요소 현황

CPTED 전략	사업 계획 요소	개소
감시 강화	이동형 CCTV	1
감시 강화	방법조명(띠 형태)	2
감시 강화	미러시트	6
감시 강화	주차장 재귀반사띠	2
접근통제 강화	막다른 골목길 표지판	4
접근통제 강화	특수형광물질도포 표지판	2
접근통제 강화	방법출입문	2
영역성 강화	범죄예방디자인 구역 표지판	1
영역성 강화	여성안심귀갓길(노면표시)	3
영역성 강화	고보조명	3
명료성 강화	마을안내지도(마을안내 게시판)	1
명료성 강화	CCTV 녹화 안내표지판	6
활용성 증대	두리지킴마루	1
활용성 증대	쉼터	2
유지관리	벽면도색(추억의 담)	1
유지관리	담장도색	9
유지관리	생활매너사인(쓰레기 무단투기 금지 12개, 흡연 금지 3개)	15
유지관리	부착물 방지시트	16

출처: 동작구청 비공개 내부 자료를 바탕으로 연구진 작성

## □ 현장조사 결과

### • 감시 강화 적용 현황

- 다가구·다세대주택의 공용출입구에 미러시트를 설치하였으나 출입문이 열려있어 그 기능을 제대로 수행하지 못함
- 야간 시야 확보 및 범죄두려움 감소를 위해 좁은 골목길에 설치된 띠 형태의 방범조명은 유지관리 상태가 양호



[그림 2-18] 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을'의 감시 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)

- 접근통제 강화 적용 현황
  - 건축물 이격공간에 설치된 방범출입문은 타고 넘을 수 있는 높이이므로 출입이 어렵도록 시설 보완이 필요
  - 벽에 부착된 막다른 골목길 표지판과 특수형광물길도포 표지판은 시인성이 양호



[그림 2-19] 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을'의 접근통제 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)



- 영역성 및 명료성 강화 적용 현황
  - 노면에 표시된 여성안심귀갓길은 인지하기 쉬움
  - 마을안내지도는 대상지 내부에 시설물이 동일한 색상으로 표시되어 있어 한 눈에 알아보기 어려움
  - 대상지의 영역성 강화를 위해 설치된 고보조명은 작동하지 않음
  - 설치된 방법시설은 색상이나 표식을 통해 인지하기 쉬웠으며 대체로 유지 관리 상태가 양호



[그림 2-20] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 영역성 및 명료성 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)

- 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황
  - 두리지킴마루는 어느 정도 이용되고 있으나, 두리쉼터의 경우 사람들이 거의 이용하지 않고 쓰레기를 버려두는 등 본래의 목적을 상실
  - 두리쉼터 설치와 함께 주변 담장을 도색하였으나 페인트가 벗겨지고 얼룩이 묻어 있어 재정비 필요
  - 전신주에 부착방지시트를 붙여 놓았으나 여전히 전단지를 붙이는 경우가 많음



[그림 2-21] 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’의 활용성 증대 및 유지관리 적용 현황  
출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)

## 5) 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’

### □ 사업 개요<sup>6)</sup>

- 사업 추진 배경
  - 노원구 상계3·4동 대상지는 재개발이 무산된 지역으로 노인비율이 높고 노후 건축물이 많으며, 노후 저층주거지의 특성상 좁고 어두운 골목길이 많아 사각지대가 다수 분포
  - 대상지 남쪽에 돌레길 진입구간이 있으나 돌레길 진입로에 대한 표지판이 없어 돌레길을 이용하는 외지인들의 대상지 내 출입이 잦음
- 사업 목적
  - 외지인의 잦은 출입과 노후 주거지 특성에 따른 주민들의 범죄두려움을 해소하고 안전한 주거환경을 만들기 위해 2015년 서울시 범죄예방디자인 사업과 2016년 노원구 일반주택지역 범죄제로화 사업 수행
- ‘공경마을’ 사업 일반 현황
  - 사업 주체 : 서울시(범죄예방디자인), 노원구청(범죄제로화)
  - 사업 기간 : 2015년(범죄예방디자인), 2016년(범죄제로화)
  - 면적 : 27,000㎡
  - 예산 : 약 164백만 원<sup>7)</sup>
- 대상지 위치



[그림 2-22] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’ 위치도

출처: 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.)를 활용하여 연구진 작성

6) 노원구청 비공개 내부 자료, 서울시(2016)를 참고하여 작성

7) 2015년 예산 100백만 원(서울시 범죄예방디자인 사업 예산)과 2016년 예산 약 64백만 원 (2016년 노원구 범죄제로화 사업이 시행된 11개 대상지의 평균 예산)을 합한 값으로 산출



## □ 세부 사업 내용

- 대상지 내 사업 계획 요소
  - 2015년 서울시 범죄예방디자인 사업의 일환으로 범죄예방 환경설계의 기본전략을 구현하는 다양한 시설·기법들을 적용
  - 대상지 내 좁은 골목길이 많은 곳에는 180도 반사경을 설치하고, 다가구·다세대주택의 공용출입구에는 미러시트를 부착
  - 대상지 남쪽에 위치한 다가구·다세대주택 밀집지역에는 건물 사이 이격공간에 외부인의 출입을 차단하기 위해 단계별 게이트 시스템을 적용
  - 둘레길 방문자들과 주민들의 동선을 분리하기 위해 유도 사인을 벽면과 바닥에 설치하여 대상지의 영역성을 강화
  - 2016년 노원구 범죄제로화 사업에서는 CCTV, 보안등, 반사경, 방범덮개, 마을안전지도 등을 설치

[표 2-8] 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’의 사업 계획 요소 현황

년도	CPTED 전략	사업 계획 요소	개소
2015	감시 강화	180도 반사경*	3
	감시 강화	계단비추미	1
	감시 강화	미러시트	19
	감시 강화	비상벨*	10
	접근통제 강화	게이트 개폐형+출입금지 사인	8
	접근통제 강화	게이트 차단형+출입금지 사인+비상부저	4
	접근통제 강화	막다른길 사인	6
	영역성 강화	마을 상징 사인	1
	영역성 강화	둘레길 유도 사인(둘레길 에티켓 사인)	4
	영역성 강화	비공식 둘레길 차단 사인	1
	영역성 강화	보행로 그래픽	1
	영역성 강화	대로변 유도 사인	4
	활용성 증대	계단خم터	7
	감시 강화	CCTV	10
2016	감시 강화	보안등(LED등) 교체	9
	감시 강화	반사경	2
	접근통제 강화	방범덮개	18
	명료성 강화	마을안전지도	7
	영역성 강화	여성안심귀갓길(노면표시)	1

출처: 노원구청 비공개 내부 자료, 서울시(2016, p.15) 내용을 바탕으로 연구진 작성

주: \* 단독범죄예방 통합 시스템(180도 반사경+LED조명+경광등+비상벨) 형태로 설치되기도 함

## □ 현장조사 결과

### • 감시 강화 적용 현황

- 좁은 골목길로 인해 생긴 사각지대에 180도 반사경을 적절히 설치
- 건축물 출입 시 자연 감시를 강화하기 위해 설치된 미러시트의 경우 유지 관리는 잘되고 있으나, 미러시트의 부착 위치가 부적절하거나 공용출입구 문단속이 이루어지지 않아 제 기능을 수행하지 못하는 경우가 존재
- 야간 보행안전 확보를 설치된 보안등과 계단비추미의 조명 상태는 양호

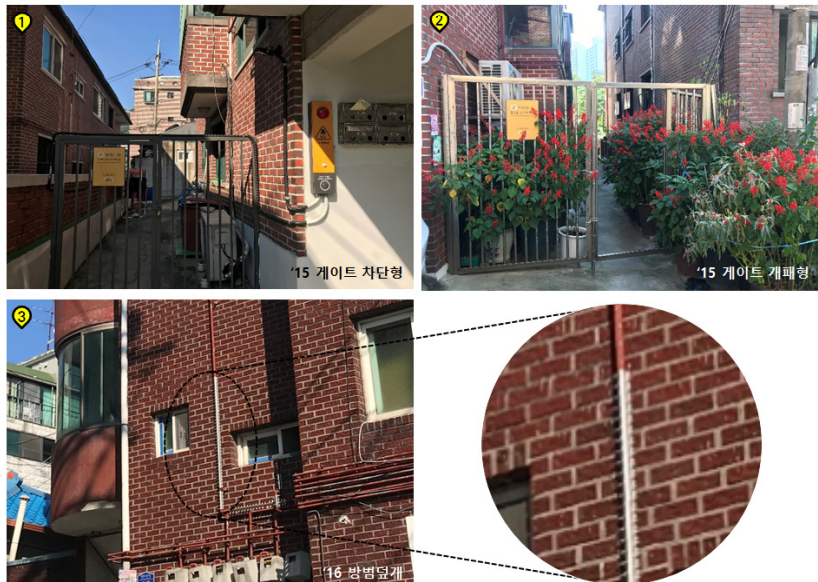


[그림 2-23] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’의 감시 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)



- 접근통제 강화 적용 현황
  - 게이트 차단시설, 방범덮개 등 접근통제를 위해 설치된 시설물들은 계획안과 일치했으며 대체로 유지관리 상태가 양호
  - 건물 사이 이격공간에 설치된 게이트 차단형 시설은 대부분 자물쇠나 끈 등으로 잠겨 있는 반면, 게이트 개폐형 시설의 경우 개방해 놓는 경우가 많음



[그림 2-24] 노원구 상계 3·4동 '공경마을'의 접근통제 강화 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)

- 영역성 및 명료성 강화 적용 현황
  - 마을 상징 사인과 진입로와 둘레길 진입로 벽면에 설치되어 있는 둘레길 유도 사인은 인지가 쉬우나, 바닥에 도색된 유도 사인의 경우 벗겨져 있어 한눈에 인지하기 어려움
  - 마을안전지도는 대부분 전신주 윗부분에 설치되어 있어 방범시설의 위치를 파악하는데 어려움 존재
- 활용성 증대 적용 현황
  - 계단쉼터는 계단을 이용하는 사람들에 의해 활발히 이용되고 있음



[그림 2-25] 노원구 상계 3·4동 ‘공경마을’의 영역성 및 명료성 강화, 활용성 증대 적용 현황

출처: 위성사진은 네이버 지도(<http://map.naver.com>, 검색일: 2019. 9. 25.) 활용, 현장사진은 연구진 직접 촬영(촬영일: 2019. 9. 30.)



[표 2-9] 분석 대상지의 현장조사 결과 요약

대상지명	사업 년도	면적	예산	범위	현장조사 결과 및 유지관리 상태		
노원구 상계 3·4동	2015년 ~ 2016년	27,000㎡	164백만 원	마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방법시설들은 대체로 유지관리 상태가 양호함</li> <li>• 계단쉼터는 잘 이용되고 있음</li> <li>• 계단비추미는 작동이 잘되고 있음</li> <li>• 교체된 보안등은 유지관리가 잘되고 있음</li> <li>• 벽면 돌레길 유도 사인은 상태가 양호하나 바닥에 도색된 사인의 경우 인지가 어려움</li> </ul>	상	중 하
동작구 신대방1동 다누리 안심마을	2015년	45,000㎡	220백만 원	마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 감시 강화를 위해 설치된 시설물들은 계획안 대비 적합성이 높음</li> <li>• 여성안심귀갓길 노면표시, 마을안전지도, 담장도색, 생활매너사인인 한눈에 알아보기 쉽고 유지관리 상태가 양호함</li> <li>• 쉼터는 주민들이 거의 이용하지 않아 대부분 기능을 상실함</li> <li>• 마을안전지도에 표시된 시설물 중 일부(ex. 안심부스)가 설치되지 않음</li> </ul>	상	중 하
동작구 사당2동 배나무골 두리마을	2016년	76,000㎡	250백만 원	마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상지 내부분만 아니라 대상지 인접 지역 에도 방법시설을 설치</li> <li>• 방법시설들은 계획안과 동일한 위치에 시공 되었고, 색상이나 표식을 통해 인지가 쉬움</li> <li>• 막다른 골목길 표지판, 특수형광물질도포 표지판, 여성안심귀갓길은 시인성이 좋음</li> <li>• 전신주에 부착방지시트를 붙여놓았으나 여전히 전단지 부착이 빈번함</li> <li>• 고보조명은 모두 고장</li> </ul>	상	중 하
관악구 서원동 안심골목길	2016년	21,000㎡	120백만 원	마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대체로 계획안의 시설물 배치와 일치</li> <li>• 담장도색, 셔터도색의 상태는 매우 양호함</li> <li>• 대상지 내 위치를 알려주는 번호사인, 공공 CCTV 표식모듈은 대체로 시인성이 높음</li> <li>• 생활매너사인인 부착된 곳에는 쓰레기 무단 투기나 흡연 행위가 없음</li> <li>• 미러시트와 고보조명은 대부분 제 기능을 수행하지 못하고 있음</li> <li>• 쉼터는 거의 이용되지 못하고 있음</li> </ul>	상	중 하
관악구 삼성동 빛마루길	2015년	62,000㎡	250백만 원	마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대체로 계획안의 시설물 배치와 일치하나 타 대상지에 비해 시설물이 빈약함</li> <li>• 감시 강화를 위한 CPTED 통합모듈과 안심 부스의 유지관리 상태는 양호함</li> <li>• 설치된 빛마루폴의 절반이 고장</li> <li>• 쉼터는 시설물이 전혀 없어 제 기능을 못함</li> <li>• 고보조명은 대부분 고장</li> <li>• 담장도색은 재정비가 필요한 곳 존재</li> </ul>	상	중 하

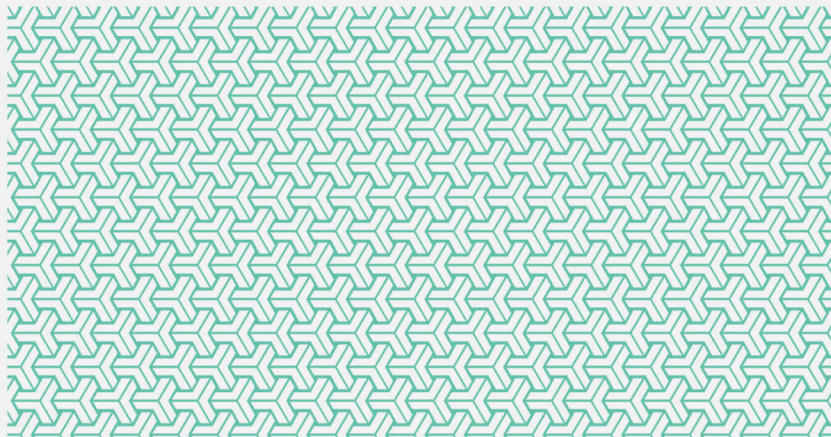
출처: 연구진 작성

주: 분석 대상지의 현장조사 결과를 바탕으로 하여, 사업완료 이후 범죄예방을 위해 설치된 시설·기법의 기능 수행 여부, 계획안 대비 시공의 적합성, 접근 용이성, 시설에 대한 시인성 등을 종합적으로 검토하여, 유지관리 상태를 상, 중, 하로 구분



## 제3장 정량적 범죄감소 효과 분석

Chapter.3



1. 정량적 범죄감소 효과 분석틀
2. 대상지의 범죄감소 효과 분석 결과
3. 대상지 인근 지역으로의 범죠통제 이익확산 및 범죠평안 효과 분석 결과
4. 소결

## 1. 정량적 범죄감소 효과 분석틀

### 1) 분석 방법

#### ① 대상지의 범죄감소 효과 분석

##### □ 분석 개요

- 통계분석을 활용한 범죄감소 효과 분석
  - 범죄예방 환경조성사업 대상지의 범죄 발생 추이를 살펴보고 사업 전·후 대상지 내 범죄감소에 대한 통계적 검증을 실시
  - 범죄감소가 대상지 요인(범죄예방 환경조성사업시행 등)에 의한 것인지 아니면 상위 자치단체 요인에 의한 것인지 검증하기 위해 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 수준을 비교하여 분석

##### □ 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과

- 대상지의 범죄 발생 추이
  - **(분석 기간)** 2014년~2018년
    - ※ 5개 대상지의 사업시행연도가 2015년 또는 2016년임을 고려하여 사업 시행 전·후 년도가 포함되도록, 분석 기간을 2014년~2018년으로 설정
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 살인, 강도, 강간·강제추행, 폭력, 절도
  - **(분석 방법)** 대상지별 동일한 인구 기준으로 범죄 건수를 산출하기 위해, 인구 천명당 범죄 건수의 5년간 변화를 파악

##### 대상지의 인구 추정 방법

- 인구 천명당 범죄 건수 산출을 위해서는 대상지별 인구수를 파악하는 것이 필수적임
  - 대상지의 2014년~2018년 인구 통계가 존재하지 않으므로, 다음과 같은 방법으로 대상지별 인구수를 추정
    - ① 개별 대상지를 포함하는 집계구의 인구 통계를 GIS상에 맵핑(2014년, 2017년)
    - ② 대상지의 경계 및 건축물 통합데이터를 GIS상에 맵핑
    - ③ 대상지와 집계구가 중첩되는 구역의 건축물 비율 산정
    - ④ 집계구 인구를 ③에서 산정한 비율로 나눔
    - ⑤ 대상지와 중첩되는 모든 집계구 인구에 대해 ①~④를 반복하여 대상지별 인구수 추정
- ※ 단, 집계구 인구 통계는 2014년과 2017년 자료만 제공되고 있으므로, 연도별 인구 천명당 범죄 건수 산출 시 2개 년도 평균값을 동일하게 사용

- 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과 검증
  - **(분석 기간)** 2014년과 2017년
    - ※ 5개 대상지의 사업시행년도가 2015년 또는 2016년임을 고려하여, 사업 시행 전인 2014년과 사업시행 후인 2017년의 범죄 건수 변화 파악
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 폭력, 절도
    - ※ 5대 범죄 중에서 대상지별 사업 전·후 인구 천명당 범죄 건수의 감소가 확인되는 폭력과 절도를 대상으로 분석
  - **(분석 방법)** 5개 대상지에서 발생한 5대 범죄, 절도, 폭력 건수의 각 평균이 사업 전(2014년)과 사업 후(2017년)에 차이가 있는지 통계적으로 검증하기 위해 t-test(대응표본) 수행

#### □ 상위 자치단체 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과

- 상위 자치단체의 범죄 발생 추이 및 사업 전·후 대상지와의 범죄증감 비교
  - **(분석 기간)** 2014년~2018년
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 폭력, 절도
  - **(분석 방법)** 대상지 상위 자치단체인 서울시·자치구·행정동의 인구 천명당 범죄 건수의 5년간 변화를 파악하고, 대상지와 서울시·자치구·행정동의 사업 전·후 범죄 건수 증감 수준을 비교하기 위해 2014년 대비 2015년, 2016년, 2017년, 2018년의 범죄증감률을 산출
- 상위 자치단체 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과 검증
  - **(분석 기간)** 2014년과 2017년
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 폭력, 절도
  - **(분석 방법)** 경제분석기법 중 하나인 '변이할당법'을 응용하여, 대상지별 2014년 대비 2017년의 범죄증감률을 자치구 요인에 의한 범죄증감률, 행정동 요인에 의한 범죄증감률, 대상지 요인에 의한 범죄증감률\*로 구분하여 산출
    - ※ '대상지 요인에 의한 범죄증감률'을 통해, 자치구 및 행정동 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과를 대략적으로 파악할 수 있음

**변이할당법을 응용한 자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률 산출**

- '대상지 범죄증감률'을 자치구 요인에 의한 범죄증감률, 행정동 요인에 의한 범죄증감률, 대상지 요인에 의한 범죄증감률로 구분하여 살펴봄

자치구 요인에 의한 범죄증감률 = 자치구 범죄증감률

행정동 요인에 의한 범죄증감률 = 행정동 범죄증감률 - 자치구 범죄증감률

대상지 요인에 의한 범죄증감률 = 대상지 범죄증감률 - 행정동 범죄증감률

## ② 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석

### □ 분석 개요

- 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과의 정의
  - 범죄통제 이익확산 효과는 일반적으로 '범죄통제 이익의 확산(Diffusion of Crime Control Benefits)'이라는 용어로 명명되며, "대상이 되는 장소, 개인, 범죄, 시간대 등을 넘어서 긍정적인 영향이 퍼지는 것"으로 정의할 수 있음(Clarke and Weisburd 1994, p.172)
  - 한편 범죄전이 효과는 "특정 지역에 대한 경찰활동 또는 범죄예방전략의 강화로 인해 그 지역에서 발생되던 범죄가 인근의 유사한 지역으로 이동하는 것"으로 정의됨(이윤호, 김연수 2009, p.255)
  - 따라서 범죄예방 환경조성사업 이후 대상지 내에서 감소된 범죄가 인근 지역으로 이동하였는지(범죄전이) 또는 사업의 범죄예방 효과가 인근 지역으로 확산되었는지(범죄통제 이익확산)에 대한 분석 필요
- 대상지 인근 지역의 범죄 발생 추이를 살펴보고 사업 전·후 대상지와 범죄증감률 비교를 통해 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석
  - 인근 지역의 분석 범위로서 1차적으로 도보권(반경 200m 이내), 2차적으로 근린권(반경 500m 이내) 설정
  - 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석을 위한 대표적인 방법인 범죄 전이지수(WDQ)를 산출하기 위해서는 실험지역에 대한 적절한 통제지역 설정이 중요하나<sup>8)</sup>, 본 연구에서는 5개 분석 대상지와 유사한 특성을 가지

8) WDQ(Weighted Displacement Quotient)는 범죄예방활동이 실시된 '실험구역'과 이를 둘러싸고 있으면서 범죄예방활동의 영향을 받을 것으로 예상되는 '완충구역', 그리고 실험구역이나 완충구역에서 발생하는 변화에 영향을 받지 않으면서 실험구역과 유사한 성격을 가지는 '통제구역'을 선정하여, 통제구역 대비 완충구역의 범죄율과 통제구역 대비 실험구역의 범죄율을 비교함으로써, 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과를 규명하는 분석기법이다(박현호 외, 2011, pp.111-112).



는 통제지역을 적절히 확보하기 어렵다고 판단하여 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과의 존재 가능성을 탐색하는 수준에서 대상지와 인근 지역의 사업 전·후 범죄발생률을 비교

#### □ 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과

- 대상지 인근 지역의 범죄 발생 추이
  - **(분석 기간)** 2014년~2018년
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 폭력, 절도
  - **(분석 방법)** 대상지로부터 반경 200m 이내 지역 및 반경 500m 이내 지역의 인구 천명당 범죄 건수의 5년간 변화를 파악
- 대상지와 대상지 인근 지역의 범죄증감률 비교
  - **(분석 기간)** 2014년~2018년
  - **(분석 대상)** 5대 범죄 전체 / 폭력, 절도
  - **(분석 방법)** 사업시행 이후 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과가 존재할 가능성이 있는지 살펴보기 위해, 대상지와 대상지로부터 200m 및 500m 이내 지역의 2014년 대비 2015년, 2016년, 2017년, 2018년의 범죄증감률을 산출하여 비교

## 2) 분석 자료

#### □ 범죄데이터

- 5개 대상지와 상위 자치단체(서울시, 자치구, 행정동)의 범죄데이터는 2014년~2018년 경찰청 범죄 통계를 활용
  - 경찰청 범죄 통계는 범죄 발생 장소와 범죄 유형이 포함된 지리정보 기반 데이터임

#### □ 인구데이터

- 서울시 집계구 인구 및 집계구 경계는 국가공간정보포털 오픈마켓에서 제공하는 자료 활용
- 대상지 상위 자치단체(서울시, 자치구, 행정동)의 인구데이터는 국가통계포털에서 제공하는 주민등록인구 자료 활용

## 2. 대상지의 범죄감소 효과 분석 결과

### 1) 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과

#### □ 대상지의 범죄 발생 추이

- 관악구 삼성동 대상지의 범죄 발생 현황
  - 폭력 건수는 2014년 5.45건/천명에서 사업시행 연도인 2015년에 4.46건/천명으로 일시적으로 감소하였다가 이후 지속적으로 증가하여 2017년 7.93건/천명으로 나타났으나, 2018년 절반 수준인 3.47건/천명으로 감소
  - 절도 건수는 2015년 4.96건/천명에서 2018년 2.48건/천명으로 감소 추세

[표 3-1] 관악구 삼성동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	살인	강도	강간·강제 추행	폭력	절도	5대 범죄
2014년	-	-	0.50	5.45	4.46	10.41
2015년	-	-	1.49	4.46	4.96	10.91
2016년	-	-	-	5.95	3.97	9.92
2017년	-	-	-	7.93	2.48	10.41
2018년	-	-	0.50	3.47	2.48	6.45

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 관악구 서원동 대상지의 범죄 발생 현황
  - 폭력 건수는 2014년 2.79건/천명에서 2016년 사업시행 이후 지속적으로 증가하여 2017년 7.66건/천명으로 나타났으나 2018년에 3.48건/천명으로 감소
  - 절도 건수는 2014년 7.66건/천명에서 2015년 4.87건/천명으로 감소하였다가 사업시행 연도인 2016년 6.96건/천명으로 다시 증가하였으나, 이후 다시 감소 추세를 보이며 2018년 2.79건/천명으로 떨어짐

[표 3-2] 관악구 서원동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	살인	강도	강간·강제 추행	폭력	절도	5대 범죄
2014년	-	-	1.39	2.79	7.66	11.84
2015년	-	-	2.09	4.87	4.87	11.84
2016년	-	-	-	4.87	6.96	11.84
2017년	-	-	1.39	7.66	4.87	13.93
2018년	-	-	-	3.48	2.79	6.27

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 신대방1동 대상지의 범죄 발생 현황
  - 폭력 건수는 2014년 4.61건/천명에서 2015년 사업시행 이후 지속적으로 증가하여 2017년 6.92건/천명으로 나타났으나 2018년에 1.15건/천명으로 감소
  - 절도 건수는 2014년 9.22건/천명에서 2015년 사업시행 이후 지속적으로 감소하여 2018년 1.15건/천명으로 낮아졌는데, 이는 신대방1동에서 수행된 사업이 절도 예방에 보다 특화되어 있음을 시사

[표 3-3] 동작구 신대방1동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	살인	강도	강간·강제 추행	폭력	절도	5대 범죄
2014년	-	-	0.58	4.61	9.22	14.41
2015년	-	-	-	5.76	9.22	14.99
2016년	-	-	0.58	6.34	6.34	13.26
2017년	-	-	-	6.92	1.15	8.07
2018년	-	-	-	1.15	1.15	2.31

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 사당2동 대상지의 범죄 발생 현황
  - 폭력 건수는 2014년 3.81건/천명에서 2015년 1.27건/천명으로 감소하였다가 사업시행 연도인 2016년 5.09건/천명으로 다시 증가하였으나, 이후 소폭 감소하여 2018년 3.81건/천명으로 나타남
  - 절도 건수는 2014년 3.18건/천명에서 사업시행 연도인 2016년에 1.27건/천명으로 감소하였으나 이후 다소 증가하여 2018년 2.54건/천명으로 나타남

[표 3-4] 동작구 사당2동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	살인	강도	강간·강제 추행	폭력	절도	5대 범죄
2014년	-	-	0.64	3.81	3.18	7.63
2015년	-	-	-	1.27	3.18	4.45
2016년	-	-	-	5.09	1.27	6.36
2017년	-	0.64	0.64	3.18	2.54	6.99
2018년	-	-	-	3.81	2.54	6.36

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 노원구 상계3·4동 대상지의 범죄 발생 현황
  - 폭력 건수는 2014년 9.55건/천명에서 사업시행 연도인 2015년과 2016년에 각각 8.49건/천명과 5.31건/천명으로 감소하였으며, 이후 2017년 6.37건/천명, 2018년 5.31건/천명으로 유지되는 경향을 보임

- 절도 건수는 2014년 7.43건/천명이었으나 사업시행 연도인 2015년과 2016년에는 한 건도 발생하지 않았으며, 이후 2017년과 2018년에 1.06건/천명으로 나타나 사업 이후 절도 발생 빈도가 현저히 감소

[표 3-5] 노원구 상계3·4동 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	살인	강도	강간·강제추행	폭력	절도	5대 범죄
2014년	-	-	-	9.55	7.43	16.99
2015년	-	-	3.19	8.49	0.00	11.68
2016년	-	-	-	5.31	0.00	5.31
2017년	-	-	-	6.37	1.06	7.43
2018년	-	-	-	5.31	1.06	6.37

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

#### □ 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과 검증

- 5개 대상지의 사업 전·후 범죄증감
  - 대상지별 범죄 발생 추이를 살펴본 결과, 5개 대상지에서 최근 5년간 살인은 전혀 발생하지 않음
  - 강도, 강간·강제추행의 경우 발생 빈도가 극히 낮으므로, 폭력, 절도, 5대 범죄의 사업 전·후 증감에 대해 보다 자세히 살펴보는 것이 필요
  - 5개 대상지에서 사업 전·후 인구 천명당 5대 범죄 건수와 절도 건수는 전반적으로 감소된 반면 폭력 건수는 증가한 것으로 나타남
  - 특히 절도 건수는 2014년 대비 2017년에 약 62% 감소

[표 3-6] 5개 대상지의 인구 천명당 범죄 건수 평균 및 표준편차(2014년, 2017년)

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차
폭력	2014년	4.735	5	3.145	1.406
	2017년	6.411	5	1.909	0.854
절도	2014년	<b>6.391</b>	5	2.487	1.112
	2017년	<b>2.422</b>	5	1.541	0.689
5대 범죄	2014년	12.155	5	3.626	1.622
	2017년	9.367	5	2.871	1.284

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년, 2017년)를 활용하여 연구진 작성

- 5개 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과 검증 결과
  - 5개 대상지에서 발생한 인구 천명당 폭력 건수, 절도 건수, 5대 범죄 건수의 각 평균이 사업 전(2014년)과 사업 후(2017년)에 차이가 있는지 통계적으로 검증하기 위해 t-test(대응표본)를 수행한 결과, 절도 건수가 유의미하게 감소한 것으로 나타남
  - 5개 대상지의 5대 범죄 건수 평균은 절도 건수 평균과 마찬가지로 사업 전(2014년) 보다 사업 후(2017년)에 감소한 것으로 파악되었으나, t-test 결과 통계적으로 유의미한 결과가 도출되지는 않음
  - 이러한 결과는 범죄예방 환경조성사업이 특히 절도 감소에 효과적일 수 있음을 시사

[표 3-7] 5개 대상지의 t-test(대응표본) 결과

구분	대응집단	평균	평균의 대응차 (2014년-2017년)	t
폭력	2014년 폭력 건수	4.735	-1.676	-1.019
	2017년 폭력 건수	6.411		
절도	2014년 절도 건수	6.391	3.968	3.033**
	2017년 절도 건수	2.422		
5대 범죄	2014년 5대 범죄 건수	12.155	2.788	1.348
	2017년 5대 범죄 건수	9.367		

출처: 연구진 작성

주: \*\*  $p < 0.05$

## 2) 상위 자치단체 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과

### □ 상위 자치단체의 범죄 발생 추이

- 서울시의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 서울시의 절도 건수와 5대 범죄 건수는 지속적으로 줄어드는 추세를 보이는 반면, 폭력 건수는 2014년 이후 다소 증가하여 일정 수준을 유지하고 있음
  - 서울시의 5대 범죄 감소는 절도 감소에 따른 결과로 보임
  - 서울시의 절도 건수는 2014년 대비 2015년 -0.5%, 2016년 -15.5%, 2017년 -20.9%, 2018년 -20.1%로 나타나 지속적으로 감소하는 경향을 보임
  - 서울시의 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년 3.2% 상승하였으나 이후 2014년 대비 약 3~8% 수준의 감소율을 보임



[표 3-8] 서울시의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	6.92	6.20	13.72	-	-	-
2015년	7.35	6.17	14.16	6.2	-0.5	3.2
2016년	7.42	5.24	13.35	7.2	-15.5	-2.7
2017년	7.28	4.91	12.99	5.2	-20.9	-5.3
2018년	7.02	4.96	12.65	1.4	-20.1	-7.8

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 관악구의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 관악구의 절도 건수와 5대 범죄 건수는 대체로 줄어드는 추세이나, 폭력 건수는 일정 수준을 유지
  - 관악구의 절도 건수는 2014년 대비 2015년 -1.3%, 2016년 -26.8%, 2017년 -23.8%, 2018년 -20.9%로 나타나 지속적으로 감소하는 경향을 보임
  - 관악구 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년 2.9% 증가하였지만, 이후 2014년 대비 약 7~12% 수준의 감소율을 보임

[표 3-9] 관악구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	7.43	6.57	14.82	-	-	-
2015년	7.99	6.49	15.26	7.4	-1.3	2.9
2016년	7.92	4.81	13.49	6.5	-26.8	-9.0
2017년	7.87	5.00	13.83	5.9	-23.8	-6.7
2018년	7.10	5.20	13.08	-4.5	-20.9	-11.7

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 동작구의 5대 범죄 건수는 증감을 반복하고 있으며, 절도 건수는 지속적으로 줄어드는 추세인 반면 폭력 건수는 지속적으로 증가하는 추세임
  - 동작구의 절도 건수는 2014년 대비 2015년 1.1% 증가하였지만, 이후 2014년 대비 약 20~25% 수준의 감소율을 보임
  - 동작구 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년 4.6% 증가했다가 2016년 5.9% 감소했으며, 다시 2017년 0.5% 증가했다가 2018년 10.5% 감소한 것으로 나타나 증감을 반복

[표 3-10] 동작구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	4.69	4.84	10.13	-	-	-
2015년	4.90	4.90	10.60	4.6	1.1	4.6
2016년	5.05	3.62	9.53	7.7	-25.3	-5.9
2017년	5.26	3.89	10.18	12.3	-19.8	0.5
2018년	4.69	3.64	9.06	0.2	-24.8	-10.5

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 노원구의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 노원구의 절도 건수와 5대 범죄 건수는 대체로 줄어드는 추세이나, 폭력 건수는 일정 수준을 유지
  - 노원구의 절도 건수는 2014년 대비 2015년 -2.4%, 2016년 -16.3%, 2017년 -22.3%, 2018년 -27.7%로 나타나 지속적으로 감소하는 경향을 보임
  - 노원구 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년 1.9% 증가하였지만, 이후 2014년 대비 약 6~11% 수준의 감소율을 보임

[표 3-11] 노원구의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	4.95	4.39	9.68	-	-	-
2015년	5.17	4.29	9.86	4.5	-2.4	1.9
2016년	5.07	3.68	9.08	2.6	-16.3	-6.2
2017년	5.27	3.41	9.07	6.5	-22.3	-6.3
2018년	5.10	3.17	8.66	3.1	-27.7	-10.6

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 관악구 삼성동의 범죄 발생 현황
  - 관악구 삼성동의 경우 타 대상지에 비해 전반적으로 범죄가 적게 발생
  - 최근 5년간 관악구 삼성동의 폭력, 절도, 5대 범죄 건수는 대체로 감소 추세에 있으나 감소폭이 크지는 않음
  - 폭력 건수와 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년에 다소 증가하였다가 이후 감소하였으며, 절도 건수는 2014년 대비 2015년 약 1% 감소율을 보였으나 2016년 이후에는 2014년 대비 20~41% 수준의 감소율을 꾸준히 보임

[표 3-12] 관악구 삼성동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	4.18	3.40	7.82	-	-	-
2015년	4.36	3.36	8.04	4.40	-1.12	2.81
2016년	4.14	2.02	6.20	-0.77	-40.64	-20.76
2017년	3.98	2.21	6.42	-4.76	-34.84	-17.96
2018년	3.28	2.71	6.41	-21.36	-20.39	-18.00

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 관악구 서원동의 범죄 발생 현황
  - 관악구 서원동의 경우 타 대상지에 비해 전반적으로 범죄가 많이 발생
  - 최근 5년간 관악구 서원동의 폭력 건수는 큰 변화 없이 유지되는 수준이었으며, 절도 건수와 5대 범죄 건수는 증감을 반복하였으나 대체로 2014년 대비 감소하는 경향을 보임
  - 절도 건수는 2014년 대비 2015년에 6.4% 증가하였지만 이후 2014년 대비 12~21% 수준의 감소율을 보였으며, 5대 범죄 건수는 2014년 이후 감소하였다가 2017년 일시적으로 증가한 후 다시 감소세로 돌아섬

[표 3-13] 관악구 서원동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	22.46	19.45	45.21	-	-	-
2015년	21.26	20.70	44.66	-5.34	6.41	-1.21
2016년	21.15	15.56	38.45	-5.79	-19.99	-14.95
2017년	22.85	17.18	43.36	1.74	-11.68	-4.09
2018년	21.36	15.38	38.65	-4.86	-20.91	-14.50

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 신대방1동의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 동작구 신대방1동의 폭력 건수는 큰 변화 없이 유지되는 수준이었으며, 절도와 5대 범죄 건수는 대체로 2014년 대비 감소하는 경향을 보임
  - 절도와 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2015년에 다소 증가하였다가 이후 감소하였는데, 절도 건수는 2014년 대비 2016년 이후 29~47% 수준의 감소율을 보였으며 5대 범죄 건수는 2014년 대비 2016년 이후 15~23% 수준의 감소율을 보임

[표 3-14] 동작구 신대방1동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	4.41	4.77	9.41	-	-	-
2015년	4.21	5.25	9.71	-4.53	10.25	3.11
2016년	4.33	3.41	8.05	-1.92	-28.55	-14.46
2017년	4.06	2.52	7.27	-7.92	-47.16	-22.76
2018년	4.12	3.09	7.55	-6.49	-35.08	-19.81

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 사당2동의 범죄 발생 현황
  - 동작구 사당2동의 경우 타 대상지와 달리, 최근 5년간 2014년 대비 2015년 이후 폭력, 절도, 5대 범죄 건수가 모두 증가하는 추세를 보임
  - 특히 2014년 대비 2017년에 가장 큰 폭으로 폭력, 절도, 5대 범죄 건수가 증가한 것으로 나타남

[표 3-15] 동작구 사당2동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	6.44	4.90	12.13	-	-	-
2015년	7.53	5.38	14.59	16.84	9.70	20.27
2016년	7.89	5.32	15.78	22.50	8.41	30.09
2017년	9.45	6.45	19.01	46.71	31.57	56.68
2018년	7.83	5.17	15.23	21.53	5.44	25.56

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 노원구 상계3·4동의 범죄 발생 현황
  - 최근 5년간 노원구 상계3·4동의 절도 건수는 2014년 대비 2015년 이후 다소 감소하였으나, 절대적인 범죄 발생 빈도가 높지 않고 2016년을 기점으로 감소하다가 증가하는 패턴을 보임

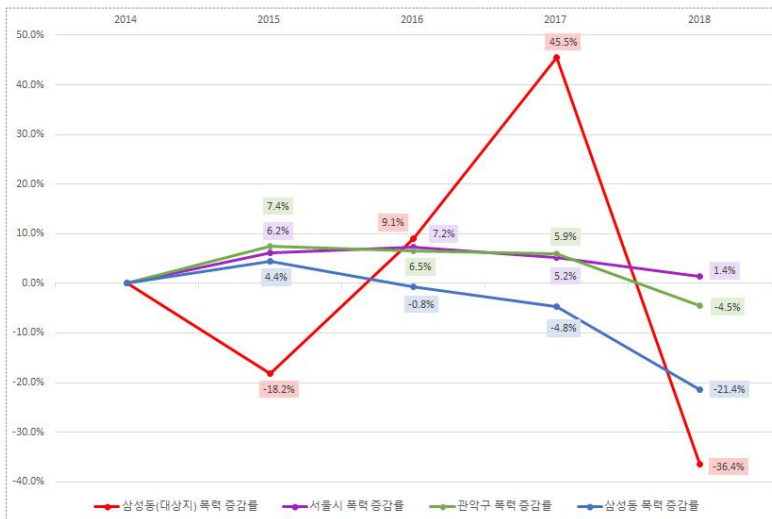
[표 3-16] 노원구 상계3·4동의 인구 천명당 범죄 건수 및 범죄증감률 변화(2014년~2018년)

범죄 발생연도	인구 천명당 범죄 건수(건/천명)			2014년 대비 범죄증감률(%)		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	5.91	3.56	10.04	-	-	-
2015년	7.30	2.45	10.38	23.54	-31.09	3.45
2016년	7.50	1.93	9.83	26.94	-45.71	-2.02
2017년	7.18	2.75	10.29	21.44	-22.66	2.54
2018년	6.84	3.29	10.42	15.70	-7.73	3.86

출처: 주민등록인구(2014년~2018년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

## □ 대상지와 상위 자치단체의 사업 전·후 범죄증감 비교

- 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 비교
  - 상위 자치단체들의 2014년 대비 폭력 증감률을 살펴보면, 사업시행 연도인 2015년 이후 서울시와 관악구에서는 감소 경향이 나타나지 않는 반면 삼성동에서는 폭력 감소율이 뚜렷이 관찰됨
  - 삼성동 대상지의 2014년 대비 폭력 증감률은 감소와 증가를 반복하고 있어, 시행된 사업이 대상지 내 폭력 예방에 효과가 있다고 판단하기 어려움

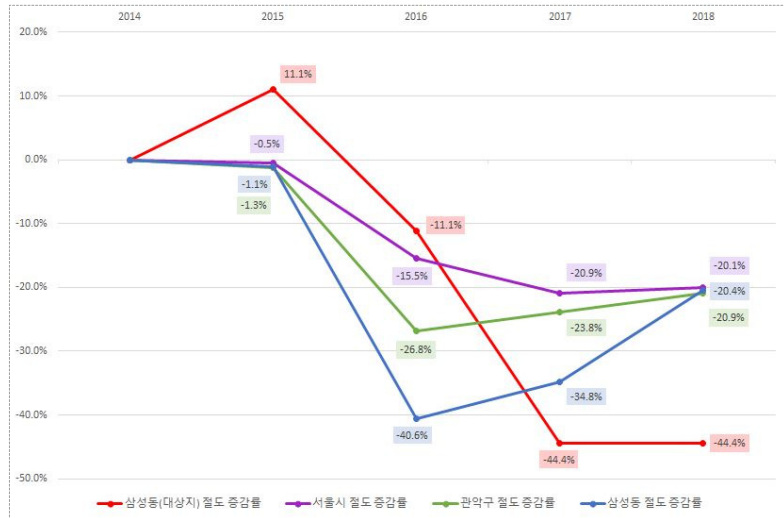


[그림 3-1] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감을 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 한편 상위 자치단체들의 2014년 대비 절도 증감률을 살펴본 결과, 모든 상위 자치단체들에서 절도 발생이 2014년 대비 2016년 큰 감소폭을 보였으며 이후 감소율이 다소 둔화됨
- 삼성동 대상지의 2014년 대비 절도 증감률은 사업시행 직후인 2016년부터 감소세를 보이기 시작했으며, 2017년부터 상위 자치단체들에 비해 감소폭이 월등히 큰 것으로 나타남
- 삼성동 대상지의 2014년 대비 절도 증감률은 2017년과 2018년에 각각 -44.4%로 나타나, 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 보임

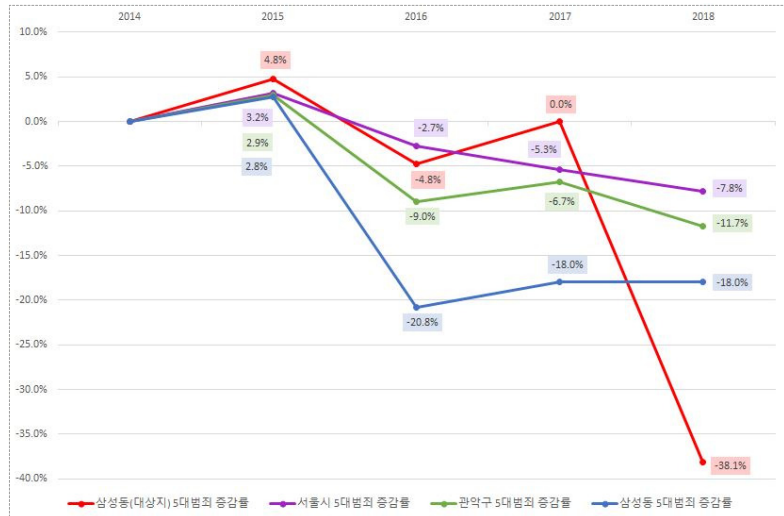




[그림 3-2] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

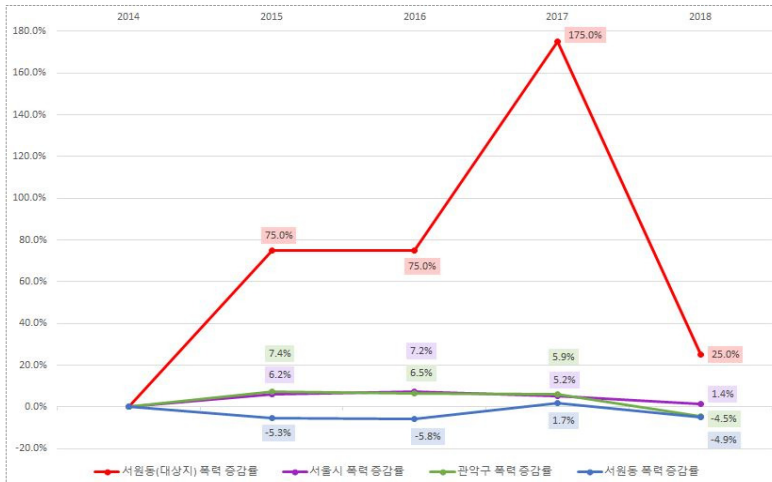
- 2014년 대비 5대 범죄 증감률 변화를 살펴본 결과, 사업시행 직후인 2016년과 2017년에는 상위 자치단체들에 비해 대상지의 범죄감소 효과가 크지 않다가 2018년에 큰 폭으로 감소한 것으로 확인되며, 이는 2018년에 대상지 내 폭력과 절도가 크게 감소한 데에서 기인한 것으로 보임
- 2017년에는 대상지 내 절도가 2014년 대비 많이 감소했음에도 불구하고 폭력이 크게 증가함에 따라, 대상지 내 5대 범죄 발생이 2014년 수준으로 나타남



[그림 3-3] 관악구 삼성동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

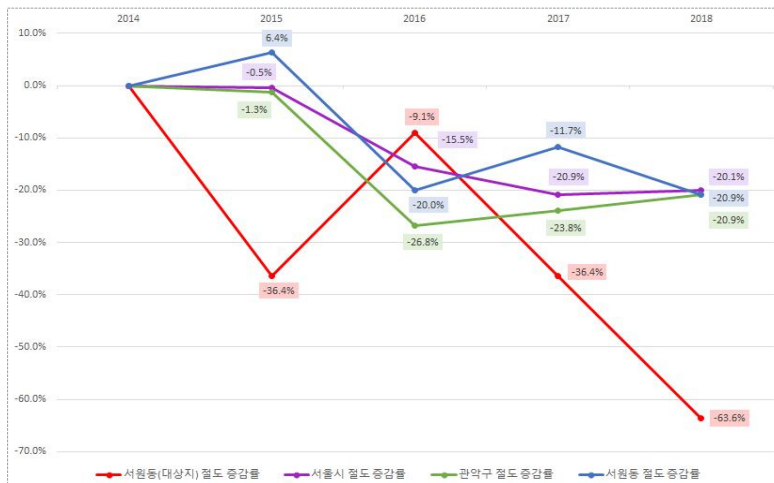
- 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 비교
  - 상위 자치단체들의 2014년 대비 폭력 증감률은 2016년 사업시행 이후 큰 변화 없이 유지되고 있는 반면, 서원동 대상지에서는 폭력 발생이 2014년 대비 증가한 것으로 나타나, 시행된 사업이 폭력 예방에 효과가 없음을 시사



[그림 3-4] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감을 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

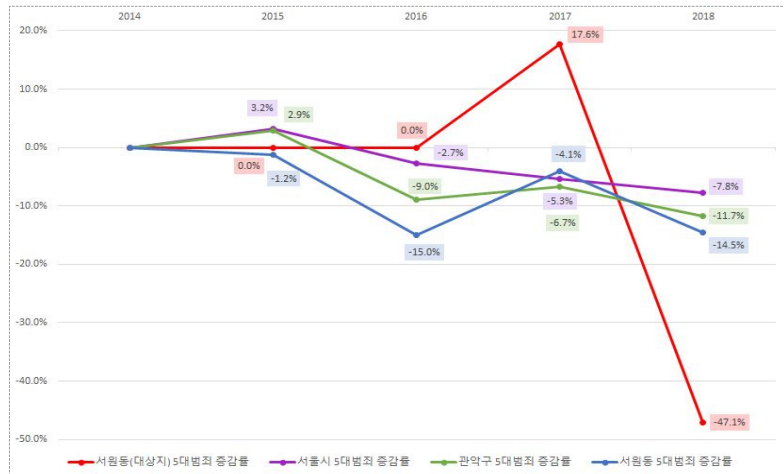
- 한편 2014년 대비 절도 증감률을 살펴보면, 사업시행 이후 서원동 대상지와 상위 자치단체들에서 절도 발생이 2014년 대비 감소 추세를 보이고 있으며, 특히 서원동 대상지에서는 2017년부터 상위 자치단체들보다 절도가 크게 감소한 것으로 나타나, 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있음을 시사



[그림 3-5] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감을 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

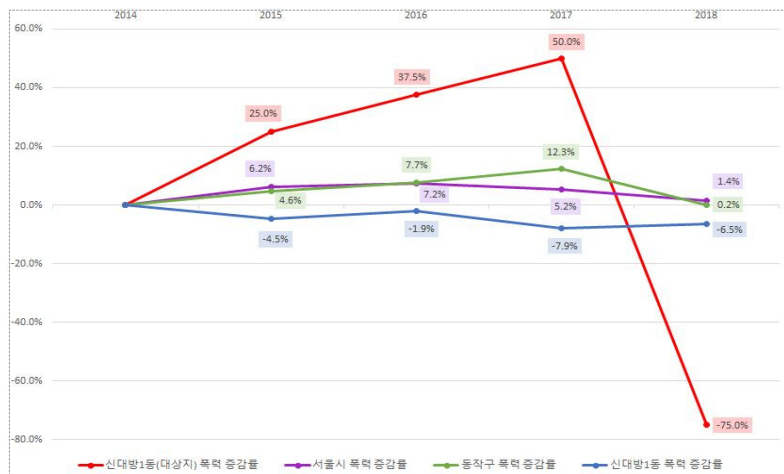
- 서원동 대상지의 2014년 대비 5대 범죄 증감률을 살펴본 결과, 사업시행 직후인 2017년에 대상지 내 5대 범죄가 2014년 대비 증가했다가 2018년 들어 큰 폭으로 감소한 것으로 나타나며 이는 절도 감소에 따른 것으로 보임
- 2017년에는 대상지 내 절도가 2014년 대비 많이 감소했음에도 불구하고 폭력이 크게 늘어, 대상지 내 5대 범죄가 2014년에 비해 증가한 것으로 나타남



[그림 3-6] 관악구 서원동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

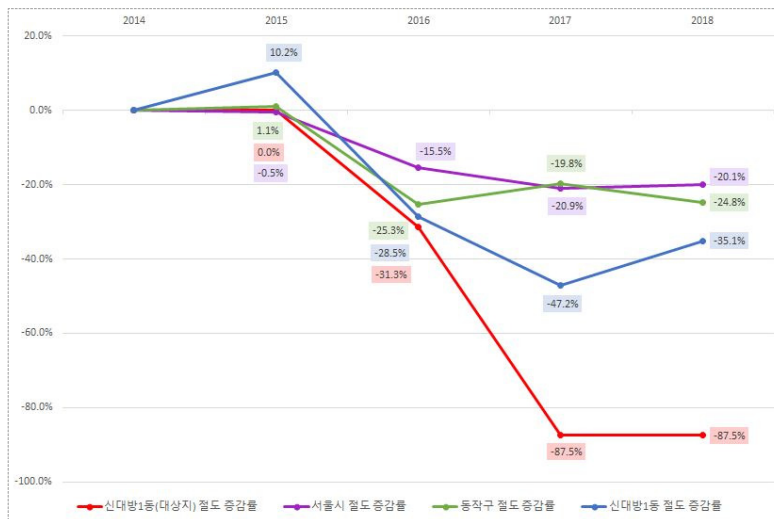
- 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 비교
  - 상위 자치단체들의 2014년 대비 폭력 증감률은 큰 변화 없이 유지되고 있는 반면, 신대방1동 대상지에서는 폭력 발생이 2017년까지 증가하다 2018년 감소한 것으로 나타나, 시행된 사업과 폭력 예방 효과의 연관성을 찾기 어려움



[그림 3-7] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

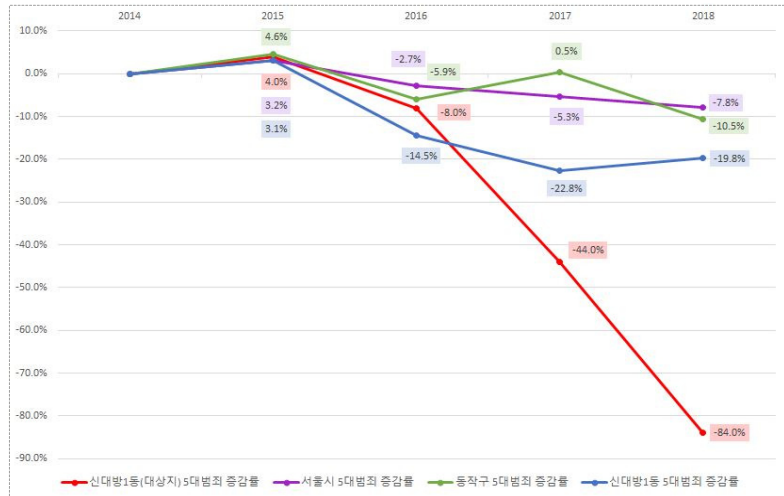
- 신대방1동 대상지의 2014년 대비 절도 증감률을 살펴보면, 사업시행 직후인 2016년에는 상위 자치단체들과 유사한 감소 수준을 보이다가 2017년부터 훨씬 큰 감소폭을 보임
- 2014년 대비 2017년 절도 증감률을 살펴보면, 신대방1동 대상지는 상위 행정동의 절도 증감률보다 약 52% 더 크게 감소했으며 서울시와 동작구의 절도 증감률에 비해서도 약 60% 이상 더 많이 감소한 것으로 나타나, 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있음을 시사



[그림 3-8] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교

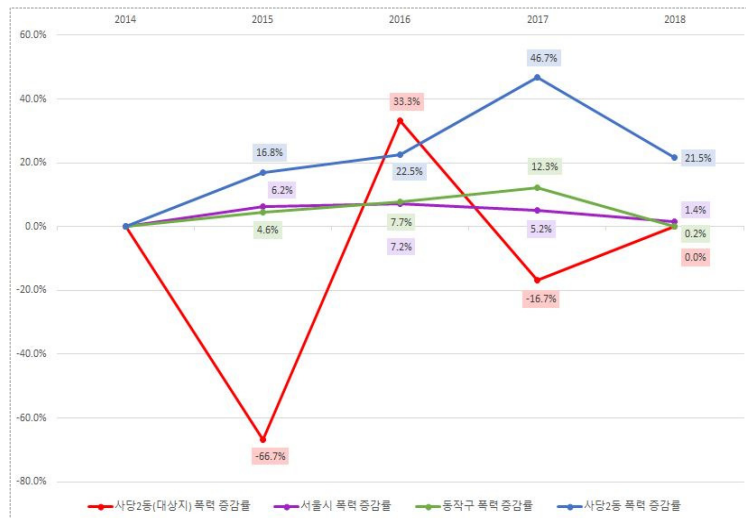
출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 2014년 대비 5대 범죄 증감률 변화를 살펴본 결과, 신대방1동 대상지의 5대 범죄 증감률은 사업시행 직후인 2016년부터 감소 추세를 보였으며, 사업 완료 2년차인 2017년부터는 상위 자치단체들보다 5대 범죄의 감소폭을 훨씬 큰 것으로 나타남
- 특히 2014년 대비 2018년 5대 범죄 증감률을 살펴보면, 신대방1동 대상지는 상위 자치단체들의 5대 범죄 증감률보다 약 60% 이상 더 많이 감소한 것으로 나타나는데, 이는 2018년에 대상지 내 폭력과 절도가 크게 감소한 데에서 기인한 것으로 보임



[그림 3-9] 동작구 신대방1동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교  
출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

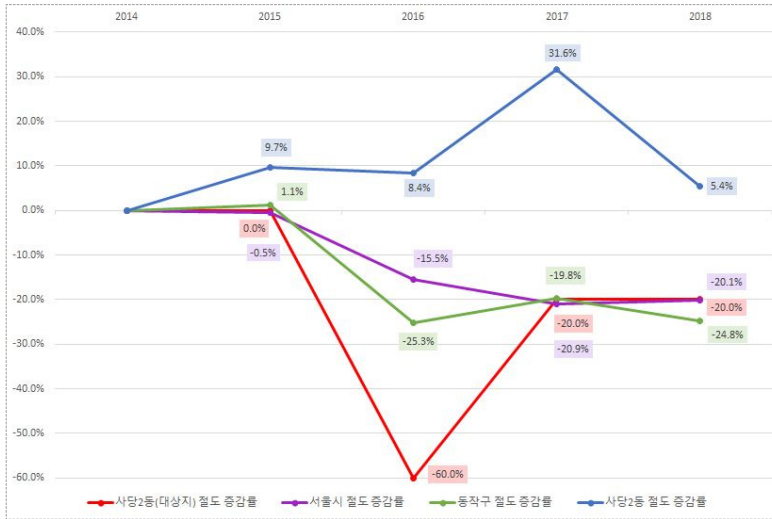
- 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 비교
  - 2014년 대비 폭력 증감률을 살펴본 결과 사업시행 이후 상위 자치단체들에서는 폭력 발생이 2014년 대비 증가한 반면, 사당2동 대상지에서는 사업시행 직후인 2017년에 폭력 발생이 감소하였다가 2018년 들어 다시 2014년 수준으로 돌아간 것으로 나타남
  - 이처럼 사당2동 대상지의 2014년 대비 폭력 증감률은 감소와 증가를 반복하고 있어, 시행된 사업과 폭력 예방 효과는 연관성이 적은 것으로 보임



[그림 3-10] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교  
출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성



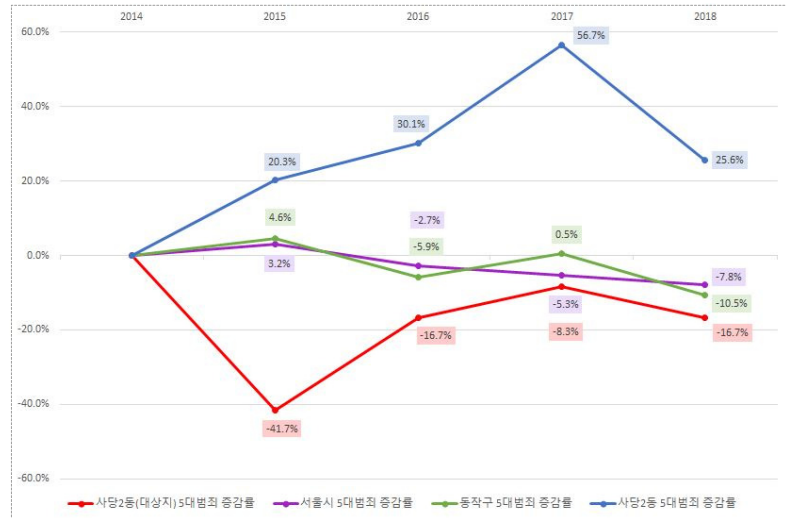
- 상위 자치단체들의 2014년 대비 절도 증감률을 살펴본 결과, 사업시행 이후 서울시와 동작구에서는 절도 발생이 감소하는 경향을 보인 반면, 사당2동에서는 절도 발생이 오히려 증가한 것으로 나타남
- 사당2동 대상지의 2014년 대비 절도 증감률을 살펴보면 사업시행 연도인 2016년부터 절도 발생이 감소한 것으로 나타나며, 이후 절도 감소폭이 다소 줄어 서울시와 동작구의 절도 증감률과 비슷한 수준을 유지하고 있음



[그림 3-11] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

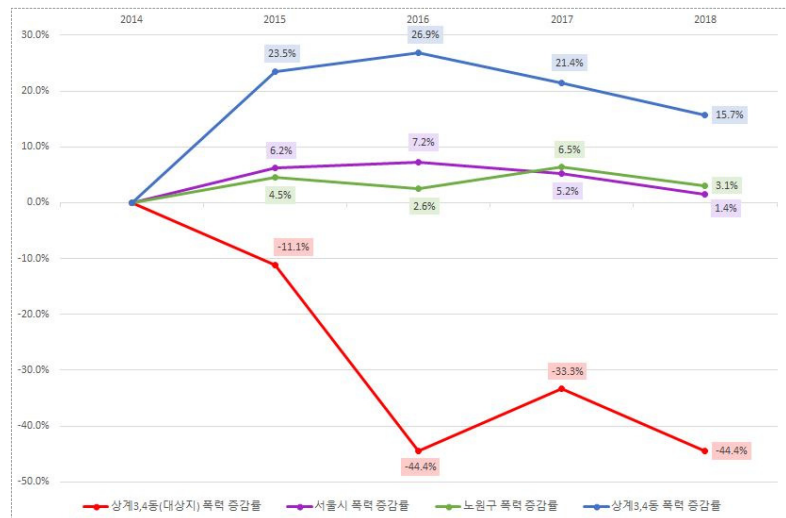
- 한편 2014년 대비 5대 범죄 증감률을 살펴보면 2016년 사업시행 이후 서울시, 동작구, 사당2동 대상지에서는 2014년 대비 5대 범죄가 대체로 감소한 것으로 나타나며, 특히 사당2동 대상지에서의 감소폭이 서울시와 동작구에 비해 더 큰 것으로 확인됨
- 이와는 달리 대상지의 상위 행정동인 사당2동에서는 사업시행 이후 2014년 대비 5대 범죄 발생이 증가한 것으로 나타나, 상위 행정동에서 5대 범죄가 증가하는 동안 사업이 시행된 대상지 내에서는 오히려 5대 범죄가 감소하였음을 보여줌
- 이러한 결과는 사당2동 대상지에서 시행된 사업이 5대 범죄 발생을 억제하는데 효과가 있음을 시사



[그림 3-12] 동작구 사당2동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

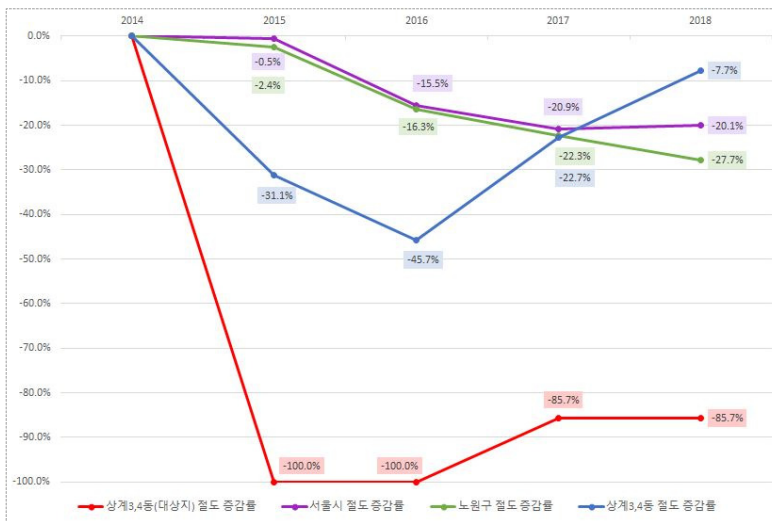
- 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감 비교
  - 2014년 대비 폭력 증감률을 살펴본 결과, 2015년 사업시행 이후 상위 자치단체인 서울시, 노원구, 상계3·4동에서는 폭력 발생이 2014년 대비 증가하였으나 상계3·4동 대상지에서는 감소 추세가 뚜렷하게 나타남
  - 이는 상계3·4동 대상지에서 시행된 사업이 폭력 예방에 효과가 있음을 시사해 줌



[그림 3-13] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 폭력 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

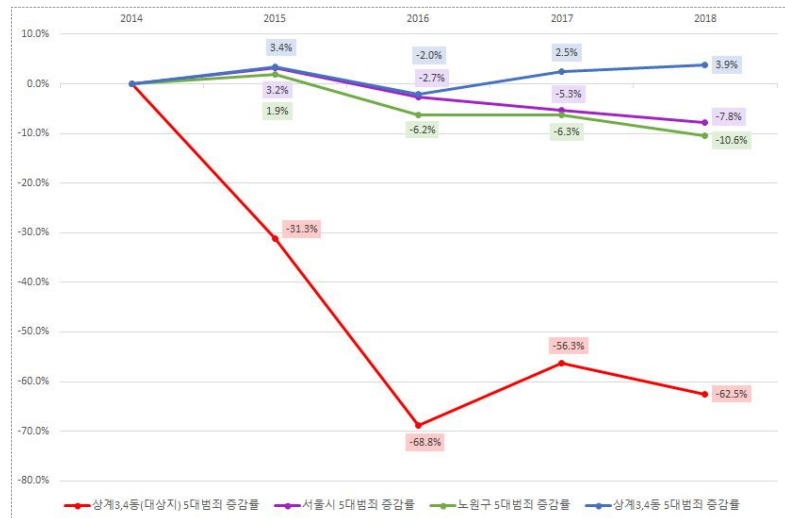
- 한편 2014년 대비 절도 증감률을 살펴보면, 2015년 및 2016년 사업시행 이후 상위 자치단체들과 상계3·4동 대상지에서 2014년 대비 폭력 발생이 줄어든 것으로 나타남
- 특히 상계3·4동 대상지에서의 폭력 발생 감소폭이 상위 자치단체들에 비해 컸으며, 사업시행 연도인 2015년과 2016년에는 대상지 내에서 절도가 1건도 발생하지 않은 것으로 확인됨
- 사업시행 이후인 2017년과 2018년에도 상계3·4동 대상지의 2014년 대비 절도 감소율은 상위 자치단체들에 비해 약 60% 이상 더 큰 것으로 나타남
- 이러한 결과는 시행된 사업이 대상지의 절도 예방에 효과적이었음을 시사해 줌



[그림 3-14] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 절도 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 2014년 대비 5대 범죄 증감률을 살펴본 결과, 2015년 사업시행 이후 상위 자치단체인 서울시, 노원구, 상계3·4동에서는 5대 범죄 발생이 2014년 대비 소폭 감소하거나 증가한 것으로 나타났으며, 상계3·4동 대상지에서는 상위 자치단체들에 비해 훨씬 큰 폭의 감소 추세를 보임
- 특히 상위 행정동인 상계3·4동에서는 사업시행 이후 2014년 대비 5대 범죄 발생이 다소 증가한 데 반해, 사업이 시행된 대상지 내에서는 오히려 5대 범죄가 감소한 것으로 나타남
- 이는 상계3·4동 대상지에서 시행된 사업이 대상지 내 폭력 및 절도 예방과 함께 5대 범죄 예방에도 효과가 있었음을 시사해 줌



[그림 3-15] 노원구 상계3·4동 대상지와 상위 자치단체의 2014년 대비 5대 범죄 증감률 비교

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

#### □ 상위 자치단체 효과를 제외한 대상지의 순 범죄감소 효과 검증

- 변이할당법을 응용하여 대상지별 2014년 대비 2017년 범죄증감률을 자치구 요인에 의한 범죄증감률, 행정동 요인에 의한 범죄증감률, 대상지 요인에 의한 범죄증감률로 구분하여 산출한 결과는 아래와 같음
  - 대상지 요인에 의한 폭력 감소 효과는 노원구 상계3·4동 대상지에서 유일하게 관찰된 반면, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 모든 대상지에서 존재하는 것으로 나타나 사업시행에 따른 범죄감소 효과가 폭력보다는 절도에 보다 특화되어 있음을 시사
  - 자치구 및 행정동 요인이 통제된 '대상지 요인에 의한 5대 범죄 증감률'을 도출한 결과, 관악구 삼성동과 서원동 대상지를 제외한 3개 대상지(사당2동, 신대방1동, 상계3·4동)에서 5대 범죄의 감소 효과가 존재하는 것으로 나타남
  - 한편 동작구 사당2동 대상지의 경우, 자치구 및 행정동 요인이 5대 범죄를 증가시키는 방향으로 작용하고 있음에도 불구하고 대상지 요인에 의한 5대 범죄 증감률이 약 -65%로 나타나, 사업시행에 따른 5대 범죄의 감소 효과가 타 대상지에 비해 두드러지는 것으로 해석할 수 있음
  - 또한 노원구 상계3·4동 대상지의 경우, 자치구 및 행정동 요인이 폭력을 증가시키는 방향으로 작용하고 있음에도 불구하고 대상지 요인에 의한 폭력 증감률이 약 -55%로 나타나, 사업시행에 따른 폭력의 감소 효과가 타 대상지에 비해 두드러지는 것으로 해석할 수 있음

[표 3-17] 5개 대상지의 자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률 산출 결과

폭력		2014년 대비 2017년 범죄증감률(%)			자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률(%)		
		자치구	행정동	대상지	자치구 요인 (자치구)	행정동 요인 (행정동-자치구)	대상지 요인 (대상지-행정동)
관악구	삼성동	5.95	-4.76	45.45	5.95	-10.71	50.21
	서원동	5.95	1.74	174.95	5.95	-4.21	173.20
동작구	사당2동	12.33	46.71	150.12	12.33	34.38	103.40
	신대방1동	12.33	-7.92	49.99	12.33	-20.25	57.91
노원구	상계3·4동	6.47	21.44	-33.34	6.47	14.97	-54.78

절도		2014년 대비 2017년 범죄증감률(%)			자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률(%)		
		자치구	행정동	대상지	자치구 요인 (자치구)	행정동 요인 (행정동-자치구)	대상지 요인 (대상지-행정동)
관악구	삼성동	-23.83	-34.84	-44.44	-23.83	-11.01	-9.60
	서원동	-23.83	-11.68	-36.36	-23.83	12.16	-24.68
동작구	사당2동	-19.77	31.57	-20.01	-19.77	51.35	-51.58
	신대방1동	-19.77	-47.16	-87.50	-19.77	-27.38	-40.34
노원구	상계3·4동	-22.29	-22.66	-85.71	-22.29	-0.38	-63.05

5대 범죄		2014년 대비 2017년 범죄증감률(%)			자치구, 행정동, 대상지 요인에 의한 범죄증감률(%)		
		자치구	행정동	대상지	자치구 요인 (자치구)	행정동 요인 (행정동-자치구)	대상지 요인 (대상지-행정동)
관악구	삼성동	-6.71	-17.96	0.00	-6.71	-11.26	17.96
	서원동	-6.71	-4.09	22.84	-6.71	2.62	26.93
동작구	사당2동	0.47	56.68	-8.34	0.47	56.21	-65.02
	신대방1동	0.47	-22.76	-44.00	0.47	-23.24	-21.24
노원구	상계3·4동	-6.31	2.54	-56.25	-6.31	8.85	-58.79

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성



### 3. 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄 전이 효과 분석 결과

#### □ 대상지 인근 지역의 범죄 발생 추이

- 관악구 삼성동 대상지 인근 지역의 범죄 발생 현황
  - 삼성동 대상지의 반경 200m 이내 지역에서, 폭력은 2015년 사업시행 직후 년도에 다소 증가했다가 이후 감소 추세를 보인 반면, 절도는 사업시행 이후 지속적인 감소 추세를 보이다가 사업완료 후 3년차인 2018년에 다시 증가함
  - 삼성동 대상지의 반경 500m 이내 지역에서, 폭력은 2015년 사업시행 직후 년도에는 이전과 큰 차이가 없었으나 이후 다소 감소하는 추세를 보였으며, 절도는 사업 직후년도에 감소했다가 이후 다소 증가한 것으로 나타남
  - 삼성동 대상지의 반경 200m 이내 지역과 500m 이내 지역에서 발생한 5대 범죄는 대체로 사업시행 이전에 비해 이후 감소했으나 사업완료 후 2~3년차에 다시 증가한 것으로 나타남
  - 앞서 살펴 본 삼성동 대상지의 경우, 폭력은 사업완료 후 2년간 증가하다가 2018년에 감소한 반면 절도는 사업시행 이후 지속적으로 감소하는 추세를 보였으며, 5대 범죄는 사업시행 이전과 이후에 큰 변화가 없다가 2018년에 감소함
  - 폭력의 경우 사업완료 이후 대상지에서 일시적으로 증가했으며 인근 지역에서는 큰 변화가 없거나 다소 증가한 것으로 나타났고, 5대 범죄의 경우 대상지에서 사업 전·후 큰 변화를 보이지 않았으나 인근 지역에서는 사업 직후 감소한 것으로 나타나, 사업이 인근 지역에 미치는 효과를 판단하기 어려움
  - 절도의 경우 대상지에서 지속적인 감소를 보였고 인근 지역에서도 사업완료 직후 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 이익효과가 존재할 가능성이 있음

[표 3-18] 관악구 삼성동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 변화

범죄 발생연도	대상지 200m 이내			대상지 500m 이내		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	7.17	5.29	12.81	9.84	9.01	19.42
2015년	8.23	4.70	13.63	10.92	8.65	20.42
2016년	8.70	<b>4.35</b>	<b>13.16</b>	<b>9.84</b>	<b>6.44</b>	<b>16.69</b>
2017년	<b>6.23</b>	<b>2.82</b>	<b>9.64</b>	<b>9.53</b>	7.21	18.08
2018년	<b>4.70</b>	5.52	11.63	<b>8.60</b>	7.98	17.77

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 관악구 서원동 대상지 인근 지역의 범죄 발생 현황
  - 서원동 대상지의 반경 200m 이내 지역에서, 폭력은 2016년 사업시행 이전(2014년~2015년)과 이후(2017년~2018년)에 큰 변화가 없는 반면, 절도는 다소 감소한 것으로 나타남
  - 서원동 대상지의 반경 500m 이내 지역에서, 폭력과 절도는 대체로 2016년 사업시행 이전에 비해 이후에 다소 감소한 것으로 나타남
  - 서원동 대상지의 반경 200m 이내 지역과 500m 이내 지역에서 발생한 5대 범죄는 사업시행 이전에 비해 이후에 대체로 감소한 것으로 나타남
  - 앞서 살펴 본 서원동 대상지의 경우, 폭력과 5대 범죄는 사업시행 직후 일시적으로 증가했다가 감소한 반면 절도는 꾸준히 감소하는 추세를 보임
  - 폭력과 5대 범죄의 경우 사업완료 이후 대상지에서 일시적으로 증가했으나 인근 지역에서는 변화가 없거나 다소 감소한 것으로 나타나 사업이 인근 지역에 미치는 효과를 판단하기 어려움
  - 절도의 경우 대상지에서 지속적인 감소를 보였고 인근 지역에서도 사업시행 이후 대체로 감소한 것으로 나타나 범죄예방 이익효과가 존재할 가능성이 있음

[표 3-19] 관악구 서원동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황

범죄 발생연도	대상지 200m 이내			대상지 500m 이내		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	5.56	5.32	11.57	8.51	10.78	20.30
2015년	5.21	4.28	10.42	9.53	11.79	22.45
2016년	6.60	4.28	11.11	8.34	6.34	15.30
2017년	5.21	3.47	9.49	7.77	7.23	16.02
2018년	5.21	3.94	9.61	7.12	6.91	14.77

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 신대방1동 대상지 인근 지역의 범죄 발생 현황
  - 신대방1동 대상지의 반경 200m 이내 지역과 500m 이내 지역에서, 폭력, 절도, 5대 범죄는 사업시행 년도(2015년)에 이전보다 다소 증가했으나, 사업완료 이후에는 대체로 감소 추세를 보임
  - 앞서 살펴 본 신대방1동 대상지의 경우, 폭력은 사업완료 후 2년간 증가하다가 감소한 반면 절도와 5대 범죄는 사업시행 이후 지속적으로 감소하는 추세를 보임

- 폭력의 경우 사업완료 이후 대상지에서 증가했으나 인근 지역에서는 감소한 것으로 나타나 사업이 인근 지역에 미치는 효과를 판단하기 어려움
- 절도와 5대 범죄의 경우 대상지에서 지속적인 감소를 보였고 인근 지역에서도 사업시행 이후 대체로 감소한 것으로 나타나 범죄예방 이익효과가 존재할 가능성이 있음

[표 3-20] 동작구 신대방1동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황

범죄 발생연도	대상지 200m 이내			대상지 500m 이내		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	13.52	12.89	27.16	12.23	9.65	22.53
2015년	14.78	13.39	28.93	11.90	12.89	25.73
2016년	12.76	10.49	24.76	11.82	8.82	21.71
2017년	11.12	7.58	20.09	11.49	6.77	19.29
2018년	10.36	7.08	18.70	10.22	7.84	19.09

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 동작구 사당2동 대상지 인근 지역의 범죄 발생 현황
  - 사당2동 대상지의 반경 200m 이내 지역에서, 폭력은 2016년 사업시행 이전(2014년~2015년)과 이후(2017년~2018년)에 큰 변화가 없었으나, 절도와 5대 범죄는 사업완료 직후 일시적으로 증가했다가 감소함
  - 사당2동 대상지의 반경 500m 이내 지역에서, 폭력, 절도, 5대 범죄는 사업완료 직후 일시적으로 증가했다가 감소함
  - 앞서 살펴 본 사당2동 대상지의 경우, 폭력과 5대 범죄는 사업시행 이전인 2015년에 비해 사업완료 이후(2017년~2018년)에 증가했으며 절도는 다소 감소한 것으로 나타남
  - 폭력과 5대 범죄의 경우 사업완료 직후 대상지와 인근 지역에서 일시적으로 증가한 것으로 확인되어 사업이 인근 지역에 미치는 효과를 판단하기 어려움
  - 절도의 경우 사업완료 이후 대상지에서 다소 감소한 반면 인근 지역에서는 일시적으로 증가한 것으로 나타나 범죄전이 효과가 존재할 가능성이 있음

[표 3-21] 동작구 사당2동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황

범죄 발생연도	대상지 200m 이내			대상지 500m 이내		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	3.58	3.58	7.55	7.90	7.58	16.05
2015년	2.78	2.68	5.76	8.97	8.44	18.43
2016년	3.48	2.09	6.16	8.23	6.55	15.77
2017년	3.38	3.38	7.16	9.62	7.25	17.94
2018년	3.28	1.49	4.87	7.21	6.55	14.79

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

- 노원구 상계3·4동 대상지 인근 지역의 범죄 발생 현황
  - 상계3·4동 대상지의 반경 200m 이내 지역에서, 폭력, 절도, 5대 범죄는 사업기간 동안(2015년~2016년) 이전보다 감소하는 추세를 보였으나 사업 완료 이후(2017년~2018년)에는 증감을 반복함
  - 상계3·4동 대상지의 반경 500m 이내 지역에서, 폭력 건수는 사업시행 이전과 이후에 큰 변화가 없었으며, 절도와 5대 범죄는 사업기간 동안(2015년~2016년) 이전보다 감소하는 추세를 보였으나 사업완료 이후(2017년~2018년)에는 증감을 반복함
  - 앞서 살펴 본 상계3·4동 대상지의 경우, 폭력과 5대 범죄는 사업기간 동안 이전보다 감소했으나 사업완료 이후에는 다소 증가하거나 비슷한 수준을 유지했으며, 절도는 사업기간 동안 단 한건도 발생하지 않았으며 사업완료 이후 다소 증가하였으나 비슷한 수준을 유지함
  - 폭력, 절도, 5대 범죄는 모두 대상지와 인근 지역에서 사업기간 동안 이전 보다 적게 발생했으나 사업완료 이후 다소 증가한 것으로 나타나, 사업이 인근 지역에 미치는 효과를 명확히 판단하기 어려움

[표 3-22] 노원구 상계3·4동 대상지 인근 지역의 인구 천명당 범죄 건수 현황

범죄 발생연도	대상지 200m 이내			대상지 500m 이내		
	폭력	절도	5대 범죄	폭력	절도	5대 범죄
2014년	15.40	8.76	24.69	15.26	9.27	25.30
2015년	14.07	4.51	19.38	14.68	4.92	20.47
2016년	13.54	2.66	16.72	15.55	3.96	20.28
2017년	15.93	6.90	22.83	15.26	5.79	21.72
2018년	15.13	5.58	21.77	15.64	6.66	22.98

출처: 서울시 집계구 인구(2014년, 2017년), 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

## □ 대상지와 대상지 인근 지역의 범죄증감률 비교

- 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 지역 및 500m 이내 지역)의 2014년 대비 2015년, 2016년, 2017년, 2018년의 범죄증감률을 비교하여 분석한 결과는 아래와 같음
- 폭력 범죄에 대한 대상지 인근 지역으로의 이익확산 및 범죄전이 효과
  - 관악구 삼성동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 폭력 범죄가 증가했다가 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움
  - 관악구 서원동 대상지에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 폭력 범죄가 증가한 반면 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 폭력 범죄가 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움
  - 동작구 신대방1동 대상지에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 폭력 범죄가 증가했다가 감소한 반면 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 폭력 범죄가 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움
  - 동작구 사당2동 대상지에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 폭력 범죄가 감소했다가 다시 2014년 수준으로 돌아온 반면, 대상지로부터 반경 200m 이내 지역에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 폭력 범죄가 계속 감소하였으며 500m 이내 지역에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 폭력 범죄가 증가했다가 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움
  - 노원구 상계 3·4동 대상지에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 폭력 범죄가 감소한 반면 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년~2016년) 이후 폭력 범죄가 증가했다가 감소하거나 유지되는 수준으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움



[표 3-23] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 폭력 증감률

폭력	2014년 대비 폭력 증감률(%)			
	2015년	2016년	2017년	2018년
서울시	6.2	7.2	5.2	1.4
관악구	7.4	6.5	5.9	-4.5
삼성동 대상지	-18.2	9.1	45.5	-36.4
삼성동 대상지 200m 이내	14.8	21.3	-13.1	-34.4
삼성동 대상지 500m 이내	11.0	0.0	-3.1	-12.6
서원동 대상지	75.0	75.0	175.0	25.0
서원동 대상지 200m 이내	-6.3	18.8	-6.3	-6.3
서원동 대상지 500m 이내	11.9	-2.1	-8.7	-16.4
동작구	4.6	7.7	12.3	0.2
신대방1동 대상지	25.0	37.5	50.0	-75.0
신대방1동 대상지 200m 이내	9.3	-5.6	-17.8	-23.4
신대방1동 대상지 500m 이내	-2.7	-3.4	-6.0	-16.4
사당2동 대상지	-66.7	33.3	-16.7	0.0
사당2동 대상지 200m 이내	-22.2	-2.8	-5.6	-8.3
사당2동 대상지 500m 이내	13.5	4.1	21.8	-8.8
노원구	4.5	2.6	6.5	3.1
상계3·4동 대상지	-11.1	-44.4	-33.3	-44.4
상계3·4동 대상지 200m 이내	-8.6	-12.1	3.4	-1.7
상계3·4동 대상지 500m 이내	-3.8	1.9	0.0	2.5

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

주: 사업시행 년도의 폭력 증감률은 진한 회색, 사업시행 이후의 폭력 증감률은 연한 회색으로 음영 표시

- 절도 범죄에 대한 대상지 인근 지역으로의 이익확산 및 범죄전이 효과
  - 관악구 삼성동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 절도 범죄가 대체로 감소하였으며, 특히 2016년에 500m 이내 지역의 절도 감소율이 관악구의 절도 감소율보다 큰 것으로 나타나 이익확산 효과가 일부 발생한 것으로 보임
  - 관악구 서원동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 절도 범죄가 감소하였으며, 2017년과 2018년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 절도 감소율이 관악구의 절도 감소율보다 큰 것으로 나타나 이익확산 효과가 발생한 것으로 보임
  - 동작구 신대방1동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 절도 범죄가

감소하였으며, 2016년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 절도 감소율이 동작구의 절도 감소율보다 작아 이익확산 효과가 명확하지 않음

- 동작구 사당2동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 절도 범죄가 감소하였으나, 2017년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 절도 감소율이 동작구의 절도 감소율보다 작아 이익확산 효과가 명확하지 않음
- 노원구 상계 3·4동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년~2016년) 이후 절도 범죄가 감소하였으며, 2017년과 2018년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 절도 감소율이 노원구의 절도 감소율보다 크거나 비슷한 수준으로 나타나 이익확산 효과가 존재하는 것으로 보임

[표 3-24] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 절도 증감률

절도	2014년 대비 절도 증감률(%)			
	2015년	2016년	2017년	2018년
<b>서울시</b>	-0.5	-15.5	-20.9	-20.1
<b>관악구</b>	-1.3	-26.8	-23.8	-20.9
삼성동 대상지	11.1	-11.1	-44.4	-44.4
삼성동 대상지 200m 이내	-11.1	-17.8	-46.7	4.4
삼성동 대상지 500m 이내	-4.0	-28.6	-20.0	-11.4
서원동 대상지	-36.4	-9.1	-36.4	-63.6
서원동 대상지 200m 이내	-19.6	-19.6	-34.8	-26.1
서원동 대상지 500m 이내	9.4	-41.2	-32.9	-35.9
<b>동작구</b>	1.1	-25.3	-19.8	-24.8
신대방1동 대상지	0.0	-31.3	-87.5	-87.5
신대방1동 대상지 200m 이내	3.9	-18.6	-41.2	-45.1
신대방1동 대상지 500m 이내	33.6	-8.5	-29.8	-18.7
사당2동 대상지	0.0	-60.0	-20.0	-20.0
사당2동 대상지 200m 이내	-25.0	-41.7	-5.6	-58.3
사당2동 대상지 500m 이내	11.4	-13.5	-4.3	-13.5
<b>노원구</b>	-2.4	-16.3	-22.3	-27.7
상계3·4동 대상지	-100.0 (미발생)	-100.0 (미발생)	-85.7 (1건 발생)	-85.7 (1건 발생)
상계3·4동 대상지 200m 이내	-48.5	-69.7	-21.2	-36.4
상계3·4동 대상지 500m 이내	-46.9	-57.3	-37.5	-28.1

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

주: 사업시행 년도의 폭력 증감률은 진한 회색, 사업시행 이후의 폭력 증감률은 연한 회색으로 음영 표시

- 5대 범죄에 대한 대상지 인근 지역으로의 이익확산 및 범죄전이 효과
  - 관악구 삼성동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 5대 범죄가 대체로 감소하는 경향을 보이며, 특히 2016년과 2017년에 500m 이내 지역의 5대 범죄 감소율이 관악구의 5대 범죄 감소율보다 크거나 비슷한 수준으로 나타나 이익확산 효과가 일부 존재하는 것으로 보임
  - 관악구 서원동 대상지에서는 2014년에 비해 사업시행 이후 5대 범죄가 증가했다 감소한 것으로 나타난 반면 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 5대 범죄가 감소한 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업을 통한 이익확산이나 범죄전이 효과의 발생 여부를 파악하기 어려움
  - 동작구 신대방1동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년) 이후 5대 범죄가 감소하였으며, 2016년, 2017년, 2018년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 5대 범죄 감소율이 동작구의 5대 범죄 감소율보다 크거나 비슷한 수준으로 나타나 이익확산 효과가 발생한 것으로 보임
  - 동작구 사당2동 대상지와 대상지로부터 500m 이내 지역에서는 2014년에 비해 사업시행(2016년) 이후 5대 범죄가 감소하였으며, 특히 2017년과 2018년에 200m 이내 지역의 5대 범죄 감소율이 동작구의 5대 범죄 감소율보다 큰 것으로 나타나 이익확산 효과가 일부 발생한 것으로 보임
  - 노원구 상계 3·4동 대상지와 인근 지역(대상지로부터 반경 200m 이내 및 500m 이내 지역)에서는 2014년에 비해 사업시행(2015년~2016년) 이후 5대 범죄가 감소하였으며, 2017년과 2018년에 200m 이내 지역과 500m 이내 지역의 5대 범죄 감소율이 노원구의 5대 범죄 감소율보다 크거나 비슷한 수준으로 나타나 이익확산 효과가 발생한 것으로 보임

[표 3-25] 대상지와 인근 지역의 2014년 대비 5대 범죄 증감률

5대 범죄	2014년 대비 5대 범죄 증감률(%)			
	2015년	2016년	2017년	2018년
서울시	3.2	-2.7	-5.3	-7.8
관악구	2.9	-9.0	-6.7	-11.7
삼성동 대상지	4.8	-4.8	0.0	-38.1
삼성동 대상지 200m 이내	6.4	2.8	-24.8	-9.2
삼성동 대상지 500m 이내	5.3	-14.1	-6.9	-8.5
서원동 대상지	0.0	0.0	17.6	-47.1
서원동 대상지 200m 이내	-10.0	-4.0	-18.0	-17.0
서원동 대상지 500m 이내	10.6	-24.6	-21.1	-27.3
동작구	4.6	-5.9	0.5	-10.5
신대방1동 대상지	4.0	-8.0	-44.0	-84.0
신대방1동 대상지 200m 이내	6.5	-8.8	-26.0	-31.2
신대방1동 대상지 500m 이내	14.2	-3.6	-14.4	-15.3
사당2동 대상지	-41.7	-16.7	-8.3	-16.7
사당2동 대상지 200m 이내	-23.7	-18.4	-5.3	-35.5
사당2동 대상지 500m 이내	14.8	-1.8	11.7	-7.9
노원구	1.9	-6.2	-6.3	-10.6
상계3·4동 대상지	-31.3	-68.8	-56.3	-62.5
상계3·4동 대상지 200m 이내	-21.5	-32.3	-7.5	-11.8
상계3·4동 대상지 500m 이내	-19.1	-19.8	-14.1	-9.2

출처: 경찰청 범죄 통계(2014년~2018년)를 활용하여 연구진 작성

주: 회색 음영은 해당 지역의 사업시행년도에 해당하는 값을 표시한 것임

## 4. 소결

### 1) 범죄예방 환경조성사업의 정량적 효과 분석 종합

#### □ 사업 대상지의 사업 전·후 범죄감소 효과

- 5개 대상지에서 발생한 인구 천명당 폭력 건수, 절도 건수, 5대 범죄 건수의 각 평균이 사업 전·후 차이가 있는지 t-test로 검증한 결과, 절도가 유의미하게 감소한 것으로 나타났으며 폭력과 5대 범죄 감소 효과는 확인되지 않음
- 5개 대상지의 평균 절도 건수는 2014년 대비 2017년에 약 62% 감소한 것으로 나타나, 해당 대상지에서 시행된 범죄예방 환경조성사업이 절도 예방에 효과적임을 알 수 있음

#### □ 상위 자치단체 효과를 제외한 사업 대상지의 순 범죄감소 효과

- 대상지별 순 범죄감소 효과를 검증하기 위해, 변이할당법을 응용하여 상위 자치구 및 행정동 요인이 통제된 ‘대상지 요인에 의한 범죄증감률(2014년 대비 2017년)’을 도출한 결과, 범죄예방 환경조성사업은 절도 예방에 보다 특화되어 있는 것으로 확인됨
- 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 모든 대상지에 존재하는 것으로 나타났다, -63.1%(노원구 상계3·4동), -51.6%(동작구 사당2동), -40.3%(동작구 신대방1동), -24.7%(관악구 서원동), -9.6%(관악구 삼성동) 순으로 크게 나타남
- 대상지 요인에 의한 폭력 감소 효과는 노원구 상계3·4동 대상지(-54.8%)에서 유일하게 확인되어, 5개 대상지에서 시행된 범죄예방 환경조성사업이 폭력 예방과는 큰 연관성을 가지지 못함을 알 수 있음
- 대상지 요인에 의한 5대 범죄 감소 효과는 동작구와 노원구에 속한 3개 대상지(동작구 사당2동 -65%, 노원구 상계3·4동 -58.8%, 동작구 신대방1동 -21.2%)에서만 확인되었는데, 이는 해당 대상지 내 절도나 폭력의 순 감소 효과가 관악구 대상지에 비해 훨씬 크기 때문에 나타난 결과로 해석됨

#### □ 사업 대상지 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과

- 대상지별 인근 지역으로의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과가 존재하는지 탐색하기 위해, 대상지와 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역의 범죄증감률(2014년 대비 2015년, 2016년, 2017년, 2018년)을 비교 분석한



결과, 절도와 5대 범죄에 대해서는 일부 범죄통제 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타났으며 폭력에 대한 범죄통제 이익확산이나 범죄전이 효과는 확인되지 않음

- 절도에 대한 범죄통제 이익확산 효과의 경우 동작구에 속한 2개 대상지에서는 명확하게 나타나지 않았으나, 관악구 서원동과 노원구 상계3·4동에서는 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서, 관악구 삼성동에서는 500m 이내 지역에서 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨
- 5대 범죄에 대한 범죄통제 이익확산 효과의 경우 관악구 서원동에서는 명확하게 나타나지 않았으나, 동작구 신대방1동과 노원구 상계3·4동에서는 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서, 동작구 사당2동에서는 200m 이내 지역에서, 관악구 삼성동에서는 500m 이내 지역에서 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨

## 2) 범죄예방 환경조성사업 대상지별 정량적 효과 분석 결과

### □ 관악구 삼성동 ‘빛마루길’

- 2015년 사업시행 이후 폭력과 5대 범죄 건수는 증감을 반복한 반면, 절도 건수는 지속적으로 줄어들었으며 2014년 대비 2018년 약 44.4% 감소함
- 상위 자치단체인 서울시, 관악구, 삼성동과의 범죄증감률을 비교 분석한 결과 삼성동 대상지의 2017년과 2018년 절도 증감률(2014년 대비)이 상위 자치단체들보다 감소폭이 큰 -44.4%로 나타났으며, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 -9.6%로 나타나 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 인근 지역의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과, 사업시행 이후 대상지 반경 500m 이내 지역에서 절도 및 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨

### □ 관악구 서원동 ‘안심골목길’

- 2016년 사업시행 이후 폭력과 5대 범죄 건수는 증감을 반복한 반면, 절도 건수는 지속적으로 줄어들었으며 2014년 대비 2018년 약 63.6% 감소함
- 상위 자치단체인 서울시, 관악구, 서원동과의 범죄증감률을 비교 분석한 결과 서원동 대상지의 2017년, 2018년 절도 증감률(2014년 대비)이 상위 자치단체들보다 감소폭이 큰 -36.4%와 -63.6%로 나타났으며, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 -24.7%로 나타나 시행된 사업이 절도 예방에

효과가 있는 것으로 확인됨

- 인근 지역의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과, 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 절도에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨

#### □ 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’

- 2015년 사업시행 이후 폭력은 증감을 반복한 반면 절도와 5대 범죄 건수는 지속적으로 줄어들었으며, 절도는 2014년 대비 2018년 약 87.5%, 5대 범죄는 2014년 대비 2018년 약 84% 감소함
- 상위 자치단체인 서울시, 동작구, 신대방1동과의 범죄증감률을 비교 분석한 결과 신대방1동 대상지의 2016년, 2017년, 2018년 절도 증감률(2014년 대비)이 상위 자치단체들보다 감소폭이 큰 -31.3%, -87.5%, -87.5%로 나타났으며, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 -40.3%로 나타나 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 또한 대상지 요인에 의한 5대 범죄 감소 효과(2014년 대비 2017년 5대 범죄 증감률 -21.2%)가 존재하는 것으로 확인되어, 시행된 사업이 대상지 내 5대 범죄 예방에도 효과가 있는 것으로 확인됨
- 인근 지역의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과, 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨

#### □ 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’

- 2016년 사업시행 이후 폭력은 다소 줄었으나 2014년 대비 2018년 폭력 건수는 비슷한 수준이었으며, 절도와 5대 범죄는 다소 증가하거나 큰 변화 없이 유지되는 수준으로 나타남
- 상위 자치단체인 서울시, 동작구, 사당2동과의 범죄증감률을 비교 분석한 결과 사당2동 대상지의 2017년과 2018년 절도 증감률(2014년 대비)이 상위 자치단체들보다 감소폭이 크거나 비슷한 수준인 -20%로 나타났으며, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 -51.6%로 나타나 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 또한 대상지 요인에 의한 5대 범죄 감소 효과(2014년 대비 2017년 5대 범죄 증감률 -65%)가 존재하는 것으로 확인되어, 시행된 사업이 대상지 내 5대 범죄 예방에도 효과가 있는 것으로 확인됨
- 인근 지역의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과, 사업시행

이후 대상지 반경 200m 이내 지역에서 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨

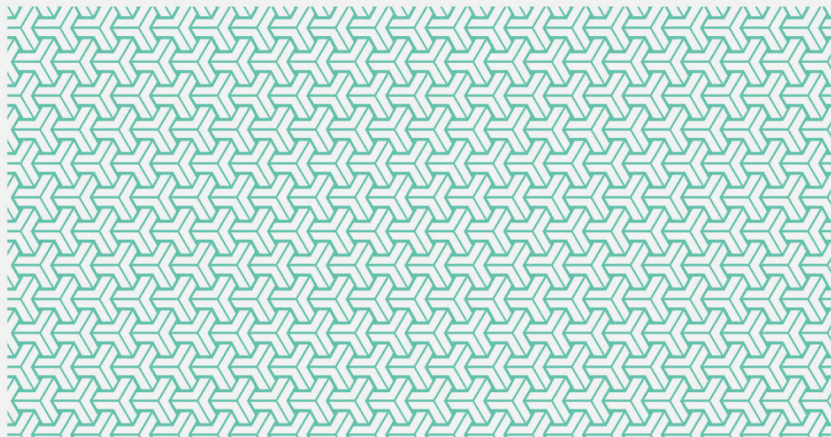
#### □ 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’

- 2015년과 2016년 사업시행 이후 폭력과 절도는 다소 증가하거나 큰 변화 없이 유지되는 수준으로 나타났으며, 5대 범죄는 증감을 반복함
- 상위 자치단체인 서울시, 노원구, 상계3·4동과의 범죄증감률을 비교 분석한 결과 상계3·4동 대상지의 2017년과 2018년 절도 증감률(2014년 대비)이 상위 자치단체들보다 감소폭이 큰 -85.7%로 나타났으며, 대상지 요인에 의한 절도 감소 효과는 -63.1%로 나타나 시행된 사업이 대상지 내 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 또한 대상지 요인에 의한 폭력 감소 효과(2014년 대비 2017년 폭력 증감률 -54.8%)와 5대 범죄 감소 효과(2014년 대비 2017년 5대 범죄 증감률 -58.8%)가 존재하는 것으로 확인되어, 시행된 사업이 대상지 내 폭력과 5대 범죄 예방에도 효과가 있는 것으로 확인됨
- 인근 지역의 범죄통제 이익확산 및 범죄전이 효과 분석 결과, 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 절도 및 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨



## 제4장 정성적 범죄예방 효과 분석

Chapter.4



1. 정성적 범죄예방 효과 분석틀
2. 대상지의 정성적 범죄예방 효과 분석 결과
3. 소결



## 1. 정성적 범죄예방 효과 분석틀

### 1) 분석 방법

#### □ 주민 설문조사

- 5개 사업 대상지에 거주하는 주민들을 대상으로 사업에 대한 만족도 및 효과성에 대한 인식, 범죄두려움 및 범죄피해경험 변화, 동네에 대한 인식(지역애착도) 변화, 동네에서의 범죄예방활동 수준 등을 조사
  - 범죄예방 환경조성사업 효과는 범죄 통계에 기반한 정량적 범죄감소 효과뿐만 아니라, 주민들의 사업 만족도 및 효과성, 범죄두려움 및 범죄피해경험 변화, 지역애착도 변화에 대한 인식 조사에 기반한 정성적 범죄예방 효과도 중요
  - 설문조사 결과를 토대로 대상지별 특성을 고려하여 5개 대상지의 범죄예방 효과를 비교 분석

### 2) 설문조사 개요 및 특성

#### □ 개요

- 목적
  - 사업 시행 이후 주민들이 인식하는 사업 만족도 및 효과성, 범죄두려움 변화, 범죄피해경험 변화, 지역애착도 변화를 파악하여, 정성적 측면에서 범죄예방 환경조성사업의 효과를 분석
- 일시 및 대상
  - (조사기간) 2019년 9월 ~ 10월
  - (조사구역) 관악구 삼성동, 관악구 서원동, 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동, 노원구 상계 3·4동의 범죄예방 환경조성사업 대상지
  - (표본조사 수) 500명(각 대상지별 100명)

#### □ 조사대상자 일반 특성

- 성별 특성
  - 조사대상자들은 대상지별 100명씩 총 500명으로, 응답자 중 남성이 50%, 여성이 50%를 차지하며 해당 비율은 모든 대상지가 동일

- 연령 특성
  - 관악구 삼성동의 경우 5개 대상지 중 60세 이상 응답자 비중이 42%로 가장 많고 그 다음으로 50대 응답자 비중이 20%를 차지하는 반면, 20대, 30대, 40대 응답자는 각각 12~14%의 비중을 차지하며 10대 응답자는 없음
  - 동작구 사당2동의 경우 60대 이상 응답자 비중이 9%로 가장 적고, 20대, 30대, 40대, 50대 응답자 비중이 각각 21~26%로서 비슷한 수준이며 10대 응답자는 없음
  - 관악구 서원동과 동작구 신대방1동은 20대, 30대, 40대, 50대, 60대 이상 응답자 비중이 각각 17~21%로서 비슷한 수준이며, 특히 동작구 신대방1동의 경우 5개 대상지 중에서 유일하게 10대 응답자(7%)가 존재함
  - 노원구 상계 3·4동은 60대 이상 응답자 비중이 15%로 가장 적고, 20대, 30대, 40대, 50대 응답자 비중이 18~24% 수준으로 나타남
- 거주 기간 특성
  - 관악구 삼성동 응답자의 55%는 해당 지역에 거주한 기간이 20년 이상이라고 응답했으며, 그 중 31%는 30년 넘게 삼성동에 거주하고 있다고 응답함
  - 관악구 삼성동 다음으로 응답자 중 20년 이상 거주자가 많은 지역은 동작구 신대방1동으로서 20년 이상~30년 미만 거주자가 26%, 30년 이상 거주자가 17%를 차지하며, 10년 이상~20년 미만 거주자는 전체 응답자의 41%임
  - 반면 관악구 서원동과 동작구 사당2동의 경우, 10년 미만 거주자가 전체 응답자의 각각 50%, 43%로서 가장 큰 비중을 차지함
  - 노원구 상계 3·4동의 경우 응답자 중 30년 이상 거주자가 9%로 가장 적고, 10년 이상~20년 미만 거주자가 37%, 10년 미만 거주자가 32%를 차지함
- 활동 시간대 특성
  - 동네에서의 주요 활동 시간대는 중복 응답이 가능하도록 조사되었으며, 그 결과 5개 대상지에서 많은 응답자들이 주로 오전 시간대(07:00~11:00)와 저녁 시간대(18:00~21:00)에 동네에서 활동하는 것으로 나타남
  - 관악구 삼성동 응답자들은 야간(저녁·밤·새벽/아침 일찍, 18:00~07:00)에 비해 주간(오전·점심·오후, 07:00~18:00)에 2배 이상 더 많이 활동함
  - 반면 관악구 삼성동을 제외한 4개 대상지의 응답자들은 주간뿐만 아니라 야간에도 많이 활동하는 것으로 나타났으며, 야간에는 주로 저녁 시간대(18:00~21:00)와 밤 시간대(21:00~24:00)에 활동이 이루어짐

- 주택 형태 특성
  - 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동, 노원구 상계3·4동의 경우 응답자의 70% 이상이 다가구·다세대·연립주택에 거주하는 것으로 조사되었으며, 아파트에 거주하는 응답자는 없거나 10% 미만 수준(동작구 신대방1동)임
  - 반면 관악구 삼성동 응답자의 41%는 아파트에 거주하는 것으로 조사되었으며, 다가구·다세대·연립주택에 거주하는 응답자 비중은 32% 수준임
  - 관악구 서원동의 경우 다가구·다세대·연립주택에 거주하는 응답자가 53%로 가장 많고, 아파트에 거주하는 응답자는 27%로 나타남
- 가구소득 특성
  - 관악구 삼성동에서는 월평균 가구소득이 200만원 미만인 응답자가 24%, 200~400만원 미만인 응답자가 50%이며, 노원구 상계3·4동에서는 200~400만원 미만인 응답자가 80%로 나타나, 타 대상지에 비해 가구소득이 낮음
  - 관악구 서원동에서는 월평균 가구소득이 400~600만원 미만인 응답자가 61%로 가장 많고, 동작구 신대방1동에서는 400~600만원 미만인 응답자가 38%, 200~400만원 미만인 응답자가 33%로 비슷한 수준임
  - 동작구 사당 2동은 월평균 가구소득이 400~600만원 미만인 응답자와 600만원 이상인 응답자가 각각 46%로서, 5개 대상지 중에서 소득이 가장 높은 편임
- 직업 특성
  - 관악구 삼성동에서는 무직/기타에 포함되는 응답자 비중이 23%로 타 대상지에 비해 월등히 높으며(타 대상지의 무직/기타 응답자 비중은 0~6% 수준), 자영업 비중도 31%로 타 대상지에 비해 높은 수준을 보임
  - 관악구 서원동, 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동의 경우 화이트칼라, 블루칼라, 전업주부인 응답자가 각각 21~29% 수준으로 높은 비중을 차지
  - 노원구 상계 3·4동에서는 응답자의 50%가 화이트칼라 종사자이며, 32%는 전업주부로 나타남
- 가족 구성원 특성
  - 관악구 삼성동과 관악구 서원동은 타 대상지에 비해 가족 구성원에 노인이 포함된 경우가 많은 반면, 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동, 노원구 상계 3·4동은 가족 구성원에 상대적으로 미취학 아동, 초·중·고등학생이 포함된 경우가 많은 편임

[표 4-1] 응답자 특성

(단위: %)

구 분		관악구 삼성동	관악구 서원동	동작구 신대방1동	동작구 사당2동	노원구 상계3·4동
	전 체	100	100	100	100	100
성별	남성	50	50	50	50	50
	여성	50	50	50	50	50
연령	10대	-	-	7	-	-
	20대	12	19	19	22	18
	30대	14	22	17	21	20
	40대	12	17	19	26	24
	50대	20	21	20	22	23
	60대 이상	42	21	18	9	15
	10년 미만	15	50	16	43	32
거주 기간	10-20년 미만	30	26	41	29	37
	20-30년 미만	24	13	26	17	22
	30년 이상	31	11	17	11	9
활동 시간	새벽/아침 일찍	-	1	7	17	1
	오전 시간대	81	65	83	65	54
	점심 시간대	45	29	30	29	34
	오후 시간대	51	45	26	47	67
	저녁 시간대	65	90	76	74	93
	밤 시간대	20	65	61	61	76
	단독주택	26	18	17	30	26
주택 형태	다가구/다세대/연립주택	32	53	74	70	74
	아파트	41	27	9	-	-
	주상복합/오피스텔	-	1	-	-	-
	기타	1	1	-	-	-
가구 소득	200만원 미만	24	7	3	-	-
	200-400만원 미만	50	20	33	8	80
	400-600만원 미만	26	61	38	46	20
	600만원 이상	-	12	26	46	-
직업	화이트칼라	14	25	28	29	50
	블루칼라	11	21	21	21	10
	자영업	31	13	9	10	8
	전업주부	20	27	27	22	32
	학생	1	8	13	15	-
	무직/기타	23	6	2	3	-
	미취학 아동	7	7	10	19	17
가족 구성원	초등학생 아동	6	12	15	17	16
	중/고등학생	10	6	15	22	23
	만 65세 이상 노인	23	38	15	6	15
	해당없음	56	39	55	45	39

출처: 연구진 작성

### 3) 설문조사 항목

- 설문조사 항목은 정성적 범죄예방 효과를 다각도로 측정하는 3개 파트(Part 1~3)와 정성적 효과에 영향을 미칠 수 있는 1개 파트(Part 4)로 구성하여, 각 파트별로 세부 질문을 구성
  - 정성적 범죄예방 효과는 범죄예방 환경조성사업에 대한 인식(Part 1), 동네 환경에 대한 인식(Part 2), 범죄에 대한 두려움 및 피해경험(Part 3)에 대한 설문 내용을 토대로 측정
  - 한편 동네에서의 범죄예방활동(Part 4)에 대한 설문 내용은 범죄예방 환경조성사업과 직접적인 관련은 없으나 정성적 범죄예방 효과에 영향을 미칠 수 있는 경찰 순찰활동 수준을 파악하여 정성적 효과 분석 시 참고하기 위한 목적으로 구성
  - 범죄예방 환경조성사업에 대한 인식 파트는 사업에 대한 인식 여부, 사업에 적용된 시설·기법의 인지여부 및 효과성, 사업 만족도 및 효과에 대한 내용으로 구성
  - 동네 환경에 대한 인식 파트는 동네의 거주 환경 및 주변 환경에 대한 만족도, 동네에 대한 인식 변화에 대한 내용으로 구성
  - 범죄에 대한 두려움 및 피해경험 파트에서는 동네의 범죄안전에 대한 인식, 동네에서의 범죄두려움 및 범죄피해경험 변화에 대한 내용으로 구성
  - 동네에서의 범죄예방활동은 동네에서 경찰관과 접촉한 경험(빈도)에 대한 내용으로 구성
  - 이상의 세부 질문 내용은 기본적으로 5개 대상지에 동일하게 적용함

[표 4-2] 주민 설문조사 항목 및 내용

항목	설문 내용
Part 1 범죄예방 환경조성사업에 관한 인식	- 사업에 대한 인지도, 만족도, 효과성 - 사업의 내용별(적용된 시설·기법) 인지도 및 효과성
Part 2 동네 환경에 대한 인식	- 동네의 거주 환경 및 주변 환경에 대한 만족도 - 동네에 대한 인식 변화
Part 3 범죄에 대한 두려움 및 피해경험	- 동네의 범죄안전에 대한 인식 - 동네에서의 범죄두려움 변화 - 동네에서의 범죄피해경험 변화
Part 4 동네에서의 범죄예방활동	- 동네에서 경찰관과 접촉한 경험(빈도)

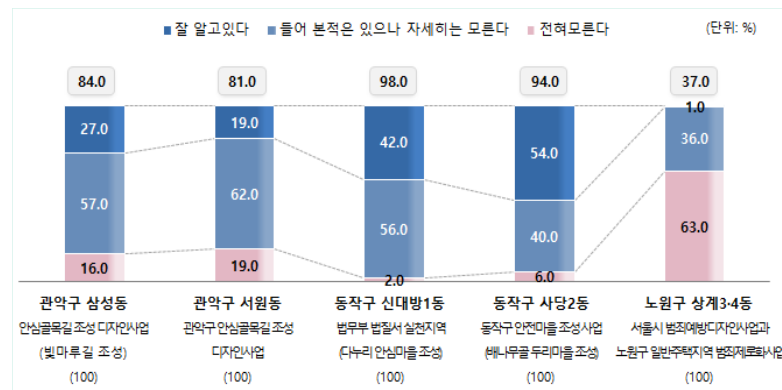
출처: 연구진 작성

## 2. 대상지의 정성적 범죄예방 효과 분석 결과

### 1) 범죄예방 환경조성사업에 관한 인식

#### □ 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도, 만족도, 효과성

- 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도
  - 노원구 상계3·4동을 제외한 4개 대상지에서 수행된 범죄예방 환경조성사업에 대한 지역 주민들의 인지도는 높게 나타남
  - ※ 동작구 신대방1동(98%) > 동작구 사당2동(94%) > 관악구 삼성동 (84%) > 관악구 서원동 (81%) > 노원구 상계3·4동(37%)
  - 동작구 사당2동의 경우 '잘 알고 있다'라고 응답한 비율이 54%로 거주민들의 사업에 대한 관심이 높은 반면 노원구 상계3·4동은 응답자의 과반수가 '전혀 모른다'라고 응답함

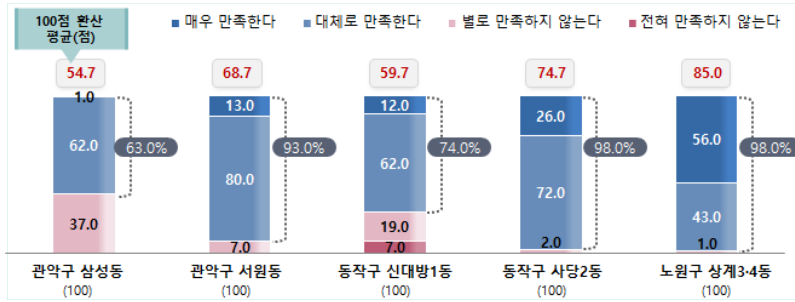


[그림 4-1] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도

출처: 연구진 작성

- 범죄예방 환경조성사업에 대한 만족도
  - 5개 대상지에서 수행된 범죄예방 환경조성사업에 대한 만족도는 평균 68.5점으로, 주민들이 대체로 사업에 만족하는 것으로 나타남
  - 이를 대상지별로 살펴보면, 노원구 상계3·4동에서 사업 만족도가 85점으로 가장 높게 나타난 반면 관악구 삼성동에서는 54.7점으로 사업에 대한 만족도가 가장 낮음

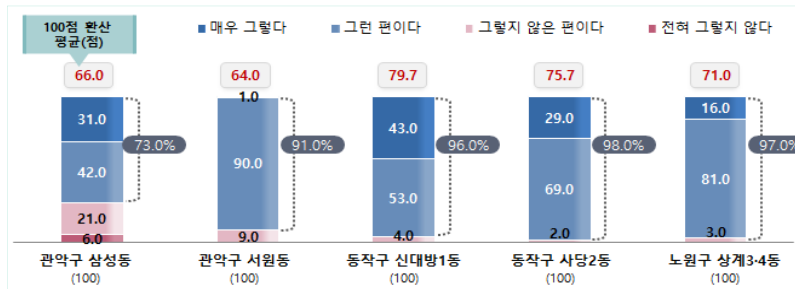




[그림 4-2] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 만족도

출처: 연구진 작성

- 범죄예방 환경조성사업에 대한 효과성
  - 5개 대상지에서 수행된 범죄예방 환경조성사업의 효과성에 대한 인식은 평균 71.3점으로, 주민들은 대체로 사업의 효과성을 긍정적으로 평가함
  - 사업의 효과성은 동작구 신대방1동에서 79.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 관악구 삼성동과 서원동에서는 타 대상지에 비해 만족도가 낮게 나타남



[그림 4-3] 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 대한 효과성

출처: 연구진 작성

#### □ 범죄예방 환경조성사업의 내용별 인지도 및 효과성

- 범죄예방 환경조성사업의 내용별 인지도
    - 대상지별 범죄예방 환경조성사업에 적용된 시설·기법에 대한 평균 인지도는 동작구 신대방1동이 83.2점으로 가장 높은 반면, 노원구 상계3·4동이 42.9점으로 가장 낮음
    - 이를 시설·기법별로 구체적으로 살펴보면, 상대적으로 CCTV, 조명에 대한 인지도가 높은 것으로 나타남
- ※ 'CCTV(표식 포함)'이 92.2%로 인지도가 가장 높고, 다음으로 고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면 표시)(78.4%), 도색 또는 벽면특화(70.0%),

안심부스(63.5%), 방법조명(60.3) 순으로 높게 나타남



※ 그래프 세부 레이블

①	CCTV(표식 포함)	⑧	안심부스
②	방법조명	⑨	고보조명 또는 여성안심귀갓길
③	비상벨 또는 비상부저(표식 포함)	⑩	쉼터
④	반사경	⑪	도색 또는 벽면특화
⑤	미러시트	⑫	생활매너사인
⑥	접근통제시설	⑬	마을안전지도 또는 구역 표지판
⑦	가스배관 방법덮개		

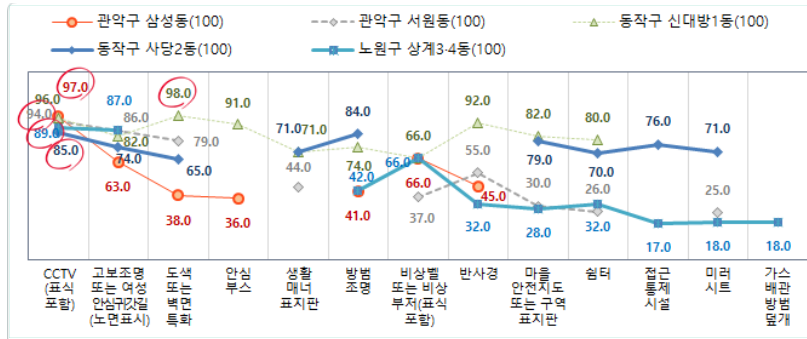
[그림 4-4] 범죄예방 환경조성사업 내용별 인지도

출처: 연구진 작성

- 관악구 삼성동에서 시행된 사업의 내용별 인지도를 살펴보면 ‘CCTV(표식 포함)’이 97%로 가장 높고, 다음으로 ‘비상벨 또는 비상부저(표식 포함)’(66%), ‘고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)’(63%) 순으로 높게 나타남

※ 관악구 삼성동의 경우, CCTV를 제외한 나머지 시설·기법에서는 약간 도움이 된다는 응답비율이 더 높음

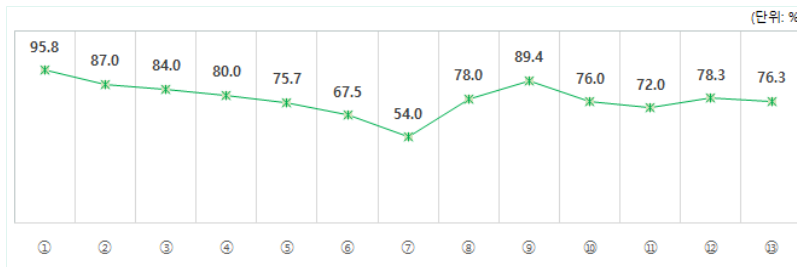
- 관악구 서원동에서도 ‘CCTV(표식 포함)’이 94%로 인지도가 가장 높고, 다음으로 ‘고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)’(86%), ‘도색 또는 벽면특화’(79%) 순으로 높게 나타남
- 동작구 신대방1동에서는 ‘도색 또는 벽면특화’가 98%로 인지도가 가장 높고, 다음으로 ‘CCTV(표식 포함)’(96%), ‘반사경’(92%) 순으로 높게 나타남
- 동작구 사당2동에서는 ‘CCTV(표식 포함)’(85%), ‘방법조명’(84%), ‘마을안전지도 또는 구역 표지판’(79%) 순으로 인지도가 높게 나타남
- 노원구 상계3·4동에서는 ‘CCTV(표식 포함)’(89%), ‘고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)’(87%), ‘비상벨 또는 비상부저(표식 포함)’(66%) 순으로 인지도가 높게 나타남



[그림 4-5] 대상지별 범죄예방 환경조성사업 내용에 대한 인지도(%)

출처: 연구진 작성

- 범죄예방 환경조성사업의 내용별 효과성
    - 5개 대상지에서 시행된 범죄예방 환경조성사업의 내용별 효과성은 평균 74.7점으로, 주민들이 사업을 통해 설치된 시설·기법의 범죄예방 효과에 대해 높게 평가하고 있음
    - 5개 대상지 주민들은 CCTV, 방범조명, 비상벨 등 가로용 방법시설이 가장 효과적이라고 응답한 반면, 가스배관 방법묘개, 접근통제시설 등 건축물 방법시설에 대한 효과성은 상대적으로 낮게 평가함
- ※ CCTV(표식 포함)(95.8%) > 고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)(89.4%) > 방범조명(87.0%) 순으로 효과성에 대한 인식이 높게 나타남



[그림 4-6] 범죄예방 환경조성사업 내용별 효과성

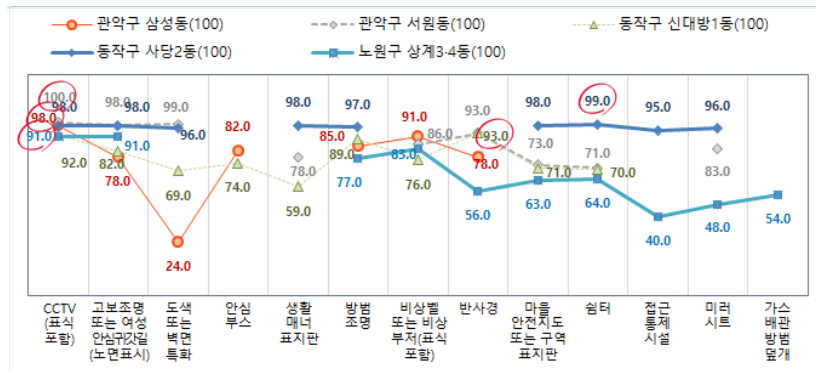
출처: 연구진 작성

주: 그래프 세부 레이블은 [그림 4-4] 참조

- 모든 대상지에서 응답자의 90% 이상이 CCTV(표식 포함)가 범죄예방에 효과가 있다고 응답했으며, CCTV 이외 시설·기법에 대한 효과성은 대상지별로 조금씩 다르게 나타남
- 관악구 삼성동에서는 'CCTV(표식 포함)'(98%)과 '비상벨 또는 비상부저(표식 포함)'(91%)의 효과성이 가장 높게 인식되고 있는 반면, '도색 또는 벽면

특화'(24%)의 효과성은 가장 낮게 인식되고 있음

- 관악구 서원동에서는 대부분의 시설·기법에 대해 응답자의 70% 이상이 범죄예방 효과가 있다고 응답했으며, 특히 'CCTV(표식 포함)'(100%)과 '도색 또는 벽면특화'(99%)가 가장 효과성이 높은 것으로 평가됨
- 동작구 신대방1동에서는 타 대상지에 비해 사업 자체에 대한 효과성은 가장 높게 평가되었으나 사업 내용별 효과성에 대한 평가는 중간 수준으로 나타났으며, 특히 '반사경'(93%), 'CCTV(표식 포함)'(92%)의 효과성이 가장 높은 것으로 조사됨
- 동작구 사당2동에서는 모든 시설·기법에 대해 응답자의 90% 이상이 범죄 예방 효과가 있다고 평가했으며, 특히 '쉼터'(99%)에 대한 효과성이 가장 높게 조사됨
- 노원구 상계3·4동에서는 'CCTV(표식 포함)'(91%), '고보조명 또는 여성 안심귀갓길(노면표시)'(91%)의 효과성이 가장 높게 평가됨



[그림 4-7] 대상지별 범죄예방 환경조성사업 내용에 대한 효과성(%)

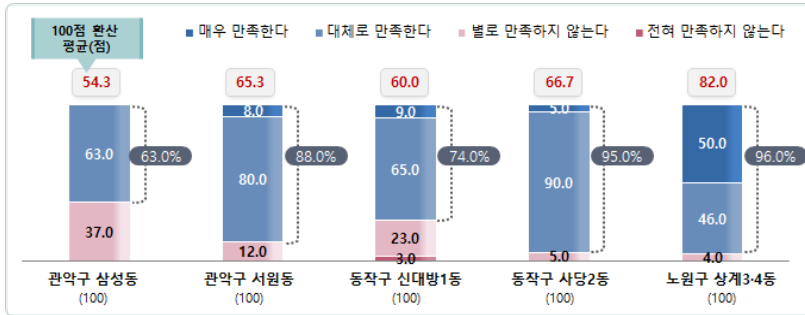
출처: 연구진 작성

## 2) 동네 환경에 대한 인식

### □ 동네의 거주 환경에 대한 만족도 및 동네에 대한 인식 변화

- 동네 거주 환경에 대한 전반적인 만족도
  - 5개 대상지 주민들의 동네 거주 환경에 대한 전반적인 만족도는 100점 환산 평균 65.7점으로 나타남
  - 노원구 상계3·4동 주민들의 거주 환경 만족도가 82점으로 가장 높게 나타났으며, 관악구 삼성동의 경우 54.3점으로 가장 낮게 나타남

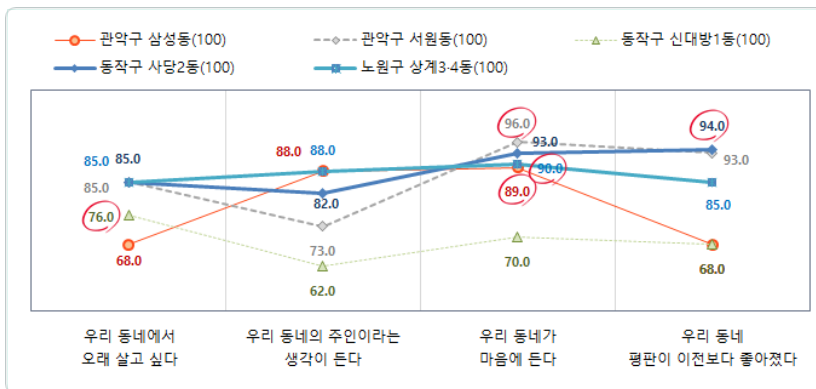
- 대상지별 동네 거주 환경에 대한 만족도는 범죄예방 환경조성사업에 대한 만족도와 비슷한 추이로 나타남



[그림 4-8] 대상지별 동네 거주 환경에 대한 만족도

출처: 연구진 작성

- 범죄예방 환경조성사업 이후 동네에 대한 인식 변화
  - 사업 이후 동네에 대한 인식은 5개 대상지 모두에서 응답자의 과반수가 긍정적으로 변했으며, 특히 '우리 동네가 마음에 든다'라고 응답한 비율이 4개 대상지에서 높은 비중을 차지함
  - 동작구 사당2동과 노원구 상계 3·4동에서는 동네에 대한 만족도와 유사하게 사업 이후 동네에 대한 인식 변화가 긍정적으로 바뀐 비율이 다른 대상지에 비해 높은 반면, 동작구 신대방1동의 경우 상대적으로 낮게 나타남



[그림 4-9] 사업 이후 동네에 대한 인식 변화(%)

출처: 연구진 작성

- (사업 이후 동네 거주 의지 변화) 5개 대상지의 평균 응답 비율을 살펴보면 사업 이후 동네에 오래 살고 싶다고 응답한 사람들이 약 80%로 나타남
- 동네에 대한 만족도와 유사하게 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶

다고 응답한 비율이 노원구 상계3·4동에서 85%로 가장 높았으며 관악구 삼성동의 경우 68%로 낮게 나타남

[표 4-3] 사업 이후 동네 거주 의지

(단위: %)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
전체	1.0	19.2	66.0	13.8
관악구 삼성동	0.0	32.0	68.0	0.0
관악구 서원동	0.0	15.0	78.0	7.0
동작구 신대방1동	1.0	23.0	60.0	16.0
동작구 사당2동	3.0	12.0	77.0	8.0
노원구 상계3·4동	1.0	14.0	47.0	38.0

출처: 연구진 작성

- (사업 이후 동네 주민의식 변화) 5개 대상지의 평균 응답 비율을 살펴보면 사업 이후 '동네의 주인이라는 생각이 든다'고 응답한 비율이 약 79%로 나타남
- '우리 동네의 주인이라는 생각이 든다'는 인식의 경우, 노원구 상계3·4동(88.0%), 관악구 삼성동(88.0%), 동작구 사당2동(82.0%) 순으로 높게 나타났으며, 모든 대상지에서 응답자의 70% 이상이 동네에 대한 주민의식을 느낀다

[표 4-4] 사업 이후 동네 주민의식 변화

(단위: %)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
전체	3.2	18.2	58.4	20.2
관악구 삼성동	0.0	12.0	73.0	15.0
관악구 서원동	0.0	27.0	65.0	8.0
동작구 신대방1동	11.0	27.0	49.0	13.0
동작구 사당2동	4.0	14.0	76.0	6.0
노원구 상계3·4동	1.0	11.0	29.0	59.0

출처: 연구진 작성

- (사업 이후 동네에 대한 만족도) 5개 대상지의 평균 응답 비율을 살펴보면 사업 이후 동네에 만족한다는 응답 비율이 약 88%로 나타남
- 사업 이후 '동네가 마음에 든다'고 응답한 비율은 노원구 상계3·4동이 90%로 가장 높고 신대방1동은 70%로 가장 낮게 나타났으나, 모든 사업 대상지에서 높은 비율로 사업 이후 동네에 대한 만족도가 긍정적으로 변함



[표 4-5] 사업 이후 동네에 대한 만족도

(단위: %)

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
전체	3.0	9.4	64.6	23.0
관악구 삼성동	0.0	11.0	87.0	2.0
관악구 서원동	0.0	4.0	78.0	18.0
동작구 신대방1동	8.0	22.0	37.0	33.0
동작구 사당2동	5.0	2.0	76.0	17.0
노원구 상계3·4동	2.0	8.0	45.0	45.0

출처: 연구진 작성

- (사업 이후 동네 평판 변화) 5개 대상지의 평균 응답 비율을 살펴보면 사업 이후 우리 동네 평판이 좋아졌다고 응답한 사람들이 약 82%로 나타남
- 동네 평판 변화에 가장 긍정정인 대상지는 동작구 사당2동으로서 응답자의 94%가 동네 평판이 이전에 비해 좋아졌다고 응답했으며, 관악구 삼성동의 경우 68%로 가장 낮게 나타남

[표 4-6] 사업 이후 동네 평판 변화

(단위: %)

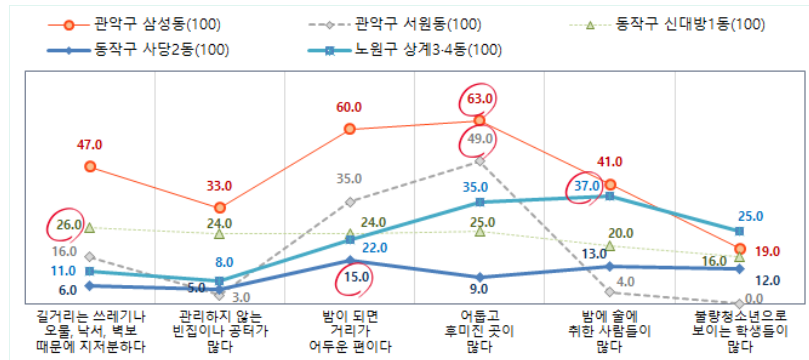
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
전체	2.8	15.6	61.8	19.8
관악구 삼성동	0.0	32.0	68.0	0.0
관악구 서원동	0.0	7.0	82.0	11.0
동작구 신대방1동	8.0	24.0	44.0	24.0
동작구 사당2동	3.0	3.0	58.0	36.0
노원구 상계3·4동	3.0	12.0	57.0	28.0

출처: 연구진 작성

#### □ 동네의 주변 환경에 대한 인식

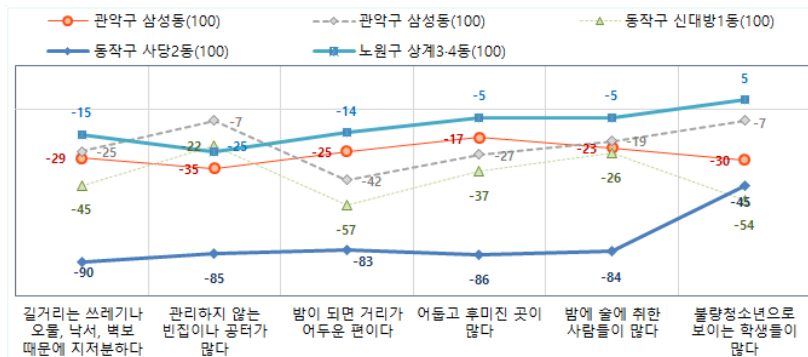
- 동네 주변 환경에 대한 인식 변화
  - 동네 주변 환경에 대한 인식은 노원구 상계3·4동의 ‘불량청소년으로 보이는 학생들이 많다’라는 응답을 제외하고는 대체로 긍정적으로 변함
  - 관악구 삼성동에서는 현재 ‘어둡고 후미진 곳이 많다’고 응답한 비율이 63%로 가장 높게 나타났으며, ‘관리하지 않는 빈집이나 공터가 많다’에 대한 인식이 가장 크게 개선됨

- 관악구 서원동에서도 '어둡고 후미진 곳이 많다'고 응답한 비율이 49%로 가장 높았으며, '밤이 되면 거리가 어두운 편이다'에 대한 인식이 가장 크게 개선됨
- 동작구 신대방1동에서는 전반적으로 사업 이전보다 이후 주변 환경에 대한 부정적 인식이 많이 개선되었으며, 현재 거주 환경에 대해서는 '길거리는 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보 때문에 지저분하다'고 응답한 비율이 높음
- 동작구 사당2동의 경우 5개 대상지 중에서 주변 환경에 대한 인식 개선이 가장 크게 이루어졌으며, 동네의 주변 환경에 대한 인식도 다른 대상지에 비해 긍정적임
- 노원구 상계3·4동은 '밤에 술에 취한 사람들이 많다'에 대한 응답 비율이 37%로 높고, '불량청소년으로 보이는 학생들이 많다'라는 항목을 제외하고는 사업 이전보다 사업 이후 인식이 개선됨



[그림 4-10] 동네 주변 환경에 대한 인식(%)

출처: 연구진 작성



[그림 4-11] 대상지별 동네 주변 환경에 대한 인식변화율(%)

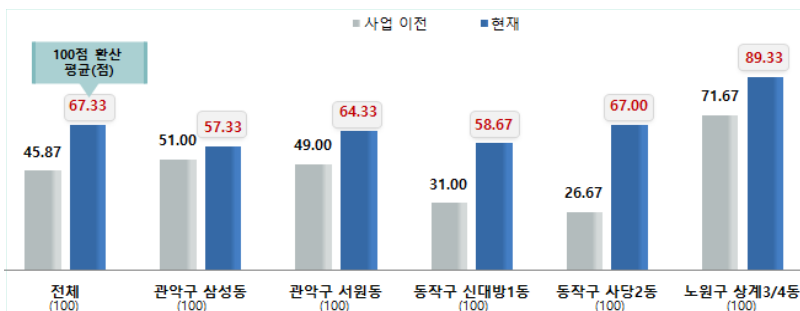
출처: 연구진 작성

주: 감소폭이 클수록 동네의 주변 환경에 대한 인식이 긍정적으로 변화했음을 의미

### 3) 범죄에 대한 두려움 및 피해경험

#### □ 범죄두려움 변화

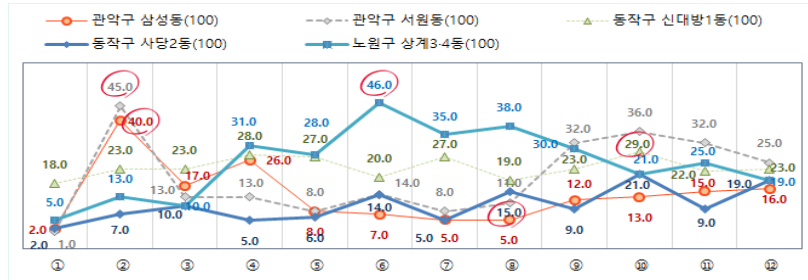
- 범죄로부터 안전하다고 느끼는 정도
  - 범죄로부터 안전한 정도는 100점 환산 점수 기준 평균 21.5점 상승하여, 응답자들은 사업 이전보다 현재 범죄로부터 더 안전하다고 느낌
  - 동작구 사당2동 대상지의 지역 안전도는 사업 이후 약 40점 상승하여 범죄예방 환경조성사업 이후 변화가 가장 크고, 관악구 삼성동의 경우 상승 폭(약 6점 상승)이 5개 대상지 중에서 가장 낮고 미비함



[그림 4-12] 범죄로부터 안전하다고 느끼는 정도

출처: 연구진 작성

- 동네에서의 범죄피해 불안감
    - 동네에서의 범죄피해 불안감 항목에 대한 5개 대상지의 응답 결과를 종합해보면, 사업 이전에 비해 동네가 안전하다고 느끼는 사람들이 많아졌음에도 불구하고 여전히 '밤에 혼자 다니는 것'에 대해 불안감을 느끼는 사람들이 많은 것으로 나타남
    - 한편 주민들이 범죄피해와 관련해 가장 두려워하는 상황은 대상지별로 차이가 존재함
- ※ 관악구 서원동과 삼성동에서는 '밤에 혼자 다니는 것', 동작구 신대방1동과 사당2동에서는 '가족이 폭행당하는 것', 노원구 상계3·4동에서는 '자신이 폭행당하는 것'에 대한 두려움이 가장 크게 나타남



※ 그래프 세부 레이블

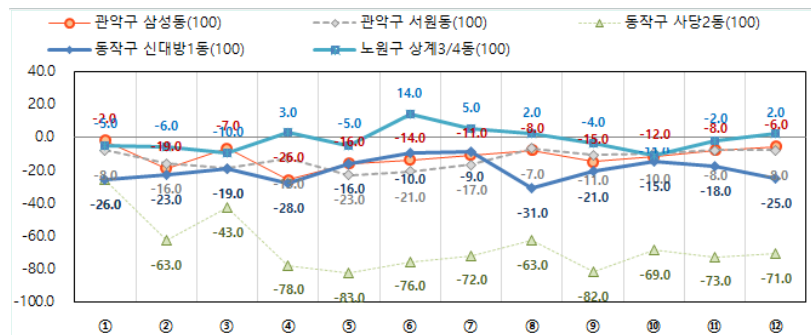
① 낮에 집 근처를 혼자 다니는 것	⑦ 집 근처에서 금전갈취나 협박피해
② 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것	⑧ 집 근처에서 누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행 피해
③ 밤에 혼자 집에 있는 것	⑨ 가족이 집 근처에서 소매치기 또는 날치기피해
④ 집을 비운 사이 도둑이나 강도의 침입	⑩ 가족이 집 근처에서 누군가에게 폭행 피해
⑤ 집 근처에서 소매치기 또는 날치기 피해	⑪ 가족이 집 근처에서 금전갈취나 협박 피해
⑥ 집 근처에서 누군가에게 폭행 피해	⑫ 가족이 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행 피해

[그림 4-13] 동네에서의 범죄피해 불안감(%)

출처: 연구진 작성

주: 불안감 인식률은 '매우 두렵다'와 '두려운 편이다'의 응답 비율 합임

- 사업 이후 범죄피해에 대한 불안감 변화 정도를 항목별로 살펴보면, '집 근처에서 소매치기 또는 날치기 당하는 것'에 대한 불안감 감소가 28.6%로 가장 크고, 그 다음으로 '도둑 및 강도가 침입하는 것'(-28.4%), '가족이 소매치기, 날치기 당하는 것'(-26.6%), 밤에 혼자 다니는 것(-25.4%) 순으로 감소폭이 큼
- 이를 대상지별로 살펴보면, 동작구 사당2동에서 전반적으로 사업 이후 동네에서의 범죄피해 불안감이 많이 감소한 반면, 노원구 상계3·4동에서는 집 근처에서의 범죄피해에 대한 불안감이 더 높아진 것으로 나타남



[그림 4-14] 동네에서의 범죄피해 불안감 변화율

출처: 연구진 작성

## □ 범죄피해경험 변화

- 범죄피해경험 여부 및 유형
  - 동네에서의 범죄피해 경험은 동작구 신대방1동과 동작구 사당2동에서 상대적으로 높은 편이나, 동작구 사당2동의 경우 사업 시행 이전 대비 이후에 범죄피해 경험이 매우 큰 폭으로 감소함
  - 노원구 상계3·4동을 제외한 대상지에서는 범죄피해 경험이 감소함



[그림 4-15] 대상지별 동네에서의 범죄피해 경험 여부

출처: 연구진 작성

- 5개 대상지의 응답 결과를 종합해보면, 동네에서 경험하거나 목격한 범죄 피해 유형으로 ‘폭행/상해’가 가장 많았으며, 특히 동작구 신대방1동에서 타 대상지에 비해 ‘폭행/상해’가 가장 많이 발생함
- 두 번째로 많이 발생한 범죄피해 유형은 ‘주거침입절도/주거침입강도’로 나타남

[표 4-7] 대상지별 동네에서의 범죄피해 경험 여부

(단위 : %, 복수응답)

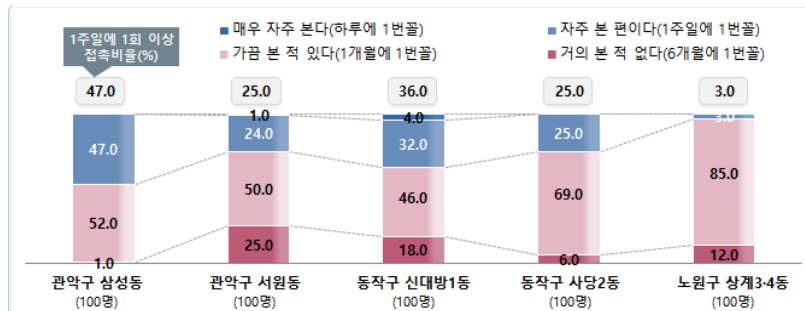
구 분	관악구 삼성동	관악구 서원동	동작구 신대방1동	동작구 사당2동	노원구 상계3·4동
살인	0	0	1	0	0
주거침입절도/주거침입강도	4	2	3	3	1
폭행/상해	2	2	11	7	2
방화	0	0	1	0	0
성추행/성폭력	0	0	1	2	0
유괴/납치	0	0	0	0	0
노상강도(찍치기 등)	0	0	2	0	0
노상절도(소매치기/날치기)	0	0	0	2	0

출처: 연구진 작성

#### 4) 동네에서의 범죄예방활동

##### □ 동네에서의 범죄예방활동 접촉 빈도

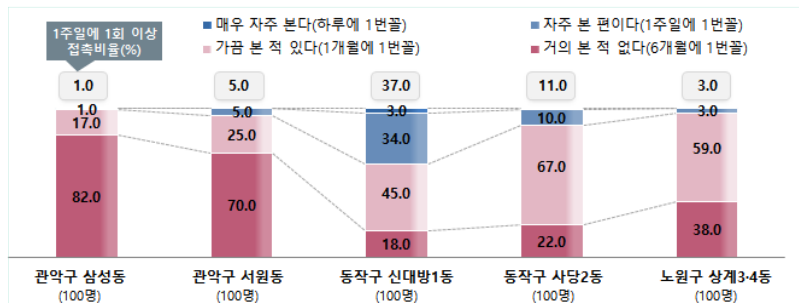
- 주간 범죄예방활동 접촉 빈도
  - 낮 시간대 차량을 이용한 순찰활동에 대한 응답은 모든 대상지에서 '가끔 본 적이 있다'(1개월에 1번꼴)가 가장 높았으며, 1주일에 1회 이상 봤다는 응답 비율은 관악구 삼성동이 47%로 가장 높게 나타남



[그림 4-16] 낮 시간대 차량순찰활동에 대한 접촉 빈도

출처: 연구진 작성

- 낮 시간대 도보순찰활동에 대한 응답은 관악구 삼성동, 관악구 서원동의 경우 '거의 본 적 없다'(6개월에 1번꼴)가 가장 높은 반면, 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동, 노원구 상계3·4동에서는 '가끔 본 적이 있다'(1개월에 1번꼴)가 가장 높게 나타남
- 한편 동작구 신대방1동에서는 낮 시간대 도보순찰활동에 대해 '자주 본 편이다'(1주일에 1번꼴)라고 응답한 비율이 34%로서, 타 대상지에 비해 도보순찰활동이 활발한 것으로 조사됨



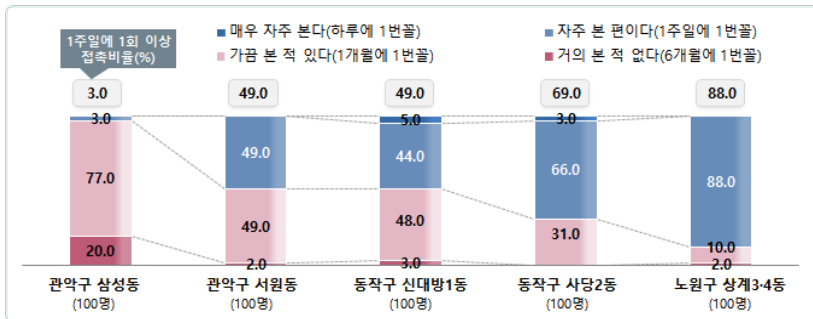
[그림 4-17] 낮 시간대 도보순찰활동에 대한 접촉 빈도

출처: 연구진 작성



- 야간 범죄예방활동 접촉 빈도

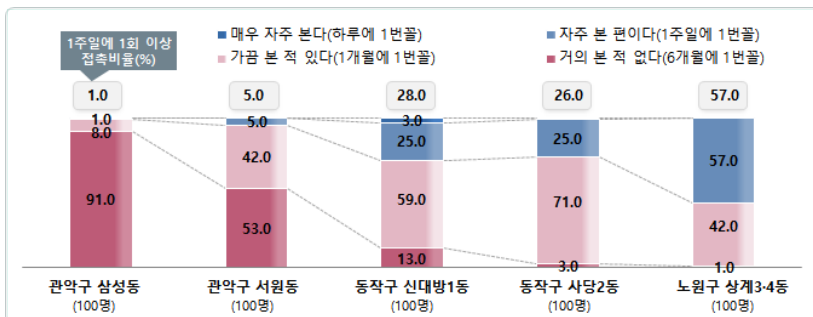
- 밤 시간대 차량을 이용한 순찰활동에 대한 응답을 살펴보면, 관악구 삼성동의 경우 '가끔 본 적이 있다'(1개월에 1번꼴)가 77%로 가장 많은 반면, 관악구 서원동과 동작구 신대방1동에서는 '가끔 본 적이 있다'와 '자주 본 편이다'(1주일에 1번꼴)가 비슷한 수준을 많음
- 한편 동작구 사당2동과 노원구 상계3·4동에서는 밤 시간대 차량순찰활동에 대해 '자주 본 편이다'(1주일에 1번꼴)라고 응답한 경우가 가장 많았으며, 특히 노원구 상계3·4동의 경우 해당 응답 비율이 88%로 매우 높음



[그림 4-18] 밤 시간대 차량순찰활동에 대한 접촉 빈도

출처: 연구진 작성

- 밤에 도보로 순찰하는 것에 대한 응답을 살펴보면, 관악구 삼성동, 관악구 서원동에서는 '거의 본 적 없다'(6개월에 1번꼴)가 가장 많은 반면, 동작구 신대방1동, 동작구 사당2동에서는 '가끔 본 적이 있다'(1개월에 1번꼴)가 가장 많은 것으로 나타남
- 한편 노원구 상계3·4동에서는 밤 시간대 도보순찰활동에 대해 '자주 보는 편이다'(1주일에 1번꼴)라고 응답한 비율이 57%로 가장 높게 나타남



[그림 4-19] 밤 시간대 도보순찰활동에 대한 접촉 빈도

출처: 연구진 작성

### 3. 소결

#### □ 관악구 삼성동 ‘빛마루길’

- (응답자 특성) 노인 비중이 높고 소득 수준은 낮으며 거주 기간은 긴 편으로 나타났으며, 동네에서의 활동은 야간보다 주간에 더 많이 이루어짐
- (사업에 대한 인식) 응답자들의 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도는 높은 편이나 사업에 대한 만족도는 5개 대상지 중에서 가장 낮음
- (동네 환경에 대한 인식 및 지역애착도 변화) 동네 거주 환경에 대한 만족도가 타 대상지에 비해 낮은 편이며, 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶다고 응답한 비율이 68%로서 5개 대상지 중 가장 낮음
- (범죄두려움 및 범죄피해경험 변화) 사업 이후 범죄로부터 안전하다고 느끼는 정도는 5개 대상지 중 가장 낮았으며, 범죄피해경험은 사업 이전과 이후 모두 낮은 편이나 ‘밤에 혼자 다니는 것’에 대한 두려움이 큰 것으로 조사됨

#### □ 관악구 서원동 ‘안심골목길’

- (응답자 특성) 응답자들은 20대부터 60대 이상까지 다양하며 가족 구성원에 노인이 있는 경우가 많고 거주 기간은 짧은 편이며, 동네에서의 활동은 주간뿐만 아니라 야간에도 많이 이루어짐
- (사업에 대한 인식) 응답자들의 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도는 높은 편이며 대체로 사업에 대해 만족하는 것으로 나타남
- (동네 환경에 대한 인식 및 지역애착도 변화) 동네 거주 환경에 대한 만족도가 대체로 높은 편이며, 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶다는 응답 비율이 85%, 우리 동네가 마음에 든다는 응답 비율이 96%로 나타나 지역애착도가 상당히 높은 수준임
- (범죄두려움 및 범죄피해경험 변화) 사업 이후 범죄로부터 안전하다고 느끼는 인식이 높아졌으며(49점 → 64.3점), 범죄피해경험은 낮아짐(21% → 4%)

#### □ 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’

- (응답자 특성) 응답자들은 10대부터 60대 이상까지 다양하며 10~20년 미만 거주자가 많고 대체로 다가구·다세대·연립주택에 거주하고 있으며, 동네에서의 활동은 주간뿐만 아니라 야간에도 많이 이루어짐
- (사업에 대한 인식) 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도는 가장 높았으나, 사업에 대해 만족도는 관악구 삼성동과 비슷한 수준으로 나타남
- (동네 환경에 대한 인식 및 지역애착도 변화) 동네 거주 환경에 대해 대체로 만족하고 있으며 사업 이후 주변 환경에 대한 부정적 인식이 많이

개선되었고, 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶다는 응답 비율이 76%, 우리 동네가 마음에 든다는 응답 비율이 70%로 나타남

- (범죄두려움 및 범죄피해경험 변화) 사업 이후 범죄로부터 안전하다고 느끼는 인식이 높아졌으며(31점 → 58.7점), 범죄피해경험은 낮아짐(47% → 12%)

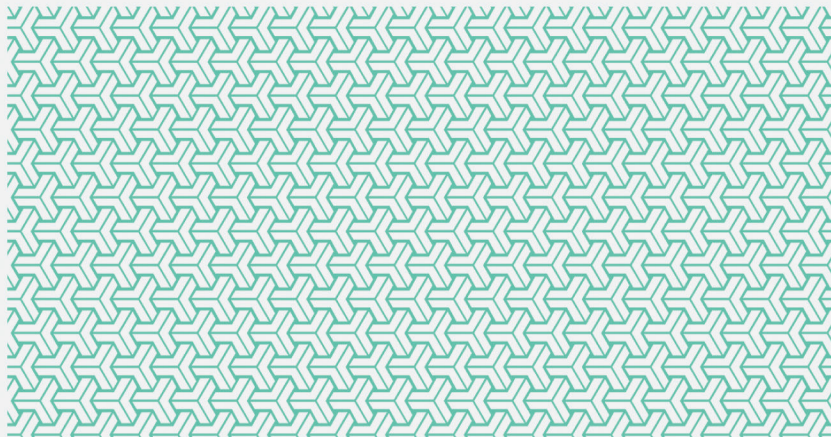
#### □ 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’

- (응답자 특성) 응답자들은 대체로 20대~50대로서 타 대상지에 비해 소득 수준이 높고 가족 구성원에 미취학 아동과 초·중·고등학생이 있는 경우가 많으며 대체로 다가구·다세대·연립주택에 거주하고 있음. 또한 동네에서의 활동은 주간뿐만 아니라 야간에도 많이 이루어짐
- (사업에 대한 인식) 응답자들의 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도와 만족도가 모두 높은 수준으로 나타남
- (동네 환경에 대한 인식 및 지역애착도 변화) 동네 거주 환경에 대해 대체로 만족하는 것으로 나타났으며 사업 이후 주변 환경에 대한 인식이 5개 대상지 중 가장 크게 개선되었고, 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶다고 응답한 비율이 85%, 우리 동네가 마음에 든다고 응답한 비율이 93%로 나타나 지역애착도가 상당히 높은 수준임
- (범죄두려움 및 범죄피해경험 변화) 사업 이후 범죄로부터 안전하다고 느끼는 인식(26.7점 → 67점)과 범죄피해경험(63% → 12%)이 가장 크게 개선됨

#### □ 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’

- (응답자 특성) 응답자들의 연령대는 20대부터 60대 이상까지 다양하며 타 대상지에 비해 가족 구성원에 미취학 아동과 초·중·고등학생이 있는 경우가 많고 대체로 다가구·다세대·연립주택에 거주하고 있으며, 동네에서의 활동은 주간뿐만 아니라 야간에도 많이 이루어지는 것으로 조사됨
- (사업에 대한 인식) 응답자들의 범죄예방 환경조성사업에 대한 인지도는 5개 대상지 중에서 가장 낮은 반면 사업에 대한 만족도는 5개 대상지 중에서 가장 높게 나타남
- (동네 환경에 대한 인식 및 지역애착도 변화) 동네 거주 환경에 대해 매우 만족한다는 응답이 5개 대상지 중 가장 많았으나 ‘밤에 술에 취한 사람들이 많다’는 응답이 타 대상지에 비해 많은 편이며, 사업 이전에 비해 동네에서 오래 살고 싶다고 응답한 비율이 85%, 우리 동네가 마음에 든다고 응답한 비율이 90%로 나타나 지역애착도가 상당히 높은 수준임
- (범죄두려움 및 범죄피해경험 변화) 사업 이후 범죄로부터 안전하다고 느끼는 정도는 5개 대상지 중 가장 높았으며, 범죄피해경험은 사업 이전과 이후 모두 거의 없는 편으로 나타남

## 제5장 결론



1. 범죄예방 환경조성사업의 효과
2. 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향

## 1. 범죄예방 환경조성사업의 효과

### 1) 대상지별 범죄예방 환경조성사업의 정량적·정성적 효과

#### □ 관악구 삼성동 ‘빛마루길’

- 사업 기간은 2015년 1월~2015년 12월이며 사업예산은 250백만 원이고, 적용된 범죄예방 환경설계 전략은 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 명료성 강화, 활용성 증대, 유지관리임
- 2015년 사업시행 이후 폭력과 5대 범죄 건수는 증감을 반복한 반면, 절도 건수는 지속적으로 줄어들었으며 2014년 대비 2018년 약 44.4% 감소함
- 대상지 요인에 의한 절도 증감률(2014년 대비 2017년)이 -9.6%로 나타나, 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 지역안전도는 사업 전 51점에서 57.3점으로 6.3점 개선되어 사업의 범죄 두려움 저감에 다소 효과가 있는 것으로 나타났으며, 거주 환경에 대한 만족도는 54.3점으로 나타남

#### □ 관악구 서원동 ‘안심골목길’

- 사업 기간은 2016년 1월~2016년 12월이며 사업예산은 120백만 원이고, 적용된 범죄예방 환경설계 전략은 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 명료성 강화, 활용성 증대, 유지관리임
- 2016년 사업시행 이후 폭력과 5대 범죄 건수는 증감을 반복한 반면, 절도 건수는 지속적으로 줄어들었으며 2014년 대비 2018년 약 63.6% 감소함
- 대상지 요인에 의한 절도 증감률(2014년 대비 2017년)이 -24.7%로 나타나, 시행된 사업이 절도 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 지역안전도는 사업 전 49점에서 64.3점으로 15.3점 개선되어 사업의 범죄두려움 저감 효과가 있는 것으로 나타났으며, 거주 환경에 대한 만족도는 65.3점으로 조사됨

#### □ 동작구 신대방1동 ‘다누리 안심마을’

- 사업 기간은 2015년 5월~2016년 11월이며 사업예산은 220백만 원이고, 적용된 범죄예방 환경설계 전략은 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 명료성 강화, 활용성 증대, 유지관리임

- 2015년 사업시행 이후 폭력은 증감을 반복한 반면 절도와 5대 범죄 건수는 지속적으로 줄어들었으며, 절도는 2014년 대비 2018년 약 87.5%, 5대 범죄는 2014년 대비 2018년 약 84% 감소함
- 대상지 요인에 의한 절도 증감률(2014년 대비 2017년)은 -40.3%, 대상지 요인에 의한 5대 범죄 증감률(2014년 대비 2017년)은 -21.2%로 나타나, 시행된 사업이 절도 및 5대 범죄 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 지역안전도는 사업 전 31점에서 58.7점으로 27.7점 개선되어 사업의 범죄두려움 효과가 있는 것으로 나타났으며, 거주 환경에 대한 만족도는 60점으로 나타남

#### □ 동작구 사당2동 ‘배나무골 두리마을’

- 사업 기간은 2015년 10월~2016년 12월이며 사업예산은 250백만 원 이고, 적용된 범죄예방 환경설계 전략은 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 명료성 강화, 활용성 증대, 유지관리임
- 2016년 사업시행 이후 폭력은 다소 줄었으나 2014년 대비 2018년 폭력 건수는 비슷한 수준이었으며, 절도와 5대 범죄는 다소 증가하거나 큰 변화 없이 유지되는 수준으로 나타남
- 대상지 요인에 의한 절도 증감률(2014년 대비 2017년)은 -51.6%, 대상지 요인에 의한 5대 범죄 증감률(2014년 대비 2017년)은 -65%로 나타나, 시행된 사업이 절도 및 5대 범죄 예방에 효과가 있는 것으로 확인됨
- 지역안전도는 사업 전 26.7점에서 67점으로 40.3점 개선되어 사업의 범죄두려움 저감 효과가 있는 것으로 나타났으며, 거주 환경에 대한 만족도는 66.7점으로 나타남

#### □ 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’

- 사업은 2015년, 2016년 두 차례에 걸쳐 시행되었으며, 사업예산은 약 164백만 원이고, 적용된 범죄예방 환경설계 전략은 감시 강화, 접근통제 강화, 영역성 강화, 명료성 강화, 활용성 증대임
- 2015년과 2016년 사업시행 이후 폭력과 절도는 다소 증가하거나 큰 변화 없이 유지되는 수준으로 나타났으며, 5대 범죄는 증감을 반복함
- 대상지 요인에 의한 절도 증감률(2014년 대비 2017년)은 -63.1%, 대상지 요인에 의한 폭력 증감률은 -54.8%, 대상지 요인에 의한 5대 범죄 증감률(2014년 대비 2017년)은 -58.8%로 나타나, 시행된 사업이 절도, 폭력, 5대 범죄 예방에 모두 효과가 있는 것으로 확인됨

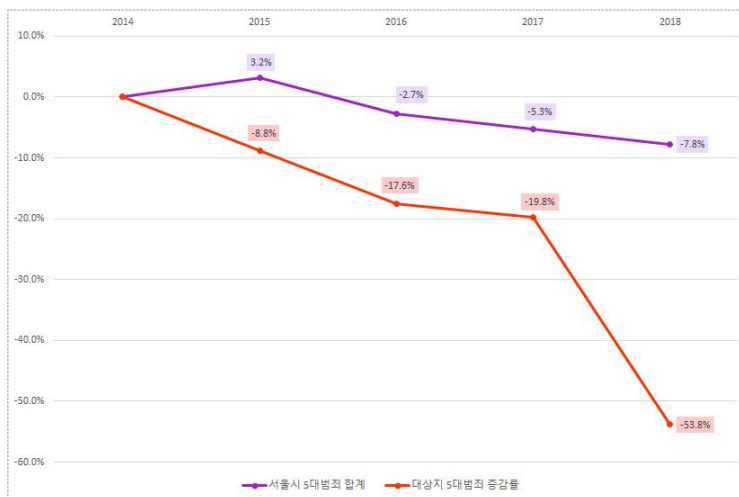


- 지역안전도는 사업 전 89.3점에서 71.7점으로 17.7점 개선되어 사업의 범죄두려움 효과가 있는 것으로 나타났으며, 거주 환경에 대한 만족도는 82점으로 나타남

## 2) 범죄예방 환경조성사업의 정량적·정성적 효과 종합

### □ 범죄예방 환경조성사업 대상지의 높은 범죄감소율 검증

- 서울시 인구 천명당 5대 범죄 발생건수는 2014년 13.72건, 2015년 14.16건, 2016년 13.35건, 2017년 12.99건, 2018년 12.65건으로 지속적인 감소 추세에 있음
- 5개 분석 대상지의 5대 범죄 합계 증감률을 살펴보면, 서울시에 비해 높은 비율로 범죄가 감소한 것으로 나타남
  - 특히 2018년에는 서울시와 5개 분석 대상지의 5대 범죄 감소율이 46%의 차이를 보였으며, 이는 범죄예방 환경조성사업이 범죄 감소에 효과적임을 보여줌



[그림 5-1] 서울시와 대상지의 연도별 5대 범죄 증감률 비교

출처: 연구진 작성

- 한편 t-test 분석 결과 5개 대상지의 평균 절도 건수가 2014년 대비 2017년에 약 62% 감소한 것으로 검증되어, 범죄예방 환경조성사업이 특히 절도 예방에 효과적인 것으로 나타남

□ 범죄예방 환경조성사업은 범죄전이 효과 보다는 범죄통제 이익확산 효과가 큼

- 전체 5개 대상지 중 4곳에서 5대 범죄에 대한 범죄통제 이익확산 효과가 있는 것으로 나타났으며, 3곳에서 절도에 대한 범죄통제 이익확산 효과가 존재하는 것으로 확인됨
  - 관악구 삼성동 '빛마루길'의 경우 사업시행 이후 대상지 반경 500m 이내 지역에서 절도 및 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타남
  - 관악구 서원동 '안심골목길'의 경우 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 절도에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타남
  - 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을'의 경우 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타남
  - 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을'의 경우 사업시행 이후 대상지 반경 200m 이내 지역에서 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타남
  - 노원구 상계3·4동 '공경마을'의 경우 사업시행 이후 대상지 반경 200m 및 500m 이내 지역에서 절도 및 5대 범죄에 대한 이익확산 효과가 존재하는 것으로 나타남

□ 범죄예방 환경조성사업의 범죄두려움 감소 효과 입증

- 5개 대상지에서 주민 설문조사를 실시한 결과 지역안전도가 5개 대상지 평균 45.9점에서 67.3점으로 개선되어, 범죄예방 환경조성사업을 통해 주민들의 범죄두려움을 46.8% 가량 감소한 것으로 나타남
  - 대상지별 지역안전도 점수 차이는 6.3~40.3점으로 나타나 편차가 존재하지만, 모든 대상지에서 사업 전보다 사업 후에 범죄로부터 보다 안전함을 느끼는 것으로 나타남

## 2. 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향

### □ 사업예산과 범죄감소율/범죄두려움 간의 관계

- 사업예산의 규모와 실제 범죄 발생 및 범죄두려움의 감소는 큰 상관관계가 없는 것으로 나타나, 범죄예방 환경조성사업 수행 시 단순히 많은 예산을 투입하기보다는 대상지의 범죄취약 특성을 세밀하게 파악하여 대상지별 맞춤형 사업을 시행하는 것이 중요
  - 5개 대상지의 사업예산을 사업면적으로 나누어 1㎡당 투입 예산을 산출하면 노원구 상계3·4동 '공경마을' > 관악구 서원동 '안심골목길' > 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을' > 관악구 삼성동 '빛마루길' > 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을' 순으로 크게 나타나며, 면적별 사업예산은 가장 적은 곳과 가장 많은 곳이 약 2배 정도의 차이를 보임
  - 5대 범죄감소율은 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을' > 노원구 상계3·4동 '공경마을' > 관악구 서원동 '안심골목길' > 관악구 삼성동 '빛마루길' > 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을' 순으로 크게 나타남
  - 범죄두려움 감소 수준은 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을' > 동작구 신대방1동 '다누리 안심마을' > 노원구 상계3·4동 '공경마을' > 관악구 서원동 '안심골목길' > 관악구 삼성동 '빛마루길' 순으로 크게 나타남
  - 단위면적당 예산 투입이 가장 많은 지역은 5개 대상지 중에서 범죄감소율 2위, 범죄두려움 감소 수준 3위로 나타났으며, 단위면적당 예산 투입이 가장 적은 지역은 범죄감소율 5위, 범죄두려움 감소 수준 1위로 나타남
  - 따라서 사업예산 규모와 실제 범죄 발생 및 범죄 두려움 감소 사이의 상관관계는 확인할 수 없으나, 예산 투입이 높은 지역은 지역 주민의 전반적인 사업만족도와 지역안전도 등이 비교적 높게 나타나는 경향을 보임

### □ 범죄 발생과 범죄두려움 간의 관계

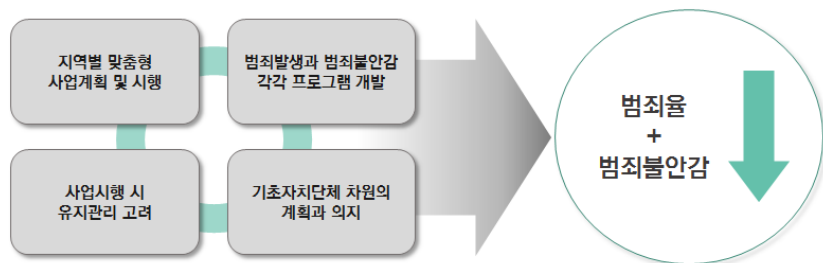
- 실제 범죄 발생과 주민들의 범죄두려움에는 차이가 있으므로, 이는 범죄예방 환경조성사업 시행 시 주민들이 느끼는 범죄두려움 개선과 범죄예방을 위한 취약지역 개선을 위한 프로그램을 구분하여 진행할 필요가 있음
  - 동작구 사당2동 '배나무골 두리마을'의 경우 범죄두려움, 즉 지역안전도는 크게 개선되었으나, 범죄감소율은 17%로 나타나 5개 대상지 중 가장 낮은 감소폭을 보임

#### □ 유지관리와 범죄 발생/범죄두려움 간의 관계

- 현장조사 결과 유지관리상태가 좋은 지역에서 범죄감소율이 높고 주민의 범죄두려움도 낮은 것으로 조사되어, 범죄예방 환경조성사업의 시행 단계에서부터 유지관리방안을 고려할 필요가 있음
  - 유지관리상태가 좋은 것으로 조사된 노원구 상계3·4동 ‘공경마을’의 경우 5대 범죄감소율이 63%로 2위이며, 지역안전도의 경우 89.33점으로 1위로 나타남
  - 유지관리상태가 낮게 나타난 관악구 삼성동 ‘빛마루길’의 경우 주민들의 사업만족도가 54.7점으로 5위, 지역안전도의 경우 57.33으로 5위, 5대 범죄감소율도 4위로 나타남

#### □ 기초자치단체의 범죄예방을 위한 노력과 범죄 발생 간의 관계

- 기초자치단체의 범죄감소율이 높을수록 대상지의 범죄감소율이 더 높은 경향을 보이므로, 보다 넓은 공간 단위(시/군/구)에서의 체계적인 범죄예방 환경조성계획과 자치단체 공동체의 범죄예방 환경조성 의지가 바탕이 될 때 범죄예방 환경조성사업이 효과적으로 시행될 수 있음
  - 범죄예방 환경조성사업 대상지와 상위 자치단체의 범죄증감률을 비교 분석한 결과, 절도 범죄의 경우 상위 자치단체의 범죄감소율이 높을수록 대상지의 범죄감소율이 높아지는 것으로 나타남

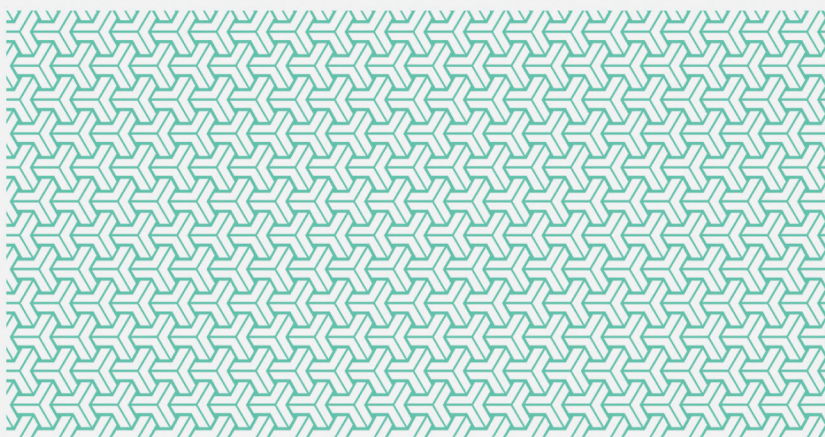


[그림 5-2] 범죄예방 환경조성사업의 효율적 추진방향

출처: 연구진 작성



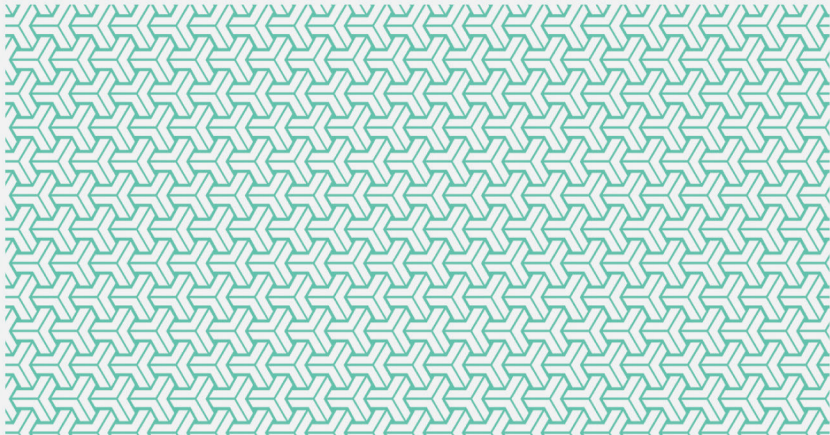
## 참고문헌





- 강용길, 김영수, 노재호. (2018). 저소득층 주거지역 셉테드사업의 범죄예방효과에 관한 연구 - 범죄 및 무질서 통계를 중심으로. 한국셉테드학회지, 9(1), 35-75.
- 경찰청 내부 자료. (2018). 제3회 대한민국 범죄예방대상 모집결과.
- 경찰청 비공개 내부 자료.
- 경찰청 범죄 통계(비공개 자료).
- 관악구청 비공개 내부 자료.
- 국가공간정보포털. 서울시 집계구 인구 - 2014, 2017년도 통계자료, 서울시 집계구 경계. <http://www.nsdi.go.kr> (검색일: 2019. 7. 10.)
- 네이버 지도. 분석 대상지 위치 검색. <http://map.naver.com> (검색일: 2019. 9. 25.)
- 노원구청 비공개 내부 자료.
- 동작구청 비공개 내부 자료.
- 민연경, 박동균, 이동균. (2015). CPTED 지역치안협의체 사업의 정책효과 분석: 범죄감소 효과를 중심으로. 한국경찰연구, 14(1), 63-90.
- 박경래, 최인섭, 강은영, 박성훈, 강용길, 김상미. (2013). 서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성 분석 -마포구 염리동 및 강서구 공진중학교 사례를 중심으로, 한국형사정책연구원.
- 박현호, 황영선, 김동근. (2011). WDQ분석을 통한 CCTV의 범죄전이 연구 - 광명시 사례 중심으로. 한국경찰연구, 10(2), 107-128.
- 서승연, 이우민, 박효숙, 채인병, 이경환. (2018). 범죄예방 환경 개선사업 효과에 대한 시계열적 분석: 천안시 원성동 사례를 중심으로. 국토연구, 98, 37-62.
- 서울시. (2016). 효과 토크트 '서울시 범죄예방디자인' 6곳 추가 조성 완료. 8월 5일 보도자료.
- 유여경. (2017). 범죄예방 환경설계 사업의 효과성 제고 방안 연구. 중앙대학교 박사학위 논문.
- 윤우석. (2015). 범죄예방 환경조성사업의 범죄안전인식 개선효과 검증. 한국범죄심리연구, 11(3), 153-180.
- 이윤호, 김연수. (2009). 범죄전이효과와 이익의 확산효과 측정에 관한 소고: 범죄전이지수(WDQ)에 대한 검토를 중심으로. 한국공간행정학회보, 18(2), 251-292.
- 임형진, 강용길. (2017). 일반주택지역 CPTED 사업에 대한 범죄감소 효과 평가: 서울 노원구 '일반주택 범죄제로화 사업'을 중심으로. 한국경찰학회보, 19(5), 225-248.
- 장진희. (2018). 범죄예방을 위한 CPTED 효과성에 관한 연구: 서울시 25개 자치구 패널 자료 분석을 중심으로. 한국경찰연구, 17(4), 267-292.
- 통계청 국가통계포털. 사회조사의 사회안전에 대한 인식도(전반적인 사회 안전, 13세 이상 인구) 및 사회안전에 대한 인식도(범죄 발생, 13세 이상 인구) - 2010, 2012, 2014, 2016, 2018년도 통계자료, 주민등록인구 - 2014, 2015, 2016, 2017, 2018년도 통계자료. <http://kosis.kr> (검색일: 2019. 5. 20.)
- 통계청. (2018). 2018년 사회조사 결과. 11월 6일 보도자료.
- Clarke, R. V. and Weisburd, D. (1994). Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement. in Clarke, R. V. (Ed.), *Crime Prevention Studies*, Vol. 2, 165-183. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

# 부록



## 부록. 범죄예방 환경조성사업 주민 인식 조사 설문지

ID	-			
----	---	--	--	--

안녕하십니까?

건축도시공간연구소는 우리나라 건축도시공간의 가치를 새롭게 창조하기 위하여 2007년 설립된 국책연구기관으로 안전한 건축도시공간 조성을 위해 여러 연구 및 사업을 수행하고 있습니다.

건축도시공간연구소에서는 범죄예방 환경조성사업에 대한 시민들의 인식을 조사하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」제33조에 의거하여 통계작성 외의 목적으로 절대 사용될 수 없을 뿐 아니라, 반드시 비밀이 보장되기 때문에 개인 신상에 어떠한 불이익도 없을 것임을 약속드립니다.

평소 귀하께서 느낀 바를 솔직하게 응답하여 주신다면 지역사회의 범죄예방을 위한 정책을 마련하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 바쁘신 중에 시간을 내어 설문에 협조하여 주신 데 대하여 깊이 감사드립니다.

2019년 9월  
건축도시공간연구소

## 선정질문

### SQ 응답자 선정 질문

<p><b>SQ0. 조사 지점</b></p>	<p>① 관악구 삼성동                      ② 관악구 서원동</p> <p>③ 동작구 신대방1동                ④ 동작구 사당2동</p> <p>⑤ 노원구 상계3·4동</p>
<p><b>SQ1. 거주지</b></p>	<p>▶ 서울시 ____구 ____동</p> <p>→ 사업 대상지 및 인근 거주자가 아닌 경우 설문 중단</p>
<p><b>SQ2. 거주 기간</b></p>	<p>▶ 약 ____년 ____개월</p> <p>→ 5년 미만 거주자는 설문 중단</p>
<p><b>SQ3. 응답자 연령</b></p>	<p>▶ 만____세 → 만 19세 미만은 설문 중단</p> <p>① 10대      ② 20대      ③ 30대      ④ 40대</p> <p>⑤ 50대      ⑥ 60대 이상</p>
<p><b>SQ4. 응답자 성별</b></p>	<p>① 남성                                      ② 여성</p>

※ 다음은 관악구 삼성동에서 수행된 '관악구 안심골목길 조성 디자인사업(빛마루길 조성)'에 관한 내용입니다.

삼성동 342번지 일대는 2015년 관악구 안심골목길 조성 디자인사업 대상지로 선정되어, 범죄예방디자인(CPTED)을 마을 곳곳에 적용한 안심골목길(빛마루길)로 조성되었다.

이를 통해 범죄 및 기초생활질서 위반의 우려가 높은 곳을 중심으로, 반사경(방범통합모듈), 방범조명(빛마루 폴), CCTV, 비상벨 또는 비상부저, 안심부스, 담장도색, 고보조명(바닥조명) 등이 설치되었다.

1. 귀하께서는 관악구 삼성동의 '안심골목길 조성 디자인사업(빛마루길 조성)'에 대해 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다      ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다      ③ 전혀 모른다

2. 다음은 관악구 삼성동의 '안심골목길 조성 디자인사업(빛마루길 조성)'의 내용입니다.

귀하께서는 다음의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2) 얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 말씀해 주십시오.

1. 반사경(방범통합모듈)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다	① 전혀 도움이 안됨
	② 모른다	② 별로 도움이 안됨
		③ 약간 도움이 됨
		④ 매우 도움이 됨
2. 방범조명(빛마루 폴)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다	① 전혀 도움이 안됨
	② 모른다	② 별로 도움이 안됨
		③ 약간 도움이 됨
		④ 매우 도움이 됨

### 3. CCTV(표식 포함)



#### (1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

#### (2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

### 4. 비상벨 또는 비상부저(표식 포함)



#### (1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

#### (2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

### 5. 안심부스



#### (1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

#### (2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

### 6. 도색 또는 벽면특화

#### (1) 인지여부

#### (2) 효과성





- |         |             |
|---------|-------------|
| ① 알고 있다 | ① 전혀 도움이 안됨 |
| ② 모른다   | ② 별로 도움이 안됨 |
|         | ③ 약간 도움이 됨  |
|         | ④ 매우 도움이 됨  |

7. 고보조명

(1) 인지여부

(2) 효과성



- |         |             |
|---------|-------------|
| ① 알고 있다 | ① 전혀 도움이 안됨 |
| ② 모른다   | ② 별로 도움이 안됨 |
|         | ③ 약간 도움이 됨  |
|         | ④ 매우 도움이 됨  |

3. 귀하께서 살고 계신 동네에 적용된 범죄예방 환경조성사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다

4. 귀하께서는 범죄예방 환경조성사업이 살고 계신 동네의 범죄예방에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다

## PART 1

## 범죄예방 환경조성사업에 관한 인식

※ 다음은 관악구 서원동에서 수행된 '관악구 안심골목길 조성 디자인사업'에 관한 내용입니다.

서원동 92번지 일대는 2016년 관악구 안심골목길 조성 디자인사업 대상지로 선정되어, 범죄예방디자인(CPTED)을 마을 곳곳에 적용한 안심골목길을 조성하였다.

이를 통해 범죄 및 기초생활질서 위반의 우려가 높은 곳을 중심으로, 반사경(방범통합모듈), 미러시트, CCTV, 비상벨 또는 비상부저, 쉼터, 담장·셔터문·전신주·계단 도색, 벽면특화(신관중 응벽 특화), 생활매너사인(쓰레기·소음·흡연 금지 사인), 마을안전지도, 구역 표지판(진입사인, 전봇대번호사인, 길안내 사인), 고보조명 등을 설치하였다.

1. 귀하께서는 관악구 서원동의 '안심골목길 조성 디자인사업'에 대해 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다    ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다    ③ 전혀 모른다

2. 다음은 관악구 서원동의 '안심골목길 조성 디자인사업'의 내용입니다.

귀하께서는 다음의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 말씀해 주십시오.

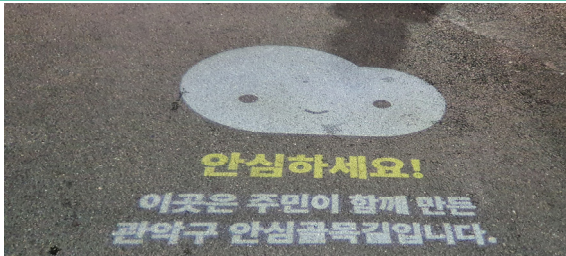


1. 반사경	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
2. 미러시트	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
3. CCTV(표식 포함)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
4. 비상벨 또는 비상부저(표식 포함)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

5. 쉼터	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
6. 도색 또는 벽면특화	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
〈담장도색〉		
		
〈담장, 전신주, 셔터문 도색〉	〈신관중 옹벽 특화〉	
7. 생활매너사인	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
		
		

8. 마을안전지도 또는 구역 표지판	(1) 인지여부	(2) 효과성
 	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

〈전봇대 번호 사진〉

9. 고보조명	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

〈고보조명〉

3. 귀하께서 살고 동네에 적용된 범죄예방 환경조성사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?
- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다
4. 귀하께서 범죄예방 환경조성사업이 살고 계신 동네의 범죄예방에 도움이 되었다고 생각하십니까?
- ① ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않은 편이다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다

## PART 1

## 범죄예방 환경조성사업에 관한 인식

※다음은 동작구 신대방1동에서 수행된 '법무부 법질서 실천지역(다누리 안심마을 조성)'에 관한 내용입니다.

신대방1동 600번지 일대는 2015년 법무부 법질서 실천지역으로 선정되어, 2015년 5월부터 2015년 11월 까지 범죄예방디자인(CPTED)을 마을 곳곳에 적용한 안심마을(다누리 안심마을)로 조성되었다.

이를 통해 범죄 및 기초생활질서 위반의 우려가 높은 곳을 중심으로, 반사경, 방범조명(LED조명), CCTV, 비상벨 또는 비상부저, 안심부스, 쉼터(운동시설), 담장·셔터문·계단 도색, 벽면특화, 생활매너사인, 마을안전 지도, 구역 표지판, 여성안심귀갓길(노면표시) 등이 설치되었다.

1. 귀하께서는 '동작구 신대방1동의 '법질서 실천지역(다누리 안심마을 조성)'에 대해 알고 계십니까?
- ① 잘 알고 있다    ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다    ③ 전혀 모른다



2. 귀하께서는 아래의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

1. 반사경

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

2. 방법조명

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

3. CCTV(표식 포함)

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

#### 4. 비상벨 또는 비상부저(표식포함)

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

#### 5. 안심부스

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

※ 안심부스 사진은 동작구청 제공 자료를 활용함

#### 6. 쉼터

(1) 인지여부

(2) 효과성



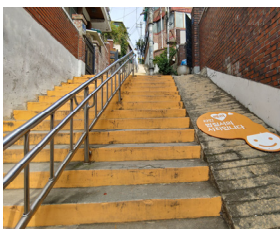
- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

#### 7. 도색 또는 벽면특화

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨



8. 생활매너사인

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

9. 마을안전지도 또는 구역 표지판

(1) 인지여부

(2) 효과성



<마을안전지도>



<마을게시판>


- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨



<구역표지>



10. 고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다	① 전혀 도움이 안됨
	② 모른다	② 별로 도움이 안됨
		③ 약간 도움이 됨
		④ 매우 도움이 됨
〈여성안심귀갓길(노면표시)〉		

3. 귀하께서 살고 동네에 적용된 범죄예방 환경조성사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?  
 ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다
4. 귀하께서 범죄예방 환경조성사업이 살고 계신 동네의 범죄예방에 도움이 되었다고 생각하십니까?  
 ① ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않은 편이다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다

## PART 1

## 범죄예방 환경조성사업에 관한 인식

※ 다음은 동작구 사당2동에서 수행된 ‘동작구 안전마을 조성 사업(배나무골 두리마을 조성)’에 관한 내용입니다.

사당2동 64번지 일대는 2016년 동작구 안전마을 조성 사업 대상지로 선정되어, 2015년 10월부터 2016년 12월까지 범죄예방디자인(CPTED)을 마을 곳곳에 적용한 안전마을(배나무골 두리마을)로 조성되었다.

이를 통해 범죄 및 기초생활질서 위반의 우려가 높은 곳을 중심으로, 미러시트, CCTV, 접근통제시설, 쉼터(두리지킴마루, 두리모임터, 두리쉼터), 담장도색, 벽면특화(추억의 담), 생활매너사인(쓰레기 무단투기 금지, 흡연금지 표지판), 마을안전지도, 구역 표지판(막다른 골목길 표지판 등), 고보조명, 여성안심귀갓길(노면표시) 등이 설치되었다.

1. 귀하께서는 동작구 사당2동의 ‘안전마을 조성 사업(배나무골 두리마을 조성)’에 대해 알고 계십니까?  
 ① 잘 알고 있다    ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다    ③ 전혀 모른다
2. 다음은 동작구 사당2동의 ‘안전마을 조성 사업(배나무골 두리마을 조성)’의 내용입니다.  
 귀하께서는 다음의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2) 얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 말씀해 주십시오.

1. 방법조명	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
2. 미러시트	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
3. CCTV(표식 포함)	(1) 인지여부	(2) 효과성
 	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
<CCTV 표식> 4. 접근통제시설	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

5. 쉼터

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

〈두리지킴마루〉



〈두리모임터〉

6. 도색 또는 벽면특화

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

〈담장도색〉



〈추억의 담〉



## 7. 생활매너사인



### (1) 인지도부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

### (2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

## 8. 마을안전지도 또는 구역 표지판



### (1) 인지도부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

### (2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

<마을안전지도 및 사업안내문>



<막다른 골목길 표지판>

9. 고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)

(1) 인지도부

(2) 효과성



- ① 알고 있다  
② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨  
② 별로 도움이 안됨  
③ 약간 도움이 됨  
④ 매우 도움이 됨

〈고보조명〉

※ 고보조명 사진은 동작구청 제공 자료를 활용함



〈여성안심귀갓길〉

3. 귀하께서 살고 동네에 적용된 범죄예방 환경조성사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다

4. 귀하께서 범죄예방 환경조성사업이 살고 계신 동네의 범죄예방에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ① ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않은 편이다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다

PART 1

범죄예방 환경조성사업에 관한 인식

※ 다음은 노원구 상계3·4동에서 수행된 '서울시 범죄예방디자인 사업'과 '노원구 일반주택지역 범죄제로화 사업'에 관한 내용입니다.

상계3·4동 68-2번지(흥안운수) 일대는 2015년 서울시 범죄예방디자인 사업, 2016년 노원구 일반주택지역 범죄제로화 사업 대상지로 선정되어, 범죄예방디자인(CPTED)을 마을 곳곳에 적용한 안전마을(공경마을)로 조성되었다.

2015년에는 반사경, 방범조명(LED조명, 계단 비추미 등), 미러시트, CCTV, 비상벨 또는 비상부저(경광등), 접근통제시설(단계별 게이트 시스템), 계단철터, 마을안전지도, 구역 표지판(둘레길 유도사인 및 차단사인, 보행로 그래픽), 고보조명(바닥조명) 등이 설치되었으며, 2016년에는 CCTV, 보안등, 반사경, 안내표지판, 가스배관 방범덮개, 여성안심귀갓길(노면표시) 등이 추가적으로 설치되었다.

1. 귀하께서는 노원구 상계3·4동의 '서울시 범죄예방디자인 사업' 또는 '노원구 일반주택지역 범죄제로화 사업'에 대해 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다    ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다    ③ 전혀 모른다

2. 다음은 노원구 상계3·4동의 '서울시 범죄예방디자인 사업' 및 '노원구 일반주택지역 범죄제로화 사업'의 내용입니다.

귀하께서는 다음의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 말씀해 주십시오.

1. 반사경	(1) 인지여부	(2) 효과성
 <p>〈반사경〉                      〈방범통합모듈-반사경〉</p>	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
2. 방범조명	(1) 인지여부	(2) 효과성
 <p>〈계단 비추미〉</p>	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
 <p>〈LED보안등〉</p>		



3. 미러시트	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
4. CCTV(표식 포함)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
5. 비상벨 또는 비상부저(표식 포함)	(1) 인지여부	(2) 효과
 	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
〈비상벨〉	〈비상부저(경광등)〉	
6. 접근통제시설	(1) 인지여부	(2) 효과성
 	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

7. 가스배관 방범덮개

(1) 인지여부

(2) 효과성



〈가시형 방범덮개〉

8. 쉼터

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

〈계단 쉼터〉

9. 마을안전지도 또는 구역 표지판

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨



〈둘레길 유도사인〉



〈마을안전지도〉

10. 고보조명 또는 여성안심귀갓길(노면표시)

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다  
② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨  
② 별로 도움이 안됨  
③ 약간 도움이 됨  
④ 매우 도움이 됨

〈고보조명〉



〈여성안심귀갓길(노면표시)〉

3. 귀하께서 살고 동네에 적용된 범죄예방 환경조성사업에 대해 전반적으로 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다    ② 별로 만족하지 않는다    ③ 대체로 만족한다    ④ 매우 만족한다

4. 귀하께서 범죄예방 환경조성사업이 살고 계신 동네의 범죄예방에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ① ① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않은 편이다    ③ 그런 편이다    ④ 매우 그렇다

PART 2

동네 환경에 대한 인식

5. 귀하께서는 현재 살고 계신 동네의 거주 환경에 대해서 얼마나 만족하십니까?

- ① 전혀 만족하지 않는다      ② 별로 만족하지 않는다  
③ 대체로 만족한다      ④ 매우 만족한다

6. 현재 살고 계신 동네의 현재 주변 환경에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 보기를 선택하여 주십시오.

문번	질문 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리 동네 길거리는 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보 때문에 지저분하다	①	②	③	④
2	우리 동네는 관리하지 않는 빈집이나 공터가 많다	①	②	③	④
3	우리 동네는 밤이 되면 거리가 어두운 편이다	①	②	③	④
4	우리 동네는 어둡고 후미진 곳이 많다	①	②	③	④
5	우리 동네는 밤에 술에 취한 사람들이 많다	①	②	③	④
6	우리 동네는 불량청소년으로 보이는 학생들이 많다	①	②	③	④

6-1. 그렇다면, 2015년 이전(사업시행 전)에는 현재 살고 계신 동네의 주변 환경은 어떠했습니까? 잘 생각해 보시고 응답하여 주십시오.

문번	질문 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리 동네 길거리는 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보 때문에 지저분했다	①	②	③	④
2	우리 동네는 관리하지 않는 빈집이나 공터가 많았다	①	②	③	④
3	우리 동네는 밤이 되면 거리가 어두운 편이었다	①	②	③	④
4	우리 동네는 어둡고 후미진 곳이 많았다	①	②	③	④
5	우리 동네는 밤에 술에 취한 사람들이 많았다	①	②	③	④
6	우리 동네는 불량청소년으로 보이는 학생들이 많았다	①	②	③	④

7. 귀하는 2015년 이전(사업시행 전)에 비해 현재 동네에 대한 평소의 생각이 얼마나 바뀌셨습니까? 귀하의 생각과 가장 가까운 보기를 선택하여 주십시오.

문번	질문 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 이전에 비해 우리 동네에서 오래 살고 싶다	①	②	③	④
2	나는 이전에 비해 우리 동네의 주인이라는 생각이 든다	①	②	③	④
3	나는 이전에 비해 우리 동네가 마음에 든다	①	②	③	④
4	우리 동네의 평판이 이전에 비해 좋아졌다	①	②	③	④



### PART 3

### 범죄에 대한 두려움 및 피해경험

8. 현재 살고 계신 동네는 각종 범죄로부터 안전하다고 느끼십니까?

- ① 전혀 안전하지 않다                      ② 별로 안전하지 않다  
③ 대체로 안전한 편이다                  ④ 매우 안전하다

8-1. 그렇다면, 2015년 이전(사업시행 전)에는 어떠했다고 느끼셨습니까?

- ① 전혀 안전하지 않았었다                ② 별로 안전하지 않았었다  
③ 대체로 안전한 편이었다                ④ 매우 안전했다

9. 현재 살고 계신 동네의 범죄안전은 서울시 다른 동네와 비교하여 어떻다고 생각하십니까?

- ① 전혀 안전하지 않다                      ② 별로 안전하지 않다  
③ 대체로 안전한 편이다                  ④ 매우 안전하다

10. 현재 살고 계신 동네에서 다음 상황에서 얼마나 두려움을 느끼시는지 귀하의 생각과 가장 가까운 보기를 선택하여 주십시오.

번호	질문 내용	전혀 두렵지 않다	별로 두렵지 않다	두려운 편이다	매우 두렵다
1	낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
2	밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
3	밤에 혼자 집에 있는 것이....	①	②	③	④
4	집을 비운 사이 도둑이나 강도가 들어올까....	①	②	③	④
5	집 근처에서 소매치기 또는 날치기를 당할까....	①	②	③	④
6	집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
7	집 근처에서 금전갈취나 협박을 당할까....	①	②	③	④
8	집 근처에서 누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까.....	①	②	③	④
9	가족이 집 근처에서 소매치기 또는 날치기를 당할까....	①	②	③	④
10	가족이 집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
11	가족이 집 근처에서 협박을 당할까....	①	②	③	④
12	가족이 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까....	①	②	③	④





13. 귀하께서는 현재 살고 계신 동네에서 다음 상황에서 얼마나 자주 경찰관을 접촉해 보셨습니까?

문번	질문 내용	거의 본적 없다 (6개월에 1번꼴)	가끔 본적 있다 (1개월에 1번꼴)	자주 본 편이다 (1주일에 1번꼴)	매우 자주 본다 (하루에 1번꼴)
1	동네에서 경찰관이 낮에 차량으로 순찰하는 것을.....	①	②	③	④
2	동네에서 경찰관이 낮에 걸어서 순찰하는 것을.....	①	②	③	④
3	동네에서 경찰관이 밤에 차량으로 순찰하는 것을.....	①	②	③	④
4	동네에서 경찰관이 밤에 걸어서 순찰하는 것을.....	①	②	③	④

## DQ

## 응답자 정보

DQ1. 귀하가 산책, 쇼핑 등으로 동네를 돌아다니는 시간대는 언제입니까? 현재 살고 계신 동네에서 활동하시는 시간대를 모두 선택하여 주십시오.

- ① 새벽 또는 아침 일찍(00:00 ~ 07:00)
- ② 오전 시간대(07:00 ~ 11:00)
- ③ 점심 시간대(11:00 ~ 13:00)
- ④ 오후 시간대(13:00 ~ 18:00)
- ⑤ 저녁 시간대(18:00 ~ 21:00)
- ⑥ 밤 시간대(21:00 ~ 24:00)
- ⑦ 거의 외출하지 않음

DQ2. 귀하께서 현재 살고 계신 주택의 형태는 무엇입니까?

- ① 단독주택                      ② 다가구/다세대/연립주택                      ③ 아파트
- ④ 주상복합/오피스텔                      ⑤ 기타(                      )

DQ3. 현재 함께 살고 계신 가족 구성원을 모두 선택하여 주십시오.

- ① 미취학 아동    ② 초등학생 아동    ③ 중·고등학생    ④ 만 65세 이상 노인

DQ4. 귀하 가구의 월평균 소득은 아래 보기 중 어디에 해당합니까?

- ① 100만원 미만                      ② 100~200만원 미만                      ③ 200~300만원 미만
- ④ 300~400만원 미만                      ⑤ 400~500만원 미만                      ⑥ 500~600만원 미만
- ⑦ 600~700만원 미만                      ⑧ 700~800만원 미만                      ⑨ 800만원 이상

DQ5. 귀하의 직업은 무엇입니까?

■ 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.